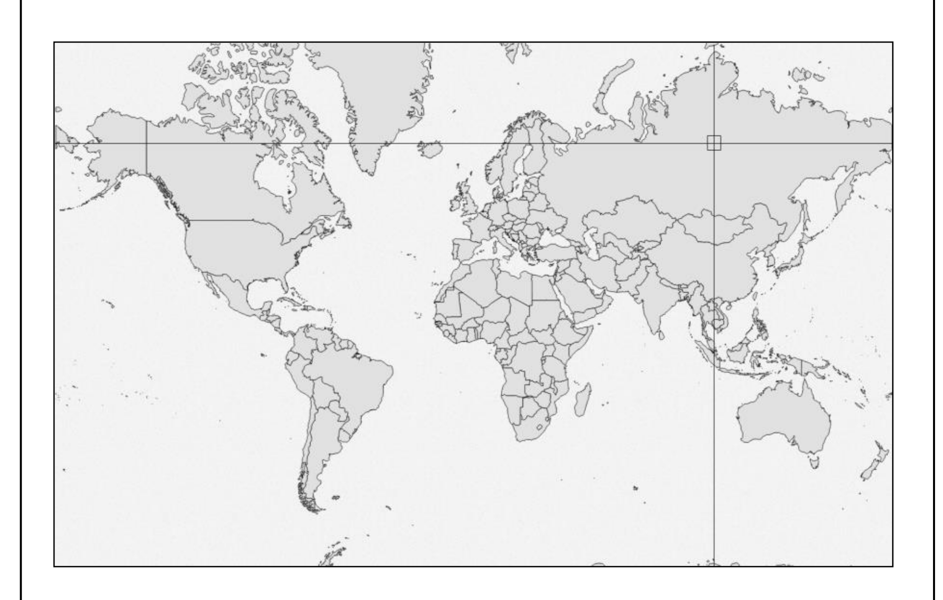


РАЗГЕРМЕТИЗАЦИЯ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2017



ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

РАЗГЕРМЕТИЗАЦИЯ

Самые первые рабочие материалы 1987–1990 годов,
из которых была развёрнута книга "Мёртвая вода",
а потом — и вся Концепция общественной безопасности

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2017

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Разгерметизация

Истина, став безрассудной верой, начинает лгать

РАЗГЕРМЕТИЗАЦИЯ

ра́вно
Русская Правда
про
Сионскую ложь

Базисная концепция Истории
в понимании
Внутреннего Предиктора СССР

КИТЕЖ
ДЕРЖАВНЫЙ ГРАД РОССИИ
…–1990

Кто с мечом к нам придёт,
От нашего меча воскреснет!

Далее ещё не позволяют
нам знать историю.
Русское правительство,
как обратное провидение,
устраивает к лучшему
не будущее, но прошедшее

Натан Эйдельман
цитирует А. И. Герцена,
льстя[1] Народу.

И мало горя мне, свободно ли
печать
Морочит олухов, иль чуткая
цензура
В журнальных замыслах стесняет
балагура.

Александр свет Сергеевич Пушкин

Если набат колоколов Ростова Великого,
записанный при 33 об/мин, прокрутить при 78 об/мин,
то послышится нечто, карикатурно напоминающее
звон бренчала на шее козла, мечущегося в испуге.
Разные тактовые частоты порождают разные эмоции.
Последующее записано при "33 оборотах".
Помните об этом, читая.

[1] лесть — изначально по-русски — ложь.

Вниманию читателя предлагаются самые первые рабочие материалы 1987—1990 гг., из которых впоследствии была развёрнута «Мёртвая вода», а потом — и вся Концепция общественной безопасности в изложении Внутреннего Предиктора СССР. Они писались авторским коллективом прежде всего для себя. В них выразилась наша реакция на перестройку.

Поскольку с той поры прошло уже 20 лет, в жизнь вступили новые поколения, которые не имеют личных впечатлений от жизни в СССР, а знают о ней большей частью по тому мифу, который лепит телевидение с конца 1991 г., то для них необходимо сказать о том, о чём мифотворцы помалкивают, поскольку в противном случае многие читатели могут прийти к мнению, что содержание «Разгерметизации» не имеет корней в исторической реальности второй половины 1980-х гг.

Наряду с этим предлагаемое Предисловие имеет целью — помочь читателю воспроизвести в себе образ эпохи конца 1980-х годов и её восприятие участниками ВП СССР. Для этого приводятся некоторые сведения культурологического (бытоописательного) характера, не имеющие непосредственного отношения к содержанию «Разгерметизации» как таковой.

Когда в 1985 г. М. С. Горбачёв стал генеральным секретарём ЦК КПСС и с партийной трибуны признал, что СССР переживает кризис, причина которого — авторитарно-бюрократический характер власти, вследствие чего для преодоления кризиса необходимы разносторонние реформы подлинно демократического характера, то такого рода заявления главы единственной правящей партии и государственности[1] отвечали представлениям большинства населения о положении дел в стране и о её потребностях.

Однако вопреки тому, что можно подумать о периоде времени 1970-х–первой половины 1980-х гг., полагаясь на постсоветскую пропаганду либерального буржуазно-индивидуалистического и церковно-монархического толка, "совки" (т. е. подавляющее большинство советского народа) не страдали комплексом неполноценности и

[1] Конституция СССР 1978 г. провозглашала КПСС единственной правящей партией (пресловутая статья 6).

не переживали упадка духа, но не были они и самоуверенными «жлобами»[1]*. Большинство людей в СССР жило, как теперь говорят, «семейными ценностями»[2]* и трудилось, настолько добросовестно и высокопрофессионально, насколько это позволяла организация и тогдашнее управление[1], хотя «хапнуть по способности» для укрепления достатка семьи в условиях медленного роста цен в 1970-е–1980-е гг. и постоянного дефицита наиболее высококачественных видов продукции большинство тоже не считало грехом. С начала 1970-х годов стало проявляться отставание страны от передового мирового уровня по показателям качества массово выпускаемых видов промышленной продукции[3]*, обусловленное плохой организацией со стороны государства и Академии наук СССР фундаментальных научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ и организационно созданной почти полной невосприимчивостью сферы производства к достижениям научно-технического прогресса.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Наиболее яркие образцы «жлобства» явили в 1990-е разнородные «новые русские» (включая Е. Т. Гайдара и А. Б. Чубайса) и рафинированные «публичные» интеллигенты типа Н. К. Сванидзе, А. Д. Сахарова и Д. С. Лихачёва, обнаглевшие в своей лжи умолчаниями. Но представители этих нравственно-этических типов в 1970-е–1980-е гг. не составляли большинства советского народа. ▼

[2]* ▼ Хотя таких слов тогда не знали, но семья, в которой царит лад, была жизненным идеалом, вполне осуществимым в условиях социализма большинством людей, хотя и не без некоторых трудностей экономического и этически-ситуационного характера, которые преодолевали не все. Фильм «Москва слезам не верит» — жизненно реалистично показывает и успехи, и крахи семейного строительства в СССР. ▼

[3]* ▼ Это касается только промышленной продукции — вещей и услуг. Продукты питания в СССР были вкуснее и полезнее для здоровья, чем зарубежные, в том числе и нынешние, поскольку были природными, т. е. без синтетических стабилизаторов, красителей и ароматизаторов, «идентичных натуральным», презервативов-консервантов (preservatives) и т. п.

---

[1] Оно было по-своему эффективно и достаточно устойчиво, другое дело, что его эффективность была не в интересах народа.

Хотя надо признать, что это было не результатом осмысленной политики государства, а следствием того, что пищевая промышленность СССР работала на основе технологий конца XIX–первой половины XX века, а все добавки и заменители природных компонентов пищи стали массово производиться только со второй половины XX века.

Кроме того, что касается овощей, ягод и фруктов, то в основе их производства в СССР лежали традиционные и новые районированные сорта, предназначенные для того, чтобы их есть свежими или на основе традиционных технологий консервации (сушка, соление, маринование, варенье, заморозка). И они были вкусными. После краха СССР среди поставляемых на постсоветский рынок преобладают сорта овощей, ягод и фруктов, которые были выведены для того, чтобы их можно было транспортировать на большие расстояния и хранить в течение длительного времени без того, чтобы они теряли «товарный вид». Их вкусовые качества — вторичны по отношению к приоритету транспортировки, хранения и «товарному виду». ▼

* * *

> При этом люди ощущали, что творческий потенциал народа не реализуется и не может быть реализован при исторически сложившемся характере власти в обществе.
>
> Подавляющее большинство понимало, что стране необходимы реформы, способные обеспечить дальнейшее развитие общества, но в чём именно состоит смысл развития и какими именно по существу и способам реализации целей должны быть соответствующие реформы, и какими они быть не должны, — об этом большинство не задумывалось, по сути отдавая всё это в общественно бесконтрольное ве́дение самой власти и науки.

Однако даже при наличии множества проблем, СССР по показателям производства и потребления наиболее социально значимых видов продукции в расчёте на душу населения, и соответственно, — по уровню экономического благосостояния большинства населения — входил в десятку наиболее успешных экономик мира[1]*: т. е. подавляющее большинство населения планеты — по всем «социометрическим» показателям — жило существенно хуже, чем население СССР.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это было достигнуто на инерции сталинского большевизма. Буржуазно-либеральные критики эпохи сталинского большевизма, обрушив СССР, за 16 лет реформ, являя свой идиотизм и злонравие, не могут достичь в постсоветской РФ показателей РСФСР 1989 г. по производству большинства видов продукции в расчёте на душу населения. А 1989 г. — это уже время, когда в СССР стал ощутим спад производства, вызванный дезорганизацией управления режимом М. С. Горбачёва. ▼

* * *

Да, СССР с его непомерно раздутыми и плохо сбалансированными военными программами уступал по показателям уровня жизни и качеству промышленной продукции передовым капиталистическим странам Запада и Японии, однако при этом он жил своим трудом. Это отличало его от передовых стран Запада, чьё благосостояние и в те годы во многом обеспечивалось тем, что они продолжали грабить страны «третьего мира» (их бывшие колонии), а СССР оказывал по сути безвозмездную *немалую* (*по отношению к его производственным возможностям*) помощь многим зарубежным государствам, которые считал дружественными.

При этом СССР не испытывал дефицита собственных природных ресурсов, необходимых для обеспечения его экономического благосостояния.

То есть никаких объективных предпосылок к краху государственности СССР к началу перестройки в 1985 г. не было.

Поэтому, когда М. С. Горбачёв объявил курс на перестройку и провозгласил её цели — совершенствование социализма на основе расширения демократии, ускорения научно-технического прогресса и развития производственной базы страны, то большинство населения отнеслось к нему с полным доверием и облегчённо вздохнуло: ну наконец-таки партию и государство возглавил умный человек, который сказал, что надо народу. Люди возлагали на М. С. Горбачёва и его команду свои надежды, что СССР преобразится, и те, кто честно трудится, станут жить лучше тех, кто ловчит, а страна в целом будет жить гораздо лучше, чем Европа и Штаты, — колоссальный нереализованный потенциал народа ощущали все.

Также надо пояснить ещё одну «идеологему» эпохи брежневского застоя, предшествовавшей эпохе горбачёвской перестройки. Идеологи ЦК КПСС утверждали, что за годы Советской власти в СССР

сложилась новая историческая общность людей — «советский народ». Однако историческая общность — *многонациональный* (*в аспекте своеобразия национальных культур*), но единый в аспекте трудовой и общечеловеческой житейской этики, не приемлющей «двойных стандартов», — «советский народ» в СССР действительно складывался, хотя формирование такого рода общности, устойчивой в преемственности поколений и составляющей всё общество, не завершилось ни к концу 1970-х, когда этот тезис впервые провозгласили идеологии ЦК, ни к началу 1990-х.

Если бы этот процесс успел завершиться[1]*, то СССР не рухнул бы, а преодолел кризис авторитарно-бюрократического характера власти.

Но упреждая завершение этого процесса, страну обрушили отщепенцы от советского народа — склонные к *мелочно*-буржуазному национализму и нацизму национальные "элиты".

Не скурвившиеся и свихнувшиеся национальные "элиты", а формирующийся советский народ на референдуме 17 марта 1991 г. проголосовал за государственную целостность СССР[2]*, что неоспоримо даже при той "кучерявости" формулировки вопроса, который был вынесен на референдум[3]*. Скурвившиеся и свихнувшиеся республиканские "элиты", осмелев с объявлением М. С. Горбачёвым гласности и «плюрализма мнений», непублично поощряемые КГБ, и до референдума, и после него под руководством кураторов от ЦРУ и «неправительственных организаций» Запада работали на расчленение СССР и реставрацию капитализма в его либеральной буржуазно-демократической версии.

Открыто об этом на публику не говорили ни М. С. Горбачёв, ни «архитектор перестройки» А. Н. Яковлев[4]*: страна жила под лозунгом «больше социализма, больше гласности, больше демократии».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А он действительно шёл. Это выражалось, в частности, в том, что уже в первые 10 минут работы XXVIII съезда КПСС было внесено предложение делегатом из Магадана (Блудовым?) о том, чтобы заслушать отчёт Политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М. С. Горбачёву, как генеральному секретарю ЦК КПСС. Также изрядная часть делегатов хотела добиться от членов политбюро: от А. Н. Яковлева — объяснений его действий по поддержке антикоммунистического сепаратизма в Прибалтике; от Э. А. Шеварнадзе — объяснений его антигосударственной деятельности на посту министра иностранных дел СССР. Четвёртый съезд народных

депутатов СССР тоже начался с внесения предложения С. Умалатовой о рассмотрении вопроса о вотуме недоверия М. С. Горбачёву — президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии.

Хотя эти предложения не прошли ни на съезде партии, ни на съезде депутатов, но они объективно выражали мнение достаточно широкой части населения СССР. Исторически реально, что к августу 1991 г. КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений; но также исторически верно и то, что с 1960-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в её члены; а многие коммунисты остались вне партии, потому что *брезговали* вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущёв, Брежнев, Горбачёв. Необходимо также отметить и то обстоятельство, что, даже при всей государственной антипартийной пропаганде тех лет, коммунистические партии даже в республиках Прибалтики к июлю 1991 г. миновали кризис, и в них возобновился приток коммунистов, выразивших свою приверженность идеалам социализма таким способом. ▼

[2]* ▼ Исключение составили результаты референдума в Москве и Санкт-Петербурге, где около половины пришедших на референдум проголосовало против государственной целостности страны. И даже в пяти союзных республиках (Армения, Грузия, Латвия, Молдавия, Эстония), где республиканская центральная "демократическая" власть отказалась проводить референдум и где не были созданы республиканские центральные комиссии по подведению их итогов, на местах были созданы инициативные комиссии, по данным которых юридически квалифицированное большинство населения, обладающего правом голоса, приняло участие в референдуме и проголосовало за целостность СССР.

Только Литва ни в какой форме не приняла участия в референдуме.

Единственная реальная причина, по которой местные "демократизаторы" в шести республиках СССР саботировали референдум, провозглашая их независимость авторитарным порядком, состоит в том, что они опасались, что провалятся на референдуме: одно дело поддержка психически неустойчивой митинговой массовки, а другое дело — реальное одобрение политики юридически квалифицированным большинством — народом — на референдуме. Ведь даже в Литве к августу 1991 г. прекратилось сокращение численности партийных организаций вследствие оттока

из КПСС разуверившихся и карьеристов, и возобновился рост численности партии за счёт вступления в неё молодёжи.

И возразить против сказанного нечего: если бы "демократизаторы" названных республик СССР провели 17 марта 1991 г. референдумы и получили бы поддержку юридически квалифицированного большинства, то мы бы просто не имели возможности написать эту сноску в том виде, в каком она есть. ▼

[3]* ▼ «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?». ◄ ▼

[4]* ▼ В этом А. Н. Яковлев признался уже после обрушения СССР. В газете «Известия» от 17.06.1998 г. он писал: «У нас был единственный путь — подорвать тоталитарный режим изнутри при помощи дисциплины тоталитарной партии. Мы сделали своё дело».

В книге «Постижение» (М.: «Захаров», «Вагриус», 1998 г.) он высказался беззастенчиво, объясняя цели перестройщиков и средства их достижения: «Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чём она состояла? В том, что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое». Несколько ранее в названной книге он пишет, что реформаторы-перестройщики пытались «решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма».

Характеристику А. Н. Яковлеву и прочим перестройщикам загодя дал ненавистный им И. В. Сталин:

«"Политические деятели", прячущие свои взгляды, свою платформу не только от рабочего класса, но и от троцкистской массы, и не только от троцкистской массы, но и от руководящей верхушки троцкистов, — такова физиономия современного троцкизма» (И. В. Сталин. «О недостатках партийной работы и мерах по ликвидации троцкистских и иных двурушников». Доклад и Заключительное слово на Пленуме ЦК ВКП (б) 3–5 марта 1937 г., «Партиздат», 1937 г., стр. 12, 13). ▼

* * *

Но реально те, кто действительно был за социалистический путь дальнейшего развития, не получали для выражения своих мнений ни страниц газет и журналов, ни теле- и радио-эфира. Горбачёвская

государственность, следуя принципам «доктора» Геббельса, отдавала всё эфирное время и страницы тогда ещё исключительно государственных СМИ только разрушителям СССР, противникам социализма, тупым догматикам и партийным бюрократам, дискредитировавшим и социализм, и СССР глупостью и неадекватностью своих мнений и дел.

В таких условиях нарастала дезорганизация работы государственного аппарата, дезорганизация хозяйства[1]* и под благонамеренные речи Горбачёва, Ельцина и "демократической" своры марионеточно-прозападных оппозиционеров-антикоммунистов началось ухудшение экономического положения подавляющего большинства населения страны: дефицитными стали не только особо высококачественные товары, но и товары массового повседневного спроса, были введены талоны и системы регистрации легальных покупателей по их месту прописки или командировок.

Конечно, в СССР было много *социальных идиотов*, которые глядя на разрастающуюся катастрофу и соучаствуя в ней, с искренним доверием ждали дальнейших разъяснений[2]* в отношении происходящего от М. С. Горбачёва и прочих перестройщиков.

Были и недовольные, которые пытались призвать М. С. Горбачёва к ответственности[3]*. Однако они не смогли сорганизоваться, и потому перестройка недостроенного социализма в капитализм колониального типа продолжалась.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Госплан и Совмин СССР, которые в прошлом более или менее успешно справлялись с такими проектами как космическая программа СССР, регулярное переоснащение Вооружённых сил новой техникой, вдруг внезапно перестали решать самые простые задачи планирования производства: сколько нужно мыла, зубной пасты, хлеба, молока и мяса, и как всё это произвести в должных объёмах. Но тогда же первые предприниматели-"кооператоры", чтобы взвинтить цены и увеличить свои доходы, перехватывали на подходах к городам фуры с продовольствием, перекупали его на ходу, и вываливали продукты питания в овраги. Ни МВД, ни КГБ этому целенаправленному массовому уничтожению продукции никак не препятствовали, хотя ТВ иногда и показывало придорожные лесные овраги, доверху заполненные гниющими свиными тушами и колбасой, — места массовой разгрузки фур предприимчивыми "кооператорами". ▼

[2]* ▼ «…нет ничего легче, как отрицать и глумиться над прогрессом, и что, напротив того, нет задачи более достойной истинного либерала, как с доверием ожидать дальнейших разъяснений» (М. Е. Салтыков-Щедрин, «Помпадуры и помпадурши»). ▼

[3]* ▼ Так предложения об отстранении М. С. Горбачёва от власти вносились в повестку дня одного из Съездов народных депутатов СССР и XXVIII съезда КПСС, но они не прошли — большинство участников съездов их не поддержало. Старший помощник Генпрокурора СССР В. И. Илюхин 1 ноября 1991 г. (т. е. после ГКЧП), хотя и с явным запаздыванием, но всё же возбудил против М. С. Горбачёва уголовное дело по статье об измене Родине, за что был отстранён от должности. ▼

* * *

В таких условиях, когда власть проводила антинародную политику, злоупотребляя доверием народа и непониманием людьми происходящего, а те, кто считал себя оппозицией, демонстрировали явную неспособность положить конец вероломству горбачёвского режима и придать перестройке иную направленность, снова встал традиционный для России вопрос: «Что делать?»

Но прежде, чем дать ответ на этот вопрос, необходимо было выявить и понять, что реально происходит, а конкретно:

— какие факторы оказывают воздействие на развитие ситуации на протяжении обозримого исторического прошлого и в настоящем?

— каковы причинно-следственные обусловленности в полном спектре действующих факторов?

Разрешение этой проблематики вылилось в написание рабочих материалов, которые в процессе работы получили название «Разгерметизация».

«Разгерметизацию» писали для самих себя прежде всего. Писали в 96-листовых тетрадях в клетку, формата близкого к А4. Писали чернильными ручками синими чернилами потому, что писание чернилами менее утомительно, чем шариковой ручкой, поскольку чернила сами стекают с пера, и ручку не надо прижимать к бумаге, чтобы шарик катился по листу и оставлял на нём свой след. Писали в свободное от работы время дома и в командировках, т. е. работали над ней по 1–3 часа почти каждый день.

Первотекст писали крупно (1 строка на 2–3 клетки[1]* по высоте страницы) только на правой половине разворота тетради. Потом его перечитывали и первые исправления и уточнения вносили в текст

другой чернильной ручкой, перо которой было заточено для письма очень мелким почерком (1 строка на 1 клетку по высоте страницы). Последующие одиночные исправления и уточнения вносили в первотекст шариковой ручкой-трёхцветкой красным и другими цветами.

Если возникала потребность в больших по объёму добавлениях, которые было невозможно разместить между строк первотекста, то их записывали на левой стороне разворота тетради чернильными ручками — либо основной, либо для мелкого почерка. С левой половины разворота от вставок и уточнений к основному тексту на правой стороне разворота тетради шли стрелки, указывающие места, где должен находиться текст вставок и уточнений.

Если места для вставок и уточнений на левой стороне разворота не хватало, то вставки и уточнения писали в стиле первотекста после завершённых фрагментов основного первотекста либо в другой тетради, сопровождая указаниями по размещению этих дополнений в сводном тексте.

В результате неоднократного прочтения рабочих тетрадей разными людьми и внесения каждым из них дополнений, уточнений и исправлений в общий всем текст соответственно описанным выше принципам, страницы и развороты тетрадей «Разгерметизации» в своём большинстве выглядели весьма неэстетично и, на первый взгляд, представлялись нечитаемыми. Однако, вопреки первому впечатлению, эти рабочие материалы, благодаря общей системе производства записей, можно было прочитать однозначно как связный текст.

Если же в результате многократных перечитываний связный текст не складывался и в него требовалось вносить новые добавления и уточнения, для которых места на страницах рабочих тетрадей не находилось, то текущая редакция переписывалась набело как первотекст на правых страницах разворота новых тетрадей и процесс внесения в новый первотекст уточнений и добавлений продолжался до тех пор, пока не получался приемлемый для всех участников результат.

Поскольку проблематика, расписываемая в этих рабочих материалах, обсуждалась участниками и в личном общении с другими людьми, то у тех вставал вопрос: «Это интересно, где об этом можно прочитать?» Рабочие тетради для того, чтобы дать почитать другим, — не годились: как в силу их внешнего вида, так и в силу единственности рабочего экземпляра. Одна учительница, в такой ситуации, выразила готовность перепечатать на пишущей машинке весь сводный текст из рабочих тетрадей. Она перепечатала всё на

механической пишущей машинке в 5 экземплярах, каждый из которых составил почти 650 страниц машинописного текста формата А4 через полтора интервала.

Это был большой, тяжёлый и утомительный труд: ход клавиши механической пишущей машинки составлял порядка 2 см, и требовалась изрядная сила удара пальцем по клавише, чтобы пятый экземпляр в закладке[2]* был читаемым, а по шумности работы, которая была главным утомляющим фактором, машинка «несколько уступала пулемёту».

Первый и второй экземпляр вычитывался, и со второго экземпляра[3]* делались ксерокопии, или они «синьковались» либо «эрились»[4]* теми, кто имел доступ к множительной технике. В доперестроечные времена несанкционированное использование множительной техники в политических целях можно было квалифицировать как уголовное преступление[5]*, но в годы перестройки КГБ смотрел уже сквозь пальцы на то, кто что и где печатает и размножает.

В результате «Разгерметизация» в незавершённом виде стала распространяться среди проявлявших к ней интерес лиц и стала достаточно широко известной в оппозиционных к режиму М. С. Горбачёва кругах к началу 1990-х гг. Несколько экземпляров были переданы в аппарат ЦК КПСС и в центральный аппарат КГБ СССР, и их прочитали и там, и там. Но в ЦК была сильна партийная дисциплина, а у КГБ были дела "поважнее", нежели защита СССР.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ 2 клетки в тетрадях тех лет — 1 сантиметр. ▼

[2]* ▼ «Закладка» представляла собой пакет листов бумаги, в котором чередовались листы писчей и копировальной бумаги. Закладка заправлялась в каретку машинки, и по ней ударял шрифтоноситель.

В СССР производились только рычажные машинки, как механические, в которых вся механика работала от рук человека, так и электромеханические, в которых электромотор помогал клавишам ударять по рычагам и переводил каретку с закладкой бумаги на новую строку или к началу нового абзаца. В рычажных машинках каждой клавише соответствовал свой рычаг-шрифтоноситель, головка которого била по закладке. На головке было два символа — верхнего и нижнего регистров шрифта, соответственно.

Более высокопроизводительные машинки с вращающимися при работе шрифтоносителями типа «ромашка» (символы размещались на

лепестках «ромашки») и «шарик» (символы размещались на сегментах «шарика») в малом количестве закупались в капиталистических странах. Их главное достоинство было в красивых шрифтах, что обеспечивало качество печати, близкое к типографскому, и в заменяемости шрифтоносителей, что позволяло на одной и той же машинке печатать разными шрифтами (включая и специальные шрифты с математическими и прочими научными символами). Они были настолько редки, что о них даже не все слышали. На них печатали большей частью документы, предназначенные для высшего начальства, любившего показуху, и красивые поздравления сотрудникам к юбилеям, а по особым личным договорённостям — диссертации.

Непосредственно с пишущей машинки можно было получить не более 6 экземпляров текста, качество которых в смысле яркости и чёткости шрифта падало от первого экземпляра к последующим.

Квалификационные нормы тех лет для получения оценки «удовлетворительно» (тройка) по специальности «машинопись» в профессионально-техническом училище требовали скорости печати слепым десятипальцевым методом (не глядя на клавиатуру, для каждой группы клавиш — выделен свой палец) 140 ударов в минуту при количестве опечаток не более 3 на страницу через 1,5 интервала (63 символа в строке, 30 строк на странице). ▼

[3]* ▼ Второй экземпляр обычно получался чётче первого, поскольку качество первого экземпляра зависело от свежести ленты с краской, по которой ударял шрифтоноситель машинки: при свежей ленте первый экземпляр получался с избыточно жирным шрифтом, при ленте «на грани издыхания» после многократной прокрутки с катушки на катушку лентопротяжного механизма машинки — первый экземпляр получался бледным. Кроме того, если машинка была плохо отрегулирована или изношена, то сила ударов разных рычагов была разной, вследствие чего на первом экземпляре разные буквы были заметно разной яркости. Во втором экземпляре, который получался как оттиск копировальной бумаги, текст получался более однородный по качеству. Третий–пятый экземпляры были читаемы, а последующие, если их всё же производили, — были едва различимы. ▼

[4]* ▼ «Синьковать», «эрить» — сленговые слова тех лет, обозначавшие технологии одноцветно-контрастного копирования изображений и текстов с бумажных носителей, которые предшествовали ксерокопированию и массово использовались в инженерном деле в СССР для размножения технической документации. Изображение в копиях было либо синим на бледно-синем пятнистом фоне (при

«синьковании») либо коричнево-кирпичным на бледно-коричневом пятнистом фоне («эра» — по имени копировальной машины). ▼

[5]* ▼ В подавляющем большинстве случаев в организациях и на предприятиях СССР перед выходными и праздниками множительная техника (пишущие машинки и копировальные устройства) сдавались на хранение в специальные опечатываемые на эти дни помещения. А КГБ имел образцы шрифтов всех пишущих машинок, легально проданных в СССР. ▼

* * *

Работа над «Разгерметизацией» продолжалась, но жизнь сложилась так, что завершить её в том виде, в каком она была начата, не удалось.

В январе 1991 г. Институт США и Канады АН СССР заказал Институту управления при факультете прикладной математики — процессов управления Ленинградского государственного университета научно-исследовательскую работу, руководителем которой стал член-корреспондент АН СССР Владимир Иванович Зубов (1930–2000) — создатель названного факультета и научно-исследовательского института при нём.

В составе исходных данных для проведения этой работы Институт США и Канады представил факультету прикладной математики — процессов управления ЛГУ свой отчёт по теме научно-исследовательской работы «Разработка концепции стратегической стабильности и динамики развития сценариев возможного взаимодействия при условии сохранения паритета перспективных стратегий мировых держав на период до 2005 года», выполненной в Институте США и Канады АН СССР в 1990 г.[1]

Содержание этого отчёта было явно неадекватным тому, что реально происходило в глобальной политике.[2] Причём качество научных исследований в Институте США и Канады представлялось настолько скверным, что было проще от начала до конца изложить

[1] Техническое задание на эту НИР подписал тогдашний зам. директора Института США и Канады А. А. Кокошин, впоследствии зам. министра обороны РФ, в 2006 г. председатель Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками за рубежом.

[2] Сейчас это видно просто из его названия, которое явно подразумевало существование СССР в 2005 г. Эта НИР не была закончена, вследствие краха СССР и начавшегося управляемого хаоса в стране и общего изменения глобальной политической обстановки.

всё как есть, нежели указывать на всё множество «отдельных ошибок» и исправлять их, предоставив формирование общего контекста Институту США и Канады.

В результате подхода «изложить с нуля всё, как есть» то, что стало понятным в ходе работы над «Разгерметизацией», было выражено в работе, известной ныне как «Мёртвая вода» в редакции 1991 г.

После этого публичная деятельность Внутреннего Предиктора СССР стала выражаться в тех формах и стилистике текстов, которые известны по публикациям в интернете на сайтах www.dotu.ru, www.vodaspb.ru и в Информационной базе ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, а также и по типографским изданиям работ.

Разница в том, что:

— «Разгерметизация» писалась прежде всего для себя без какого-либо осознания ответственности за происходящее и за тенденции, которые наличествуют в жизни. Вопрос о том, что в «Разгерметизации» будет понятно непричастному к работе читателю, а что нет, — вообще не вставал.

— Всё последующее писалось с позиций осознанной концептуальной властности и определённой ответственности за происходящее и за наличествующие и возможные тенденции. Кроме того в последующих за «Разгерметизацией» работах реализовывался принцип «текст должен быть самодостаточным для понимания его главной темы любым читателем на основе всеобщего среднего советского образования». Это выразилось в изменении стилистики последующих работ ВП СССР.

С 1991 года неоднократно вставал вопрос о подготовке «Разгерметизации» к изданию. И в разное время были изданы некоторые её фрагменты:

— Глава 1. «Как пролетарская революция победила в России — крестьянской стране».

— Глава 5. § 8. «Троцкизм-"ленинизм" берёт власть».

— Последний в сводном тексте «Разгерметизации» параграф «Спираль истории: куда ведут "дороги на Москву"».

Первые два из названных выше фрагментов при подготовке к изданию были переработаны. Поскольку в исходном тексте были только ссылки на те или иные книги и статьи, которые были прочитаны всеми участниками работы, то для того, чтобы избавить читателя от необходимости разыскивать подчас редкие издания, соответствующие выдержки из них были включены в текст. Кое-где были внесены изменения и содержательного характера, в которых выразилось развитие миропонимания участников ВП СССР за годы,

прошедшие после написания текстов «Разгерметизации». Эти фрагменты включены в Информационную базу ВП СССР и опубликованы на вышеупомянутых сайтах.

Издание третьего фрагмента «Спираль истории: куда ведут "дороги на Москву"» было осуществлено без участия ВП СССР по отсканированной копии с одного из экземпляров «Разгерметизации», и по этой причине этот фрагмент, изданный без необходимых уточнений и комментариев, не был включён в Информационную базу ВП СССР и не рассылался для публикации на сайтах.

В настоящем издании представлен сводный текст «Разгерметизации» по состоянию на конец 1990 г., когда ВП СССР прекратил работу над ней.

В нём изменена стилистика некоторых предложений, которые оказались неудобопонимаемыми.

Кроме того, поскольку в последующие годы наше миропонимание развивалось, то ныне мы согласны не совсем, что сказано в наших же рабочих материалах 20–17 летней давности. Однако мы не стали заменять такие фрагменты новым текстом, в котором было бы выражено наше текущее понимание, а сопровождаем старый текст пояснениями.

Все хронологически более поздние пояснения ВП СССР, уточняющие что-либо, освещающие упоминаемые в тексте факты или развитие нашего миропонимания в последующие годы, в настоящем издании отмечены: это либо сноски (комментарии), либо отступления от темы, либо <текст в угловых скобках>. Поэтому читатель, соотнося текст «Разгерметизации» с нашими хронологически более поздними комментариями и последующими работами, сможет увидеть Концепцию общественной безопасности в её развитии.

Ещё один совет касается чтения «Разгерметизации». При её чтении не надо быть в плену логического мышления. В «Разгерметизации» в общем-то ничто не доказывается логически в том смысле, что в ней нет построений типа «*Исходные данные → их логическая обработка → результат, предлагаемый в качестве нового знания*». Логика — важный инструмент познания мира человеком, но не единственный, вследствие чего абсолютизировать продуктивность логики — одна из системных ошибок. В ряде ситуаций логика как инструмент познания не работает, но и в этих случаях познание объективно возможно, а его результат представляет собой описание в лексике непосредственно-чувственного (или как-то опосредованного) восприятия человеком Жизни.

Но в любом варианте познания (логического или нелогического) практика — критерий истины. Это относится и к предлагаемой вниманию читателя «Разгерметизации», и ко всему прочему в Жизни.

Внутренний Предиктор СССР
30 октября–1 ноября,
2 декабря 2007 г.

Верноподданно считается, что речь Генерального секретаря на торжественном заседании, посвящённом 70-летию Октябрьской революции[1], даёт правильную картину нашей истории. Тем не менее, есть вопросы, на которые оно не отвечает; есть факты, которые противоречат сказанному Генеральным секретарём. Опять, не в первый раз, со сменой официального лидера во имя лучшего будущего к лучшему устраивается история страны. И всему вновь сказанному опять надо верноподданно верить.

История — не наука, а НАСИЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННОГО сознания[2]? Или же существуют объективные, т. е. не зависящие от прихоти политического лидера законы развития человеческих общностей: внутриклассовых социальных групп, классов, народов, наконец, человечества? И какое место во всём этом занимает политический лидер? Что в нём случайно, а что закономерно? И что такое социализм: ошибка истории, как считает мистер Рейган и наша либеральная "интеллигенция", или это закономерный этап развития общества? И если он закономерен, то, какие задачи должно решить Человечество на этом этапе? И социализм ли в СССР?

Посмотрим всё это на примере России и СССР, привлекая к рассмотрению факты, которые минцы, лейбенгрубы, гефтеры (авторы разных "исторических" работ и учебников) обходят молчанием.

Далее в комментарии выделены фрагменты текста, которые прямо связаны с повествованием, но, будучи помещены необособленно, затеняли бы развёртываемую концепцию и прерывали бы её изложение.

---

[1] Доклад М. С. Горбачёва назывался «Октябрь и перестройка: революция продолжается» (был прочитан 2 ноября 1987 г.). См. в интернете: ◄

[2] «Общественное сознание» — одна из фикций марксизма. В данном случае термин следует понимать в статистическом смысле как совокупность статистически преобладающих мнений людей по всему спектру вопросов, характеризующих жизнь общества. (2007 г.).

ГЛАВА 1. Как пролетарская революция победила в России — крестьянской стране.

§ 1. Зона молчания русской истории.

Этот вопрос объясняют, ссылаясь на необычайно высокую концентрацию производства в русской промышленности по сравнению с другими странами, но тем самым ставят новый вопрос: «А по каким причинам в стране, где основная масса населения — крестьяне, жившие ещё чуть ли не в феодальном строе, самая высокая концентрация производства?»

Для ответа на эти вопросы необходимо рассмотреть развитие страны хотя бы с 1 марта 1881 года. В этот день был убит Александр II (убит подло), и на престол вступил Александр III, о царствовании которого известно, что это было время «реакции».

Реакция была, в частности, такова: «Первые годы царствования Александра III в большинстве городов южной и юго-западной России были отмечены еврейскими погромами и разграблением имущества евреев. (...) Все евреи, обитающие в 50-верстной полосе вдоль границы, были повсеместно выселены. Постановления, ограничивавшие право жительства евреев в сельской местности, были пересмотрены и стали применяться с удвоенной суровостью. Евреям, которым удалось проникнуть из их "гетто" на берегах Вислы, Немана или Днепра во внутренние губернии, были, за весьма малым исключением, выселены оттуда. В то же время новые правила установили процентную норму для евреев при поступлении в гимназии и университеты, а именно — 3% для обеих столиц, 5% для городов внутренних губерний и максимум 10% для западных городов, даже в том случае, когда евреи составляли треть или половину городского населения». (Ист. 1, т. 7, стр. 414). Ист. 1, т. 8, стр. 76 объясняет, что «началась резкая реакция, вызванная страхом перед революционным

движением. Положение евреев в России было регламентировано новыми законами ("временные правила", май 1882 г.), применявшимся вначале частично, а с 1892 г. во всей строгости. Евреи-иностранцы были изгнаны; евреи, вышедшие за пределы "черты", снова были туда возвращены».

Михаил Александрович Лурье (псевдоним Юрий Ларин), второй тесть Николая Ивановича Бухарина, в печально неизвестной (в отличие от книги «О классовой сущности сионизма» А. З. Романенко[1]) широкому читателю книге «Евреи и антисемитизм в СССР» (ист. 2) на стр. 30, 31 объясняет особую сплочённость и революционность евреев тем, что «царизм подавлял их открыто, а других скрыто», и добавляет «в борьбе за свободу, за освобождение нашей страны от царизма, еврейские трудящиеся отдали больше своей крови, чем другие».

Вот и пойми тут: особая революционность от целенаправленного гнёта или целенаправленный гнёт — реакция на особую[1]*, по сравнению с прочими подданными, революционность. Причинно-следственные связи замкнуты в круг: круг инфернальный.[2]*

* * *

Комментарий:

[1]*▼ Ист. 29, стр. 235, 236 сообщает, что во главе организации, подготовившей убийство Александра II в 1881 г., стояли «русские евреи» Либерман, Гольденберг, Цукерман и др.

Ист. 14, стр. 152 сообщает, что первоначально цареубийцей должен был стать еврей, но из-за опасения последнего и окончательного погрома цареубийцей был назначен русский благонамеренный идиот. Молодецкий, совершивший неудачное покушение на графа Лорис-Меликова, государственного деятеля времён Александра II — еврей из Минска. В 1879 г. некий Гартман пытался взорвать царский поезд близ Москвы.

Дед по материнской линии братьев Ульяновых был еврей, принявший православие и выслужившийся до чинов, обеспечивающих дворянство.

---

[1] А. З. Романенко «О классовой сущности сионизма». Книга, вокруг которой в начале перестройки был раздут скандал на тему «происки антисемитов и как с ними бороться». Издание этой книги и скандал вокруг неё в годы перестройки послужили тестом для её закулисных заправил, которые выясняли, как в СССР общество понимает пресловутый «еврейский вопрос» и роль еврейского фактора в культуре, в науке, в политике, в экономике. Оказалось, что понимает исторически неадекватно. (2007 г.).

Состав руководящих органов всех политических партий начала века также более еврейский, чем можно было ожидать из простого отношения евреев к общей численности населения империи. См., например, ист. 35, если не хотите пользоваться «неофициальными» данными «Памяти». Столыпин был убит евреем Богровым, по свидетельству ист. 12 в день убийства Богров встречался с Троцким. Ист. 2 сообщает, что до 25% политзаключённых в России в начале XX века были евреи.

Политический терроризм, гнусные убийства — одно из наиболее эффективных средств борьбы сионизма за мировое господство. Борьба с мировым терроризмом возведена в ранг мировой проблемы только после того, как арабы стали вышибать из черепов евреев их "высокомудрые" мозги столь же беззастенчиво, как это делали они на протяжении всей истории цивилизации. ▼

[2]* ▼ В общественно-философском романе «Час Быка» советский учёный и писатель Иван Антонович Ефремов ввёл в широкое употребление очень ёмкий термин «инферно».

«Инферно — от латинского слова "нижний, подземный" — оно означало ад. До нас дошла великая поэма Данте, который, хотя писал всего лишь политическую сатиру, воображением создал мрачную картину многоступенчатого инферно. Он же объяснил понятную прежде лишь оккультистам страшную суть наименования «инферно», его безысходность. (...) Пресловутый естественный отбор природы предстал как самое яркое выражение инфернальности, метод добиваться улучшения вслепую, как в игре, бросая кости несчётное число раз. Но за каждым броском стоят миллионы жизней, погибших в страданиях и безысходности. Жестокий отбор формировал и направлял эволюцию только в одном, главном, направлении — наибольшей свободы, независимости от внешней среды. (...) Происходило умножение недозрелого, гипертрофия однообразия, как песка в пустыне, нарушение уникальности и неповторимой драгоценности несчётным повторением... Проходя триллионы превращений от безвестных морских тварей до мыслящего организма, животная жизнь миллиарды лет геологической истории находилась в инферно.

Человек как существо мыслящее попал в двойное инферно — для тела и для души. Ему сначала казалось, что он спасается от всех жизненных невзгод бегством в природу. Так создавались сказки о первобытном рае. (...) инферно для души — это первобытные инстинкты, плен, в котором человек держит сам себя, думая, что сохраняет индивидуальность. (...)

Только создание условий для перевеса не инстинктивных, а самосовершенствующихся особей могло помочь сделать великий шаг к

подъёму общественного сознания. (...) с развитием мощных государственных аппаратов власти и угнетения, с усилением национализма с накрепко запертыми границами инферно стали создаваться в обществе. (...) Эрф Ром[1] заметил тенденцию всякой несовершенной системы самоизолироваться, ограждая свою структуру от контакта с другими системами, чтобы сохранить себя. Естественно, что стремиться сохранить несовершенное могли только привилегированные классы данной системы — угнетатели. Они прежде всего создавали сегрегацию своего народа под любыми предлогами — национальными, религиозными, чтобы превратить его жизнь в замкнутый круг инферно, отделить от остального мира. Поэтому инфернальность была неизбежно делом их рук. Так неожиданно реализовалось наивно-религиозное учение Мани о существовании направленного зла в мире — манихейство...

Эрф Ром предупреждал человечество не допускать мирового владычества олигархии — фашизма или государственного капитализма. Тогда над нашей планетой захлопнулась бы гробовая крышка полной безысходности инфернального существования под пятой абсолютной власти, вооружённой всей мощью страшного оружия (...) и не менее убийственной науки. (...)

И никто, и ничто не могло помочь, нельзя было покинуть тот замкнутый круг инфернальности, (...), в котором животное появилось на свет в слепом инстинкте размножения и сохранения вида.

А человек с его сильными чувствами, памятью, умением понимать будущее скоро осознал, что, как и все земные твари, он приговорён от рождения к смерти. Вопрос лишь в сроке исполнения и том качестве страдания, которое выпадет на долю именно этого индивидуума. И чем выше, чище, благороднее человек, тем большая мера страдания будет ему отпущена "щедрой" природой и общественным бытием — до тех пор, пока мудрость людей, объединившихся в титанических усилиях, не

---

[1] Фантастический Эрф Ром — это почти открытое указание И. А. Ефремова на известного западного социолога и психолога Эриха Фромма (1900–1980), труды которого при КПСС были доступны только через получение допуска к литературе «спецхранения» в библиотеках, доступ к которой ограничивался по профессиональному признаку и соображениями сохранения "девственности марксизма" в СССР. Э. Фромм занимался как психологией общества в целом, так и индивидов. После 1991 г. в России были изданы некоторые его работы, в частности: «Анатомия человеческой деструктивности», М.: 1994; «Душа человека», М.: 1992; «Адольф Гитлер, клинический случай некрофилии», М.: 1992. На Западе Эрих Фромм обрёл популярность ещё при жизни и считается одним из крупнейших мыслителей-гуманистов XX века. (2007 г.).

оборвёт этой игры слепых стихийных сил, продолжающейся уже миллиарды лет в гигантском общем инферно планеты…» (И. А. Ефремов «Час Быка», изд. 2 дополненное, с. 116–120 с изъятием части текста). «Длительные усилия превратят безысходные круги инферно в разворачивающуюся бесконечную спираль» (Там же, стр. 232).

«Туманность Андромеды» — вариант будущего, светлый и прекрасный.

«Час Быка» — вариант будущего, о котором можно сказать, что живые позавидуют мёртвым. Оба романа написаны одним человеком: «Туманность Андромеды» в 1957 г., «Час Быка» в 1969 г. Такие книги, как «Час Быка», не пишут из праздности, это предостережение, стоившее его автору может быть жизни. (Иван Антонович умер не старым, а официальная власть выражала недовольство после издания «Часа Быка».) И не случайно мрачный «Час Быка» появился после жизнеутверждающей «Туманности Андромеды»; надо быть наивным, чтобы видеть в нём памфлет на «эпоху застоя», замаскированный под критику «маоизма». ▼

* * *

Дабы никто не пытался разорвать этот инфернальный круг, "историки" лишний раз не напоминают нашим гражданам об Александре III и событиях периода его царствования. Из «Золотого телёнка» И. Ильфа и Е. Петрова (брат В. Катаева) известно, что Александра звали «миротворец»; из школьного учебника известно, что, будучи наследником, он не принял депутацию рабочих, пришедших в Аничков дворец просить милости. Сверх этого говорят (иногда), что Александр III был «не дурак выпить» и водка, дескать, его и сгубила.

Граф Сергей Юльевич Витте оставил мемуары (ист. 3), где много пишет о времени Александра III и своей работе под его руководством. По его словам, Александру III можно было докладывать любую правду, не опасаясь царского гнева. Александр III был вторым сыном Александра II. Он получил военное образование и не готовился к вступлению на престол. Но его старший брат государь-наследник Николай умер в молодости, и Александр III стал наследником престола. Он знал, что его не готовили к высшей в России власти и потому был очень самокритичен к себе, принимая решения. По этой причине он принимал решения обдуманно и не был игрушкой в руках дворцовой камарильи. Святым он, конечно, не был, обладал рядом человеческих слабостей. Ну, а с точки зрения либерального юриста

А. Ф. Кони — «бегемот в эполетах» — но это уже после 1917 г. Александр III выслушивал разные мнения и принимал решения на их основе. Был способен признать неправоту свою. Никогда не отступал от данного им кому бы то ни было слова. Его авторитет на «международной арене» был высок: в 1891 г. он был третейским судьёй в территориальном споре между Францией и Голландией по поводу Гвианы. В 1891 г. был заключён франко-русский союз, отрезвивший горячие головы в Берлине и Вене. Тогда же еврейские банкиры Франции предоставили заём России, хотя до этого времени 10 лет отказывали под предлогом «антисемитизма» Александра III. С этим же займом связан эпизод с попыткой оклеветать русского министра финансов Вышнеградского Ционом (еврей), но Александр III не поверил клевете. В целом, во времена царствования Александра III военно-экономический потенциал России рос в условиях относительно спокойной внутри- и внешнеполитической обстановки, и к 1894 г. Россия оправилась от последствий войн третьей четверти XIX века и готовилась вступить в новый этап своего развития. С. Ю. Витте пишет: «Вначале, когда этот порт (речь идёт о Либаве, ныне Лиепая, Латв. ССР — авт.) начал строиться, по мысли морского и военного министерств, предполагалось сделать из этого порта главную базу, но у императора Александра III возникли сомнения.

У него была мысль устроить порт в таком месте, где бы, с одной стороны, была гавань, незамерзающая круглый год, а с другой стороны, гавань эта должна была быть совершенно открыта, т. е. чтобы был такой порт, из которого можно было бы прямо выходить в море (по контексту имеется в виду океан — авт.)

Императору говорили, что подобный порт можно найти только на Мурманском берегу, т. е. на дальнем Севере». (Ист. 3, т. 1, стр. 392) «…при этом была проведена железная дорога, чтобы край этот, интересы которого он принимал близко к сердцу, не был обделён железными дорогами». (Там же, стр. 393).

Как известно, Мурманск и железная дорога к нему строились авральным порядком в первую мировую войну, а база в Лиепае доказала свою бесполезность в обеих мировых войнах.

Далее на стр. 401 Витте пишет: «Для меня, во всяком случае, несомненно то, что если бы остался жив император Александр III, то нашей морской базой была бы Мурманская гавань, и именно Екатерининская гавань, что, вероятно, предотвратило бы нас от искания какого-нибудь незамерзающего открытого порта, под влиянием каковой идеи мы залезли в Порт-Артур. Этот несчастный шаг завёл нас в такие дебри, из которых

мы до сих пор не можем выбраться, т. е. не можем уравновеситься от тех последствий, которые из-за этого легкомысленного шага произошли. (Витте умер в 1915 г., до самой смерти он работал над «Воспоминаниями» — авт.).

(…) Но одновременно указывая на выгоды устройства там гавани, я указывал и на то, что если желательно устроить там морскую базу, то, конечно, прежде всего, необходимо эту Екатерининскую гавань непосредственно соединить двухколейной (сейчас ещё одноколейная на некоторых участках — авт.) железной дорогой с Петербургом и общей сетью железных дорог».

Из приведённого фрагмента видно, что один из высших сановников, бывший премьер-министр России, связывает крушение Российской империи с поворотом в политике, проявлением которого был отказ от строительства главной базы флота в Мурманске и убийственная конфронтация с Японией на Дальнем Востоке. Это действительно так.

«История не знает сослагательного наклонения» — это любимая поговорка наших "историков", когда они говорят о прошлом. Но прошлое когда-то было будущим для наших предков, а будущее многовариантно. И в зависимости от варианта возможно либо углубление в инферно, либо подъём из него. И только «сослагательное наклонение Истории» позволяет понять причины (а не объяснения), приводящие к дальнейшему углублению в инферно; и после этого понять, как остановить падение и начать восхождение из инферно. Настоящее и будущее проистекают из прошлого.

§ 2. «Сослагательное наклонение» — политика Александра III.

Мы не оправдываем империалистических захватов, но в эпоху империализма они — естество истории. Либо ты стрижёшь, либо стригут тебя; или ты стрижёшь, но более расторопные в это же время стригут тебя. Ист. 1 сообщает, что во времена Александра III Россия добилась у Персии (Иран) концессии на строительство железной дороги, которая должна была соединить сеть железных дорог России с Персидским заливом. (Мы об этом забыли, а на Западе обвиняют СССР, что мы-де лезем в район Персидского залива, прекрасно помня о политике Александра III).

Правительство Александра III выражало интересы многонационального верноподданного капитала империи. Продолжение её ещё лет 20–30

после смерти Александра III вывело бы Россию на первое место в мире по военно-экономическому потенциалу самое позднее к середине 30-х годов XX века со всеми последствиями, вытекающими из первенства: уровень жизни, культура и т. п.

Сухопутная экспансия Россия в направлении Индийского океана выражала интересы российского многонационального капитала наилучшим образом.

Во-первых, грабя другие народы, можно ослабить уровень эксплуатации собственного народа и разрядить внутриполитическую обстановку. Пример тому Великобритания былых времён и США, Швеция, ФРГ сейчас (грабёж через продажу «3-ему миру» ненужного ему оружия и минимальные цены на сырье и с/х продукцию).

Во-вторых, сухопутная экспансия обходилась бы России дешевле, чем морская экспансия Англии. (Подтверждением этого является то, что морская экспансия начиналась всеми колониальными странами только после того, как были исчерпаны возможности сухопутной; самый яркий пример США — сначала освоение «дикого запада», потом отторжение части Калифорнии от соседней Мексики, а только после этого «политика канонерок»). Это давало возможность России выступать ещё и «защитницей» стран региона от колониализма европейских морских держав, потому как позволяло грабить эти страны при одинаковой прибыли меньше, чем это делали конкуренты, а выбирают всегда меньшее из зол.

В-третьих, Англия и Франция вынуждены были бы терпеть такую русскую политику. Судьба морских путей в районе метрополии беспокоила бы Англию куда больше, чем судьба её колоний. Во время гражданской войны в США появление двух русских эскадр в Тихом и Индийском океане заставило Великобританию отказаться от вмешательства в «Польский вопрос». Развёртывание же сил флота из района Мурманска в те времена без авиации, радио было практически невозможно. Даже в 1939 г. англичане не смогли перехватить лайнер «Бремен», который за несколько дней до начала второй мировой войны вышел из Нью-Йорка и в условиях радиомолчания пришёл в Мурманск, где отстаивался около двух недель, хотя уже было и радио, и береговая авиация, и авианосцы.

Франция больше была обеспокоена соседством с Германией и вспоминала как кошмар 1871 г. князя Бисмарка и была поэтому заинтересована в союзе с Россией как единственной гарантии своей свободы в случае войны с Германией.

Центральные державы были не прочь подгадить России. Но у них и в мыслях никогда не было нападать на неё, когда она в силе, ради интересов Парижа и Лондона. Блок же Европы против России до

первой мировой войны был невозможен, а первая мировая война сама стала возможной только вследствие ослабления России в русско-японской войне и последовавшего за ней экономического кризиса.

Понятно, что политика, предусматривавшая базирование главных сил флота в Мурманске с ростом экономического потенциала страны и сухопутной экспансии на юг, обеспечивала российскому капитализму исключительно стабильные внутри- и внешнеполитические условия для развития. Русский капитал смог бы «купить», (т. е. обеспечить уровень жизни, исключающий недовольство) и крестьянство, и рабочий класс, и вернуть долги Франции (Ротшильду и К^{О}, договор 1891 г.). Требовалось одно — избегать войн, для ведения которых всегда нужны деньги, и в результате которых независимо от «победителя» обе стороны попадают в экономическую зависимость от международного капитала.

Одним из следствий поражения в русско-японской войне были новые долги к «Франции». Если бы не эти долги, то Россию было бы не втянуть в первую мировую войну, а война без участия России скорее всего не состоялась бы. А в случае нейтралитета в начавшейся войне Россия могла бы продавать Германии и Австро-Венгрии железо, уголь, хлеб прямо, а через нейтральные Швецию и Норвегию те же товары Англии и Франции, а в конце войны продиктовать мир, т. е. сыграть роль США в обеих мировых войнах. Промышленность же США резко возросла на русском золоте главным образом во время первой мировой войны. Ясно, что со смертью Александра III в 1894 г. у российского капитала экономических причин для смены курса не было. Однако за последующие 10 лет политика царского правительства перестала выражать интересы российского многонационального верноподданного капитала и повернула в сторону самоубийственной конфронтации с Японией. Но политика всегда выражает интересы, прежде всего экономические, каких-то социальных групп, а не отдельных злых или добрых личностей, как это пытается представить Коротич[1] и К^{О}.

[1] Виталий Коротич — в годы перестройки главный редактор журнала ЦК КПСС «Огонёк». Внёс большой вклад в обливание СССР грязью и пропаганду буржуазно-либерального бреда в качестве жизненных идеалов. Публикации «Огонька» были всегда пафосны и достаточно часто лживы как по фактам, в них сообщаемым, так и по умолчаниям, которые сопровождали факты. (2007 г.).

§ 3. Размывание самодержавия России изнутри.

Обращаясь к декабристам (примерно половина из проходивших по делу были масоны — кстати, ист. 29), и А. С. Пушкин, и Ф. И. Тютчев пользовались термином «самовластье» (А. С. Пушкин: «…и на обломках самовластья напишут ваши имена»…; Ф. И. Тютчев: «Вас развратило самовластье…») и не пользовались термином «самодержавие». Революции в России несли лозунг «Долой самодержавие!», но не трогали «самовластье».

Натан Эйдельман в «Науке и жизни» № 10, 1988 г. отождествляет «царизм», «самодержавие», «самовластье». Спрашивается, зачем в русском языке три разных слова для обозначения одного и того же понятия? В действительности три этих слова обозначают три качественно различных понятия: «царизм» — монархический способ правления; «самовластье» — авторитарный режим, опирающийся на подданных, за которыми отрицает право вмешиваться в вопросы управления государством; «самодержавие» — изначально государственность, свободная от прямого или косвенного, т. е. неосознанного ею, внешнеполитического диктата, это русское слово, аналогичное украинскому «самостийность».

Погромщик Н. Эйдельман, отождествляя их, сужает понятийную базу Великого Русского языка. Это **геноцид** в отношении русской национальной культуры. Делает это Н. Эйдельман по недомыслию, т. е. по причине своего рода неполноценности, или же делает целенаправленно, это вопрос уже второй, но такого рода явления далее будут анализироваться часто.

Теперь же речь пойдёт об утрате Россией самодержавия, т. е. политической независимости.

Когда официальная историческая наука комментирует фактологию истории России, то она по известным ей причинам отступает от декларируемого ей же принципа рассмотрения «исторических явлений во всей полноте известных фактов». «Единая и неделимая» Российская империя была **многонациональным** государством, культурные общности, её населявшие, исповедовали все мировые религии. Игнорирование «наукой» этого факта не позволяет проследить историю развития **многокультурного, многонационального вопроса** в стране большинству её населения, но с другой стороны, это же игнорирование позволяет меньшинству эксплуатировать непонимание большинством населения этого вопроса и доводить существующие противоречия до разрушительного их разрешения (Карабах, Фергана — это не разгул стихии, это управляемые трагедии; о сценаристах и режиссёрах-постановщиках

речь пойдёт дальше).

Товарищ Сталин в работе «Марксизм и национальный вопрос» (ист. 5) рассматривает нацию как «прежде всего общность, определённую общность людей» (стр. 292) и выделяет признаки, по которым некую общность можно отнести к категории наций.

«...Нация — не расовая и не племенная, а исторически сложившаяся общность людей. (...) ... нация — не случайный и не эфемерный конгломерат, а устойчивая общность людей. Но не всякая устойчивая общность создаёт нацию. (...) Чем отличается общность национальная от общности государственной? (...) тем, что национальная общность немыслима без общего языка, в то время как для государства общий язык необязателен. (...) Речь идёт, конечно, о народно разговорных языках, а не об официально-канцелярских.

Итак — **общность языка**, как одна из характерных черт нации. (...) **Общий** язык для каждой нации, но необязательно разные языки для различных наций! (...)

Нация складывается только в результате длительных и регулярных общений, в результате совместной жизни людей из поколения в поколение. А длительная совместная жизнь невозможна без общей территории. (...)

Итак, **общность территории**, как одна из характерных черт нации. Но это ещё не всё. Общность территории сама по себе ещё не даёт нации. Для этого нужна, кроме того, внутренняя экономическая связь, объединяющая отдельные части нации в одно целое. (...)

Итак, **общность экономической жизни, экономическая связность**, как одна из характерных особенностей нации.

Но и это ещё не всё. Кроме всего сказанного, нужно принять ещё во внимание особенности духовного облика людей, объединённых в нацию. (...)...сам по себе психический склад, или как его называют иначе — «национальный характер», является для наблюдателя чем-то неуловимым, но поскольку он выражается в своеобразии культуры, общей нации, — он уловим и не может быть игнорирован. (...)

Итак, **общность психического склада**, сказывающаяся в общности культуры, как одна из характерных черт нации. (...)

Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. (...)

Только наличие всех признаков, взятых вместе, дают нам нацию». (Ист. 5, стр. 292—297 с изъятиями).

"Глубокие специалисты" могут оспорить сталинское определение

нации, но:

— во-первых, указанные признаки объективно существуют, и в силу этого по ним можно различать определённые общности людей;

— во-вторых, если кому-либо хочется пользоваться иным «лучшим» определением нации, это его право, а для выявления существа рассматриваемого нами вопроса определения с меньшим количеством признаков нации просто не подходят.

В XIX веке в России русские, украинцы, белорусы, грузины, казахи и др. уже сформировались как нации. Часть населения страны жила ещё родоплеменным строем. В большинстве случаев народности, жившие родоплеменным строем, занимали определённые ограниченные территории, на которых проходила их хозяйственная деятельность.

Еврейское же население страны занимало особое положение. Глупо было бы отрицать, что евреи не представляют собой «определённой общности людей», но они не являются нацией в указанном смысле слова. Это культурная общность, сформированная на основе следования иудаизму. Иудаизм — особенная религия, обеспечивающая стабильность и замкнутость общности по отношению к внешнему миру. Одним из проявлений этого является отрицание единой исторической судьбы с народами, на территориях которых проживает иудейская община. Т. е. судьба «территории проживания» для большинства иудеев в XIX веке ничего не значила.

Поэтому получается, что евреи[1]* — исторически сложившаяся общность людей, на основе религии, определившей их психический склад, культуру, экономическую жизнь, исходя из принципа космополитизма (экстерриториальности). Эта общность внешне, т. е. по форме, похожа на нацию, но не является таковой внутренне, т. е. по содержанию; это псевдонация (будто как народ, но всё же не народ) и поэтому еврейско-гойский (гой — не еврей) вопрос не является национальным, он социальный: это конфликт по поводу борьбы за собственность.

«*Химерическая* национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека».[2]* (Ист. 6). В XIX веке эти слова К. Маркса, указывающие на отсутствие национальности, ибо слово «химерическая» выделено курсивом, были верны и в отношении евреев Российской империи.

И в самом, так ругаемом, «космополитизме вообще» нет состава преступления против наций (народов), но «деньги есть ревнивый бог

Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого иного бога» (ист. 6) и такой космополитизм[3]* является требованием права безответственно и безнаказанно шляться по всей планете, разоряя всё на своём пути, стяжая себе богатства других народов. Это уже преступление.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Владимир Иванович Даль в Словаре живого великорусского языка поместил статью ЖИД: «**Жид**, **жидовин**, **жидюк**, **жидюга** м., **жидова** или **жидовщина** ж., **жидовье** ср., собир. скупой, скряга, корыстный купец. Еврей, не видал ли ты жида? Дразнят жидов. На всякого мирянина по семи жидовинов. Живи, что брат, а торгуйся, как жид. Жид крещёный, недруг примирённый да волк кормлёный. Родом дворянин, а делами жидовин. Мужик сделан, что овин, а сбойлив, что жидовин. Проводила мужа за овин, да и прощай жидовин! Не прикасайтесь, черти, к дворянам, а жиды к самарянам.

Жидомор м., **жидоморка** ж. Жидовская душа или корыстный скупец. **Жидовать**, **жидоморничать**, **жидоморить**, жить и поступать жидомором, скряжничать; добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.

Жидюгать, -ся, ругать кого жидом. **Жидовство** или **жидовщина**, жидовский закон, быт, **Жидовствовать**, быть закона этого. Ересь жидовствующих или субботников. **Жидовская смола**, асфальт, земляная, каменная, горная, ископаемая смола. **Жидовская вишня**, растение Physalis alkekengi. (...) Слобожане (вятск.) жидокопы, искали денег в могиле жида».

В словаре Даля изд.1955 г., стереотипного издания 1981 г., и ныне (1990 г.) выходящего, этой статьи нет[1]. Страница, на которой должна помещаться эта статья, набрана заново: на ней меньше строк и реже плотность текста. Видать издатели поленились или не додумались набрать большее количество страниц, чтобы изъятие не бросалось в глаза.

Странным образом в изданиях советского периода нет статьи «еврей», хотя есть статья «еврейский камень».[2]

---

[1] Эта статья наличествует в изданиях “Словаря” периода сталинского большевизма и в дореволюционных изданиях. По всей видимости исчезла она в издании 1955 г. Нет её и в подавляющем большинстве постсоветских переизданий. (2007 г.).

[2] Позднее выяснилось, что статьи «Еврей» нет и в дореволюционных изданиях. (2007 г.).

Видно, что понятия «еврей» и «жид» в русском языке во времена Даля разделялись и в определённой мере противопоставлялись: «Еврей, не видал ли ты жида?» дразнят **жидов**, а не евреев. Если **мирянин** — член деревенской общины, **мира**, то пословица «На каждого мирянина по семи жидовинов» перекликается с пословицей «Один с сошкой — семеро с ложкой».

Жид — скупой, скряга, корыстный купец — определение, данное русской народной мудростью, согласуется с замечанием К. Маркса о «*химерической* национальности купцов и вообще денежных людей».

Как отмечено в «Нашем современнике»[1] в словаре сохранены национальные прозвища украинцев — «хохлы» за то, что казаки носили «оселедец» — прядь волос на бритой голове; русских — «кацап», что в переводе с украинского означает «козел», что намекало на ношение бороды большинством русских мужчин. Это, дескать, не может оскорбить ничьего национального достоинства. А «жид» — оскорбляет национальное достоинство? Точно также стиральный порошок «Славянка» — в грязи можно полоскать только славянское имя, что, еврейские женщины не стирают? Маргарин бутербродный «Славянский» — пища, достойная славян, а икра осётров славянских рек только для богатых жидов?

Единственная причина изъятия из словаря Даля статей «жид» и «еврей»[2] — создание условий для разжигания в будущем «антисемитизма».[3] Поскольку в общественном сознании закрепляется стереотип, что «еврей» это не член иудейской религиозной общины, подобно другим верующим — христианам, мусульманам, и т. п., а национальность, такая же как русский, украинец, казах и т. п., жид тогда — презрительная кличка, проявление предрассудка национальной розни, а не мироед, — интернациональный тип, встречающийся во всех национальностях и общностях разного рода. А далее: или мироеды (жиды) преследуют «антисемитов» (недовольных мироедством), или мироеды обращают злобу недовольных мироедством на жидов, т. е. евреев, что есть раздувание антисемитизма. Последняя фраза является демонстрационным примером

---

[1] Литературно-публицистический журнал. В годы перестройки антилиберальной направленности, и соответственно шельмуемый либералами как "антисемитский". В те годы его редакция только обозначала склонность к традиционно православному мировоззрению.

[2] Как уже отмечалось ранее в дореволюционных изданиях её не было. (2007 г.).

[3] Отметим, что это было сделано во времена Н. С. Хрущёва — ниспровергателя "культа личности Сталина", почитаемого многими либералами если не правдолюбцем, то правдоискателем. Хотя сам Н. С. Хрущёв, возможно не давал такого указания, но было это сделано при власти его пакостливого режима. (2007 г.).

манипулирования, размыванием понятийных границ и отождествлением различных понятий:

— во-первых, семитами большинство наших евреев не являются. В частности, потому, что после подавления Римом восстания в Иудее все захваченные в плен были проданы в рабство: мужчины были кастрированы и ослеплены на один глаз[1]. Уцелеть могли только те, кто вовремя сбежал. Говорить после этого о кровной общности не приходится. Наши же иудеи — потомки хазар. А политику антисемитизма проводит Израиль в отношении арабских народов, которые принадлежат к семитской группе.

— во-вторых, в первой половине фразы есть единство формы и содержания «мироед» равно «жид», «антисемит» равно «недовольный мироедством», Во второй половине фразы «мироед» уже не «жид», а «жид», который не «мироед», уже «еврей».

Разрушение единства формы и содержания понятий, т. е. целостности мировосприятия людей, и позволяет мироедам разделять и властвовать. Далее будет раскрыт механизм этого явления. Такое соотношение между понятиями «еврей» и «жид» прослеживается и по произведениям А. С. Пушкина, Т. Г. Шевченко, М. Е. Салтыкова-Щедрина.

Вообще, слово «еврей» в словарях русского языка соседствует с различными заимствованиями, т. е. не имеет корневой базы, оно чуждо напевности славянской речи: русские слова «иудей», «жид».

[2]* ▼ Ист. 10: Конференция евреев в 1885 г. в Питтсбурге США высказалась в том же смысле: «Мы считаем себя не нацией, а религиозной общиной». ▼

[3]* ▼ Т. Герцль: «Евреи — уникальный народ, который не может интегрировать с другими народами. Но они приспосабливаются к любому обществу, если в течение длительного времени пребывают в нём в безопасности». ▼

* * *

Во второй половине XIX века Россия вступила на путь капиталистического развития. В экономике это проявлялось в том, что общественное богатство страны, ранее принадлежавшее в основном потомственной аристократии (относительно замкнутой «корпорации»), стало перетекать к формирующемуся классу крупной

[1] Об этом сообщает И. А. Ефремов в «Часе быка». (2007 г.).

буржуазии — открытому, как проходной двор (украдёшь 5 рублей — прокляну, украдёшь 5 миллионов — благословлю), сообществу. И если в период крепостного права, феодального способа производства, сословная замкнутость аристократии, контролировавшей общественное богатство страны, являлась основой самовластной до определённой степени монархии как формы САМО**державия**, то с переходом к капиталистическому способу производства экономическая основа САМОдержавия (не монархии) стала менее прочной из-за открытости (незамкнутости) класса формирующейся крупной буржуазии, контролирующей всё возрастающую долю общественного богатства. Деньги, «отчуждённая сущность труда и бытия»[1], по мере развития капитализма играли всё большую роль в жизни общества. «Отчуждённая» — в том смысле, что лишённая национальной и государственной окраски сущность.

Период царствования Александра III и последующие после его смерти 6 лет XIX века были временем, когда решался вопрос: победит в России многонациональный капитал империи или международный капитал. Этот конфликт наложился на классовый конфликт в России и нежелание рассматривать это переплетение конфликтов при анализе истории страны антинаучно.

В рассматриваемый период обострилась проблема «неподатливости» российского многонационального капитала по отношению к единству, которое энергично организовывал в то время международный капитал, контролируемый сионизмом (см. К. Маркс «К еврейскому вопросу», соч., т. 1), державший в руках к этому времени США и всю Европу, кроме России. Советский историк Михаил Яковлевич Гефтер и сейчас прекрасно понимает эту проблему, в отличие от главного редактора журнала «Коммунист»[2] (Ист. 4) Н. Б. Биккенина[3], (а может вместе они ещё лучше понимают). Гефтер пишет: «Перелом наступил ближе к концу 1870-х. (…) В двух крайних "точках" — Северной Америке и Японии — утверждался буржуазный строй. (…) Мир становился в одно и то же время и теснее и неподатливее к единству». Гефтер не случайно взял в кавычки крайние «точки»: имеются

---

[1] Одна из характеристик денег К. Марксом. Но реально деньги не отчуждённая сущность труда и бытия, а сущность, отчуждающая человека и от труда, и от бытия. (2007 г.).

[2] Еженедельник ЦК КПСС. Подавался как теоретический журнал партии. (2007 г.).

[3] Биккенин Наиль Бариевич (1931–2007), философ и журналист, член-корреспондент РАН (1991); член-корреспондент АН СССР (с 1987). Главный редактор журнала «Коммунист» (с 1987); с 1991 главный редактор журнала «Свободная мысль». Работал в области социальной философии и политологии.

в виду не географические, а политические понятия — иначе кавычки не нужны. Буржуазный строй в крайних точках развивался по-разному: в США — под контролем международного сионистского капитала; в Японии — под контролем капитала национального. Россия, как и Япония, не желала вставать под контроль международного капитала, и в этом проявилась её неподатливость. Чтобы ликвидировать эту неподатливость международному сионистскому капиталу нужна была кардинальная, в крайнем случае, революционная перестройка отношений собственности в России в свою пользу, а для этого политику России необходимо было изменить так, чтобы она пришла к экономическому и политическому краху.

Говорят, что Александр III в 49 лет умер от пьянства, испортив себе почки. Витте отмечает, что царь мог выпить много и выпивал регулярно. Но смерть Александра III он связывает резким ухудшением здоровья царя после железнодорожной катастрофы царского поезда в Горках (см. «Огонёк», № 25, 1989 г., и ист. 3), когда Александр, обладавший изрядной физической силой, спасая свою семью, держал на плечах обрушившуюся крышу вагона и надорвался.

В 1891 г., когда группа Ротшильд и К[О] (иудейский капитал) предоставила кредит России, она учитывала состояние здоровья Александра III или уже знала, что он приговорён Сионом к смерти. Если это не так, то тогда остаётся предположить, что Ротшильд настолько выжил из ума, что стал кредитовать собственные похороны; в это уж никто не поверит.

В пользу убийства (медицинского) Александра говорит и статистика смерти ряда выдающихся людей, которые по тем или иным причинам не угодны были Сиону.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ От урологических болезней умерли:

— французский король Филипп Красивый, пославший на костёр тамплиеров — военную силу сионо-масонства в Западной Европе;

— Александр Невский, разгромивший Ливонский орден, — военную силу сионо-масонства в Восточной Европе;

— Пётр I, заключивший союз с масонством, но на определённом этапе решивший выйти из-под контроля ложи;

— адмирал Дмитрий Сенявин, бывший председателем судебного заседания по делу о «декабристах», большинство из которых были масоны;

— Михаил Булгаков;

— случайно ли дело врачей-евреев, которым в вину ставилось медицинское убийство «антисемита» А. А. Жданова, бывшего идеологом борьбы с «космополитами»?;

— Юрий Владимирович Андропов, чем он не угодил, расскажем позднее[1]. ▼

* * *

После того, как Россия получила кредит, Сиону было необходимо, чтобы она профукала эти деньги и вынуждена была обратиться за новым кредитом, т. е. попала бы в экономическую зависимость.

Иудейский финансовый капитал — первая транснациональная монополия. В конце XIX века 55% купцов 1 и 2 гильдий в России были иудеи. Бакинскую нефть пили Нобели, крупнейший спиртозаводчик был Евзель Гинсбург, (а некоторые толкуют, что «винная монополия» — акт антисемитизма), железные дороги в значительной степени контролировал Блиох и клан Поляковых (евреи). Это был передовой отряд, осуществлявший экономическую экспансию мирового сионизма в Россию.

Кроме них, в экономике страны большую долю занимал иностранный капитал неиудейского происхождения, но в конечном итоге подконтрольный Сиону через европейские банки и биржи. Российский же многонациональный капитал только становился на ноги, он не был ещё монополией. Поэтому всё последующее — это иллюстрация того, как старый многоопытный еврейский меняла взял российского мальчика и упился его кровью.

Как было показано, со вступлением на капиталистический путь развития экономическая основа самодержавия была подорвана. То, что политическая основа самодержавия была подорвана, это тоже не составляло секрета для наиболее глубоких людей.

Государственный механизм России был бюрократичен. Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин, анализируя бюрократию (ист. 7), поднялся до понимания космополитизма бюрократии: «Все отечества находятся в одинаковом положении для человека, который желает обратить

[1] Впоследствии стало понятно, что Ю. В. Андропов — фигура в истории не столь идеальная, как это представлялось первоначально, когда вслед за его смертью начался маразм краткосрочного периода К. У. Черненко и после него перестройка.
Братья А. и Б. Стругацие, создав образ «экселенца» в своём «Жуке в муравейнике», по существу тонко польстили Ю. В. Андропову. Ю. В. Андропов умер потому, что избрал направление развития страны, ведущее в тупик. (2007 г.).

на себя внимание начальства».[1]*

Бюрократия — среда, в которой идёт борьба кланов мафий, и потому она вырождается в конце концов в слепое продажное орудие самой богатой клановой системы. Поскольку самой богатой клановой системой в мире было иудейство, то в условиях веротерпимости[2]* по отношению к иудаизму сотрудничество царской бюрократии и сионизма было неизбежно, естественно под руководством раввината, естественно вежливым и тактичным руководством.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Михаил Евграфович тоже страдал почками[1]. В «Истории одного города» он пишет: «…торговый баланс всегда склонялся в пользу Глупова. Является великое изобилие звонкой монеты, которую, однако же, глуповцы презирают и бросают в навоз, а из навоза секретным образом выкапывают её евреи и употребляют на исходатайствование железнодорожных концессий». Частные железные дороги России контролировались братьями Поляковыми, Блиохом и Губониным, православный, остальные — иудеи. ▼

[2]* ▼ Возражающим, что-де была черта осёдлости, квоты на получение образования и прочие гонения, приведём в пересказе разговор Витте и Александра III.

А. III: «Скажите, правду говорят, что вы за евреев?»

В.: «Ваше Величество, можете ли Вы отдать приказ, чтобы всех евреев собрать и утопить в Чёрном море?»

А. III: признал невозможность для себя такого приказа.

В.: «Тогда евреи должны быть уравнены в правах со всеми остальными подданными».

А. III: не нашёл возражений.

Рассказывают, что Иван Грозный собрал всех евреев, живших в Москве, крестил и тут же утопил в Москве-реке. Стало быть, веротерпимость была: Александр III не пошёл на грех геноцида в отношении примерно 5 млн. иудеев, а спустя менее полувека сионо-фашизм Кагановича[2-1]* и К[О], прикрываясь культом Сталина, творил геноцид и в отношении огромных масс гоев, и в отношении ограниченного числа иудеев без зазрения совести.

---

[1] Но это отметим мимоходом. (2007 г.)

[2-1]* ▼ Сионофашизм в России–СССР после 1917 г. действительно стал реальностью. Однако упоминание Лазаря Моисеевича Кагановича в качестве лидера сионо-фашизма и кукловода И. В. Сталина, не соответствует действительности, что показало изучение вопроса в период времени после прекращения работы над «Разгерметизацией».

И. В. Сталин был не из числа тех людей, в отношении которых возможно осуществление "кукловодительства". Л. М. Каганович был большевиком, что понятно из его трудовой биографии и воспоминаний («Памятные записки» — М.: «Вагриус», 1996 г. — в материалах Концепции общественной безопасности они цитируются в аналитической записке «Да притечём и мы ко свету…»). Анализ эпохи 1917–1953 гг. в материалах Концепции общественной безопасности дан в работе ВП СССР «Иудин грех XX съезда».

Несоответствующее действительности мнение о Л. М. Кагановиче как о закулисном кукловоде И. В. Сталина основано на версии истории СССР, высказанной в упоминавшейся ранее книге В. Ушкуйника «Кага́н и его бек» (ист. 12). В ней утверждается, что в Хазарском каганате верховная духовная (идеологическая) власть принадлежала кагану, а исполнительная власть, вдохновляемая каганом и непосредственно возглавляемая беком, была в полном подчинении кагана. При этом власть бека носила более публичный характер, а власть кагана — более скрытный. Ушкуйник (по всей видимости это — псевдоним) полагал, что эта схема управления была реализована в СССР, причём Л. М. Каганович был каганом, а И. В. Сталин — беком, безусловно подчинённым кагану.

В период написания «Разгерметизации» мы знали и умели существенно меньше, чем сейчас, поскольку информация по этой тематике была в СССР была закрыта, а в годы перестройки, когда шла работа над «Разгерметизацией», шло накопление и осмысление появлявшейся информации, и потому ошибки были неизбежны. (Пояснение 2007 г.). ▼

С точки зрения иудея, Витте хотя и женат на еврейке, — антисемит, поскольку толкует о равных правах евреев, а не об особых. Кроме того, Витте как-то высказался в том духе, что напрасно некоторые заискивают перед евреями, поскольку вся сила этих господ в кошельке.

Однако сам он этой силы кошелька тоже боялся и следовал его указке. Ист. 32 сообщает: «Ещё более, нежели законы, политика высшей администрации в России поощряет эту часть еврейства (враждебную России — авт.) и выводит её наверх. Удерживается директива, данная

резко в этом смысле бывшем министром финансов С. Ю. Витте (впоследствии графом). Государственный банк при нём сделался просто питомником для еврейских банков, в субсидировании еврейских предприятий при нём не было отказа, подведомные министерству финансов учебные заведения широко открывались евреям и т. д. Свою работу о преуспеянии еврейства этот министр деятельно проявлял и вне пределов России; например в середине 1890-х годов, объявляя и доказывая, что нет золота для поправления русской валюты, он одновременно отсылал миллионы за миллионами золотом Соединённым Штатам для поддержания их валюты, от чего зависело спасение близких там к банкротству многих еврейских банков и спекулянтов. Дань благодарности ему за это недавно ещё принёс в речи, сказанной в комиссии по иностранным делам палаты представителей в Вашингтоне А. Уайт: "Я знал одного великого русского Сергея Витте. Это он в бытность свою министром финансов, наделял нас в Америке для поддержания нашей валюты, многими и многими миллионами золота, на самых выгодных условиях» (Далее следует ссылка на официальное издание Конгресса США слушаний в комиссии по иностранным делам в палате представителей в понедельник 11.12.1911). Из чего следует, что Витте также предатель.

Что же касается «равных прав», которые гойское государство должно предоставить евреям, то это уничтожение последних рубежей обороны гоев от сионисткой финансовой экспансии, поскольку в ответ на эту меру раввинат все равно не признаёт, (кстати, буквы «ё» на клавиатуре пишущей машинки нет — это тоже геноцид) человеческих прав за не-иудеями. Хотя в действительности человеческие права он признаёт только за раввинами, но об этом дальше.

А что касается «выкрестов из жидов», то они жили и служили где хотели, для них стеснений не было, примеры тому пианист Рубинштейн, генерал Маевский, Цион, упоминаемый Витте неоднократно, и всюду плохо.

Так что ограничения были по признаку религии, а не «национальности», но веротерпимость была — иудаизм и его исповедовавшие не были поставлены вне закона. Терпели их… ▼

* * *

Иудейство смогло проникнуть даже в царскую семью: по словам Витте, один из великих князей был женат на еврейке.

Министры и высшие советники либо просто покупались, либо активно сознательно и несознательно сотрудничали в масонском

надгосударственном братстве, предавая интересы страны. (Ист. 29, ист. 12).

Министр финансов Александра III Вышнеградский, больше известный как учёный, в частности, в теории автоматического управления упоминается его имя, по мнению Витте, заискивал перед Блиохом, железнодорожным королём, в предприятии которого одно время работал. Сионистское (иудейское) лобби было сильно и имело полные возможности для поворота политики. Противостоять ему могли только самовластье царя или диктатура российской многонациональной буржуазии. Но она не возникла в тот период по причине незрелости как класса крупной российской буржуазии и невозможности в рамках существовавшей тогда идеологической системы решить вопрос о защите страны от сионизма иначе как истреблением и изгнанием пяти миллионов иудеев, но такую политику русский народ не поддержал бы. Геноцид противен духу русского народа, он был противен и миропониманию русского по духу «немца» — Александра III.

В тот период большинство правящих классов и «передовой интеллигенции», находясь в эйфории либерализма, в предостережениях А. С. Пушкина, Ф. И. Тютчева, Ф. М. Достоевского, М. Е. Салтыкова-Щедрина видели или шутку гения, или нервический бред, или праздную злоязычность сатирика, а народную мудрость: «жид крещёный, недруг примирённый, да волк кормленый» — относили к «варварству и непросвещённости народа».

По этим причинам самодержавие размывалось изнутри по мере развития капиталистического способа производства, а самовластье и авторитет Александра III были единственной защитой самодержавия до того момента, пока российская крупная многонациональная буржуазия не возьмёт под контроль производительные силы страны и не начнёт выдавливать иудейский капитал из России.

Со смертью же Александра III на престол вступил Николай II, о котором, как свидетельствует граф Игнатьев, и отец-то был невысокого мнения, сказав как-то, что вот «всю породу испортила» (об императрице Марии Фёдоровне). (См. А. А. Игнатьев «Пятьдесят лет в строю», где он вспоминает о своём отце, графе Игнатьеве, бывшем министром Александра III).

Николай II был молод, самолюбив и некритичен к себе. Некритичность к себе сделала его игрушкой в руках политиков и банкиров. Самодержавие России пало со смертью Александра III.

§ 4. Иудейская война против России и Японии.

После снятия Н. С. Хрущёва с поста был анекдот, что Никита Сергеевич, находясь на самом высоком посту в СССР, успел сделать, а что не успел. В частности, он не успел присвоить звание Героя Советского Союза императору Николаю II «за создание в стране революционной ситуации». Напомним, В. И. Ленин революционную ситуацию характеризует так:

«1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменённом виде своё господство.

2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов.

3. Значительное повышение в силу указанных причин активности масс в "мирную" эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всеобщей обстановкой кризиса, так и самими "верхами", к самостоятельным историческим выступлениям.

К объективной присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже в эпоху кризисов, не "упадёт", если его не уронят» (ист. 8, стр. 218, 219).

Ленин ещё раз вернулся к вопросу о революционной ситуации в «Детской болезни "левизны" в коммунизме». Охарактеризовав революционную ситуацию как общенациональный кризис, «когда "низы" не хотят старого и когда "верхи" не могут (управлять — авт.) по-старому» (ист. 9, стр. 69, 70), и в этом положении народные массы настолько бедствуют, что готовы идти на смерть за свои интересы в битве против «верхов», а авангард (руководители) народных масс понимают необходимость переворота.

С вопросом о революционной ситуации тесно связан вопрос об «экспорте революции». «Экспорт революции» возможен. Традиционное представление, что «экспорт революции» невозможен — ошибочно, и, скорее всего, навязано экспортёрами, дабы скрыть механизм экспорта. Экспортируется не сама революция, а капитал, который вкладывается в развитие жизненных явлений, порождающих революционную ситуацию.

В России механизм экспорта был прост. Известно, что на рынке при одинаковом уровне качества пользуется большим спросом более дешёвый товар. Капиталист, стремясь завоевать покупателя, т. е. вытеснить конкурента, старается произвести товары качеством не ниже, чем производит конкурент, но ценой подешевле. Один из способов понизить цену товара — понизить до минимума зарплату

работающим. Второй способ вытеснить конкурента — продавать товары ниже, даже чем их себестоимость, в течение времени достаточного для того, чтобы конкурент разорился, после чего цены поднимаются до уровня, позволяющего компенсировать убытки и получить прибыль. Второй способ требует достаточной финансовой мощи стороны, его применяющей.

В России шла конкурентная борьба внутри многонационального капитала и борьба многонационального капитала с международным капиталом, подконтрольным Сиону. Немонополизированный многонациональный капитал империи боролся с самой мощной в мире финансовой МОНОПОЛИЕЙ — Сионом. Поскольку Сион был заинтересован в экономическом кризисе в России, за которым должен был последовать политический кризис, в ходе которого Сион планировал взять власть, то он взвинчивал до предела уровень эксплуатации на предприятиях России, прямо или косвенно ему подконтрольных, понижая до минимума уровень заработной платы. Многонациональный капитал в этой гонке был вынужден следовать за Сионом, а иногда и забегать впереди него в деле эксплуатации народов страны. Продукцию же наиболее важных отраслей (приборостроение, тяжёлое машиностроение) иностранный капитал продавал России по ценам достаточно низким для того, чтобы российский капитал не мог открыть своё дело в этих отраслях. Определённая техническая отсталость России — импортированный продукт.

И если во времена Александра III самодержавие боролось с этим явлением, скупая в казну железные дороги и крупные промышленные предприятия, т. е. строя сразу государственно-монополистический капитализм (тоже своего рода «детская болезнь левизны» в капитализме), то при Николае II иностранному капиталу была предоставлена почти полная свобода действий.

Государственный же сектор по причине бюрократичности власти и изрядной замасоненности аппарата проигрывал войну за рынок иностранному капиталу, в частности, потому что масонство едино, надгосударственно и подконтрольно Сиону, что обеспечивало подконтрольность Сиону и государственного аппарата.

Так, по мере того как международный капитал туже затягивал гайки в стране, нарастала революционная ситуация. Когда Николай II, желая предотвратить революцию, сплотив в едином «деле» народы страны, сказал, что «нам нужна маленькая победоносная война», то к войне уже все было готово. К этому времени (1904 г.) уже почти 10 лет, как в России был безвластный царизм, самовластье масонства и ни духу самодержавия. Смерть Александра III и русско-японскую

войну отделяют друг от друга 10 лет. «Протоколы сионских мудрецов», 1-го Сионистского конгресса, прошедшего в 1897 г.[1], впервые опубликованы в России в 1902 г., и в них есть намёк на русско-японскую войну[2]. За этот период утратившая самодержавие страна стала послушным орудием Сиона и проводила политику, направленную на уничтожение в ней многонационального капитала.

В довольно короткие сроки Николай II заменил на государственных постах людей Александра III «своими». Качественный состав «администрации» от этого проиграл, так как Николай терпел рядом только льстецов. Николай инакомыслие рассматривал, в отличие от Александра, как отсутствие верноподданности. Он не был прямодушен. Был некритичен к себе и поэтому стал дорогой игрушкой в руках дворовой камарильи. Кто-то ему напел, что порт в Мурманске не нужен. Деньги, на него отпущенные, были вбуханы в строительство базы в тогдашней Либаве. Флот лишился возможности прямого выхода в океан, а Россия — круглогодичного океанского торгового пути, свободного от игры политических страстей в Турции и Европе. Лиепайская база доказала свою никчёмность в двух мировых войнах.

Экспансия в направлении Индийского океана, опиравшаяся на какую ни на есть инфраструктуру европейской части России, была свёрнута.

Вместо этого полезли в сферу японских колониальных интересов (Китай, Корея), чем создали абсолютно ненужный стране очаг военно-политической напряжённости.

Очаг напряжённости возник в районе, где страна не имела промышленного потенциала, не имела инфраструктуру (р. Амур и Транссибирская магистраль — это не инфраструктура, а только предпосылки к ней), т. е. не могла эффективно поддерживать военное

---

[1] 1-й конгресс сионистов 1897 г. к «Протоколам сионских мудрецов» отношения не имеет. В материалах Концепции общественной безопасности истории происхождения «Протоколов» посвящена аналитическая записка 1997 г. «Фашиствующий "семитизм" с точки зрения человечности».

Но, как уже отмечалось, в период написания «Разгерметизации» мы знали и умели существенно меньше, чем сейчас, поскольку информация по этой тематике была в СССР была закрыта, а в годы перестройки, когда шла работа над «Разгерметизацией», шло накопление и осмысление появлявшейся информации, и потому ошибки были неизбежны. (2007 г.).

[2] Протокол № 7 завершает фраза: «Одним словом, чтобы резюмировать нашу систему обуздания гоевских правительств в Европе, мы одному из них покажем свою силу покушениями, то есть террором, а всем, если допустить их восстание против нас, мы ответим Американскими, или Китайскими, или Японскими пушками».

Кроме того ту войну следует называть японско-русской, поскольку военные действия начала Япония. (2007 г.).

противостояние с конкурентами и затянувшиеся боевые действия. Тех, кто указывал на это, «самодержец» попросту не слушал и изгонял с должностей.

Дабы удовлетворить потребность в незамерзающем океанском порте, Россия заняла Порт-Артур и соседний с ним порт, получивший впоследствии имя Дальний. Это была стратегическая глупость. Вместо авантюры с Порт-Артуром полезнее было построить 2–4 ледокола для использования в районе Владивостока. Порт-Артур же находился на чужой территории, во внутреннем море, которое противник мог легко закупорить эскадрой. Базируясь на него, флот был заперт, как и в Кронштадте, и не мог обеспечить ни оборону Дальнего Востока, ни поддержать колониальную политику в Китае и Корее. Кроме того, оборона двух «баз» вынуждала дробить силы между Владивостоком и Порт-Артуром, что давало возможность противнику разбить их по очереди. К началу войны он так и не стал полноценной военно-морской базой, зато Арон Симанович мимоходом сообщает, что Мозес Гинцбург «в Порт-Артуре нажил большие деньги» (Ист. 27, № 6, как и мемуары С. Ю. Витте, изобилует примерами вмешательства еврейства в вопросы государственного управления Россией на уровне, исключающем её политическую независимость, т. е. самодержавие).

Строительство Порт-Артура сопровождалось привлечением иностранного капитала и опекой разведок Великобритании и Японии. По свидетельству Н. В. Руднева, когда его отец Всеволод Фёдорович Руднев занимал должность заместителя командира порта в Порт-Артуре и начал пресекать деятельность иностранных разведок (потребовал высылки выявленного им британского резидента), он был под благовидным предлогом вытеснен с понижением в должности и назначен командиром крейсера «Варяг»[1] — будущей первой жертвы русско-японской войны (в кн. Н. В. Руднев «Командир легендарного крейсера» — Тула: 1960).

Неправильная система базирования только создавала предпосылки поражения в войне. Но флот — корабли в руках умелого флотоводца, даже без системы базирования, мог при определённых

---

[1] На «Варяге» при подъёме сорвался со шлюпталей и затонул катер. Предшественник В. Ф. Руднева заподозрил злой умысел и начал искать виновных. Команда была построена на верхней палубе и в присутствии командующего эскадрой ей была дан приказ: «Виновные в потоплении катера три шага вперёд!» — Весь строй сделал три шага вперёд.

Фактически экипаж был доведён до бунта командиром крейсера. Командующий эскадрой приказал распустить строй и отбыл с корабля. После этого встал вопрос о замене командира, но желающих командовать доведённым до бунта крейсером не нашлось. Туда и сплавили нежелательного в порту В. Ф. Руднева. (2007 г.).

обстоятельствах выиграть генеральное сражение и тем завершить назревавшую войну. Поэтому корабельный состав русского флота развивался не так, как следовало. К началу русско-японской войны был нарушен баланс сил флота. Выразилось это в том, что Россия странным образом не имела крейсеров, отвечающих характеру войны на море в те годы.

Во всех флотах мира произошло разделение крейсеров, на два подкласса — броненосные крейсера водоизмещением от 8 до 12 тыс. тонн, конструктивно и по схеме бронирования сходные с эскадренными броненосцами (линкоры) тех лет, но обладавшие меньшим по калибру орудиями и более слабой броневой защитой, чем броненосцы; и лёгкие крейсера водоизмещением от 2,5 до 4,5 тыс. тонн, имевших артиллерию калибра 120–152 мм в палубных установках практически без броневой защиты. Броневая защита их была представлена броневой палубой, которая закрывала энергетическую установку и погреба боезапаса: броневая палуба и дала название типу — бронепалубный крейсер.

Легкие крейсера предполагалось использовать для разведки, уничтожения торговых судов и защиты от миноносцев своих броненосцев. Броненосные крейсера — для прикрытия лёгких и для действий совместно с броненосцами в артиллерийском бою.

В середине 80 гг. XIX века в России был построен удачный броненосный крейсер «Адмирал Нахимов», но этот тип не получил дальнейшего развития, а вместо этого приступили к строительству серии броненосных крейсеров «Рюрик», «Россия», «Громобой» водоизмещением около 12 000 т.[1] Эти корабли из-за размещения артиллерии в палубных установках вдоль бортов на нескольких палубах имели плохую защиту артиллерии броней и были малопригодны для эскадренного боя, что и подтвердила гибель «Рюрика» в августе 1904 г.

Потом эти корабли посчитали слишком дорогими и решили перейти к строительству бронепалубных крейсеров около 6,5 тыс. тонн водоизмещением («Аврора», «Варяг» и др.). Этот тип также оказался неудачным. Его вооружение, как и у «Рюрика», «России», «Громобоя» было избыточным, чтобы уничтожить торговый небронированный пароход, но из-за практически полного отсутствия броневой защиты эти корабли не могли длительное время находиться под огнём сопоставимого по мощи артиллерии противника.

---

[1] Кому интересна история вопроса, см.: С. В. Сулига «Броненосный крейсер "Адмирал Нахимов"», а также литературу по истории развития военного кораблестроения и военно-морской техники в конце XIX–начале XX веков. (2007 г.).

Ярче всего это проявилось на «Варяге»: за 45 мин. боя осколками (а не прямыми попаданиями!) было выведено из строя 75% артиллерии корабля, из полутысячного экипажа[1]* крейсера более 280 человек имели преимущественно осколочные ранения, около 30 человек было убито. Основная причина столь печального исхода боя при Чемульпо — отсутствие должной броневой защиты корабля.

Итогом такой технической политики явилось то, что крейсера не могли эффективно поддерживать огнём в бою свои броненосцы. Это было нарушением баланса сил флота.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Такие подвиги, как совершили экипажи «Варяга», «Корейца», «Стерегущего», ряда других кораблей дают основания полагать, что психологическая атмосфера в экипажах кораблей в тот период была более здоровая, чем сейчас. На переходе к Цусиме не было дезертирства, хотя все знали, что эскадра приносится в жертву. Классовые противоречия между офицерским составом и матросами были, но не было условий для ГОДКОВЩИНЫ[1] — язвы «советской» армии и флота.

Призывной возраст был 21 год. К этому времени матрос имел трудовой стаж около 5 лет как минимум, фактически крестьянские дети росли в труде. Фабричный труд тоже начинался в возрасте 13–14 лет. Это значит, что на службу приходили уже сформировавшиеся люди, а не безответственные потребители благ, даваемых родителями, как сейчас. Они приносили на корабль общинное сознание деревни и артельное сознание рабочей среды. Вспомните Станюковича. Лучкин говорит: «Ну что, братцы, примите Максимку в свою артель?» Артель и годковщина несовместимы. Годковщина более опасна для боеспособности вооружённых сил, чем классовые противоречия. В Вооружённых Силах СССР она — отражение общего разложения общества.

Напряжённость в экипажах носила только классовый характер и отслеживала внутриполитическую напряжённость в стране. И даже эскадра Рождественского, сознававшая свою обречённость ещё до выхода, продемонстрировала сплочённость команд кораблей. Рассказы А. С. Новикова-Прибоя о разложении личного состава сильно преувеличены. На то у него были личные основания: по боевой тревоге баталёр Новиков должен был находиться в перевязочной и

[1] «Дедовщины» в более употребительной ныне терминологии. (2007 г.).

оказывать помощь раненым, но он покидал пост по своему усмотрению. Кроме того, когда «Цусима» выходила (как единое целое при его жизни), правда была под замком. ▼

* * *

Адмиралу Макарову принадлежит мысль, что лучше иметь 12 крейсеров по 3 000 т, чем 3 по 12 000 т. Эти слова отражают факт неготовности и к ведению крейсерской войны, войны на перерезание морских торговых путей у берегов Японии и удушение её экономики.

Были люди, которые видели, что нужно флоту, по крайней мере для крейсерской войны, но их точка зрения не нашла отражения в кораблестроительных программах.

Сами же русские кораблестроительные программы должны были завершиться по плану на год, два позднее японских.

Отставал флот и в технике, прежде всего в артиллерии. Россия не имела современных фугасных снарядов. И если в первой (артурской) эскадре примерно ¼ снарядов не взрывалась, то для второй (цусимской) эскадры был заготовлен боезапас, в котором снаряды были снаряжены невзрывающимся пироксилином повышенной влажности (под предлогом, чтобы в тропиках избежать самовозгорание арт. погребов, так как экипажи-де не смогут поддерживать необходимый температурный режим в погребах). Если бы снаряды взрывались, то Цусима не была бы разгромом флота, хотя выиграть её вряд ли удалось; уж больно низок был уровень боевой подготовки.

Всё это, конечно, цепь случайностей, но через цепь случайностей пролагает себе дорогу закономерность. Эта закономерность была враждебна интересам многонационального верноподданного капитала Российской империи.

И та же враждебная России закономерность пролагала себе дорогу через цепь случайностей во флоте Японской империи, который имел и развитую систему базирования, и сбалансированный, в отличие от русского, корабельный состав, построенный на верфях США, Англии, Италии и там же подготовленный персонал. Стоило это японцам в йеночку.

Война началась нападением японских миноносцев на русские корабли в Порт-Артуре. Вообще, в истории Порт-Артура и Перл-Харбора много общего: и там, и там центральная власть держала командование флота в неведении относительно реального состояния отношений с Японией; и там, и там препятствовали проведению мероприятий по исключению возможности внезапного удара

противника по кораблям, и там, и там центральная власть при своих заявлениях о миролюбии своими действиями провоцировало Японию на начало военных операций.

Интересно и то, что сейчас в СССР о Перл-Харборе можно найти кое-какую информацию, раскрывающую закулисную механику событий, (например, кн. Н. Н. Яковлева), но что происходило за кулисами Порт-Артура, это обходится молчанием, повторяются только пустые слова о бездарности царского правительства. Но кто, что конкретно делал, кто давал советы? Этого не узнать в книгах советского периода.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «Расплата» Семенова (не Юлиана-пошлописца[1], а русского капитана 2 ранга, участника русско-японской войны) после революции не переиздавалась[2]. Слишком откровенно вспоминал он о будущем[3] в начале XX века, и тем самым мог заставить задуматься офицерский корпус Страны Советов о причинах наших сегодняшних поражений «без войны»: «Неужели в Порт-Артуре не было энергичных людей, которые бы взяли дело в свои руки, повели его должным образом?» — спрашивает автор и честно отвечает, — «конечно, были, но все они словно находились под гипнозом распоряжений Наместника (Е. Алексеева). Ведь предложить делать что-нибудь совсем по-новому, значит осудить старое, а это старое было освящено самим Наместником, сурово каравшим за всякую тень сомнения в его непогрешимости.

Это не Макаров, который прямо требовал, чтобы всякий открыто высказывал своё мнение, который считал, что лучше самое горячее объяснение, чем затаённое несогласие, неизменно ведущее к пассивному повиновению или пассивному сопротивлению, между которыми провести разницу почти невозможно. (…)

— Там, в этой атмосфере, не мог не появиться Фемистокл, который сказал бы: "Бей, но выслушай!" Там господствовали люди, кредо которых

---

[1] Юлиан Семёнов (1931–1993) — автор популярных в конце 1970-х гг. детективов на историко-политические темы; автор сценария сериала «Семнадцать мгновений весны»: хотя смотрелся захватывающе, но исторически недостоверен. (2007 г.).

[2] Она была переиздана в постсоветские времена. (2007 г.).

[3] В 1960-е гг. по экранам страны прошёл фильм Эрика фон Дэникена «Воспоминания о будущем», посвящённый теме контактов с пришельцами в доисторический период. (2007 г.).

было: "обо всем промолчу, со всеми соглашусь, только бы не били, а приласкали!"

(…) …в этой атмосфере, которая была им создана (речь идёт об адмирале Алексееве, хотя всё сказанное справедливо в отношении и С. Г. Горшкова[1], и нынешнего ГК ВМФ В. Н. Чернавина[2]), члены различных совещаний только и думали о том, как бы угадать мысли его превосходительства. Кто их умел угадывать — процветал; кто плохо угадывал, но старался — к тому отношение было снисходительное; но кто смел "своё суждение иметь" — над тем можно было поставить крест».

Для нашего современника «Расплата» удивительна тем, что вышла из печати в 1906 г., т. е. когда и Николай II, и Наместник были живы и не в «опале».

Бюрократия монархии существовала, но ограниченно подконтрольная международному сионистскому капиталу, она не осмеливалась нагло расправляться со свободомыслием офицеров-патриотов отстаивающих политическую независимость, т. е. САМОдержавие России. С монархией у нас покончено в начале века, а к концу века, как мы убедились, гнёт новой бюрократии возрос настолько, что стал сегодня вопросом № 1 во всех областях нашей жизни, в том числе и в вопросах военного строительства. Тогда чья она, новая бюрократия, особенно жестоко расправляющаяся с патриотами, отстаивающими независимость Родины? Вряд ли народ согласится, что новая бюрократия — народная. ▼

* * *

В силу своей неготовности к войне флот не справился со своими задачами, и война приняла затяжной сухопутный характер. После Цусимского разгрома Россия стала искать мира, дабы заняться проблемами внутренними, а задолжавшая всем Япония была тоже рада побыстрее разделаться с войной, так как её экономика была истощена.

В войне со стороны России было много странных вещей, исключающих объяснение в пределах военной науки ссылкой на «бездарность командования». Хотя цепь случайностей, приведших к войне, и в ходе войны — глупости, наделанные гойской бюрократией. Но любая бюрократия всего лишь передаточное звено от заказчика политики к результатам политики, нужной заказчику, хотя сама

[1] Главком ВМФ СССР в период 1955–1985 гг.

[2] Преемник С. Г. Горшкова на посту Главкома ВМФ (1985–1992 гг.).

бюрократия этого не сознает (как же, она такая умная, титулованная, награждённая — титулы и награды дурням не дают. Народ не даёт, — но даёт всё не народ, а правящая мафия).

Международный капитал достиг за десять лет после смерти Александра III определённого рубежа на пути к своей цели — окончательному свержению САМО**державия** России.

А. Селянинов (ист. 29, стр. 258) ссылается на французскую газету «Прессе»: «Япония не одна ведёт войну с Россией; у неё есть могущественный союзник — еврейство».

Итогом русско-японской войны явилось дальнейшее углубление экономического кризиса в России, и он вылился в подъём революционной борьбы.

Унижение России, её государственности было велико, как никогда до этого за все времена царствования Романовых.

Страна лишилась флота. Отдала всё, что нахапала в Китае и Корее. Отдала даже часть своей территории — южную часть Сахалина. И здесь вылезли уши заказчика (но скорее не уши, а что-то обрезанное). После того, как в Портсмуте начались мирные переговоры между Россией и Японией, посол США в России — Мейер (еврей) — убедил Николая II в необходимости отдать Японии южную часть Сахалина. Телеграмма (секретная шифровка) Николая с разрешением этой уступки Витте, ведшему переговоры, стала известна японцам вряд ли без посредничества Мейера, и Витте пришлось уступить. Об этом пишет «Морской сборник» № 7, 1988 г., стр. 88. Об этом же пишет Витте в своих мемуарах. Мемуары Сергея Юльевича изобилуют примерами поразительной осведомлённости и вмешательства Сиона в дела России.

§ 5. 9 января: гапоновщина или рутенберговщина?

Одним из условий революционной ситуации является общенациональный кризис. Поражение в войне — это ещё не кризис, поражения на фронтах могут даже сплотить народ вокруг власти, чему является примером 1941 год, когда даже лагерные заключённые и политические, и уголовные, просились на фронт бить врага. Для общенационального кризиса необходимо ещё глубочайшее неверие всего народа в то, что правительство способно созидательно разрешить противоречия, породившие кризис.

Роль попа Гапона в организации шествия к Зимнему дворцу петербургских рабочих известна и по учебникам истории для средней школы. Но почему-то не афишируется то, что речи (т. е. проповеди)

Гапону писал некто Рутенберг, а рядом вился выкрест Манусевич-Мануйлов, впоследствии организовавший убийство Гапона.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ист. 29, стр. 261, 262 сообщает: «Так и Гапон, пока подвизался в Петербурге, воображал, что он со своими товарищами делает русскую революцию, а евреи являются у них только союзниками. Но когда он по воле судеб ушёл за границу и увидел воочию, что генералами её стоят исключительно евреи, то изумился и растерялся. (Находясь за границей, Гапон сказал своему помощнику Петрову: "Сейчас во главе наших партий стоят евреи, а ведь это самый гадкий народ, не только у нас в России, а везде… Евреи стремятся захватить власть в свои руки, а после и сядут на нашу шею и на мужика!.." [См. Алмазов «Наша революция», стр. 178, 179, 308]). Несколько опомнившись и возвратясь в Россию, он издал прокламацию к русским "пролетариям" такого содержания: "Стой пролетариат! Осторожно — засада!.. Не повтори ошибки французов-коммунаров 1871 года!"… За эту прокламацию евреи вскоре и задушили Гапона, заманив его на пустующую дачу возле Петербурга. В беседе с сотрудником "Нового времени" (№ 11780) Гапон и о московском вооружённом восстании говорил, что оно было создано исключительно евреями». ▼

* * *

Вообще-то Николая II в это время в Петербурге не было, но и это не важно. Верноподданный бюрократ-идиот или сам догадался, или ему подсказал другой Рутенберг (через брата-каменщика строителя храма Соломона), но кто-то надоумил отдать приказ армии стрелять в народ. Как бы то ни было, а суть дела проста: утратившая самодержавие царская власть в борьбе за самовластье крайне дёшево купилась на провокацию сионо-фашистов и расстреляла веру народа в себя. (Самодержавной монархии этот расстрел был не нужен). С этого момента собственно и началась первая «русская» революция.

Как известно из работы Лурье-Ларина «евреи отличались особой[1]* революционностью» (25% политзаключённых в тюрьмах России были евреи), а из книг и фильмах о тех годах известно, что неотъемлемой чертой революции были еврейские погромы.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Роже Гароди в ист. 10 тоже отметил особую революционность: «Поворот (усиленный выезд евреев в Палестину) произошёл где-то около 1905 г., когда из России после поражения революции 1905 г. прибыла новая волна иммигрантов. Вместо того, чтобы продолжать борьбу на месте вместе с другими русскими революционерами, дезертиры побеждённой революции импортировали в Палестину странный "сионистский социализм". Они стали создавать в Палестине ремесленные и сельскохозяйственные кооперативы. Результат: если в 1905 г. евреи владели в Палестине 2,5% земли, то в 1982 г. — 93% всей земли принадлежали евреям».

* * *

В статье «Столыпин и революция» В. И. Ленин прокомментировал вопрос о погромах словами: «Монархия не могла не защититься от революции, а полуазиатская, крепостническая *русская* монархия Романовых не могла защищаться иными, как самыми грязными, отвратительными подло жестокими средствами».

В этой фразе интересно то, что:

— во-первых, точно употреблено слово «монархия», хотя Ленин не разделял понятия «самодержавие», «царизм», «самовластье», как и большинство его современников, что в частности и привело в итоге к тому, что социализм в СССР в действительности не является социализмом;

— во-вторых, слово «русская», которое может быть опущено, так как и без него, ясно о какой монархии идёт речь, выделено в тексте курсивом, что в сочетании с защитой от революции и упоминанием погромов даёт основания полагать, что для В. И. Ленина не было секретом, что РЕВОЛЮЦИЯ НЕ БЫЛА ВПОЛНЕ РУССКОЙ. Да и погромы — это защита транснациональной «революционной» еврейской буржуазии от многонациональной контрреволюционной буржуазии и помещиков империи. Еврейская буржуазия откупилась кровью еврейских «низов» от своего конкурента. Лурье-Ларин, правда, обвиняет в этом царизм, что-де тот провоцировал погромы, чтобы погасить революцию. При этом Лурье тоже защищает крупную иудейскую буржуазию, рассказывая, что в «еврейских местечках» Украины и Белоруссии жили так бедно, что не могли купить даже целой селёдки, а покупали её по частям. Это, конечно, правда,

но Поляковы, Блиохи, Гинзбурги жили гораздо лучше, хотя о них Лурье не пишет.

Теперь можно ответить на инфернальный вопрос о соотношении особого гнёта ЦАРИЗМА в отношении евреев и особой революционности евреев в отношении САМОДЕРЖАВИЯ.

Транснациональный надгосударственный иудейский капитал, стремясь уничтожить самодержавие России, поддерживал и деньгами, и кадрами все политические партии, выступавшие против самовластья царизма.

Александр III, многонациональная верноподданная буржуазия видели иудейскую угрозу России и соответственно реагировали, создавая пресловутый особый гнёт. Реакция эта была неправильной по той причине, что никто в правящей верхушке России не понимал сущности взаимоотношений христианского и иудейского миров. (Это в XIX веке понимал, по-видимому, только А. С. Пушкин[1]*, за что его и убили братья-масоны).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В плане 3-ей статьи об «Истории Русского народа» Полевого А. С. Пушкин пишет: «История древняя есть история Египта, Персии, Греции, Рима, — история новейшая есть история христианства. Горе стране, находящейся вне его!» Так в дореволюционных изданиях. В советских изданиях довоенных эту статью вообще не помещали. В послевоенных изданиях она появилась в сокращённом виде с многочисленными дописываниями, искажающими взгляды Пушкина. В былые времена борьбы с «космополитизмом» в антипатриотизме пытались обвинить Бориса Викторовича Томашевского, профессора ЛГУ. Драгоценная жизнь «филолога-патриота» была спасена по команде из Москвы: «Томашевского не трогать!», только для того, чтобы он проявил свой «патриотизм» в академическом издании сочинений Пушкина под своей редакцией, заменив последнюю фразу на иную: «Горе стране, находящейся вне европейской системы». Христианство — религия, идеология. Европейская система — многогосударственное образование, в начале XIX века только формировавшееся. А подменять одно другим Томашевскому и К° нужно было, чтобы увести читателя от вопросов идеологии, дабы не вставал вопрос о **методологии**, породившей идеологию. ▼

* * *

Неправильность реакции — особый гнёт только способствовали приливу (искренних в большинстве своём) евреев в политические партии, боровшиеся в действительности с самодержавием России, а не с самовластьем царизма.

Партии финансировались в значительной степени из надгосударственных иудейских источников. Особенно это касается РСДРП, которая не могла бы вести свою работу, если бы главным источником её доходов были членские взносы рабочих.

Во-первых, рабочим капитал платил прожиточный минимум, а численность РСДРП[1]* даже после революции в годы гражданской войны не превышала 4 000 000 — т. е. платить взносы было некому и нечем, не говоря уж об уровне политической грамотности основной массы рабочих и их жён.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В ст. «Передовой пролетариат и пятый съезд партии» т. Сталин называет численность РСДРП в 200 000 чел. (Газета «Дро» [груз. დრო «Время»] № 25, 8 апреля 1907 г., соч., т. 2, стр. 33). V съезд проходил в Лондоне с 30.04 по 19.05.1907 г., учебник «Истории КПСС», 1982 г., стр. 100 называет цифру 150 000 членов партии, делегаты большевики представляли 46 000 членов партии[1]. ▼

* * *

Во-вторых, субсидии Саввы Морозова и «эксы», наподобие Тифлисского опыта Камо[2]*, — явления эпизодические и годятся больше для дураченья доверчивого обывателя, чем для систематического финансирования многогранной подпольной и легальной работы партии.

* * *

Комментарий:

[2]* ▼ Кроме того, хотя в советское время рекламировался подвиг Камо в Тифлисе, но тщательно замалчивалось то, что было после него.

---

[1] В апреле 1917 г. численность РСДРП (б) составляла около 80 000 человек, к VI съезду (проведённому в августе 1917 г. в Петрограде) по разным подсчётам она увеличилась до 200 000–240 000 человек. Количество подписчиков центрального органа партии газеты «Правда» в июне 1917 г. составляло 21 000 на всю Россию.

После этой «экспроприации» под руководством Л. Б. Красина на одной из дач под Петербургом была начата перенумерация захваченных Камо купюр: их подлинные номера брались за основу и модифицировались подтиркой и перезаписью, поскольку партии стала известна информация о том, что правительство России знало номера и серии захваченных купюр и уведомило о них и зарубежные банки, дабы те не принимали их к обмену на валюты других государств и золото. Пробная перенумерация купюр оказалась неэффективной, и при первом же предъявлении к обмену за границей перенумерованных купюр представитель РСДРП был арестован.

Кроме того эта акция большевиков вызвала скандал в РСДРП и во всей эмиграции социалистической направленности. Руководство большевиков было обвинено в том, что такого рода уголовщиной оно пятнает высокие идеалы социализма. И В. И. Ленину пришлось дать устные заверения, что все захваченные деньги (бумага) будут уничтожены самим большевиками, и впредь ничего подобного они осуществлять не будут. По причине невозможности размена захваченных купюр и возникшего скандала в социал-демократических кругах, с которыми так или иначе большевики вынуждены были сотрудничать, бóльшая часть захваченных в Тифлисе Камо финансов была сожжена.

Но легенды и их экранизации о Савве Морозове, фабриканте Шмидте, подвиге Камо, распространяемые в обществе после 1917 г., давали объяснение, правдоподобное для большинства населения страны, которое не вникало в суть дела, и не подвергало эти легенды *бухгалтерской* ревизии. (2007 г.). ▼

* * *

И единственной силой в мире, заинтересованной в крушении Российской государственности, способной организовать многовековой натиск на неё, был транснациональный финансовый иудейский капитал. Национальные государства Европы были способны к коалициям против России, войнам, но не к многовековому натиску, ибо не несли устойчивой в веках идеи агрессии. (Дело-то началось даже не при Александре II). Так что за создание революционной ситуации в России награждать надо не Николая II, а группу неизвестных раввинов и группу бизнесменов иудейского вероисповедания, послушных своим раввинам, как того требует Талмуд.

Многонациональному капиталу империи всё происшедшее после смерти Александра III до конца русско-японской войны было не нужно: он был заинтересован во внутреннем и внешнем политически

стабильном мире, но не знал, как его добиться. «Самодержец» же всероссийский ему союзником не был. Николай II только играл в самодержавие; его нежелание продать явно власть в стране международному капиталу оставляло последнему только революционный путь борьбы за власть в России.

Ну, а вклады в революцию были такие: только бунд[1], только в 1905 г., только официально получил зарубежной помощи на 7 млн. рублей золотом. Для сравнения: крейсера «Аврора» и «Аскольд», принимавшие участие в русско-японской войне, стоили 6,3[2] и 6 млн. рублей золотом соответственно[3]. Долговременные затраты на революцию больше, чем военный бюджет России. Эти затраты в течение столетий мог поддерживать только сионизм — народ и государства-противники не имели такой финансовой мощи.

§ 6. Двоевластие перед войной.

Мы не ставим целью писать летопись России-СССР. Поэтому останавливаемся только на некоторых исторических событиях. В период между русско-японской войной и первой мировой войной наиболее важным явлением в политической и экономической жизни страны были столыпинские реформы. Некоторые особенности этих реформ, на которые обычно не обращают внимание, мы прокомментируем позже. Пётр Аркадьевич Столыпин, занимая пост премьер-министра, выражал интересы тех кругов, которым «была нужна Великая Россия, а не великое потрясение» в России. И хотя думский острослов пустил в обиход термин «столыпинский галстук» по поводу подавления революции 1905–1907 годов, но всё же это подавление было менее кровавым, чем отдельные мирные периоды в истории страны после 1917 г. Поэтому мазать П. А. Столыпина чёрной краской и, заткнув уши, орать, что он реакционер-кровопийца — не следует: слишком эмоционально и бессодержательно.

Политика П. А. Столыпина была направлена на создание новой классовой опоры монархии, Пётр Аркадьевич надеялся в течение 20 лет провести реформы, которые бы обеспечили внутриполитическую стабильность в империи. Для этого нужен был мир. Но были и иные

---

[1] Еврейская революционная организация.

[2] По другим данным — почти 6,4 млн. рублей. (2007 г.).

[3] К тому же следует знать, что «Аврора» строилась в Петербурге 7 лет (вместе с проектированием), а «Аскольд» строился в Германии — 5 лет (вместе с проектированием). (2007 г.).

круги, которым нужна была война.

Н. Н. Яковлев (ист. 11, стр. 234) приводит свидетельства масона Василия Витальевича Шульгина: «Дело было в III Думе.[1*] Заседание, знаете, Пуришкевич скандалист, кричит. Вышел я в кулуары, прохаживаюсь. Выскакивает Маклаков (масон высоких степеней — ист. 11, стр. 233 — авт.) и ко мне: "Кабак!" — сказал громко, а потом, понизив голос (подчёркнуто нами — авт.) добавил: "Вот что нам нужно: война с Германией и твёрдая власть" Вы и делайте выводы…

— Стоит ли дальше заниматься масонами?

— Очень стоит, только трудно. Они таились. А организация была весьма серьёзная…»

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Учебник по истории КПСС претендует на научность, но попробуйте найти в нём хронологию ДУМ. ▼

* * *

Вот и опять добрались: Столыпин — «твёрдая власть», и нужна «твёрдая власть», но обязательно вместе с войной против Германии. Зачем? А только затем, чтобы не дать восстановить Столыпину самодержавие, для которого война с Германией была не нужна.

Нелишне отметить, что Германия в этот период также была почти самодержавной. Две самодержавные сильные в военно-экономическом отношении бурно развивающиеся державы в Европе — это для Сиона было слишком много. Европа должна была быть подконтрольной Сиону полностью, а для этого склонные к САМО**державию** государства должны были быть обескровлены во взаимной войне. Это — та причина, которая делала первую мировую войну невозможной, если Россия не желает принимать в ней участие.

Эта же причины и обрекла П. А. Столыпины на мученическую смерть. Убийца Богров был внедрён в охрану царя и Столыпина в Киеве по масонским каналам незадолго до покушения. В принципе он мог убить и Николая II, но безвольный «помазанник божий» был безвреден: опасность для Сиона представлял Столыпин. В. Ушкуйник в ист. 12, стр. 4, пишет, что в день убийства (01.09.1911) Богров имел свидание с Л. Д. Бронштейном (псевд. Троцкий), в начале своей

карьере имевшим 9° посвящения в масонство[1].

Дневник А. А. Вырубовой[1]* (ист. 13, стр. 119, 120): «Столыпин убит своими же. (Столыпин был убит в Киеве 1 сентября 1911 охранником провокатором Богровым. Организация убийства приписывали генералу Курлову, в ту пору начальнику охраны в Киеве). И для чего? Во-первых, возможность выслужиться и освободить место для своего…, чем для себя. Всё это кошмарно. Всё это разбой. И всем этим людям доверена династия и лучшие слуги».

* * *

Комментарий:

1* ▼ Анна Александровна Вырубова, урождённая Танеева — фрейлина императрицы Александры Фёдоровны, жены Николая II.

Александр Сергеевич Танеев — царедворец, но как он сам считал, прежде всего — композитор, любимый ученик Петра Ильича Чайковского. Эта связь Танеева с царской семьёй и близость его дочери к Распутину — видимо, единственная причина, по которой в СССР творчество любимого ученика Чайковского практически неизвестно народу. Это геноцид в отношении культуры.

* * *

Преемники Столыпина были люди попроще и больше думали о своём кармане, чем о судьбах Страны. Первая мировая война не разлилась из Балканских войн 1912–13 гг. только потому, что русской правящей верхушке слишком очевидна была неготовность России к войне[2]. Но в 1914 г. верхушка пребывала в иллюзии достаточности сил России для ведения в союзе с Францией и Англией победоносной войны против центрально-европейских держав. Да и новые (после русско-японской войны и первой революции) долги к Франции сыграли определённую роль во втягивании страны в войну.

Николай II закусил удила, и Россия вступила в войну, поводом к которой послужило убийство масонами наследника престола Австро-Венгрии.

Интересно отметить, что Г. Е. Распутин, лежавший раненый после покушения на его жизнь в Покровском (место жительства его семьи),

---

[1] Насколько утверждение о свидании Богрова и Троцкого соответствует действительности, — мы не знаем. (2007 г.).

[2] Плюс к тому Г. Е. Распутин был принципиальным противником войны и оказал влияние на царя. (2007 г.).

прислал две телеграммы Николаю II, «умоляя не затевать войны. Он и ранее часто говорил Их Величествам, что с войной всё будет кончено и для России, и для них. Государь, уверенный в победоносном окончании войны, тогда разорвал телеграмму и с началом войны относился холоднее к Григорию Ефимовичу». (Ист. 13, стр. 186). Отрицательное отношение Распутина к войне отмечают и другие источники.

Дело Бейлиса тоже имеет определённое отношение к этой войне, но эту связь мы также рассмотрим позднее. ▼

§ 7. Путь к пуримской (февральской 1917 г.) революции.

Роль масонства, «русского» масонства, в поражении России в первой мировой войне подробно рассмотрена Н. Н. Яковлевым в цитировавшейся уже книге «1 августа 1914 г». В. Н. Емельянов в «Десионизации» отмечает, что после написания этой книги Н. Н. Яковлеву пришлось искать другую работу стараниями акад. Г. А. Арбатова, хотя сионо-интернацистское масонство в СССР, как известно, не существует, а книга Н. Н. Яковлева раскрывает фактологию, которую обычно замалчивают.

После начала войны планы масонства в России сводились к следующему:

— дезорганизовать работу тыла, чтобы поставить фронт на грань катастрофы;

— обвинить в этих неудачах царское правительство;

— дискредитировать царскую семью как символ единения наций империи;

— поднять и контролировать широкое либерально-интеллигентское движение, лидеров которого привести к власти под знамёнами «спасения Родины» от бездарной власти, неспособной победоносно вести войну;

— при невозможности управлять страной финансово-либеральными методами установить прямую диктатуру масонства.

Масонство, раз появившись в России ещё в петровские времена, никогда в ней не исчезало. Оно иногда снижало активность, но в кризисных ситуациях активизировало свою деятельность, вовлекая в свои ряды новых членов. И если страну можно было бросить в войну относительно малочисленной замасоненной верхушкой, то, чтобы дезорганизовать тыл в условиях патриотического подъёма, каким сопровождалось начало войны, для этого нужно время и организация, охватывающая всю страну.

Армейская верхушка к 1914 году прогнила достаточно хорошо. Поэтому говорить о том, что Ренненкампф (1-я армия) преднамеренно не пришёл на помощь армии Самсонова (2-я армия) в Восточной Пруссии оснований нет. Но забывать о том, что Николай Николаевич, великий князь, русский главнокомандующий в ряде источников числится как масон, тоже не следует.

Во всяком случае, разгром Самсонова дал основание пустить слух о предательства в верхах и активизировать «общественное мнение». В 1915 г. началось активное пополнение масонских лож благонамеренными неофитами расширение сети. Масонство в этом преуспело.

Ист. 11, стр. 8, 9: «Кускова в письмах, написанных в 1955—1957 годах, утверждала (Л. Дан[1]*, 12 февраля 1957 г.): «Нам было необходимо завоевать на свою сторону военных… Здесь мы добились значительных успехов». В письме Вольскому 15 ноября 1955 года: «У нас везде были "свои" люди. Такие организации, как "Свободное экономическое общество", "Технологическое общество", были пронизаны ими сверху донизу… До сих пор тайна этой организации не раскрыта, а она была громадной. Ко времени февральской революции вся Россия была покрыта сетью лож. Многие члены организации находятся здесь, в эмиграции, но они все молчат. И они будут молчать, ибо в России ещё не умерли люди, состоявшие в масонских ложах».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Л. О. Дан — жена меньшевика Дана, сестра Цедербаума, больше известного по псевдониму Мартов. (Ист. 11, стр. 5, ист. 41, стр. 229). Мартов высказал первым идею о выезде В. И. Ленина из Швейцарии в Россию через воюющую Германию и нейтральную Швецию. ▼

* * *

Ист. 11, стр. 10: «Методы работы масонов — постепенное замещение царской бюрократии своими людьми на ключевых постах сначала в военной экономике через "добровольные организации", Союз земств и городов (Земгор), — сулили планомерный переход власти в руки буржуазии», (правильнее было сказать бы в руки масонства).

Царизм, втянутый масонством в войну, столкнулся не только с бездарностью верноподданных бюрократов, но и с открытым саботажем масонства во всех областях государственной деятельности.

И это сразу стало проявляться и на фронте. В 1915 г. командир XXIX корпуса Зуев писал военному министру: «Немцы вспахивают поля сражений градом металла и ровняют с землёй окопы и сооружения, заваливая их защитников землёй. Они тратят металл, мы человеческую жизнь! Они идут вперёд, окрылённые успехом, и потому дерзают, мы ценой тяжких потерь и пролитой крови лишь отбиваемся и отходим». (Ист. 11, стр. 90). (Интересно отметить, что написано живым, образным языком; сейчас в переписке с министрами господствует косноязычный убогий канцелярит — с чего бы вдруг?).

Когда по приказу главкома стали разбираться, почему нет снарядов, то оказалось, что договор на поставку снарядов заключён с США и им же выдан аванс золотом. Договор разорвать невозможно, т. к. золотой аванс с лихвой покрывал все «убытки» американцев. Как и перед русско-японской войной, царское правительство кредитовало развитие не государственной, не своей частной, а вообще чужой промышленности. И это касается не только производства снарядов. Это явление приняло настолько массовый характер, что вызвало изумление за рубежом: «Мы удивляемся, что вы обращаетесь к нам за содействием. Одни ваши петроградские заводы по своей мощности намного превосходят весь парижский район. Если бы вы приняли хоть какие-нибудь меры по использованию ваших промышленных ресурсов, вы бы нас оставили далеко позади» (Ист. 11, стр. 118).

Только США получили за 3 года войны почти 1,8 млрд. золотых рублей, но не дали России практически ничего взамен. (Ист. 11, стр. 119).

Естественно, что такой золотой дождь, пролитый замасоненной бюрократией за рубежом, здорово поубавил верноподданности у многонациональной буржуазии империи и поставил её в оппозицию к власти, и она поддержала масонство, в большинстве своём, полагая, что её масонство независимо от международного, буржуазия поддержала Союз земств и городов.

На совещании промышленников в Москве в августе 1915 Рябушинский заявил «необходимо вступить на путь полного захвата в свои руки исполнительной и законодательной власти». (Запомните: только **исполнительной и законодательной власти** — это поможет понять, почему всё потом пошло не так, как планировала русская буржуазия).

Но и то армейское снабжение, что было, не доходило до фронта. Саботаж в тылу привёл к тому, что оно оседало на складах и разворовывалось.

«За пять месяцев Великого Отступления 76-мм "мотовки" снарядов

израсходовали немногим более 4 миллионов выстрелов. В 1915 г. армия получила свыше 10 миллионов таких снарядов отечественного производства, 1,2 млн. поступило из-за рубежа и перешёл запас снарядов 1914 года — 4,5 млн. К этому нужно добавить 1,3 млн. снарядов к средним калибрам, поставленных в 1915 году русской промышленностью, и ещё несколько сот тысяч таких снарядов, оставшихся от 1914 года. Грубо говоря, 18 млн. снарядов!

(...) из 10 млн. снарядов для 76-миллиметровых пушек 4 млн. поступило в первой половине года». (Ист. 11, стр. 126).

«Из ящиков с патронами сооружались брустверы и траверсы в окопах.

За войну армия получила 65 млн. пар сапог. Износить такую прорву обуви было физически невозможно. (...) В своих мемуарах Брусилов пишет, что нехватка сапог в армии произошла не потому, что сапог было "слишком мало, а вследствие непорядков в тылу: чуть ли не всё население России ходило в солдатских сапогах, и большая часть прибывших на фронт людей продавала свои по дороге обывателям, часто за бесценок, и на фронте получала новые. Такую денежную операцию некоторые искусники умудрялись проделать 2—3 раза. То же происходило с одеждой, которую не стесняясь продавали, и зачастую солдаты, отправленные из тыла вполне снаряжёнными и отлично одетыми, обутыми, на фронт приходили голыми». (Ист. 11, стр. 129). Развал тыла и фронта, искусственно созданный масонством, опиравшимся на широкие слои буржуазии, раздувался печатью и служил орудием компрометации монархии в глазах народа.

Неудачи на фронте и разруха в тылу связывались с немецким окружением царской семьи и влиянием Распутина.

Н. Н. Яковлев пишет, ссылаясь на С. Ю. Витте: «Сложились союзы, отмечал он, "общественных деятелей" типа Гучкова, Львова "с людьми большого таланта пера и слова и наивными политиками" — Милюковым, Набоковым и иными. "Все эти союзы различных оттенков, различных стремлений были единодушны в поставленной задаче — свалить существующий режим во что бы то ни стало, и для сего многие из этих союзов признали в своей тактике, что цель оправдывает средства, а потому для достижения поставленной цели не брезговали никакими приёмами, в особенности же заведомой ложью, распускаемой в прессе. Пресса совсем изолгалась...» (Ист. 11, стр. 130, 131).

Если бы немецкое влияние при дворе и в штабах было столь велико, как писала пресса, то Германия съела бы Россию и без войны, а, так, несмотря на саботаж бюрократии и буржуазии, Германия всю войну была в страхе, что её восточный фронт будет прорван и рухнет. Возможность этого продемонстрировал Брусилов, осуществивший

известный прорыв. И только разносторонний саботаж, направленный против Николая II лично, против монархии вообще, и уж в самую последнюю очередь против России, не позволил развить успех.

То же касается и Распутина. Распутин безусловно, был экстрасенсом, говоря в нынешних терминах, поэтому двор, склонный к мистицизму, усиленному болезнью наследника, в определённой степени попал под его влияние, которое не было полным (пример с началом войны). Но разврат в правящей верхушке зашёл настолько далеко, что камарилья сама подыгрывала Распутину и его окружению. Распутин, конечно, святым не был. Воспоминания о нём разных людей представляют его личность по-разному. Были и оргии с его участием, был разврат. Это не было чем-то особо «выдающимся», всё плохое, связанное с Распутиным, многократно раздувалось прессой и сплетнями. В пользу этого говорит то, что Чрезвычайная комиссия Временного правительства, занимающаяся расследованием «злоупотреблений высших сановников» во времена царизма, освидетельствовав Вырубову, установила, что она девственница (ист. 13, стр. 222, 223, примечание редактора со ссылкой на протоколы комиссии). Хотя до этого за Вырубовой тянулась слава о связях с Григорием. Ненависть же к Распутину со стороны знати вызвана была тем, что он знал ей цену — всегда продажна — и не очень дорого пользовался этим, и не скрывал своего отношения к ней в обществе. Будучи человеком от природы умным и наблюдательным, Г. Е. Распутин давал подчас очень верные оценки происходившим событиям, но целостным мировоззрением не обладал, т. к. не получил образования. Видения исторических процессов у него тоже не было по этой же причине. Он был своего рода «зеркалом», в котором каждый видел себя. И нечего на зеркало пенять, коли рожа крива.

За влияние на Распутина, а, следовательно, за влияние на царя через него шла длительное время борьба различных группировок. В этой борьбе победил Сион, выдвинув в секретари к Распутину Арона Симановича. Через его посредничество Гинцбург, Рубинштейн и прочие их единоверцы оказывали в ряде случаев достаточно эффективное воздействие на политику царизма в нужном Сиону направлении. Распутин, которого Симанович научил писать и читать, не обладал глубоким знанием и пониманием исторических процессов, участником которых он стал, и по этой причине, несмотря на свой патриотизм, определённую доброту, природный ум, стал орудием враждебных стране и её народу сил. Личная распущенность, отсутствие того, что на Руси испокон веков называлось святостью, многократно раздутые прессой, только усугубили положение. Но Распутин — это частность, раздуваемая, когда в этом есть

необходимость, до общероссийских размеров, дабы «жареными фактами» отвлечь обывателя от более глубоких и серьёзных вещей.

Традиционно наши учебники истории навязывают стереотип, что царизм пал, истощив к 1917 г. в войне ресурсы страны, что вызвало разруху в промышленности и на транспорте, а это в свою очередь создало революционную ситуацию. Но…

Ряд источников показывает, что ресурсы страны не были истощены. Н. Н. Яковлев разбирает доклад начальника Главного Артиллерийского Управления № 165392 от 02.11.1916 г. В докладе делается вывод, что кризис миновал. «Деловые расчёты специалистов ГАУ в строго секретном документе для обоснования конкретной программы (перестройки всей экономической жизни России — авт.) развенчивает миф о том, что на третьем году войны Россия исчерпала свои ресурсы. Их было более чем достаточно, вопрос шёл о рациональном использовании имевшихся и возможностях стремительного развития потенциальных. Следовательно, дело упиралось в управление». (Ист. 11, стр. 193). Программа была нацелена и на длительную послевоенную перспективу, советуя власти в конце войны по дешёвке скупать промышленное оборудование за рубежом. Программа предусматривала развитый государственный сектор, т. е. речь шла о построении государственно-монополистического капитализма, экономически, а, следовательно, и политически независимого.

Следовательно, в конце 1916 года военные специалисты России, разбиравшиеся в вопросах военной экономики и стратегии должным образом, с уверенностью в победе смотрели в будущее. Соотношение военно-экономических потенциалов России и Германии было таково, что в 1917 г. следовало ожидать победоносного русского наступления. Ист. 12 подтверждает эту мысль, добавляя, что для армейских масс февральская революция была полной неожиданностью. (В. Ушкуйник служил в то время в армии и излагает своё и мнение ряда своих товарищей). Известный в 20–40-е годы западный журналист Дуглас Рид в своей книге «Спор о Сионе» (ист. 14) прямо пишет, что революции 1917 года не позволили России победоносно завершить войну.

Т. е. в возможности победоносного наступления русской армии в 1917 году сомневаются только западные русофобы и советские учебники истории. И никто не обращает внимания на то, что на 4 года гражданской войны, по крайней мере, со стороны большевиков, пошли запасы русской армии, созданные до 1917 г., которые не были полностью израсходованы[1]* и в гражданскую войну.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Одно из требований к проектированию пушки, известной как ЗиС-3, перед Великой Отечественной войной 1941–45 гг. состояло в том, чтобы она могла стрелять 76-мм снарядами, оставшимися от первой мировой войны XX века. Этих снарядов было столь много, что это требование было выдвинуто и удовлетворено вопреки тому, что оно снижало мощность нового орудия (немцы захваченные ими пушки ЗиС-3 модернизировали, растачивая их казённик под свой более мощный снаряд большего диаметра при сохранении калибра орудия). (2007 г.). ▼

* * *

Победа русского оружия в 1917 г. была реальна. Но это уже была бы не «маленькая победоносная война», способная предотвратить революцию, а восстановление доверия народных масс к царю-победителю, для уничтожения же восстановленного доверия Сиону потребовалось бы опять довольно много времени. На это он пойти не мог. Был спровоцирован продовольственный кризис: продукты питания были, но их не подвозили ни к фронту, ни к промышленным центрам. Буржуазия, спровоцировав кризис, активизировала массы. В феврале 1917 г. возникла революционная ситуация.

Меры царизма по подавлению «беспорядков» в Петрограде были сорваны не столько агитацией политических партий, сколько саботажем высшего армейского командования, в изрядной степени замасоненного. К власти пришло Временное правительство; из числа его членов только один человек был масоном. Керенский был масоном 32° (33 , предельный для гоя, он получил уже в эмиграции[1]).

Н. Н. Яковлев в своей книге не анализирует взаимоотношения между транснациональным капиталом и многонациональным капиталом империи. Он пишет, что буржуазия, естественно однородная, встав в оппозицию к царизму, взяла только организационные формы масонства, уже известные ей к тому времени, и порвала с 1910 г. связи с масонством за границей (ист. 11, стр. 230), но на 233 странице, со ссылкой на другого масона, он указывает, что масонские организации России были филиалами

[1] Хотя другие источники утверждают, что и А. Ф. Керенский — еврейского происхождения, ссылаясь при этом на анатомические особенности его черепа. (2007 г.).

французской ложи «Великий Восток». Между тем без понимания вопроса о степени зависимости русского масонства от международного практически невозможно разобраться в событиях после февраля 1917 года.

Если, воспользовавшись формами масонских организаций, в феврале 1917 года власть в свои руки взял многонациональный капитал бывшей империи, то он был заинтересован в восстановлении политической стабильности в стране. Для этого ему необходимо было либо победоносное завершение войны, для чего надо было прекратить саботаж в тылу и в штабах и подать, в действующую армию имевшиеся, как уже установлено, в достаточном количестве боеприпасы и предметы снабжения, а в промышленные центры продукты питания; либо немедленно выйти из войны, заключив мир с Германией, которая считалась с возможностью русского наступления в 1917 г. и потому согласилась бы на него.

Но ни того, другого не произошло. События развивались вопреки интересам российской многонациональной буржуазии и завершились революцией, названной Великой Октябрьской Социалистической Революцией. Но для понимания того, почему российской буржуазии не удалось стабилизировать обстановку необходимо хотя бы кратко рассмотреть некоторые факты истории Человечества и разобраться со связями между ними. При этом придётся затронуть события более чем тысячелетней давности, происходившие не только на территории нынешнего СССР.

§ 1. Взгляд Язычника на крестителей Руси.

Большинство наших современников воспитаны так, чтобы (не **что**, а **чтобы**) при слове «диалектика» их воротило с души, и они старались бы перевести разговор на другую тему, а при невозможности этого, тихо продремать до конца «политбеседы». Почему?

Отступление от темы № 1 (2007 г.): о философии и методологии познания.

Далее в оригинальном тексте «Разгерметизации» ответ на этот вопрос даётся в форме изложения философских воззрений, которые были свойственны авторскому коллективу во время её написания. Однако с той поры понимание вопросов, относимых к компетенции философии, расширилось и во многом изменилось, вследствие чего прежний текст оценивается ныне как тематически неполный, содержащий неточности и ошибки. Поэтому прежде, чем читатель обратится к тексту в редакции 1990 г., ему предлагается краткое изложение философских воззрений авторского коллектива, характерное для настоящего времени.

1. О роли философии в культуре — метафорически

У человечества и у населения России, как одной из региональных цивилизаций, — множество проблем. И нет причин надеяться, что они разрешатся сами собой, т. е. без того, чтобы люди осознали эти проблемы и поняли, как их разрешить.

Соответственно наилучшее применение интеллекта (разума) человека как раз и состоит в том, чтобы выявлять и разрешать проблемы,

унаследованные от прошлого, а по отношению к будущему — указывать такие жизненные пути, чтобы не оставлять неразрешимых проблем потомкам. Собственно в этом и должна состоять миссия интеллектуалов в обществе во все времена. Как заметил ещё в начале эры римский император и философ Марк Аврелий:

« — Есть у тебя разум?

— Есть.

— Почему же ты не пользуешься им? Ведь если он будет делать своё, то чего же ещё тебе?» (ист. 15).

Однако реально человечество, включая и подавляющее большинство тех, кого почитают интеллектуалами, весьма далеко от воплощения в жизнь этого языческого завета.

Если искать метафору, кратко и ёмко характеризующую роль и место философской субкультуры в жизни общества, то философия во многом аналогична камертону:

- с одной стороны на камертоне невозможно исполнить даже самую простенькую мелодию, например «Чижик-пыжик», — и отсюда проистекают мнения многих прикладников о бесполезности философии как науки в том смысле, что философия сама по себе не способна решить ни одной задачи, которые решают частные научные дисциплины, особенно прикладные;
- с другой стороны, если камертона нет, а у музыкантов нет абсолютного слуха, то настройка оркестра может стать проблемой, поэтому в отличие от многих учёных-прикладников, музыканты в их большинстве находят, что камертон полезен, и не предлагают их выбросить.

Ошибки во всех видах деятельности людей — объективная историческая данность. Но ошибки во всякой деятельности могут быть отнесены к одному из двух видов: 1) так называемые «случайные», которые непредсказуемо возникают в ходе деятельности; и 2) системные, которые запрограммированы ошибочными принципами построения соответствующей системы деятельности.

Понятно, что если в оркестре два камертона и один из них вместо «ля» первой октавы издаёт какой-то другой звук, то игра оркестра будет фальшива и музыка превратится в какофонию даже при безупречной кинематике движений исполнителей и дирижёра.

Если же в оркестре один камертон, однако фальшивый, — проблемы тоже будут, но несколько иного характера: «ля» первой октавы — такая длина акустической волны, что ровно ¼ её равна расстоянию между слуховыми рецепторами правого и левого уха

среднестатистического человека. И поскольку музыка оказывает воздействие на эмоциональную сферу человека непосредственно, то сползание оркестра вверх либо вниз по абсолютной шкале высоты звучания, способно оказать воздействие, отличное от того, которое она должна была оказать по замыслу композитора.

Кроме того встречаются люди, чьё восприятие существенно более тонко, нежели восприятие большинства, даже профессионалов. Так упоминаемый В. И. Лениным в «Материализме и эмпириокритицизме» Эрнст Мах[1] (1836–1916) одно время занимался акустикой и его восприятие звуков настолько обострилось, что он в течение нескольких лет не мог слушать музыку в исполнении даже музыкантов виртуозов, поскольку слышал нестроение и фальшь в игре, которые не слышали даже музыканты-профессионалы.

Но мы подразумеваем не воздействие музыки как таковой на человека, а воздействие философии как камертона на культуру общества.

Если уподобить человеческое общество оркестру, отдельных его членов — музыкантам, а Мироздание — аудитории, то сложившееся к настоящему времени положение в системе «человек — общество — Мироздание» далеко от гармонии. Культура любой региональной цивилизации имеет свой философский камертон, и всё множество этих камертонов «звучит» по-разному. Положение усугубляется тем, что культуры некоторых региональных цивилизаций имеют более одного по-разному звучащих камертонов.

Так культура европейского происхождения, доминирующая в Европе, Северной Америке, Австралии, в приведённом выше уподоблении занимает особое положение: в этой культуре одновременно присутствуют два основных философских камертона, поскольку в ней исторически сложились и активны в формировании мировоззрения и миропонимания людей две взаимно несогласные друг с другом философии:

- философия сложившихся на основе Библии конфессий вероисповедания,
- и философия атеистической по её сути — материалистической науки, которая в XX веке стала *безальтернативно* «мировой наукой».

И оба философских камертона в чём-то фальшивят, хотя каждый по-своему.

[1] В честь него назван один из критериев подобия в аэродинамике — число Маха — отношение скорости потока к скорости звука, пресловутое «М».

С одной стороны, это выражается в том, что есть проблемы, в отношении решения которых исторически сложившаяся фундаментальная и прикладная материалистическая наука на протяжении десятилетий (а то и столетий) бесплодна: проблемы как были, так и остались либо усугубились, а предлагаемые наукой рецепты их решения — на протяжении длительного времени являют свою несостоятельность, подчас порождая новые проблемы.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Пример, проистекающий из принципа «практика — критерий истины».

Если исторически сложившиеся экономическая наука и социология в целом адекватны жизни и существует система профессионального высшего образования на основе этой науки, то общество не может на протяжении десятилетий переживать общекультурный и экономический кризис. Если же экономическая наука и социология в целом неадекватны, то перманентный кризис, выражающийся в управленческой несостоятельности чиновничества и бизнеса, — это способ существования общества.

Естествознание трогать не будем, хотя оно тоже не безгрешно, особенно в прикладных аспектах своих достижений, главным из которых является глобальный биосферно-экологический кризис, который был бы физически невозможен, если бы не "успехи" естествознания.

Обстоятельно вопрос о лженаучной составляющей материалистической науки и роли в этом РАН рассмотрен в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 4 (64), 2007 г. «Российская академия наук против лженауки? — "Врачу": исцелися сам…». ▼

* * *

А с другой стороны, ни одна из традиционных конфессий не выработала своей альтернативной науки, которая была бы более эффективна в тех аспектах, в которых недееспособность атеистической науки удовлетворяет только тех, кто ею занимается: для них наука — источник доходов и «положения в обществе», и они обеспокоены не тем, что поддерживаемая ими лженаука вредит обществу, а тем, что общество предоставляет им мало средств на прокорм под видом финансирования "научных исследований".

Кроме того в условиях глобализации одним из факторов, порождающих беззастенчиво атеистическое осознание жизни, которое в крайних своих проявлениях порождает идеологию вседозволенности, является то обстоятельство, что исторически сложившиеся традиционные конфессии в их совокупности предлагают людям во многом взаимоисключающие друг друга взгляды как по вопросам богословия, так и по вопросам сугубо социологическим, включая и такие вопросы, как:

- В чём суть человека, отличающая *человека состоявшегося* от представителя вида «homo sapiens», в качестве человека не состоявшегося[1]*, — ведь достоинство человека обусловлено не только биологически-генетически, но и тем, что он представляет собой в результате воспитания и самовоспитания?
- Как в идеале должна быть организована жизнь общества, включая жизнь глобальной цивилизации?
- Как перейти от того, что есть, к некоему неведомому для большинства идеалу?

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Иными словами, что подразумевал Диоген, когда ходил по Синопу днём с зажжённым фонарём и на вопросы соотечественников «зачем фонарь?» отвечал — «ищу человека», тем самым отказываясь признать за своими соотечественниками достоинство состоявшихся человеков.

И почему ни в одном из пересказанных людьми Откровений Свыше нет прямого ответа на этот вопрос «Что есть человек?», хотя есть информация, необходимая для осознания такого ответа каждым, кто пожелает его получить. ▼

* * *

В результате *межконфессиональных разногласий по этим и другим вопросам* многие, не вдаваясь в их существо, отрицают жизненную состоятельность веры и религии в принципе, объясняя их наличие в культуре человечества невежеством, субъективными заблуждениями, слабостью и неустойчивостью психики людей.

Мотивация их отказа от веры и религии проста и может быть выражена словами: Если Всевышний — один единственный, и Он — не шизофреник и не интриган, то этот «плюрализм» взаимно отрицающих друг друга конфессионально-канонических мнений —

не от Бога. Если бы Бог действительно существовал, то Он бы пресёк существование этого «плюрализма» мнений и пресёк злодейства, которые на основе этого «плюрализма» творятся на протяжении всей памятной истории. А раз Он не пресекает всего этого, то, стало быть, Он и не существует. Тем самым на Бога возлагается миссия быть верховным полицейским и инквизитором.

А возможность того, что этот «плюрализм» мнений люди должны изжить сами методами познания и просвещения, а не методами полицейско-инквизиторского характера, — такого рода атеистами не рассматривается…

2. Проблематика философии в наши дни

Если соотноситься со сказанным, то положение дел в России представляет собой своего рода локализованную модель глобализации:

- в России — господствует порождённая в Европе наука, пришедшая в Россию волей Петра I;
- в России — многоконфессиональная культура, в которой есть всё, начиная от реликтовых верований времён становления нынешней глобальной цивилизации до новомодных «нетрадиционных» вероучений, а также и беззастенчивый атеизм и откровенный сатанизм.

В результате такого рода многовекового исторического развития перспективы любого культурно своеобразного общества в неизбежно продолжающейся глобализации гораздо хуже тех, о которых говорил апостол Иаков, характеризуя многих индивидов — своих современников: «Человек с двоящимися мыслями не твёрд во всех путях своих» (Соборное послание апостола Иакова, 1:8).

Царящий в обществе «плюрализм» *взаимоисключающих* друг друга мнений по вопросам общечеловеческой и локально общественной значимости не сулит в будущем ничего хорошего, если общество *хронически* не задумывается о том:

- какие из этих мнений истинны, вследствие чего деятельность людей на их основе безопасна для окружающих и благотворна;
- какие мнения ложны, вследствие чего опора на них в повседневной деятельности представляет прямую или опосредованную угрозу и для самих приверженцев мнений, и для окружающих, и для потомков.

Вся эта накопленная человечеством за многие века проблематика приводит к вопросу о методологии познания, применение которой в управленческой практике позволило бы подняться из тумана

блистательно-слепящего «плюрализма» взаимно исключающих друг друга мнений к однозначно ясному *полихромному* свету Правды-Истины.

По существу вопрос о методологии познания — двоякий вопрос:

- о критериях истинности;
- о жизненно состоятельной алгоритмике процесса познания, которая имела бы корни:

└─► и в объективной реальности, порождающей субъективизм людей как одну из своих составляющих,

└─► и в психике людей, неизбежно субъективно своеобразной.

Если отнести к компетенции психиатрии такие направления интеллектуализма как солипсизм[1] и агностицизм[2], так или иначе в той или иной форме, провозглашающих абсолютную невозможность познания, то, как это ни покажется парадоксальным, но исторически реально и атеистическая материалистическая наука, и традиционные исторически сложившиеся конфессии сохранили в своих писаниях по существу один и тот же критерий истинности тех или иных мнений, применение которого не должно знать исключений: *он универсален в смысле рекомендуемости применения его и к вопросам богословским (объективно научную состоятельность которых материалистическая наука отрицает), и к вопросам естествознания, техники и гуманитарного знания*. Хотя в разных редакциях, он формулируется по-разному, но суть его остаётся узнаваемо неизменной во всех его формулировках:

ПРАКТИКА — КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ.

Конфессиональные редакции этого критерия, включают в область его применимости, прежде всего, вопросы религии и богословия. В частности:

- Иудаизм: «Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей, — не бойся его» (Второзаконие, 18:22).
- Христианство: «15. Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. 16. По плодам их узна́ете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы?»

---

[1] Солипсизм (лат. solus — единственный, ipse — сознание) философское учение, согласно которому существует только сознание индивида, а всё остальное существует только в его сознании.

[2] Агностицизм (греч. а — отрицание и gnosis — знание) — философское учение, согласно которому Мир непознаваем.

(Матфей, гл. 7).

• Ислам: «А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовёт Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!» (Коран, 2:182 либо 2:186 — в зависимости от традиции нумерации стихов в главах).

Т. е. соответственно кораническому учению, вопросы о бытии Бога и смысле Его Промысла могут быть разрешены для всякой личности в *осмысленном* диалоге с Богом по жизни.

• Гносеологические принципы язычества проистекают из утверждения (своего рода аксиомы): Всевышний говорит с людьми языком жизненных обстоятельств, и этот язык надо учиться понимать, чтобы понимать смысл жизни в потоке событий. — Это касается как индивидов персонально, так и культурно своеобразных обществ, и человечества в целом.

• А редакции этого критерия, свойственные материалистической науке, вопросы богословия из области его применимости исключают под воздействием исторически сложившегося в науке предубеждения о том, что «предметная область» богословских исследований объективно не существует.

Но людям персонально свойственен субъективизм, а обществам — массовый субъективизм, под воздействием которого люди и общества впадают в тот образ мышления и миропонимания, который в философиях, провозглашающих свою приверженность принципу «практика — критерий истины», получил название «субъективного идеализма», главное положение которого во всех его модификациях может быть выражено в просторечной фразе «когда я прав, а прав всегда я: и потому истинно — всё, что я бы ни сказал!» — или с точки зрения постороннего: «субъективный идеалист убеждён в том, что его иллюзии — истина[1], и Природа живёт под их диктовку». Этот принцип является генератором ошибок и «плюрализма» *мнений, об истинности каждого из которых мало кто задумывается*.

Воздействие субъективного идеализма, *большей частью не замечаемое* людьми, вследствие того, что имеет место на бессознательных уровнях психики, привело к тому, что принцип «практика — критерий истины» только декларируется: исторически

---

[1] Поэтому субъективный идеализм правильнее было бы называть «субъективный иллюзионизм».

реально он не стал системообразующим принципом формирования и развития канонического мировоззрения и миропонимания ни традиционных конфессий, ни материалистической науки (мировоззрения и миропонимания, легитимных в каждой из традиций). И фактически он предан забвению, вследствие чего и возникает дисгармония в системе «человек — общество — Мироздание».

Парадокс состоит в том, что даже люди, убеждённые в том, что «практика — критерий истины», способны систематически уклоняться от применения этого принципа к оценке результатов их собственной познавательной деятельности. Это касается и классиков диалектического материализма: К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, но рассмотрение этой темы требует иного формата повествования. И этот парадокс — объективная данность.

То есть субъективизм, неотъемлемо свойственный людям, является причиной всех их ошибок, включая и ошибки в процессе познания и выражения знаний средствами культуры.

Второй парадокс состоит в том, что тот же человеческий субъективизм является основой познания людьми Жизни. Именно вследствие этого специфические виды геометрии получили имена Евклида и Лобачевского, законы природы — имена их первооткрывателей (Архимеда, Ньютона), а направления философии — имена Платона, Канта, Гегеля, Маркса и т. д.

Однако, если видеть особенности субъективизма людей только в полученном ими образовании, то это был бы весьма поверхностный взгляд, поскольку полученное образование — следствие хронологически более раннего субъективизма самого человека и субъективизма тех, кто был причастен к его воспитанию; а также и результат воздействия на него исторически сложившейся культуры, являющейся интегратором субъективизма множества людей в череде предшествующих поколений.

Поэтому вопрос о субъективизме (если вывести из рассмотрения биологически-генетически заложенный потенциал личностного развития) — это вопрос о нравственных стандартах личности, которые в алгоритмике психики человека как на уровне сознания, так и на бессознательных уровнях[1] играют такую же роль переключателей информационных потоков, какую в языках программирования выполняют операторы условного перехода[2].

---

[1] Нравственность — общая и для сознания и для бессознательных уровней психики.

[2] Если некое условие выполняется, то выполнить одну последовательность действий; если это условие не выполняется, то выполнить другую последовательность действий.

Но по вопросу об обусловленности работы интеллекта человека и её результатов нравственностью — существуют разные мнения.

Одно из них состоит в том, что интеллект и результаты интеллектуальной деятельности нравственно не обусловлены. Оно свойственно материалистической науке. В её видении интеллект аналогичен функционально специализированной машине, конструкция которой определяет тип задач, которые она может решать, и производительность в решении каждой из них. По сути, это мнение выразил математик-прикладник академик Н. Н. Моисеев (1917–2000) на круглом столе в «Горбачёв-фонде» ещё в 1995 г.:

«Наверху (по контексту речь идёт об иерархии власти — наше пояснение при цитировании) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране» («Перестройка. Десять лет спустя» — М.: «Апрель-85», 1995 г., тир. 2 500, стр. 148).

Нравственность в той дискуссии тоже была упомянута — представительницей гуманитарного знания, но как «нечто», не поддающееся пониманию и не относящееся к рассматриваемой проблематике общественного развития. И это игнорирование проблематики нравственной обусловленности результатов деятельности людей произошло даже после того, как академик Н. Н. Моисеев огласил приведённое выше мнение. В названном сборнике на странице 159, искусствовед И. А. Андреева сумбурно (её самооценка, см. стр. 156), высказывает следующее:

«Нравственные основы — это высоко и сложно. Но элементы этики вполне нам доступны».

Исключающе противоположное воззрение известно всем в редакции А. С. Пушкина: «гений и злодейство — две вещи несовместные»[1], — однако А. С. Пушкин не стал его обосновывать, и потому большинство не связывает его с реальной жизнью. Но это всё ещё в древности изъяснил царь Соломон, вошедший в историю с эпитетом *премудрый*:

«1. Любите справедливость, судьи земли, право мыслите о Господе, и в простоте сердца ищите Его, 2. ибо Он *обретается не искушающими Его и является не неверующим Ему* (значение выделенного здесь курсивом будет понятно из последующего текста). 3. Ибо неправые умствования отдаляют от Бога, и испытание Его силы обличит безумных. 4. В лукавую душу не войдёт премудрость и не будет обитать в теле,

[1] А. С. Пушкин, «Моцарт и Сальери».

порабощённом греху, 5. ибо Святый Дух премудрости удалится от лукавства и уклонится от неразумных умствований, и устыдится приближающейся неправды. 6. Человеколюбивый дух — премудрость, но не оставит безнаказанным богохульствующего устами, потому что Бог есть свидетель внутренних чувств[1] его и истинный зритель сердца его, и слышатель языка его. 7. Дух Господа наполняет вселенную и, как всё объемлющий, знает всякое слово» (Библия, синодальный перевод, Ветхий завет, Премудрость Соломона, гл. 1).

Это воззрение поясняет Новый Завет: Дух Святой — наставник на всякую истину (Иоанн, 14:26, 16:13). Из Корана можно понять то же самое, что в терминологии современной информатики можно выразить так: способность к выделению из фона в темпе развития ситуации сигнала, несущего новую информацию, даётся человеку непосредственно Богом и это обусловлено нравственностью человека и его верой Богу (Коран, 2:50, 3:2, 8:29, 21:49, 25:2)[2].

Иными словами, индивид несамодостаточен в способности к выделению сигнала из фона: *первичный* сигнал адресуется ему непосредственно Богом в адаптированном именно под него виде. А что именно адресуется и кому именно, — обусловлено целями Промысла Божиего, нравственностью индивида и его нравственно обусловленной устремлённостью, которой либо есть место в русле Промысла, вследствие чего она обретает поддержку Свыше, либо ей нет места в русле Промысла, вследствие чего индивид предоставляется самому себе и воздействию на него обстоятельств или его деятельность подавляется вплоть до изъятия его из этого мира.

Автономность человека в вопросе выделения сигнала из фона и поиска информации носит ограниченный характер и обусловлена информационным наполнением его психики, которое уже стало достоянием личности. А поиск новой информации в пределах того, что его чувства способны дать в автономном режиме, обусловлен нравственностью и сложившимся субъективизмом, который включает в себя информационное своеобразие памяти и освоенные навыки психической деятельности, включая и личностную культуру мышления.

Какого из двух мнений об обусловленности интеллекта и результатов интеллектуальной деятельности нравственностью следует придерживаться в качестве гипотетического субъективно-истинного

---

[1] В том числе и тех чувств, что ныне относятся к «экстрасенсорике».

[2] Тема Различения как способности. Но в Коране говорится и о следствии — обойдённости нравственно порочных субъектов Различением (Коран, 7:182).

в своей повседневной практической деятельности? — это тоже вопрос нравственно обусловленного субъективизма. Ни одно из этих мнений не может быть впечатано в психику никому в качестве истины, но для понимания затронутой проблематики необходимо знать существо обоих мнений.

Однако в любом из этих двух вариантов, независимо от желания и мнений людей, практика — критерий истины, который и подтвердит правоту, и обличит жизненную несостоятельность ошибок и заведомой лжи.

То есть вопрос о сути субъективизма, который может выражать как истину, так и заблуждения, через вопрос о нравственности как системе переключателей информационных потоков в процессе обработки информации в психике человека привёл непосредственно к вопросу о бытии Бога — Вседержителя, осуществляющего всеобъемлющее, всюду проникающее иерархически наивысшее управление.

Мы живём в такое время, когда большинству вопрос о доказательствах бытия (а равно и небытия) Бога известен по его освещению в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» в завязке сюжета — в беседе Воланда с Берлиозом и поэтом Иваном Бездомным на Патриарших прудах[1]*. Действительно: все интеллектуально-рассудочные доказательства, а равно опровержения бытия Божия — вздорны. Разум всякого индивида ограничен, ограничены и знания. Вследствие этого всегда есть то, что остаётся принимать на веру.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «— Но, позвольте вас спросить, — после тревожного раздумья заговорил заграничный гость, — как же быть с доказательствами бытия Божия, коих, как известно, существует ровно пять?

— Увы! — с сожалением ответил Берлиоз, — ни одно из этих доказательств ничего не стоит, и человечество давно сдало их в архив. Ведь согласитесь, что в области разума никакого доказательства существования бога быть не может.

— Браво! — вскричал иностранец, — браво! Вы полностью повторили мысль беспокойного старика Иммануила Канта по этому поводу. Но вот курьёз: он начисто разрушил все пять доказательств, а затем, как бы в насмешку над самим собою, соорудил собственное шестое доказательство!

— Доказательство Канта, — тонко улыбнувшись, возразил

образованный редактор, — также неубедительно. И недаром Шиллер говорил, что кантовские рассуждения по этому вопросу могут удовлетворить только рабов, а Штраус просто смеялся над этим доказательством».

В этом фрагменте романа упомянут Давид Фридрих Штраус (1808–1874) — немецкий теолог и философ-младогегельянец. ▼

* * *

Отказ от *составляющей веры* в мировоззрении и миропонимании влечёт за собой их ущербность, т. е. неполноту, ограниченность: по существу принцип «*я никому и ничему не верю*» обязывает всякого, кто его провозглашает, единолично воспроизвести в очищенном от ошибок и заблуждений виде всю совокупность достижений культуры человечества в его историческом развитии, — но никто не способен подменить своей персоной всё человечество во всей череде поколений. Поэтому все люди обречены очень многое принимать на веру.

Вера же позволяет расширить мировоззрение и миропонимание до границ Объективной реальности, будучи способной объять всё. Однако при таком подходе сразу же встаёт вопрос об истинности принимаемого на веру.

Принятие чего-либо на веру обладает своей спецификой: принятие на веру в качестве истины, а равно и отказ принять на веру в качестве истины ту или иную определённую информацию, определённый смысл в конечном итоге, так же как и интеллект, обусловлены в психике индивида его истинной нравственностью, поскольку информация, относимая к вере, и информация, относимая к интеллектуально обоснованной, не изолирована одна от другой, а взаимно дополняет одна другую в нравственно обусловленной *алгоритмике психики личности, включающей в себя и интеллектуальную деятельность на уровне сознания индивида*.

Изложенный выше подход предполагает объективность информации и систем её кодирования в объективно существующем материальном Мироздании, в котором материя является носительницей меры — алгоритмики своего бытия как в устойчивых агрегатных состояниях, так и в процессах перехода из одного агрегатного состояния в другие. Т. е. Мироздание существует как триединство материи-информации-меры. По отношению к материи мера представляет собой матрицу её возможных состояний и переходов из одного состояния в другие. По отношению к информации мера представляет собой систему её кодирования. Пространство и время — два разных выражения соизмеримости тех или иных фрагментов

Мироздания с субъективно избранными (возможно — бессознательно избранными) эталонами пространства и времени, представляющими собой то же самое триединство материи-информации-меры.

Соответственно при таком подходе и интеллект предстаёт как общеприродное явление, которое может быть определено по его характеристическому свойству: интеллект в природе — это самонастраивающаяся алгоритмика преобразования информации, способная к порождению ранее неизвестной для неё информации.

Вследствие этого различные интеллекты способны к единообразному осмыслению объективной реальности в её прошлом[1]*, настоящем и будущем, и истинность результатов этого осмысления так иначе может быть подтверждена практикой. Интеллекты различаются между собой по продолжительности жизни их носителей; по частотному диапазону, в котором протекает обработка информации; по количеству и структуре организации материи, необходимой для несения интеллекта как процесса. Соответственно при определённой коммуникации между ними самостоятельные интеллекты могут порождать совокупный интеллект, частью которого является каждый из них. Процесс дробления интеллекта-процесса на частные интеллекты-фрагменты ограничен его собственной алгоритмикой и количественно-качественным минимумом материи, необходимым для несения минимального и неделимого далее интеллекта.

При таком понимании интеллект — одно из средств, обеспечивающих жизнь человека и человечества в этом Мире.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Что касается прошлого, которое якобы безвозвратно ушло, то оно остаётся в памяти материальных структур Мироздания и вопрос только в том, умеем ли мы находить и адекватно прочитывать-интерпретировать эти записи. Кроме того, всякое прошлое имеет свои последствия, в том числе и в будущем. И разное прошлое влечёт за собой разные последствия, вследствие чего по достаточной совокупности последствий вполне адекватно можно судить о прошлом. То есть и при оценке адекватности жизни множества вариантов реконструкций прошлого действует всё тот принцип: «Практика — критерий истины». ▼

* * *

3. Процессы познания и алгоритмика безошибочности

Новое знание в культуре общества может производиться двумя способами:

- Доказательный, в основе которого лежит соответствующая информационная база, полученная в результате наблюдений или экспериментов. А далее следует некая интеллектуально рассудочная деятельность, результатом которой являются определённые мнения о тех или иных явлениях в жизни природы и общества, выраженные теми или иными языками (лексическими, иносказательно-символическими, образными и т. п.), которые поддерживает культура общества.
- Описательный, в основе которого лежит непосредственное (или как-то опосредованное) восприятие личностью объективной информации, которая как-то преломляется в «призме» субъективизма личности, в результате чего становится одной из составляющих её внутренней образно-мелодийной модели Жизни. За этим, как и в первом случае, следует выражение этой объективной информации, преломившейся в призме личностного субъективизма, с помощью языковых средств, которые поддерживает культура общества.

Первый способ более распространён в естествознании и инженерном деле, а второй более распространён в сфере гуманитарных дисциплин. Отказывать любому из них в состоятельности — значит плодить ошибки в познавательной практике. Познание и очищение культуры от накопившихся заблуждений требует сочетания обоих способов.

Принципиальное отличие названных способов в том, что:

- Если информационная база или природные и социальные явления, лежащие в её основе, общедоступны, то алгоритм доказательного способа, посредством которого то или иное знание было впервые получено, может быть повторён другими с теми же результатами.
- Информация, которая легла в основу некоего знания, полученного описательным способом, во многих случаях может быть недоступна другим людям, вследствие чего процесс, в котором некое знание было впервые получено, не может быть воспроизведён другими.

Исторически сложившаяся господствующая в научных кругах культура осмысления жизни такова, что требование воспроизводимости процесса, которым некое знание было впервые получено, подменило собой принцип «практика — критерий истины», вследствие чего, то,

что воспроизводимо «независимыми исследователями» — почитается истинным, а тому, что невоспроизводимо «независимыми исследователями», — тому в научной состоятельности и истинности оказывается.

В действительности требование воспроизводимости не является критерием истинности результатов, поскольку объективно независимыми исследователями воспроизводимы и процессы получения определённых результатов, которые на поверку оказываются неадекватными жизни. Наряду с этим в жизни существуют ситуации, когда один и тот же результат может достигаться на основе подчас различной информации разными способами, каждый из которых впоследствии вовсе не обязательно может быть воспроизведён не только другими исследователями, но одним и тем же.

В отличие от требования воспроизводимости результатов (по существу алгоритмики их получения), принцип «практика — критерий истины» предполагает *подтверждение или опровержение мнений*, составляющих результат познания, *в практической деятельности на основе этих результатов*.

Тем не менее, вследствие фактической подмены принципа «практика — критерий истины» требованием воспроизводимости результатов произошёл разрыв науки и религии.

При этом многие предметные области исследований, в которых результаты невоспроизводимы в силу уникальности объективных явлений либо в силу неповторимости пути личностного развития тех, кто впервые их получил, выпали из сферы интересов науки и для неё как бы не существуют, представляясь предметом вымыслов, а не неотъемлемой частью познаваемой объективной реальности. К числу таких выпавших предметных областей принадлежит и весь «мистический» и религиозный опыт человечества.

Действительно то, что стало в своё время достоянием психики Моисея, Будды, Христа, Мухаммада, не может быть воспроизведено никем, прежде всего по двум главным причинам: во-первых, судьбы всех людей, включая и названых основоположников так называемых «мировых религий», уникальны, и, во-вторых, если предположить, что Бог есть и Он — Вседержитель, то можно полагать, что в каждую историческую эпоху в каждом обществе Промысел вёл человечество к разрешению тех проблем развития, в решении которых ныне либо вообще нет необходимости, либо которые должны ныне решаться иными средствами вследствие того, что человечество и обстоятельства его жизни изменились.

В результате описанной выше подмены и забвения принципа «практика — критерий истины» и произошло разделение науки и большинства традиционных конфессий.

Противостоящие материалистической науке традиционные авраамические[1] конфессии[2], признавая невоспроизводимость религиозного опыта своих основоположников, и отвергая заповеданный основоположниками принцип «практика — критерий истины», отошли от учений своих основоположников и в свои исторически сложившиеся вероучения и культы внесли множество отсебятины, не имеющей ничего общего со смыслом исходных Откровений Свыше. Именно вследствие этого и возник «плюрализм» взаимно исключающих друг друга мнений по богословским и социальным вопросам, которые характерны для всей совокупности конфессий. При этом все конфессии требуют от своих последователей принять на веру и признать в качестве истины только свои догмы и отвергнуть чужие.

Но в отличие от «князей конфессий — церквей мира сего» Бог не требовал, а предлагал всем людям жить в русле Его Промысла в осмысленном диалоге с Ним по жизни, что непрестанно подтверждало бы практически истинность истинного и несостоятельность ошибочного: сомнение в истине не обращает истину в ложь, но приводит искренне познающего Жизнь человека к подтверждению истины и раскрытию ранее не известных её граней.

Бытие Бога — это не предмет веры. Это — предмет непрестанно подтверждаемого Богом в жизненном диалоге с человеком знания — показательного, а не доказательного по характеру своего происхождения.

Бог даёт доказательство Своего бытия человеку на веру, а не на разум. Оно носит по его существу нравственно-этический характер и состоит в том, что Всевышний отвечает молитве верующего Ему тем, что обстоятельства его жизни изменяются соответственно смыслу его молитв тем более ярко и явственно, чем более он сам нравственно праведен и отзывчив Богу, когда Бог обращается к нему персонально через его совесть, через других людей, через памятники культуры или как-то иначе на языке жизненных знамений.

В силу нравственно-этического характера такого рода доказательств Божиего бытия, даваемых по запросу каждому, в их

[1] Общее название для вероучений, признающих Авраама (в Библии; в Коране — Ибрагима) основоположником традиции исповедания единобожия.

[2] В буддизме и в ведической традиции их специфически своеобразная наука лежит в лоне вероучения.

повторении нет необходимости. До понимания этого приверженцы требования повторяемости результатов научных экспериментов *не доросли*.

Но единожды данное человеку Богом доказательство Его бытия должно обязывать человека к выбору продолжения жизни в русле Промысла. Если этого не происходит, и человек, следуя атеистическим предубеждениям, относит соответствие событий в жизни смыслу его молитв к беспричинным случайным совпадениям или проявлениям своей "мистической мощи", то Бог человеку предоставляет возможность убедиться в том, что он ошибся в своём осмыслении полученного доказательства. И вопрос состоит только в том, как и когда на языке жизненных обстоятельств выразится принцип «практика — критерий истины».

Процесс разрешения неопределённостей, ориентированный на познание Правды-Истины, в котором ставятся определённые по смыслу вопросы и на них находятся определённые по смыслу ответы, — суть того явления, которое древние греки назвали словом «диалектика»[1].

В наши дни это слово стало общим названием одного из методов познания, а производные от него эпитеты входят в название ряда направлений философии.

В отличие от логики и разного рода наставлениям по осуществлению тех или иных процессов, диалектика в её практическом применении — не формализуемая аксиомами и правилами алгоритмика, поскольку в процессе *действительно* диалектического познания очередные вопросы и ответы на них вовсе не обязательно обусловлены какой-либо аксиоматикой, формальными разрешёнными и запрещёнными процедурами преобразования информации, исходными данными и ответами на ранее полученные вопросы; кроме того, в процессе диалектического познания многое обусловлено не свершившимся прошлым, а устремлённостью познающего субъекта к одному из вариантов ещё не свершившегося и, возможно пока не осознанного, будущего.

По этой причине процесс диалектического познания сочетает в себе доказательный и описательный методы выработки нового знания, не сводясь к какому-то одному из них. В силу этого для тех, кто привержен исключительно доказательному методу познания,

---

[1] Термином «диалектика» «(dialektike techne — искусство диалектики) первоначально обозначались: 1) способность вести спор посредством вопросов и ответов; 2) искусство классификации понятий, разделения вещей на роды и виды» («Философский словарь» под ред. академика И. Т. Фролова — М.: «Политиздат», 1980 г., стр. 93).

отрицая за описательным познавательную состоятельность, диалектика неотличима от так называемой «дьявольской логики» — "логики", в которой аксиомы и правила остаются подчас в умолчаниях (действует принцип «кто знает — тот поймёт, а кто не знает — это его проблемы») и меняются по мере надобности. С помощью «дьявольской логики» во всём, что угодно, убедить можно всех, кроме тех, кто сам владеет ещё более изощрённой «дьявольской логикой», а тем более — искусством диалектического познания.

Диалектика — безошибочный инструмент познания, если включает в себя принцип «практика — критерий истины», а Бог — является одним из участников познавательного диалога, ведущегося на языке *разнообразных* жизненных обстоятельств. Вследствие этого диалектика и атеизм: две сути не совместны.

В ходе диалектического познания Бог даёт способность познающему мир индивиду выделить из фона сигнал, необходимый для познания истины (в Новом Завете это характеризуется словами «Дух Святой — наставник на всякую истину»; в Коране это именуется дарованием Различения). После озарения Различением внимание человека должно подхватить данную ему информацию, и человек должен осознанно интегрировать её в процесс осмысления действительности.

Если он приходит к правильным умозаключениям, то ему даётся подтверждение правильности.

Если он ошибся, то упреждающе по отношению к возможным неприятностям, обусловленным ошибочностью мнений, к которым он пришёл, даются предзнаменования, отреагировав на которые, он должен обратиться к новому шагу постижения истины методом последовательных приближений. В противном случае сработает «принцип — практика критерий истины», но ошибочность его мнений выразится в неприятностях. А в наиболее тяжёлых случаях эти неприятности могут послужить предостережением уже для других на тему «так жить нельзя».

Главная потребность наших дней и обозримых перспектив состоит в том, чтобы искусство диалектического познания стало достоянием всех, и чтобы система образования была построена на его основе, позволяя овладеть этим практическим жизненным навыком всем учащимся.

Действительно:

*   *   *

Объективная реальность — Жизнь, это — Бог и тварное Мироздание. Мироздание в целом предстаёт как триединство первичных разнокачественностей — материи, информации, меры (численной количественной и порядковой матрично-векторной определённости). В Жизни[1] происходит взаимодействие *объективных* разнокачественностей, имеющих общим свойством их принадлежность к Объективной реальности[2]. Такого рода взаимодействие разнокачественностей выражается как процессы развития структур Мироздания, а так же и как процессы их деградации и разрушения. В этом взаимодействии разнокачественностей имеет место взаимная обусловленность качества количеством и порядком: количественные и порядковые изменения влекут за собой качественные изменения; а качественные изменения выражаются в количественных и в порядковых изменениях в череде преображений[3], свершающихся на основе внутренней и внешней алгоритмики во взаимодействии разнокачественностей. Во взаимодействии разнокачественностей всегда может быть выявлено управление[4]: либо в форме самоуправления, в процессе осуществления которого никто из выявленных субъектов участия не принимает; либо в форме непосредственного управления со стороны кого-то из выявленных субъектов (одного или множества); либо самоуправление и управление как-то взаимно дополняют друг друга.[5]

*   *
*

---

[1] Называемой в марксизме-ленинизме «объективной реальностью».

[2] И эти разнокачественности — необязательно представлены в виде единства и борьбы двух противоположностей, проникающих друг в друга, или как-то иначе «единых» помимо того, что они имеют общую основу в принадлежности к Объективной реальности. Это — более общее утверждение, чем «первый закон» марксистской диалектики.

[3] Череда преображений — это более обще, чем «диалектико-материалистическая» беспросветно-адская циклика «отрицание отрицания отрицания…», реально выражающаяся в череде катастроф, хотя то, что в "диалектическом" материализме названо «отрицанием отрицания», может быть одним из событий в объемлющем процессе череды преображений.

[4] В освещении вопросов управления марксизм невнятен.

[5] Текст в предшествующих сносках к настоящему абзацу необходим только как напоминание об ограниченности и неточности оглашений и вредоносности умолчаний в формулировках законов диалектики в марксизме.

Вот в общем-то и всё, что можно сказать о наиболее общих закономерностях бытия, ***не вдаваясь в детали самого бытия и характер каждой из множества объективных разнокачественностей, во взаимодействии образующих в Жизни совокупность текущих событий*****.**

Описание же, отделённое от основного текста в начале и в конце звёздочками, можно попытаться[1] назвать «выдающимся достижением философской науки» — «интегральным законом диалектики» и начать раздувать его культ в обществе, дабы поработить общество очередной мертвящей догмой; можно никак не называть и заявить, что это более или менее очевидно, «само собой» разумеется, и потому значимости для науки, — а тем более для "высокой" философии, — не представляет, предоставив всех и каждого их «само собой» разумению: либо сложившемуся «стихийно», либо *целенаправленно отштампованному* под прессом господствующей культуры или авторитета одной из традиционных школ «научной» или «церковной» философии.

Но вне зависимости от этих двух крайних случаев либо каких-то иных вариантов отношения к этому или иному «всеобъемлющему закону бытия»: Жизни объективно свойственно то, что в современной европейской философии, пользующейся греко-латинской терминологией, выражается в понятии «диалектичность бытия», которая является объективной основой субъективного искусства «диалектического познания». Однако, как **учил ещё в древности дзэн-буддистский мудрец Дайэ**:

Слово «луна» — только «палец», указующий на луну: горе тому, кто примет «палец» за луну (Д. Т. Судзуки. «Основы Дзэн-Буддизма», МП «Одиссей», Главная редакция Кыргызской Энциклопедии, Бишкек, 1993 г.).

Но горе и тому, кто не настроив свою психику, примет свои субъективно-образные представления о «луне» за саму «луну» или истину о ней.

То есть слово «диалектика» — это ещё не сама диалектика, а только указатель на нечто, чему есть место в Объективной реальности, *в том числе и во внутреннем мире субъектов, представляющих собой части этой общей всем Объективной реальности*.

---

[1] «Пытка», «опыт» и «попытаться» — однокоренные слова, о чём не следует забывать, дабы не быть невнимательным при их употреблении.

Заключение

В силу того, что диалектическое познание не сводится к интеллектуально-рассудочным (а тем более — исключительно к формально логическим) доказательствам — всё выше изложенное недоказуемо и алгоритмически-процедурно невоспроизводимо.

Но при этом всё выше изложенное диалектически подтверждаемо на основе доступных читателю фактов и на основе его интеллектуальной деятельности, если читатель готов воспринять сказанное как гипотетическую возможность, которую принцип «практика — критерий истины» (при искреннем следовании ему) способен подтвердить в случае, если гипотетическая возможность объективно истинна, а читатель не порабощён предубеждениями, ранее выработанными его «субъективным иллюзионизмом».

Внутренний Предиктор СССР
9-12 ноября 2007 г.

Уточнения:
26, 27, 30 ноября,
2 декабря 2007 г.

Далее продолжение текста «Разгерметизации» в редакции 1990 г., в котором освещение вопросов, относимых к компетенции философии, следует соотносить с изложенным в настоящем отступлении от темы.

Всё сущее, вселенная — <u>**само**</u>движущаяся материя. Вся материя, вселенная в большей или меньшей мере упорядочена (организована). Во вселенной нет неорганизованной материи. Мере организации **материи** (<u>**любой**</u>) соответствует некое понятие, частным видом которого является в науке понятие «информация»; в религиозной терминологии это «дух», некая бесплотная субстанция. Но и сама информация обладает определённой организацией. Одна и та же информация может быть по-разному организована. Имея в виду понятие «мера организации», мы будем пользоваться термином «информация».

Разные фрагменты вселенной отличаются друг от друга уровнем организации. Пространство, вакуум — один из уровней организации материи. При изменении уровня организации вакуум «из ничего» рождает элементарные частицы и т. п., и элементарные частицы

«бесследно» исчезают в вакууме.

В Мире нет ничего кроме ТРИЕДИНСТВА[1] времени, информации, материи. Движение — самоизменение во времени меры организации материи и информации.

Любая часть материи обладает способностью более полного **отображения** (информационный процесс) **всей** остальной части вселенной и самой себя в самою себя. При достаточно высоком уровне организации материи частный вид её общего свойства — отображения мы называем сознанием[2]. В этом смысле материя первична по отношению к сознанию: нет сознания (и любой информации) без материального носителя достаточно высокого уровня организации. При вторичности сознания (духа) по отношению к материи в указанном смысле, Мир **во времени** един и **целостен**. Понятия категорий триединства Мира — время, материя, информация — развиваясь, расширяясь по мере накопления Знания и роста общественного сознания, всё более точно отображают свою объективную сущность, независимо от сознания.

Диалектика — методологическое понятие, отражающее самодвижение всего сущего в полноте и целостности Мира через:

— взаимодействие проникающих в друг друга отличностей[1]*;

— переход количественных изменений в качественные и обратно;

— ОТРИЦАНИЕ отрицания. Опыт — критерий истины — подтверждает пока достаточную правильность этого мировосприятия.

Отход от него ведёт к утрате целостности мировосприятия и в своей крайней форме является антидиалектической отсебятиной[2]* — субъективным метафизическим идеализмом, в большей или меньшей степени противопоставляющим человека Миру. За это Мир наказывает. Осознание диалектики повышает устойчивость сознания отдельного человека к воздействию разного рода субъективизма, помогает сознанию в объективном отображении Мира.

---

[1] В период написания «Разгерметизации» преодолевался воспринятый из культуры атеизм, философия диалектического материализма и некоторые представления естествознания, в частности, понятие о «пространственно-временном континууме».

То, что информация — объективная категория бытия уже было осознано, но то, что время и пространство — два разных выражения соизмеримости в триединстве материи-информации-меры рассматриваемых процессов с субъективно избранными эталонами времени и пространства, — ещё не осознавалось.

Соответственно дух — это не только информация, но и её носитель — некая материя (плазма и физические поля, т. е. невещественные агрегатные состояния материи) и система кодирования информации — мера. (2007 г.).

[2] В одном из аспектов «сознание» — область отождествления индивида и Мироздания. (2007 г.).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Здесь изменена привычная для диалектического материализма формулировка первого закона диалектики. Отличности — более точно, чем противоположности, ибо противоположности отрицают друг друга подсознательно обязательно, а отличности не обязательно взаимно исключающи. Навязывание «противоположностей» вместо «отличностей» — сужение диалектичности мировосприятия, навязанное экспортёрами диалектического материализма, для поддержания «вавилонского столпотворения» противоположностей. ▼

[2]* ▼ «Отсебятина» по В. И. Далю: «Слово К. Брюллова: плохое живописное сочинение, картина, сочинённая от себя, не с природы, самодурью». ▼

* * *

Вульгарное («атеистическое» в традиционном смысле слова) утверждение о том, что человеческое сознание — высшая форма организации материи — **антидиалектично**.

Человеческое сознание, отражая окружающий мир вместе с царящей в нём диалектикой, при отсутствии духовного гнёта со стороны других людей (включая и духовный гнёт прошлых поколений через исторически сложившуюся культуру), естественным образом формирует диалектическое, целостное мировоззрение (целостное мировоззрение всегда, по крайней мере, стихийно, подсознательно, диалектично).

Именно в таких условиях складывалось славянское язычество в период родоплеменного строя[1]. Понятно, что стихийно-диалектическое мировоззрение господствовало в обществе к моменту крещения Руси. В пользу этого положения говорит то, что славяне не противопоставляли своих богов природе, а считали их и себя частью единства Мира. Они не признавали акта творения человека, а вели свой род прямо от Дажбога (бог солнца и небесного огня?). Весь пантеон славянского многобожия — очеловеченные силы природы. Но в индивидуальном сознании **каждого** человека всегда есть место для антидиалектичности в силу ограниченности Знания и естественного восприятия отдельным человеком на всем его

[1] Точнее было бы сказать общинного. (2007 г.).

жизненном пути из общественного сознания стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения.

Стихийно-диалектическое[1] мировоззрение господствовало в общественных формациях в ряде стран до конца рабовладения[2], так как ещё не созрели общественные условия для развития метафизики[3] — антидиалектичности в качестве официально насаждаемого философского течения, необходимого для установления в обществе господства антидиалектического мировоззрения. Причины этого в том, что за многочисленными рабами общество не признавало человеческих прав, а относило рабов, говоря языком современной политэкономии к «средствам производства» ("говорящие орудия"). Поэтому с точки зрения свободного рабовладельца эксплуатации человека человеком, т. е. присвоения продуктов чужого труда не было, кроме того, раб, как правило, не был частью эксплуатировавшего его этноса. Т. е. всё было полностью определённо: «свободный» равно «человек» — «раб» равно «нечеловек» в общественном сознании. Это — необходимое условие целостности мировосприятия человека и господства в обществе диалектического мировоззрения.

Но рабовладение со временем стало сдерживать общественное развитие, и в ходе его кризиса за рабами были признаны человеческие права, и рабы слились с этносом, в среде которых они жили. В результате, была утрачена целостность и определённость понятия «человек». В общественном сознании произошёл **разрыв формы и содержания** этого важнейшего понятия. Это было объективно неизбежно на определённой ступени развития. По социальному содержанию — в классовом обществе все люди обладают различной степенью свободы, в этом проявляется их различное социальное качество и соответственно за каждым признаётся разная мера человеческого достоинства. Поэтому в классово-антагонистическом обществе по социальной форме — все человеческие существа, будучи частью биологически единого человечества, социально-качественно не однородны. Смысловая нагрузка «формы» и «содержания» биологического и социального всегда была предметом идеологических спекуляций эксплуататорской верхушки. Развитие производительных

---

[1] Т. е. естественно-природное мировоззрение человека — диалектическое. (2007 г.).

[2] Примером тому записки Марка Аврелия «К самому себе», ист. 15 (либо в другом переводе «Наедине с собой»). (2007 г.).

[3] В период написания «Разгерметизации» термин «метафизика» употреблялся не в его прямом значении (сверхприрода), а большей частью в качестве антонима, противоположного по значению понятию «диалектика».

сил общества не позволяло и сейчас не позволяет обеспечить единую степень свободы для всех[1]*. Общество столкнулось с необходимостью оправдать эксплуатацию большинства этноса меньшинством <u>того же самого</u> этноса. Оправдать эксплуатацию человека человеком в обществе с господством диалектического мировоззрения невозможно. Потребовалось господство антидиалектического мировоззрения, чтобы, утратив полноту и целостность мировосприятия, большинство трудилось на правящую верхушку и не роптало.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В период написания «Разгерметизации» не осознавалось то обстоятельство, что особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем четырёх типов строя психики:

- <u>Животный</u> тип строя психики — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, невзирая на обстоятельства.
- Строй психики <u>биоробота</u>, «зомби» — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- <u>Демонический</u> строй психики характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф. М. Достоевский в «Селе Степанчиково и его обитателях» (Фома).
- <u>Человечный</u> строй психики характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим

на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

• Опущенный в противоестественность строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте физиологии биопóля, что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и заканчивая интеллектом и волепроявлением)*, характерных для типов строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики **не одурманивают себя**). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам* поведения — оказывается **худшим из животных**.

Люди могут переходить от одного устойчивого типа строя психики к другому на протяжении жизни в про-цессе личностного развития либо деградации, а в ряде случаев люди могут переходить от одного типа строя психики к другим по нескольку раз на день под воздействием обстоятельств. Индивид способен осознать, когда и при каких обстоятельствах он действовал при том или ином типе строя психики и в состоянии контролировать свой тип строя психики.

Более обстоятельно о становлении типа строя психики личности в процессе взросления человека см. в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», а о дееспособности их носителей в работе ВП СССР «Принципы кадровой политики: государства, "антигосударства", общественной инициативы» (она за исключением первого раздела включена в качестве приложения в постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления»).

Понятно, что носители разных типов строя психики имеют разные интересы, склонности и способности к определённым видам деятельности, представления о свободе и правах человека. Поэтому суть проблемы биологическая «форма» и социальное «содержание»

явления «Человек» — в «Разгерметизации» была рассмотрена не вполне точно и в весьма узком аспекте. (2007 г.).

* * *

*   *   *

И убивая диалектику, один бог = Адонай, он же Яхве (у преступников всегда много кличек), обладавший некой особенностью, устами трёх своих «троянских коней» (иудаизма и его <u>экспортных</u> модификаций — христианства и ислама) сказал: «Нет власти, аще как от Бога!». В этих словах останавливается и гибнет Мир, останавливается и гибнет для **<u>человека</u>**, так как эти слова отчуждают каждого, <u>поверившего им</u>, от остального Мира и других людей.

*   *

*

Отступление от темы № 2 (2007 г.):
об атеизме и порабощении общества

Два абзаца выше отделены от основного текста звёздочками в настоящей редакции, поскольку требуют пояснений.

В период написания «Разгерметизации» мы преодолевали свой атеизм уровня сознания: в тех случаях, когда человек, будучи осознанно убеждённым атеистом, живёт по совести, то он большей частью действует в русле Промысла, и в этом смысле он неосознанно религиозен вопреки своим осознанно атеистическим убеждениям.

Атеизм уровня сознания у подавляющего большинства его носителей является не плодом их собственных размышлений о Жизни, но обусловлен культурой, в которой они выросли, и воспитанием в семье и школе (духовный гнёт других людей, о котором говорилось ранее в основном тексте «Разгерметизации»).

Поэтому в «Разгерметизации» выражению по сути религиозных убеждений сопутствуют мнения, атеистичные по форме их изложения. Это — выражение того, что ходе работы над «Разгерметизацией» мы, излагая искренне по совести свои мнения, ещё не осознавали, что атеизм в обществе может быть представлен в двух разновидностях:

- Материалистический атеизм прямо и однозначно понимаемо заявляет: «Бога нет, все вероучения и суеверия — плод выдумки

невежественных людей».

- Идеалистический атеизм прямо и однозначно понимаемо заявляет: «Бог есть. Он — Творец Мироздания и Вседержитель». Но вероучения идеалистического атеизма возводят на Бога столько клеветы и напраслины, что: *чем более миропонимание и воля индивида ими порабощены, — тем больше подавлена его совесть и тем в более остром разладе с Богом и Промыслом индивид оказывается*. То же касается и общественных групп, образуемых приверженцами той или разновидности идеалистического атеизма.

Кроме того утверждению материалистического атеизма о том, что Бога нет, исторически реально, достаточно часто сопутствуют утверждения о том, что исторически сложившиеся религиозные культы если не изначально — злоумышленная выдумка поработителей, то стали орудием угнетения масс эксплуататорской верхушкой обществ. Это утверждение многих приверженцев материалистического атеизма *в целом соответствует историческому прошлому и настоящему*, что показано в работах ВП СССР:

- «К Богодержавию…» (общий обзор исторически сложившихся вероучений и религиозной проблематики);
- «Синайский "турпоход"» (о становлении исторически реального иудаизма — в сборнике «Интеллектуальная позиция» № 1/97 (2);
- «Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет» (аналитическая записка 1999 г., посвящена анализу вероучения секты Виссариона, о которой уже большинство забыло вопреки тому, что в 1990-е его портретами в ризах были оклеены чуть ли не все города России. И хотя проблематика «виссарионовцев» уже не актуальна, но в названной записке на её фоне рассмотрены некоторые ключевые для построения светлого будущего вопросы, которые в других материалах КОБ большей частью обходятся молчанием, отчасти потому, что в названной записке выражено настроение, обеспечившее в процессе её написания уникальное мировосприятие);
- «"Мастер и Маргарита": гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» (в ней речь идёт о специфике богословия Русской многонациональной региональной цивилизации.

При этом на протяжении истории в культурах идеалистического атеизма политика порабощения людей "элитой" от имени Бога является генератором откровенно атеистических убеждений в обществах (об этом речь шла в конце раздела 1 в Отступлении от темы № 1).

Т. е. сказанное в выделенных абзацах не имеет никакого отношения к Богу, который есть, но относится к «богу-персонажу» <u>исторически сложившихся</u> на основе Библии вероучений и

к исторически сложившемуся исламу, в случаях, когда он выродился в ритуальщину поклонения молитвенному коврику, а люди живут, не зная Корана, не понимания его смысла и не соотнося кораническое веро- и жизнеучение с жизнью — как со своею личной, так и с жизнью обществ и человечества в целом.

Далее продолжение основного текста в редакции 1990 г.

Из содержания слов «Нет власти, аще как имярек!» — разворачивается антидиалектическая отсебятина в любой, нужной заказчику, форме; в СССР — в форме диалектического материализма. Антидиалектическая отсебятина — субъективный метафизический идеализм — не возникла сама собой, её создали эксплуататоры, достаточно хорошо владевшие **диалектикой**, чтобы навязать её (антидиалектичность) в сознание другим и тем самым поработить сознание МАСС. Многим покажется невероятным, что кто-то произнёс эти слова и всё… — в обществе господствует антидиалектическое мировоззрение. Эта кажущаяся невероятность свидетельствует о непонимании диалектики.

Когда большинство членов общества занято непосредственным производительным трудом в сфере материального производства наибольшую часть времени, свободного от сна и отдыха, то это большинство не в состоянии контролировать деятельность меньшинства в сфере разработки идеологии, т. е. общественной системы стереотипов отношения к явлениям и поведения. Результатом этого является то, что большинство общества воспринимает некритически на веру всю идеологическую продукцию, производимую меньшинством. Так в общественном сознании идёт вытеснение старых стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения новыми, нужными правящей верхушке. Процесс этот получает необходимую устойчивость со сменой поколений (примером является нынешняя кампания рекламы перестройки Горбачёва, подготовка перестройки Ельцина-Сахарова[1] и взваливанием вины за все и вся на Сталина). Сегодня один поверил, другой умер, третий родился, а стереотип уже есть, он иного и не знает — завтра

---

[1] Сахаров Андрей Дмитриевич (21.05.1921–14.12.1989), физик, академик АН СССР, один из создателей ядерного оружия в СССР, и наряду с этим — искренний диссидент-антисоветчик и политикан, чьи историко-социологические и политические воззрения были неадекватны. Эта неадекватность историко-социологических и политических воззрений, в конечном счёте, его и убила: не только положение, но и притязания обязывают к тому, что дóлжно; если они не обязывают, то убивают. (2007 г.).

повторилось это же; количественные изменения переходят в качественные, система стереотипов общественного сознания формируется вокруг того, что «Нет власти…», где-то подпёрли репрессиями, проходит время, и господства диалектического мировоззрения в обществе как не бывало… Остались только воспоминания о «золотом веке». С этого момента присвоение продуктов чужого труда эксплуататорской верхушкой справедливо, так как "от Бога".

Метафизический идеализм — бесплодная догма, торжество духовного мракобесия, античеловечности. В силу ряда причин он приобрёл наибольшую устойчивость в форме иудаизма. Именно метафизический идеализм в течение веков обрекает массы иудеев на творческое бесплодие, вечное заимствование и интерпретацию чужого в попытках выдать за своё кровное достижение, на стремление завладеть чужим и осквернить чужое. И вряд ли случайно, что все три державы, государственной религией которых иудаизм (Иудея и древний Израиль в Палестине и Хазарский каганат на юге Поволжья), пали под ударами соседей; а предыстория и история нынешнего Израиля — сплошная череда резни и подготовки очередной резни арабов в Палестине, т. е. антисемитизм, т. к. арабы — семиты.

Богатство и свет языческой культуры Эллады и Рима — проявление стихийно диалектического мировоззрения, господствовавшего в обществе[1]. В подтверждение этого приведём слова одного из поздних писателей языческого Рима — императора Марка Аврелия. О своём миропонимании он говорит так: «Всегда следует помнить, какова природа мира и какова моя собственная природа, и в каком отношении находится моя собственная природа к природе всего мира, и какую часть мира она составляет, а также, что никто не может помешать делать и говорить то, что согласно с природой мира, часть которого ты составляешь». (Ист. 15, стр. 24.)

Мрак же средневековья — проявление господства метафизического идеализма, противопоставившего людей Природе и друг другу, унизившего Человека перед лицом бога. И где последовательней насаждалась метафизика, там больше дыма стелилось над площадями городов и больше лилось крови.

Язычество Руси было светлым! Природа и климат страны отличались от нынешних. Благодаря просторам и щедрости рек, лесов,

[1] Но вследствие стихийности диалектичности миропонимания, осознанная приверженность к рабовладению одержала победу в психике людей со всеми вытекающими из этого последствиями, и обе культуры деградировали и пали. (2007 г.).

полей, способных давать пищу и кров в любое время года, рабство не носило массового характера, как в странах Средиземноморья, оно не было экономически необходимым. Основой богатства общества был труд **свободного** человека. Поэтому славяне легко ассимилировали пленных и коренное население земель, куда они приходили сами. Государственность возникла на Руси ещё в дохристианскую эпоху. К моменту крещения Русь была **союзным** государственным образованием славянских племён с весьма низким уровнем внутрисоюзной напряжённости (иначе бы ни один киевский князь, опасаясь усобицы, не посмел бы пойти на Царьград[1]). Русь была единой на огромной территории от Балтики до Чёрного моря, от Карпат до Волги. Каждый регион мог обеспечить себя практически всем необходимым. Именно этой причиной — ЭКОНОМИЧЕСКОЙ (!) — обычно объясняют феодальную раздробленность Европы в те времена. Но Русь была едина! Её не терзали усобицы. Что же объединяло Русь? Единство Руси обеспечивалось надстройкой формации: большой этнос с единым языком, культурой обладал целостным стихийно диалектическим мировоззрением. Была письменность — дошли до нас фрагменты «Велесовой книги», подложность которой доказывают русофобы. Константин, родной брат Мефодия, в монашестве Кирилл, признавал существование Русской письменности за сто лет до крещения Руси («Наш современник» № 9, 1988 г.), а он-то знал толк в языкознании. Дохристианская азбука (Всеясветная азбука) содержала 64 строчных и 38 над- и подстрочных букв, кроме фонетического, нёсших ещё глубокий мировоззренческий смысл[1]*.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Объединение «Всеясветная грамота» (по этому наименованию в интернете можно найти сайты с соответствующей информацией) утверждает, что:

- древняя русская азбука, употреблявшаяся жречеством Руси, включает в себя 64 буквы (т. е. их количество совпадает с количеством элементов, на базисе которых составлена китайская «Книга перемен», употребляемая в некоторых традициях в качестве инструмента

[1] Кроме того Змиевы валы — стратегические фортификационные сооружения древности — неоспоримый памятник древнерусского единства: их невозможно было бы ни построить, ни пользоваться ими на протяжении длительного времени в условиях племенной разобщённости или феодальной раздробленности. Карта и комментарии приведены в работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление». (2007 г.).

познания), а кроме них — 83 над- и подстрочных вспомогательных символа;

- так называемая «кириллица» — упрощённый до примитивизма вариант Всеясветной грамоты, возникший отчасти и потому, что Кирилл с Мефодием оказались по своим личностным качествам не способными освоить Всеясветную грамоту полностью.

Как можно понять, **Всеясветная грамота обладала той особенностью, что её было невозможно освоить, не научившись чувствовать и думать.** Письменность современного русского языка свободна от этого ограничения, в чём каждый может убедиться по текстам газет, журналов, книг (включая и учебники как для общеобразовательной школы, так и для высшей).

Один из примеров — книга «Тайная жизнь Сталина» (М.: «Вече», 2003 г.). Открываем её наугад. Её автор — Б. С. Илизаров — комментирует заметки И. В. Сталина, оставленные им на полях машинописной копии книги А. Франса «Последние страницы. Диалог под розой» (Петербург, без года издания).

«Но вот Франс переходит к рассмотрению вопроса о реальности бытия Бога.

"Верить в бога и не верить — разница невелика. Ибо те, которые верят в бога, не постигают его. Они говорят, что бог — всё. Быть всем — всё равно, что быть ничем." |||| Радость совместного открытия истины захлестнула Сталина. Мало того, что он много раз отчеркнул и подчеркнул этот текст, он ещё и приписал на полях свой вывод: "Следов не знают, не видят. Его для них нет." Иначе говоря, получается, что для Сталина Бога нет не потому, что его нет вообще, а потому, что он неосязаем. Не замечая этого, он оставляет для себя как бы маленькую психологическую лазейку — может быть Бог есть, но он просто невидим и непостижим. Именно эту мысль о непостижимости человеческим умом божества Иосифу на каждом богословском занятии внушали преподаватели Тифлисской духовной семинарии». («Тайная жизнь Сталина», стр. 62).

К счастью для психически нормального читателя страницей далее помещена фотокопия этого фрагмента с рукописными пометками самогó И. В. Сталина. В действительности И. В. Сталин написал на полях так:

Следов. не знают, не видят. Его для них НЕТ

Б. С. Илизаров не заметил точки после «Следов»: т. е. сталинское «Следов.» — это сокращённое «Следовательно». Сталин пишет: «…для них нет». А Б. С. Илизаров пишет: «…для Сталина Бога нет не потому, …» — и на этом подлоге далее громоздит несколько страниц "доказательств" атеизма и демонизма И. В. Сталина.

Вот и гадай: приписывая Сталину свой собственный атеизм, Б. С. Илизаров клевещет нарочно — по умыслу? или просто у него получается клевета сдуру — потому, что он не владеет ни своими чувствами и умом-разумом, ни русским языком, вследствие чего не может ни прочесть текст другого человека, ни выразить свои мысли в членораздельной речи?

И при этом Б. С. Илизаров — директор центра документации «Народный архив», ведущий научный сотрудник Института Российской истории РАН, профессор, автор книг.

Такого же рода "интеллектуал" и Е. Т. Гайдар, но он паразитирует в другой отрасли науки, а также и в политике.

И жизнь страны показывает, что отечественная интеллигенция ныне — в её большинстве — такие же безграмотные люди: не умеющие ни чувствовать Жизнь, ни думать, ни воспринимать хотя бы прямой смысл текстов и речи, ни толком выражать свои мысли. И это в стране, где подавляющее большинство населения умеют читать и писать, — как нас учит россионская "православная" церковь, — благодаря Кириллу и Мефодию. (2007 г.). ▼

* * *

Скандинавы звали Русь Гардарикой — Страной городов. Было разделение труда на сельскохозяйственный и ремесленный, что говорит о довольно высоком уровне развития производительных сил. Призвание Рюрика с братьями и дружиной не являлось установлением русской государственности, как нам твердили столетиями русофобы. Это было «внутрисемейное дело»: Рюрик — внук новгородского князя Гостомысла, род которого по мужской линии прервался. Русь могла ещё и поучить кое-чему своих более "культурных" соседей… (Фактологию см. ист. 16, ист. 17 и многочисленные работы акад. Б. А. Рыбакова[1]).

Крещение Руси — установление иноземного идеологического ига, навязывание антидиалектического мировоззрения; с точки зрения духовности — торжество реакции, мракобесия.[2]

Славянство не приняло христианства душой. Много веков Русь

---

[1] Кроме того, с появлением и развитием интернета в нём постоянно публикуется информация о докрещенском периоде истории Руси, которую отвергала и отвергает легитимная в Академии наук традиция освещения истории. (2007 г.).

[2] "Русской" "православной" церкви совестливо-умные люди в составе паствы не нужны: они способны задать множество вопросов, на которое у иерархии церкви нет ответов, поскольку адекватные Жизни ответы разрушают легитимные в церкви мировоззрение и миропонимание. (2007 г.).

боролась за независимость своей Церкви, перемалывая догматы и метафизику христианства, стараясь внести в него своё светлое язычество, следы которого православие хранит доныне. А церковники уничтожали памятники культуры, в слепоте веры (русские) и духовной агрессии (греки) громили диалектическое мировоззрение славянства, а оно восставало против центральной "элитарной" власти, с ним боровшейся. Именно эта борьба взорвала единство Руси изнутри.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Этот вывод подтверждает и история Литвы, принявшей христианство одной из последних в Прибалтике. В период Гедиминаса (ок. 1275–1341) и его сыновей языческая Литва била немецких рыцарей на западе и подбирала под себя практически без сопротивления земли православной Руси на юге и востоке. Минск, Смоленск, Галич, Туров, Полоцк стали литовскими. Русь шла под власть Литвы, так как приняла христианство по форме, сохранив содержание своего языческого мировоззрения — диалектику. Язычество Руси и Литвы имело много общего и объединяло культурно-близкие народы, поэтому консолидация сил обоих народов под державой Вильнюса шла без сопротивления с русской стороны.

Стоило же Литве принять католичество (наиболее антидиалектичную и безнациональную экспортную модификацию иудаизма), как сразу язычески-«православная» Русь стала отходить к Москве, и начался закат Великого княжества Литовского. «Пассионарность» Литвы утонула в крещенской купели.

Дмитрий Балашов в своём романе «Симеон Гордый» мимоходом отражает эти факты, но комментирует их по Л. Н. Гумилёву, объясняя взрывом «пассионарности» («Роман-газета» №№ 9, 10, 1988). Однако концепция Л. Н. Гумилёва, изложенная в его работе «Этногенез и биосфера Земли», затрагивает только биологическую сторону понятие «Человек», не уделяя должного внимания социальной, что противоречит естеству человечества[1]. ▼

* * *

[1] Рассмотрению несостоятельности «теории пассионарности» Л. Н. Гумилёва посвящена глава 7 «"Пассионарность": биология и другие взаимовложенные процессы» в первом томе работы ВП СССР «Мёртвая вода». (2007 г.).

Но даже тогда, когда вся Европа строила замки, Русь продолжала строить Кремли. Разница в том, что в замке феодал-грабитель, часто пришлый, запирался от народа с наёмным войском, а Русский князь жил в Кремле в незащищённых рвом и стенами палатах вместе с народом, и когда люд запирался в Кремле, то князь выходил в поле во главе Народного войска для отпора врагу внешнему. И это было возможно только потому, что христианство не смогло окончательно вытравить диалектичность мировоззрения славянского язычества из души народа.

ФЕОДАЛИЗМА, В ЕВРОПЕЙСКОМ И АЗИАТСКОМ ВИДАХ, НА РУСИ НЕ БЫЛО. У НАС — ЕВРОПЫ И АМЕРИКИ — разные предыстории. ИХ РЕЦЕПТЫ, НЕ ИМЕЮЩИЕ У НАС ИСТОРИЧЕСКИХ КОРНЕЙ, НАВЯЗЫВАЕМЫЕ СВЕРХУ, А НЕ ИДУЩИЕ ИЗ ОПЫТА НАРОДНОЙ ЖИЗНИ, НЕ МОГУТ ОБЛАГОДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ НАРОДЫ РОССИИ, ЧТО УЖЕ НЕОДНОКРАТНО ПОДТВЕРЖДАЛА ИСТОРИЯ СТРАНЫ.

И православие Русь приняла окончательно только в период татарского ига[1], когда Церковь была в большей свободе, чем государство, и смогла воззвать к объединению сил Земли Русской для противоборства с иноземным игом. И не было и после этого спокойного житья официальной русской православной церкви только потому, что русскому человеку нужен был Бог, с которым по душам можно было потолковать о земном и небесном, то есть бог «понимающий диалектику». И в словах огнепального протопопа Аввакума[2]: «А потому Бог вместил в меня небо, землю и всю тварь. Небо моё, земля моя … Свет мой!» («Наш современник», № 11, 1988, стр. 171), — звучит **целостность мировосприятия**, основа его диалектичности — отрицание ветхозаветной лжи

Ну, а крещением мы обязаны лично Святому Равноапостольному князю Владимиру, сыну Святослава, от якобы «случайной» связи с

---

[1] Насколько историческая действительность отличается от исторического мифа, созданного прозападной наукой, — эта тема в «Разгерметизации» не была рассмотрена, поскольку, хотя реальное историческое прошлое и необходимо знать, однако более значимо понимать проблематику и тенденции настоящего, чтобы управлять построением желательного будущего. Поэтому споры об исторически реальном прошлом не должны подавлять мечты о будущем, тем более, что прошлое — оно прошлое, т. е. человеку невозможно Мир «откатить» к прошлому состоянию подобно тому, как можно «откатить» в прошлое с помощью специальных программ винчестер или операционную систему компьютера. (2007 г.).

[2] Протопоп Аввакум — один из авторитетных идеологов старообрядчества. Его никониане — нынешняя иерархия РПЦ — сожгли живьём в 1682 г. по царскому указу. В старообрядчестве почитается как мученик за веру. (2007 г.).

Малушей (ласкательное от еврейского Малка), дочерью хазарского раввина из русского города Любеча, находившегося до 882 года в вассальной зависимости от Хазарского каганата, и дядьке Владимира, сыну того же раввина, Добрану, известному как Добрыня. И современный советский еврейский поэт Арон Вергелис это знает (см. ист. 18), но вряд ли понимает всё. Исходя из того, что мать Владимира — иудейка, сам Владимир должен признаваться иудеями за своего, должен чтиться, ибо сделал для иудейства много. Но даже если это "клевета антисемитов" или "сионистов" (кому как нравится), то пишется это не о «национальности» Владимира, а о другом, суть чего не меняется оттого, был ли дед Владимира раввином или одним из верховных жрецов языческой Руси. Из дальнейшего станет ясно, что жрецом его дед быть не мог.

Бежав с Руси, Владимир вернулся на Русь вскоре с наёмным войском: кто дал средства? Убив законного князя Ярополка, Владимир захватил Киевское княжение и узурпировал власть в Южной Руси. Он возродил человеческие жертвоприношения, от которых язычество к тому времени уже освободилось[1], и, дождавшись, когда народ возроптал против своих «богов», он крестил сначала Киев, а затем Русь. Крестил насильно, мечом и огнём, обрушив репрессии прежде всего на жречество. А Нестор уже потом рассказал всё, как было нужно заказчику. Письменные источники дохристианского периода целенаправленно уничтожались. История Руси не началась её крещением. Крещением началась история духовного рабства Руси.

Крещение Руси — один из многих в истории примеров, когда внутренние эксплуататоры, испытывая трудности, обращаются за помощью к своим «коллегам» за рубежами, расплачиваясь с ними долей своих барышей[2].

Смена одного способа производства другим — естественно-исторический процесс. Князья, в условиях родоплеменного строя бывшие «военными специалистами на службе у общества», ещё только созревали, чтобы стать феодалами. Диалектика языческого мировоззрения, господствовавшая в обществе, им объективно мешала. И рекомендация извне христианства пришлась как нельзя более кстати. Христианство призывало терпеть эксплуатацию человека

[1] Не говоря уж о том, что изначально в язычестве Единобожия во времена Христа их не было и быть не могло. Именно вследствие того, что языческие верования той поры в аспектах богословия и социологии были идентичны учению Христа, апостол Христа Андрей Первозванный не стал крестителем Руси. Об этом см. работу ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…». (2007 г.).

[2] Перестройка и постсоветские реформы 1990 г. стали ещё одним примером такого рода глобального масштаба. (2007 г.).

человеком, чем устраивало внутренних эксплуататоров, а идеологическая зависимость Руси от внешних сил, которую несло христианство, устраивала внешних эксплуататоров.

Если Святослав отвергал саму идею крещения Руси именно из-за неизбежности идеологической зависимости её после этого, то Владимиру, пришедшему к власти при помощи внешних сил, надо было чем-то расплачиваться. Он расплатился крещением Руси. Разврат Малки и Святослава не был случаем. Такого рода примеров — Эсфирь, Иудифь (Юдифь) — в Библии приведено много. Не была случайной и гибель Святослава на Днепровских порогах в битве с половцами — это был акт политического терроризма, подготовлявший княжение крестителя. И мы отрицательно относимся к крещению Руси не потому, что Владимир иудейского происхождения, а мы "зоологические антисемиты". Дело не во Владимире…

Если бы не сделка крещения, то князья всё равно оправдались бы перед своим народом, как-то модифицировав существовавший культ и сохранив национальные корни господствующей идеологии, что позволило бы сохранить идеологическую независимость Руси от внешнего, не всегда дружественного, мира. Процесс этот шёл бы медленнее, и не исключено, что внутри-русская напряжённость не достигла бы такого уровня, что через 250 лет Русь не смогла выступить единой силой против Батыя.

Язычество, его целостная диалектика объединяли Русь; христианство, его метафизика раскололи Русь. К моменту крещения язычество, хотя и переживало кризис, не исчерпало возможностей своего развития, о чём говорит параллельное существование обоих культов в течение нескольких столетий.

Крещение — своего рода "забегание вперёд", ускорение развития страны внешними «прогрессорами»[1]* в своих целях при опоре на внутри-русскую эксплуататорскую верхушку. Но для ясного понимания сущности крещения нельзя рассматривать христианство и крещение Руси, взятые сами по себе, ограничив рассмотрение рамками истории России.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Слово из лексикона братьев Стругацких, см. «Жук в муравейнике», «Трудно быть богом» — "специалисты" по УСКОРЕНИЮ развития социальных систем. ▼

* * *

§ 2. О некоторых особенностях государственности Древнего Египта.

Классовое расслоение общества в процессе перехода от родоплеменного строя к рабовладельческому выделило кланы жрецов в особую социальную группу. Массовое разделение общества — одно из следствий общественного разделения труда[1]. Разделение же труда[2] способствовало росту производительности общественного труда, одной из важнейших характеристик любой общественно-экономической формации. Разделение непосредственно производительного труда, его специализация, невозможны без появления труда управленческого. Корень эксплуатации человека человеком лежит в разделении труда на труд непосредственно производительный и труд управленческий. Эксплуатация человека человеком — результат неэквивалентного обмена продуктов труда непосредственно производительного на продукты труда управленческого. Монопольно высокая цена на продукт управленческого труда — двигатель классового расслоения общества. «Эксплуатация человека человеком» — устоявшийся набор слов, за которым скрывается монопольно высокая цена на продукт управленческой деятельности. Общество вынуждено терпеть монопольно высокую цену на продукты управленческого труда длительное время, так как рост производительности общественного труда объективно улучшает условия жизни всех членов общества (хотя в разной мере), но этот рост невозможен без роста качества управления делами всего общества, что при низком уровне развития производительных сил неизбежно ведёт к возникновению замкнутых кланов управленцев-профессионалов и монополизации ими права на обладание Знанием. Этот процесс и поставил жреческие кланы в Египте в особое по отношению к другим социальным группам и обществу в целом положение.

Эта группа не испытывала экономического и духовного гнёта со стороны других социальных групп и была в наибольшей степени свободна от духовного гнёта со стороны Природы, так как являлась

---

[1] В действительности в обществе имеет место объединение *труда конкретных людей* и его профессиональная специализация. Однако термин «разделение труда», пришедший из марксизма, во времена написания «Разгерметизации» был общепринятым и по существу обозначал разделение некоего *абстрактного* совокупного общественного труда, которое человек непосредственно воспринимать не способен. С учётом этого обстоятельства в тексте «Разгерметизации» и следует понимать марксистский термин «общественное разделение труда». (2007 г.).

[2] Фактически — специализация труда при соответствующей координации деятельности специалистов. (2007 г.).

хранительницей Знания[1]*. Поэтому в её среде целостность и стихийная диалектичность[2]* мировосприятия были с одной стороны наиболее полными, а с другой стороны были ограничены эксплуататорскими интересами её членов. МИР ОБЪЕКТИВНО ДИАЛЕКТИЧЕН. ОСОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКОМ ЭТОГО ФАКТА ЗАКОНОМЕРНО.

Материальные памятники древнеегипетской культуры, говорят о развитости чувств и об обширных и глубоких знаниях их творцов. В некоторых вопросах египетское жречество было выше, чем наша современная наука. Но дело не в этом, дело в том, что Знание в Египте было достаточным, чтобы кто-то из жрецов (естественным, а не чудесным образом) первым перешёл от стихийно диалектического мировосприятия к нестихийно-диалектическому мировосприятию, вплоть до осознанно-диалектического.[3]*

Жрецы в Египте стояли выше фараона. Это отражается в соотношении: фараон только «Сын Солнца», а один из жрецов — земное воплощение бога Солнца — Ра. «Мозговым трестом "Древнего Египта", как известно, были иерофанты (читающие судьбу или знающие будущее) — хранители тайных (герметических) знаний, в число которых входили и знания о гармонии[4]*. Иерофантов было 11 человек вместе с предводителем. Одиннадцать на ЮГЕ (Верхнем Египте) и столько же (дублёров) на СЕВЕРЕ. Главными были южане, так как Север чаще подвергался нашествиям иноземцев. Носителей знания (а Знание — Сила)[5]* надлежало надёжно охранять. Для этого Юг был предпочтительней». (Ист. 20).

Объективная необходимость повышения качества управления любой системой в конце концов приводит к управлению по схеме «предиктор-корректор» (предсказатель-поправщик[6]*), когда управляющее воздействие формируется на основе непрерывно корректируемого в процессе управления прогноза развития системы. Как следует из самого названия «иерофанты», прогноз будущего непосредственно входил в социальные функции иерофантов. Прогноз развития социальных систем, по крайней мере с точностью до общественных явлений, возможен на основе достоверной информационной базы о прошлом и настоящем, включающей в себя фактологию не только обществоведения, но и фактологию естественных и технических наук при целостном мировосприятии и владении диалектикой. В ряде случаев возможен достоверный прогноз с точностью до исторического факта[7]*. По всей видимости прогнозы иерофантов обладали достаточно высокой степенью сходимости с действительностью, в противном случае им бы пришлось снять с

вывески заявление о чтении судеб. Поэтому скептику, отрицающему возможность владения египтянами осознанной диалектикой, придётся согласиться, что система жреческого образования была настолько совершенной, что обеспечивала неслучайное (т. е. нестихийное) воспитание людей, владеющих по крайней мере подсознательной диалектикой и способных по этой причине отличить диалектика от не-диалектика.

Владение диалектикой было признано руководством жреческой касты и, хотя последовательная диалектика ведёт к отрицанию права присвоения продуктов чужого труда, но из-за ограниченности диалектичности мировосприятия отдельным человеком жречество не могло как единое целое переступить через свою эксплуататорскую сущность[8]*, а диалектики-гуманисты погибали в одиночку в этом социальном инферно[9]*, либо помалкивая, понимая бессилие одиночек, либо уничтожались своими коллегами, когда начинали «мутить воду» и нарушать социальное равновесие[10]*. Главным фактором, ограничивающим диалектичность мировосприятия жрецов, явилась их эксплуататорская сущность[11]*. По этой же причине в Греции Аристотель не смог назвать человеческий труд в качестве меры стоимости вещей при их обмене[12]*: богатство общества создавалось в значительной мере рабским трудом, а раб в понимании общества рабовладельцев — **не-человек**.

Египтом правило жречество; это была **концептуальная власть** (т. е. власть, формирующая концепцию развития общества и использования его производительных сил. О разделении функций управления[13]* по специализированным видам государственной власти поговорим позднее), практически открыто стоявшая над государством, вобравшим в себя идеологическую[14]*, законодательную, исполнительную и судебную власть. Фараон царствовал, но когда он пытался править, он "умирал"[15]*. При ошибках концептуальной власти в выработке программы развития и её осуществлении все грехи списывались также на фараона и чиновников либо на волю "богов". Наказание же виновных внутри жречества было тайной для всего остального общества. Жречество, посвящая себя в звания, сан богов, было вне критики общества. Оно было вершиной эксплуататорской верхушки и, как всякий нормальный эксплуататор, было заинтересовано в расширении сферы эксплуатации. В этом причина того, что Величайшая Истина Мира — **его объективная целостность и диалектичность** — была обращена жрецами в величайшую тайну и стала служить расширению сферы рабства.[16]*

Теперь введём понятие «глобальная общественно-экономическая формация». Как и положено, в ней есть «глобальный экономический

базис» и «глобальная надстройка».[17]* Со времени возникновения первого рабовладельческого государства глобальная общественно-экономическая формация — эксплуататорская. Расширение сферы эксплуатации до глобальных размеров, в принципе, можно вести двумя способами.

Способ первый. Открытая военная агрессия. Военной силой разгромить вооружённые силы жертвы агрессии, уничтожить его государственность, насадить везде своих чиновников, опирающихся на предателей из местного населения, и перераспределить в свою пользу продукцию, произведённую на оккупированной территории, открыто подавляя недовольство военной силой, и ожидая, когда народ восстанет и истребит агрессора.

Способ второй. «Культурное сотрудничество». Избегая прямых военных столкновений, через наёмников из числа "интеллигенции" жертвы агрессии (в каких бы формах не была представлена эта социальная группа интеллектуалов и "образованцев" в то или иное историческое время) разрушить концептуальную власть в её надстройке, после чего идеологическая[18]*, законодательная, исполнительная и судебная власти замыкаются на концептуальную власть агрессора и начинают осуществлять управление производством и распределением продукции на своей, неоккупированной (!), территории в интересах агрессора. Все беды списываются на местное «правительство», а народ надо баюкать, чтобы он не искал врагов, кроме местного «правительства», настоящего или прошлого.

Второй способ ведёт к возникновению некой надгосударственной надстроечной структуры, так как в определённых ситуациях интересы расширения сферы эксплуатации могут прийти в противоречие с интересами государства, начавшего агрессию по второму способу. Естественно, что интересы государства-агрессора немедленно будут принесены в жертву идее управления миром лицами, руководящими такой агрессией.

Есть основания полагать, что египетское жречество вступило на путь завоевания мирового господства по второму способу, т. е. обеспечить управление глобальной общественно-экономической формацией по схеме «предиктор-корректор» и взять на себя функции **глобального предиктора**, глобальной концептуальной власти. Сам Древний Египет рухнул, когда его государственные интересы пришли в противоречие с глобальными устремлениями жреческой верхушки. Ничего не поделаешь — диалектика: отрицание отрицания. Отрицание первое.

Сейчас иногда спорят, был ли плен египетский и «синайский турпоход». Анализу этого вопроса уделяет внимание и Дуглас Рид

в своей книге (ист. 14), где он приводит разные мнения по этому поводу и склоняется к мысли, что ничего подобного не было. И. Шифман в ист. 28 указывает, и мы с ним согласны, что если бы ничего подобного не было в памяти народа, то культ, построенный на выдуманном факте, просто было бы не утвердить. На наш взгляд, библейский рассказ о Моисее и странствиях под его руководством является отражением в предании социального эксперимента, поставленного египетским жречеством, в ходе развёртывания экспансии по второму способу. Этот рассказ несёт в себе информацию, прекрасно согласующуюся с некоторыми положениями работы Ф. Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Духовный гнёт со стороны Природы на индивида тем более реален, чем более невежественен индивид, вследствие чего явления Природы (в том числе и его собственной) для него непредсказуемы. А среди непредсказуемого есть множество опасного или же, хотя и безобидного в большей или меньшей степени, но пугающего. Для носителя адекватных знаний Природа во многом предсказуема, вследствие чего он способен избегать опасностей, способен заблаговременно подготовиться к их преодолению, а реально безопасные явления его не пугают. (2007 г.). ▼

[2]* ▼ В этом разделе термины, однокоренные со словом «диалектика», следует понимать в смысле, определённом в Отступлении от темы № 1. ▼

[3]* ▼ Изумрудная скрижаль Гермеса, хоть и не дошла до нашего времени в оригинале (либо всё же дошла, но её утаивают?), если судить по тому содержанию, которое ей придают некоторые писатели на темы оккультизма и эзотеризма, — выражает некоторое специфическое понимание диалектичности мироустройства. (2007 г.). ▼

[4]* ▼ О «золотом сечении» и его проявлениях в жизни: это обширнейшая разноплановая тема. (2007 г.). ▼

[5]* ▼ «Знание — сила» — так назывался научно-популярный журнал, издававшийся в СССР. Оно восходит к одному из переводов афоризма Ф. Бэкона (F. Bacon) «*Knowledge itself is power*». Один из вариантов перевода стал названием журнала «Знание — сила». Более точный и ёмкий по смыслу вариант перевода: «Знание *по сути своей*

есть власть». (2007 г.). ▼

[6]* ▼ Точнее — предуказатель-поправщик. (2007 г.). ▼

[7]* ▼ В данном контексте речь идёт только о научном прогнозе на основе знаний. Вопросы прогностики на основе разного рода «ненаучных» «мистических» практик и навыков в нём обойдены молчанием, хотя «наука» в Египте была одной из компонент «мистики», поскольку конфликт науки и религии — в форме которого выразился конфликт материалистического и идеалистического атеизма. (2007 г.). ▼

[8]* ▼ Это почти так, как сейчас: множество бюрократов по отдельности признают неадекватность бюрократического характера власти потребностям общества, но бюрократия в целом от этого не перестаёт быть бюрократией. (2007 г.). ▼

[9]* ▼ Коран утверждает, что Иосиф Прекрасный не умер своею смертью в возрасте 110 лет во всеобщих любви и уважении, как о том сообщает Библия («Бытие», 50:22–26), а погиб вследствие того, что иерархия знахарей противилась Промыслу Божиему (Коран, 40:36 [34]), поскольку те предполагали, что Бог не пошлёт иного посланника (Коран, 40:29 [28]). И когда пришёл Моисей, то в нём иерархи-знахари сразу же опознали продолжателя дела Иосифа. (2007 г.). ▼

[10]* ▼ Вопрос о том, как одиночке оказать результативное воздействие на судьбы общества, в этом фрагменте «Разгерметизации» не рассматривался, хотя главная тема «Разгерметизации» — именно ответ на этот вопрос. (2007 г.). ▼

[11]* ▼ В такой форме в «Разгерметизации» был выражен тезис о нравственной обусловленности интеллекта и результатов интеллектуальной деятельности, который в настоящей редакции в прямой форме был выражен в Отступлении от темы № 1. (2007 г.). ▼

[12]* ▼ Трудовая теория стоимости носит ограниченный характер. О ценообразовании и состоятельности трудовой теории стоимости см. работы ВП СССР «Краткий курс…», «Мёртвая вода». (2007 г.). ▼

[13]* ▼ В данном случае речь идёт о распределении полной функции управления по специализированным видам власти в государственности. «Полная функция управления» — термин достаточно общей теории управления. Тема распределения полной функции управления по институтам государственности рассмотрена в работе ВП СССР «Мёртвая вода» — т. 2, гл. III. «Социальные процессы в блоке Россия (СССР)», Процесс 3. «Отображение полной функции управления

в государственных и негосударственных структурах системы общественного самоуправления» (2007 г.). ▼

[14]* ▼ В редакции 1990 г. было: политическую (идеологическую) — и далее по тексту. Но термин «политическая власть» неоднозначно понимаем, хотя и был в употреблении в конце 1980-х гг. (2007 г.). ▼

[15]* ▼ Т. е. его убийство маскировалось под естественную смерть. (2007 г.). ▼

[16]* ▼ Так жречество древнего Египта выродилось в знахарство. Различие жречества и знахарства в том, что:

- *Предназначение* жречества — руководить развитием общества в русле Промысла Божиего (иными словами, первейшая социальная функция жречества — жизнеречение: в древней славянской азбуке буква «Ж» именовалась «Живёте», «Р» — «Рцы», стародавняя форма повелительного наклонения современного глагола «*реки́*», однокоренного со словом «речь»), что требует целенаправленного *определённого* просвещения и воспитания остального общества.
- Вне Божиего Промысла жречество деградирует в знахарство. Знахарство же прежде всего прочего заинтересовано в паразитизме на обществе, для чего ему необходима собственная монополия на Знание и определённые навыки воздействия на течение событий и поддержание невежества общества, какое соотношение обеспечивает зависимость невежественных толп и индивидов от корпорации знахарей и от тех или иных знахарей персонально.

Поэтому, хотя далее употребляется термин «жречество», но читателю надо помнить, что жречество Египта, уклонившись от осуществления Божиего Промысла, деградировало и стало знахарством. (2007 г.). ▼

[17]* ▼ «Базис» (экономический) и «надстройка» — понятия «исторического материализма» (так называлась историко-социологическая концепция марксизма). По представлениям марксизма общественно-экономическая формация представляет собой экономический базис и идеологическую надстройку.

Базис — «присущая обществу совокупность производственных отношений, необходимо складывающаяся в соответствии с определённым уровнем развития производительных сил. Надстройка — это взаимосвязанная система общественных явлений, порождённых экономическим базисом и активно влияющая на него» («Философский словарь» — М.: «Политиздат», 1981 г., стр. 28).

«Содержанием категории производительные силы является

органическое единство накопленного и живого труда, т. е. совокупность вещественных и личных элементов производства, необходимых для того, чтобы производить из предметов природы вещи, способные удовлетворять человеческие потребности» (там же, стр. 297). Отметим, что о производстве услуг и информационных продуктов в цитируемой словарной статье нет ни слова, хотя в 1980 г. оставалось всего пять лет до 1985 г., который по некоторым оценкам был знаменателен тем, что впервые стоимость годового объёма мирового производства средств обработки информации в нём превысила стоимость произведённых средств обработки материалов.

«Производственные отношения — совокупность материальных экономических отношений между людьми в процессе общественного производства и движения общественных продуктов от производства до потребления» («Советский энциклопедический словарь» — М.: «Советская энциклопедия», 1986 г., стр. 1066). «Основой производственных отношений являются отношения собственности на средства производства» («Философский словарь» — М.: «Политиздат», 1981 г., стр. 298). «Собственность — принадлежность какого-либо объекта субъекту, которым могут быть отдельные люди, их группы, государство, общество» (там же, стр. 333). (2007 г.). ▼

[18]* ▼ В исходной редакции вместо «идеологическая» было «политическая» (Уведомление 2007 г.). ▼

* * *

§ 3. Комментарий к «Гавриилиаде» А. С. Пушкина.

Большинство помнят «полные экспрессии, прекрасные строки» Ильи Ильфа и Евгения Петрова: «Служил Гаврила почтальоном, Гаврила почту разносил…»; «Страдал Гаврила от гангрены, Гаврила от гангрены слёг…», но вряд ли кто задумывался, почему авторам «Двенадцати стульев» так полюбился Гаврила, а не Антон (гангрена — Антонов огонь) или, скажем, Изя[1], тем более, что Ильфа неудобно было бы обвинить в «антисемитизме» Суть дела объяснил Михаил Евграфович Салтыков-Щедрин, сказав о юморе[1]*: «По моему мнению, разделение жизненных явлений на великие и малые, низведение великих до малых, возвышение малых до великих — вот истинное глумление над жизнью, несмотря на то, что картина по наружности выходит очень трогательная». (Выделено нами — авт.) (Ист. 19, стр. 455).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Разделение явлений на великие и малые, возводимое в стереотип — разрушение целостности мировосприятия человека, дробление его сознания и подсознания. Несообразное «низведение» и «возвышение» явлений — один из видов подмены понятий, нарушающий причинно-следственные связи в мировосприятии человека. Это позволяет великому Злу глумиться над великим Добром, выступая под маской «добродушного юмора». ▼

* * *

Стихи «про Гаврилу» в «Двенадцати стульях» — это Швондеры[2]* — отцы детей лейтенанта Шмидта — ёрничают по поводу глубоких строк Александра Сергеевича Пушкина из его «Гавриилиады»:

«С рассказом Моисея
Не соглашу рассказа моего:
Он вымыслом хотел пленить еврея,
Он важно лгал, и слушали его.

Бог наградил в нём слог и ум покорный.
Стал Моисей известный господин.

[1] Например: «Был Изя скромным ювелиром, алмазы Изя обточал…» — звучит также лапидарно, как и «про Гаврилу»… (2007 г.).

Но я, поверь, — историк не придворный,
Не нужен мне пророка важный чин!»

(Подчёркивания наши — авт.).

Всё это достаточно серьёзно, однако именно эта самая серьёзная тема в Истории европейской, а может быть, и мировой цивилизации обходится молчанием всеми, кроме богословов, а Швондеры, мягко говоря, не любят тех, кто ею интересуется без библейски-религиозного энтузиазма. Потом А. С. Пушкин перешёл от Моисея к другим ветхо- и новозаветным персонажам, но в этих строках он высветил ключевой момент к пониманию «Ветхого Завета», «Талмуда», «Нового Завета» и всей библейской культуры.

* * *

Комментарий:

[2]* ▼ Швондер — один из персонажей повести М. А. Булгакова «Собачье сердце». Фамилия «Швондер» на некоторое время стала именем нарицательным после выхода в 1988 г. на экраны фильма «Собачье сердце» режиссёра Владимира Бортко.

В сюжете «Собачьего сердца» Швондер — собирательный образ социального типа эпохи начала строительства социализма в СССР: тупого, невежественного и алчного еврея, скоропостижно примазавшегося к идеалам коммунизма, чтобы и в новом обществе продолжать легально паразитировать, с какой целью он стал номенклатурным активистом в период становления Советской власти.

Литературоведы, толкователи творчества М. А. Булгакова, большей частью обходят стороной вопрос о происхождении фамилии персонажа «Швондер». И есть основания полагать, что «швондер» — маска, за которой скрывается «швайндер»: традиционная письменность иудаизма (иврит) строится на основе согласных, предоставляя право неоднозначной огласовки скелетной основы слова, состоящей из согласных, читателю в меру понимания им жизни и контекста. Соответственно при таком способе письма записи «ШВоНДеР» и «ШВайНДеР» — неразличимы. Т. е. в одном из вариантов огласовки получается, что основе фамилии ШВНДР лежит «швайн», какое немецкое слово обозначает весьма «некошерную» в традиционной иудейской культуре свинью. (2007 г.). ▼

* * *

Посмотрим сначала, каково соотношение в развитии таких

общественно-экономических формаций, как синайские кочевники (предки некоторой части современных евреев, если не биологические, то культурологические), Египет во времена иерофантов и нынешний СССР.

И Древний Египет, и СССР имеют развитые государственные структуры, опирающиеся на экономический базис с мощным для своего времени потенциалом. Оба государства эксплуататорские (для СССР это будет показано позднее). Оба имеют стационарные долговременные хранилища информации, переходящей от поколения к поколению на небиологических носителях: в Египте летописи и прочие записи в храмовых и государственных хранилищах; в СССР сеть архивов, библиотек и т. п. Управление Египтом осуществлялось по схеме «предиктор-корректор», в этом отношении он выше, чем СССР; систематическое «нежелание» сбываться программ КПСС говорит об отсутствии в СССР стратегической внутренней концептуальной власти, являющейся основой управления общественно-экономической формацией по схеме «предиктор-корректор».

Кочевники не имели государственности, не имели стационарных хранилищ информации. Их история — устные предания, лишённые времени[1], передававшиеся от поколения к поколению[2]. Экономический базис кочевников, не державший на себе государственной структуры, не позволял их «шаманам» стать жречеством, подобным египетскому. Они знали, понимали гораздо меньше, чем их египетские «коллеги». Мы от Древнего Египта отличаемся только степенью развития прежде всего экономического базиса, это отличие в пределах одного качества. Египетское жречество могло бы освоить нашу научно-техническую информацию за 20–50 лет. Усни Древний Египет где-нибудь в изоляции от остального мира, он смог бы догнать по развитию современные «передовые страны» лет за 100 после своего пробуждения. Пример тому Япония, 150 лет тому назад[3] бывшая феодальным государством, отстающим от всего мира в деле развития материальной культуры и прежде всего — в деле развития технологий и техники.

Отличие же синайских кочевников, живших в каменном веке, от

[1] Точнее календарной хронологии. (2007 г.).

[2] Что это значит, — хорошо показывают русские былины, в которых в образе князя Владимира Красно-Солнышко слились несколько исторически реальных князей, носивших имя Владимир. (2007 г.)

[3] Первая половина XIX века, когда Япония ещё пребывала в самоизоляции от остального мира. (2007 г.).

Египта носило качественный характер. Разрыв в развитии их и Египта во времена иерофантов был неизмеримо больше, чем разрыв в развитии Древнего Египта и современного мира.

А что касается знания и владения явлениями, относимыми сейчас к области «парапсихологии», то многие древнеегипетские достижения сейчас просто забыты обществом. Что различие носило качественный характер, об этом говорит отношение древних греков и римлян к «варварам», на которых цивилизованные народы, развившие государственность, смотрели как на недолюдей. Во времена капитализма это качественное отличие народов, обладавших государственностью, от народов, государственности не имевших[1+], служило отправной точкой для построения расистских теорий о «неполноценных народах». Поэтому с точки зрения иерофантов, соседи-кочевники были "неполноценны"[1]* и как нельзя лучше подходили для употребления[2+] их в качестве «пушечного мяса» в агрессии по второму способу. Соседи-кочевники по этой причине и стали первой жертвой такой агрессии, известной по письменным источникам — «Библии».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Как отмечает «Ветхий Завет», уровень развития материальной культуры был настолько низок, что обрезание делалось каменными ножами[3+], а одной из забот Моисея и К[О] было отучить евреев делать ритуальные надрезы на теле в соответствии с их первобытными верованиями.[4+] ▼

* * *

Мы полагаем, что книги «Библии» содержат в форме преданий, т. е. особого синтетического литературного жанра, лишённого единого отсчёта времени, отражение реальных исторических фактов, вымышленных как бы исторических фактов, явлений, относимых ныне к области «парапсихологии», и чудес-явлений, противоречащих естеству Вселенной. Мы не ставим себе целью отделить одно от другого, но кое-что из рассказанного «Моисеем»[5+] считаем необходимым прокомментировать.

* * *

Комментарий:

[1+] ▼ Исторический миф о призвании неких "варягов" на Русь для установления государственности — одна из идеологем, которая со времён своей легитимизации в официальной исторической науке, курируемой западным масонством, употребляется для построения и пропаганды разного рода идеологий, составной частью которых является тезис о "неполноценности" русских, из которого потом развёртываются “научно” обоснованные концепции, предназначенные для оправдания агрессий Запада против России. ▼

[2+] ▼ В тексте «Разгерметизации» в редакции 1990 г. здесь стояло «для использования». (2007 г.). ▼

[3+] ▼ «Тогда Сепфора, взяв каменный нож, обрезала крайнюю плоть сына своего и, бросив к ногам его, сказала: ты жених крови у меня» («Исход», 4:25). Сепфора — одна из жён Моисея. (2007 г.). ▼

[4+] ▼ «Ради умершего не делайте нарезов на теле вашем и не накалывайте на себе письмён. Я Господь [Бог ваш]» (Левит, 19:28), — в квадратных скобках в синодальном переводе Библии текст, добавленный в исторически сложившийся канон по переводу 70 толковников — Септуагинте III в. до н. э. Синодальный перевод — перевод Библии на современный русский язык, впервые изданный в 1876 г. Ранее этого времени библейские тексты в России были доступны только на церковно-славянском (неизменно ритуальном языке церкви) и на иностранных языках. (2007 г.). ▼

[5+] ▼ Кавычки при имени Моисея были поставлены уже в исходном тексте «Разгерметизации», что изначально подразумевало различие исторически реального Моисея и переданного через него вероучения и библейского персонажа, обозначенного именем «Моисей», и приписанного ему вероучения, положенного знахарством древнего Египта в основу исторически реального иудаизма. (2007 г.). ▼

* * *

Ранее было показано, что «плен египетский» не был случаен. Но плен имел одну особенность, противоречащую нормальному процессу обращения в рабство. Рабовладелец заинтересован в разобщении пленников одного этнического происхождения: так проще властвовать. Он имеет полную возможность для реализации такого разобщения. После разобщения следовало стирание этнического самосознания, и рабы были даже не толпой, а рабочим

стадом. И в этом стаде уже начинали действовать законы генетики. Науки такой тогда не знали, но понятия «кровь», «голос крови», «семя такого-то» были. Генетике же известен факт, скрываемый в нашем многонациональном государстве: межнациональные браки, следующие один за другим, из поколения в поколение, через несколько поколений ведут к деградации потомства, однако не во всех случаях[1+]. Этот процесс поддерживается вливанием в стадо рабов нового разноплемённого материала, по этой причине эти «межнациональные браки» в рабском стаде не превращаются в процесс этногенеза — становления нового народа.

Волей «бога» иудеи, попав в плен были избавлены от попадания в общий плавильный котёл рабства и с этого момента стали "богоизбранными". Так как дело происходило в пределах "юрисдикции" древнеегипетских богов, главным из которых был один из иерофантов, посвящённый в сан бога Ра, то библейский Иегова здесь ни при чём, он тоже "сынок" "бога" Ра.

В период плена этническая общность евреев не была нарушена, некоторое время они жили компактными группами, не был разрушен и их жизненный уклад. (См. «Бытие», «Исход»). Когда потребовалось вывести их из Египта, навыки, необходимые для кочевья в пустыне, у них сохранились.

Всё это является результатом **целенаправленной** политики египетского жречества в отношении пленённого племени. В Египте произошло проникновение жречества в еврейскую общность[2+] (они стали опекунами Моисея[3+]), после этого в дальнейшем пребывании евреев в Египте необходимости не было. Начался синайский турпоход, в котором периферия египетского знахарства[4+] играла роль экскурсоводов. Синайский социальный: эксперимент не шёл гладко. Несмотря на каскад парапсихологических феноменов и представлений лучших иллюзионистов, евреи не воспринимали навязываемый им культ Иеговы, сохраняя свои традиционные верования и идолов. Пришлось принимать полицейские меры в отношении идолов и, по-видимому, в отношении иудейских «шаманов», отправлявших культ этих идолов.[1*]

Но самым серьёзным камнем преткновения явилось нежелание вышедших из Египта евреев вторгаться военной силой в «Землю обетованную». Решение Ра-Иеговы было простое: «Не хотите воевать? Так сдохните все в пустыне, кто совершеннолетним вышел из Египта. В Землю обетованную войдут только рождённые в "турпоходе", кто не различает добра и зла?»[2*]

* * *

Комментарий:

1* ▼ Как сообщает Библия[5+] (как там было на самом деле — это особый вопрос), пока "Господь" "перстом Божиим" («Исход», гл. 31:18) писал Моисею скрижали на горе, евреи при попустительстве Аарона, брата Моисея, соорудили идола — золотого тельца[6+]. Увидев это безобразие, возвратившийся Моисей совершил безнаказанное святотатство — разбил скрижали с письменами Божьими, — которое было искуплено не его кровью, а кровью подопечных пророка. Ист. 21, «Исход», гл. 32: «26. И стал Моисей в воротах стана и сказал: кто Господень, [иди] ко мне! И собрались к нему все сыны Левиины. 27. И он сказал им: так говорит Господь Бог Израилев: возложите каждый свой меч на бедро своё, пройдите по стану от ворот до ворот и обратно, и убивайте каждый брата своего, каждый друга своего, каждый ближнего своего. 28. Ибо сделали сыны Левиины по слову Моисея: и пало в тот день народа около трёх тысяч человек. 29. Ибо Моисей сказал [им]: сегодня посвятите руки ваши Господу, каждый в сыне своём и брате своём, да ниспошлёт Он вам сегодня благословение». ▼

2* ▼ После отказа идти воевать "Господь" собрался поразить весь народ язвой и извести всех, но по заступничеству Моисея решил заменить смерть "пожизненным заключением в пустыне" всех совершеннолетних виновных: «20. И сказал Господь [Моисею]: прощаю по слову твоему; (…) 22. все, которые видели славу Мою и знамения Мои, сделанные Мною в Египте и в пустыне, и искушали Меня уже десять раз, и не слушали гласа Моего, 23. не увидят земли, которую я с клятвой обещал отцам их; [только детям их, которые здесь со Мною, которые не знают, что добро, что зло, всем малолетним, ничего не смыслящим, им дам землю, а][7+] все раздражавшие Меня не увидят её; (…) 28. Скажи им: живу Я, говорит Господь: как говорили вы вслух Мне, так и сделаю вам: 29. в пустыне сей падут тела ваши, и все вы исчисленные, сколько вас числом, от двадцати лет и выше, которые роптали на Меня, 30. не войдёте в землю, на которой… я клялся поселить вас…» (Ист. 21, «Числа», гл. 14). Да, правы братья Стругацкие: «Трудно быть богом!» Остаётся только добавить, что естественная смертность была недостаточно высокой и потому: «да и рука Господня была на них, чтоб истреблять их из среды стана, пока не вымерли» (Ист. 21, «Второзаконие» гл. 2:15). ▼

[1+] ▼ Об особенностях генетики вида «Человек разумный», отличающих человека от представителей фауны, см. работу ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны». Вследствие особенностей генетики вида «Человек разумный», отличающих её от генетики представителей фауны, вырождение потомства в череде межэтнических браков не предопределено однозначно. Более того, дети зачатые и рождённые в Любви от Бога, будут во всех отношениях превосходить прочих и успешно разрешать проблематику, унаследованную от предков, какой бы родовой принадлежности те ни были. (2007 г.). ▼

[2+] ▼ Иосиф Прекрасный — «Иосиф Иаковлевич (Израилевич), будучи продан братьями в рабство, в конце концов был введён непосредственным Божьим водительством в правящую верхушку древнего Египта. Он был женат на Асенефе, дочери Потифера, жреца (т. е. иерарха-знахаря) Илиополийского (в более привычной транслитерации — Гелиополийского: "солнечноградского" — в переводе на русский. Гелиополь же — Фивы — главный культовый центр иерархии Амона в Египте) — Бытие, 41:50. Иудаизму свойственно ГЛАСНО определять принадлежность к еврейству по матери-еврейке (принадлежность к еврейству по умолчанию — вопрос особый). Это наследие матриархата по отношению к потомкам Иосифа и Асенефы означает, что все они принадлежали к клановой системе, бывшей кадровой базой высшего знахарства (так называемого "жречества") Египта, правящего от имени фараона (в те годы профессионализм воспроизводился в новых поколениях преимущественно по нисходящим генеалогическим линиям, а не на основе системы общенародного образования вне семьи и кланов, как в наши дни: так что один отец учил сына быть пахарем, а другой государем или знахарем). Так кровно-родственные клановые системы древнеегипетских посвящённых в тайны культа Амона вошли в еврейство» — это цитата из работы ВП СССР 1994–1996 гг. «К Богодержавию…». ▼

[3+] ▼ В исходной редакции «Разгерметизации» в этих скобках было: «Моисей и К^{О}», что по нынешним нашим представлениям не соответствует деятельности исторически реального Моисея. (2007 г.). ▼

[4+] ▼ В исходной редакции «Разгерметизации» вместо выделенных курсивом слов было: «Моисей и К^{О}». (2007 г.). ▼

[5+] ▼ Наше более развитое представление о событиях синайского "турпохода" представлено в аналитической записке ВП СССР

«Синайский "турпоход"». Она включена в состав сборника «Интеллектуальная позиция», № 1/97 (2) в составе Информационной базы ВП СССР. (2007 г.). ▼

[6+] ▼ Мимоходом отметим, что фигура золотого тельца была частью архитектурного ансамбля Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, разрушенного попаданием в обе башни авиалайнеров 11 сентября 2001 г. Это не могло произойти без участия спецслужб США, хотя вся ответственность за теракт была возложена на Аль-Каиду. (2007 г.). ▼

[7+] ▼ Текст в квадратных скобках изъят из канона: в частности, его нет в «Библиях», распространяемых представителями западных церквей в России — заправилы библейского проекта прятали его начала. В синодальном переводе Библии он восстановлен по Септуагинте — переводу 70-ти толковников III в. до н. э. (2007 г.). ▼

* * *

С этим же процессом тесно связан вопрос о «манне небесной». Чудес, в ранее указанном смысле, на свете не бывает. Манна — результат либо деятельности человека, либо естественно природное явление. Если бы это было природное явление, то вокруг синайской пустыни была бы возведена «Великая Еврейская стена», мощнее Китайской, был бы найден способ консервации манны, и еврейская верхушка не одну бы сотню лет жила приторговывая ею. Из пустыни евреев было бы не выманить никаким пряником.

Манна — дело рук человека. Угроза прекращения поставок манны из житниц египетских храмов — стимул к тому, чтобы через 40 лет турпохода орда двинулась на завоевание Земли обетованной.

Теперь займёмся социальной направленностью «манны небесной». Манна, съеденная вышедшими из Египта, — производственные издержки. Предназначалась она для рождённых в «турпоходе», **не знающих разницы между добром и злом**. Манна[1]* была нужна, чтобы свести к минимуму трудовую деятельность евреев в пустыне, развратить бездольем два поколения, воспитать в них презрение к созидательному труду. Труд совершенствует человека, перечитайте ещё раз статью Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека».[2]* (Ист. 22).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Следует отметить, что воровство в жреческой среде процветало и "манну небесную" крали, а "туристов" снабжали какой-то дрянью, вызвавшей ропот: «и говорил народ против Бога и против Моисея: зачем вывели вы нас из Египта, чтоб умереть [нам] в пустыне, ибо здесь нет ни хлеба, ни воды, и душе нашей ОПРОТИВЕЛА ЭТА НЕГОДНАЯ ПИЩА (Выделено нами — авт.). Естественно, роптавшие были наказаны: «И послал Господь на народ ядовитых змеев, которые жалили народ, и умерло множество народа из [сынов] Израилевых». (Ист. 21, «Числа», гл. 21:5, 6). ▼

[2]* ▼ И эта статья Энгельса не противоречит появившимся позднее "теориям" о «внезапной мутации», в результате которой какая-то одна обезьяна сразу "стала человеком" (в биологическом смысле), и все её потомки уже принадлежали к биологическому виду «человек разумный». Человек в его социальном и вечном общевселенском качествах, носителем которых является биологическая основа вида «Человек разумный» совершенствуется в труде, происходит всё то же взаимодействие диалектических противоположностей: наследственности и изменчивости, что и в животном мире, а условия жизни и труда оказывают влияние на направленность развития вида. Исключать человека в принципе из биосферы земли, утверждая, что вид не изменился за последние тысячи лет, было бы слишком наивно и недиалектично. Человечество принадлежит и биосфере, и обществу, развивается и биологически (олимпийские рекорды древних греков сейчас чудо: т. е. имеет место регресс), и социально — противопоставлять одно другому нельзя. ▼

* * *

Ограждение человека от участия в трудовой деятельности общества ведёт к его деградации, т. е. назад к обезьяне. Вспомним недавнюю нашу историю. Поколение, помнящее войну, ограждало от забот своих детей и внуков со словами: «Мы росли и жили тяжело… У нас ничего не было… Каждую копейку берегли… Пусть у них всё будет…» Теперь то же поколение на старости жалуется: «Молодёжь не желает трудиться, хотят жить на всём готовом». Почему? Потому что синайский эксперимент с "манной небесной" был повторен в СССР в ещё больших масштабах в 60-е и 70-е годы, к концу XX века он должен завершиться: в те же примерно 40 лет[1]*. Рецепты те же, руководители, надо полагать, тоже. По мере развития эксперимента СССР всё больше напоминает пустыню, как это и было

предусмотрено масонскими планами в отношении России в конце XIX века (Ист. 18). Детишки нашей элиты страдают от "манны небесной" больше других, им её перепадает больше всех[1]. Так что определённые "связи" СССР с Древним Египтом имеет. Наш же опыт с "манной небесной" для подрастающих поколений не позволяет сомневаться, что в Синайской пустыне были получены "худшие" результаты: практика — критерий истины. Но как 2 500 лет назад для древних евреев это была жизнь и они, глядя на неё изнутри, не видели того, что с ними вытворяют поработители, так и для большинства наших граждан не видна изнутри сущность происходящих в СССР процессов. Чтобы увидеть, надо стать над текущим **социальным временем**.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ И действительно: поколения, вступающие в социально активную фазу жизни в конце 1990-х–начале 2000-х гг., предпочли избегать освоения производительных профессий и "трудоустраиваться" в секторах, деятельность в которых по своему существу представляет присвоение и перераспределение продукции, созданной трудом других. Их конечно, к этому подтолкнули и реформаторы, создав такой макроэкономический «климат», в котором созидательные профессии не могли обеспечить их носителям достаточные для нормальной жизни доходы. Но и при этом надо понимать, что они (подчинившись диктату обстоятельств, целенаправленно сложенных для них *кураторами* реформаторов) пошли «по зову сердца», обусловленному их реальной нравственностью, в прохиндеи, а не в ниспровергатели режима кабалы и рабства. (2007 г.). ▼

* * *

Время, освобождённое от труда в синайском кочевом концлагере — лагере подготовки террористов, естественно было использовано на совершенствование боевой и «политической» подготовки, как это делается в вооружённых силах всего мира. «Политическая» подготовка сведалась к установлению в сознании недостигших 20-летнего возраста к моменту гнева "Господня" и народившегося в походе молодняка необходимой «прогрессорам» понятийной нагрузки слов «Добро» и «Зло». Текст, приводимый здесь и в других

[1] В постсоветской Россионии это ещё более усугубилось. (2007 г.).

цитатах из «Ветхого Завета» в скобках, отсутствует в «канонических» изданиях Библии и есть только в греческом переводе 70 толковников, откуда он и был перенесён в синодальный перевод. Как видно, наиболее откровенные заявления о мировом господстве иудеев были впоследствии изъяты, несмотря на "святость" Писания. Точно также из описания «Синайского турпохода» в «каноническом» издании изъяты ключевые слова о том, что в землю обетованную войдут «ничего не смыслящие», «которые не знают, что добро, что зло». Всё это говорит о целенаправленной иудейской цензуре Писания в процессе христианской «канонизации».

Поскольку это момент тонкий, то напомним, что перевод с древнееврейского на древнегреческий книг «Ветхого завета» выполнен в III в. до н. э. 70-ю толковниками[1], выделенными для этой цели египетскому царю Птолемею II тогдашней иудейской верхушкой, которая и несёт ответственность за достоверность сказанного (как говорится, за язык никто не тянул):

«Откроет тебе (Израилю — авт.) Господь добрую сокровищницу Свою, небо, чтоб оно давало дождь земле твоей во время своё, и чтобы благословлять все дела рук твоих: и будешь давать взаймы[1]* многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой не будут господствовать]. Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедаю тебе сегодня хранить и пополнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы пойти вслед иных богов (кроме денег — авт.) и служить им». (Ист. 21, «Второзаконие», гл. 28:12–14, текст в квадратных скобках восстановлен по переводу 70 толковников III в. до н. э.).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Как тут не вспомнить К. Маркса: «Деньги есть ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого иного бога».

ПРОДОЛЖЕНИЕ КОММЕНТАРИЯ (2007 г.)

В текст «Разгерметизации» изначально не были включены следующие цитаты из Ветхого завета, которые прямо поясняют, что подразумевается под словами «давать взаймы» и «брать взаймы»:

---

[1] По другим данным — 72-мя. (2007 г.).

«**Не отдавай в рост брату твоему** (по контексту единоплеменнику-иудею) **ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу** (т. е. не-иудею) **отдавай в рост, чтобы господь бог твой** (т. е. дьявол, если по совести смотреть на существо ростовщического паразитизма: поэтому слова «господь» и «бог» в этой цитате написаны нами не с заглавной буквы) **благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею**» (последнее касается не только древности и тем более — не обетованной древним евреям Палестины[1], поскольку взято не из отчёта о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью "интеллигенции" в качестве вечной истины, данной якобы Свыше), — Второзаконие, 23:19, 20.

Если строить математические модели натурального продуктообмена или денежного обращения в системе производственно-потребительских отношений общества, в которой действует *ростовщичество* («политкорректно» — институт кредита со ссудным процентом), то ростовщичество предстаёт как «игра с ненулевой суммой», если пользоваться терминологией раздела математики, именуемого «теория игр». Игра с ненулевой суммой в терминах теории игр — такая игра, правила построения которой обеспечивают гарантированный выигрыш только одному из многих её участников (либо определённой корпорации участников) *при любых стратегиях всех прочих участников*.

Единственный способ защититься от проигрыша в разного рода играх с ненулевыми суммами — не участвовать в них; а если игра с ненулевой суммой по принципам своего построения представляет собой *открытую систему (т. е. обладающую ненулевым балансом обмена с окружающей средой веществом, энергией, информацией)* то, чтобы защититься от проигрыша, такую игру следует искоренить.

В рассматриваемом конкретном историческом случае приведённые цитаты из Библии повествуют о начале осуществления проекта завоевания безраздельного мирового господства и уничтожения несогласных методом "культурного сотрудничества" путём построения транснациональной системы мафиозно-корпоративно организованного ростовщичества и скупки мира со всеми его обитателями, их личным и общественным богатством на основе монопольно высокой платёжеспособности, обеспечиваемой

[1] Они захватили её военной силой. (2007 г.).

заведомо ненулевой суммой «игры» — гарантированным корпоративным ростовщическим доходом. Эта гарантированность и отличает ростовщический доход от негарантированной прибыли в торговле продукцией, производимой «реальным сектором» экономики. ▼

* * *

И далее со стиха 15 по стих 68 до самого конца главы 28 идут проклятья за отступничество от заповедей "Господних", включая этнически ориентированные болезни (СПИД — ?) и экспансию народа от «края земли» (экономическая экспансия Японии?), и самое страшное — возвращение в Египет: «и там будете продаваться врагам вашим в рабов и в рабынь, и не будет покупающего» (выделено нами — авт.). Это утрата «потребительной стоимости»[1] еврейством в мировых отношениях, и угроза перейти к иным способам управления мировым сообществом, т. е. не через деньги.

Ну, а в случае послушания евреев "Богу" им обещалось дать землю «с большими и хорошими городами, которых ты не строил, и с домами, наполненными всяким добром, которых ты не наполнял, и с колодезями, высеченными из камня, которых ты не высекал, с виноградниками и маслинами, которых ты не садил, и будешь есть и насыщаться». (Ист. 21, «Второзаконие», гл. 6: 10, 11). Далее идут опять угрозы за возможное отступничество: «Господа, Бога твоего, бойся, и Ему [одному] служи [и к Нему прилепись]… Не последуйте иным богам, богам тех народов, которые будут вокруг вас; ибо Господь, Бог твой, который среди тебя, есть Бог ревнитель; чтобы не воспламенился гнев Господа, Бога твоего, на тебя, и не истребил Он тебя с лица земли» (Ист. 21, там же; стихи 13–15).

Всё это усиливалось поддержанием этнической замкнутости. «Числа», гл. 25 повествует, что после того, как евреи стали общаться с некими мадианитянами, в их рядах началось «поражение», от которого умерло 24 000 человек. Поражение прекратилось после того, как израильтянин и мадианитянка были пронзены копьём одного из сподвижников Моисея.

В отношении же противников рекомендуется жалости не иметь, а предавать всех заклятью, что, как следует из текста, является поголовным истреблением населения захваченных мест.

---

[1] «Потребительная стоимость» — термин марксизма. Означает «полезность вещи, её способность удовлетворять какую-либо человеческую потребность» («Советский энциклопедический словарь», 1986 г., стр. 1047). (2007 г.).

Такие заклятия сопровождают описания всех войн за завоевание "земли обетованной". Р. Гароди в ист. 10 приводит трактовку богоизбранности евреем Мартином Бубером (автор книг «Вера иудаизма», «Еврейский гуманизм», «Израиль и Мир», «Библейская религия». Р. Гароди считает его «величайшим мыслителем нашего столетия»): «Избранность означает не чувство превосходства, а осознание судьбы («чувство превосходства» — это слишком прямолинейно, а «осознание судьбы» — это возвышает так, что другие не сразу догадаются об унижении — авт.). Это чувство возникает не из сравнения с другими, а из предвидения ответственности за выполнение задач, о которых постоянно напоминают пророки: "Если вы похваляетесь тем, что являетесь избранными, вместо того, чтобы жить в послушании Богу — это преступление». (Т. е. надо не "похваляться", а действовать в соответствии с указаниями «Торы», в духе «Второзакония» и «Иисуса Навина»).

Но после прочтения «Ветхого завета» словам Мартина Бубера об "осознании судьбы" веры нет.

В итоге 40-летнего хождения по пустыне вместо общечеловеческих боговдохновенных понятий «Добра» и «Зла» синайским кочевникам, изначально агрессивным не более, чем другие народы на этой стадии развития, была навязана идея их расовой исключительности на основе воспитанного на "манне" презрения к созидательному труду. Идея о собственной расовой исключительности породила мысли: о праве владения всеми другими народами с их имуществом; об отсутствии, каких бы то ни было нравственно-этических норм[1] в отношении неиудеев, о всеобщей вине гоев перед иудеями[1]*, о необходимости разрушать культуру и жизненный уклад гоев-«недочеловеков». После этого вместо осознания общечеловеческих понятий Добра и Зла избранное племя всегда стремилось захватить в своё безраздельное пользование общечеловеческие ценности, прежде всего — деньги.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Уже во «Второзаконии» (гл. 2, стих 24 и далее) есть описание «превентивной войны», в которой "виновата" жертва агрессии. ▼

* * *

---

[1] Изначально в тексте было «моральных норм». (2007 г.).

Всё это есть уже в «Ветхом завете», «Талмуд» появился гораздо позднее, корректируя всё это с учётом изменения исторической обстановки, но сохраняя суть: «Человек — только иудей!» По отношению к внешнему миру иудейство выступало как сборище крайне безответственных перед другими народами запредельно агрессивных эгоистов, не знающих пощады.

Чтобы эгоисты не перегрызли друг другу глотки, их надо было сковать рамками жесточайшей дисциплины. «Исход», «Числа», «Второзаконие» изобилуют смертными казнями, «поражениями Господними» и т. п. в отношении ослушников. Жесточайший террор за малейшие нарушения низвёл человека до уровня дрессированной скотины военного предназначения. С этой целью над двенадцатью коленами Израиля было поставлено тринадцатое колено Левии (Ист. 21, «Числа», гл. 1:44–49). (13, а не 12 — не ошибка, к этому вопросу вернёмся позднее). Левиты были освобождены от каких бы то ни было трупов и «служили при скинии завета». Это была наследственная каста (впоследствии каста идеологов), каста замкнутая в замкнутом от других первоначально этносе. На них было возложено надзирание за соблюдением заповедей господних, часть из которых была направлена на стирание острых углов в отношениях только внутри еврейства (требование отпускать раба-еврея, снабдив его хоть минимумом прожиточных средств; запрещение одалживать под проценты соплеменникам деньги и что-либо иное; обязанность доносить на отступающих от законов "богом данных"[1] и т. п.). Оценку же народу, обрётшему "богоизбранность", «Второзаконие» даёт само: «Ибо они народ, **потерявший рассудок** (выделено нами — авт.) и нет в них смысла». (Ист. 21, гл. 32:28). Эта оценка справедлива и с точки зрения Господа, и с точки зрения Язычника.

Из Синайской пустыни через 40 лет вышла боевая машина, потерявшая рассудок, подчинённая через левитов священнической верхушке (первое время была «дискриминация» и левиты были «подсобниками» сопровождавших евреев представителей жречества Египта), вряд ли утратившей связи с Египтом.

К этому остаётся добавить, что из Египта в пустыню был сплавлен уголовный сброд, который, как показал опыт концлагерей XX века, прекрасно справляется с должностями «капо». В синайском "турпоходе" в «капо» была известная необходимость. В ходе кочевья по пустыне к "богоизбранным" видимо присоединились родственные племена. "Статистические данные", приводимые Библией, о численности

---

[1] Будто Бог не знает, что у кого на уме, и не в состоянии воздать Сам по заслугам. (2007 г.).

«туристов» и «жертвах» "господних репрессий" не следует воспринимать как достоверные, но они не затеняют имевшие место события. Ряд из описанных чудес, явленных евреям в пустыне, может быть повторен при современном состоянии науки и техники, что даёт возможность поупражняться желающим в развитии версии о "пришельцах"[1]. Так "глас Божий из среды огня"[2] можно получить, промодулировав факел плазмы высокочастотным электромагнитным полем с наложенной на него низкочастотной составляющей с магнитофонной записью человеческой речи. Вмешательство "пришельцев" заставляет вспомнить мысль Сальери из «Маленьких трагедий» А. С. Пушкина: «Нет правды на Земле, но правды нет и выше…» Мы же до установления археологических свидетельств контакта придерживаемся точки зрения о чисто земном естественном происхождении феномена иудаизма, поэтому, на наш взгляд, египтяне, где надо использовали методы «шаманства» и парапсихологии, а где этого не хватало, показывали высочайший уровень иллюзионизма. Часть чудес была дописана позднее[3], когда свидетелей их отсутствия уже не было в живых. Синайский период был настолько важен богу (Ра), что он регулярно потрясал воображение иудеев чудесами и разного рода знамениями. После этого на протяжении 2 500 лет "Он" потрясает их воображение разного рода гонениями, достоверность большей части которых на поверку не выше, чем достоверность "чудес". Чудес же в столь массовых количествах "Господь" не являет с той поры.

Тем же, кто считает, что синайского турпохода не было, скажем, что изложенная в «Ветхом завете» методология превращения народа в стадо рабочих или боевых скотов вполне работоспособна, её правильность подтвердил исторический опыт, а писали её люди со знанием дела.

Мы же пишем не о том, был "турпоход" или были "пришельцы", или всё это наследие Атлантиды, а о другом: о знании методологии обращения народов в стада рабов и об употреблении[4] этой методологии против народов Земли, а показываем это на истории

---

[1] Эту версию развивает в своих произведениях Эрих фон Дэникен — археолог-нетрадиционалист из Швейцарии. По его версии манна — продукт биотехнологий пришельцев, которые организовали синайский "турпоход" и руководили им. (2007 г.).

[2] Согласно библейскому тексту Бог разговаривал с евреями на горе Хорив из среды огня (Второзаконие, 4:10–12). (2007 г.).

[3] Монополия на письменность и тиражирование текстов определённых социальных групп позволяла это сделать беспрепятственно. (2007 г.)

[4] В исходном тексте «Разгерметизации» вместо «об употреблении» было «об использовании». (2007 г.).

России и СССР.

ДОБАВЛЕНИЕ 2007 г.

На этом § 3 главы 2 в исходной редакции «Разгерметизации» завершается.

Он был написан в процессе преодоления нами материалистического атеизма в культурных оболочках миропонимания на основе философии «диалектического материализма» марксизма-ленинизма в сочетании с искренним неприятием нами по совести экзотерических[1]* вероучений идеалистического атеизма традиционных авраамических конфессий, которые были доступны для изучения в 1980-е гг., в чём выразилась понятийно не формализованная естественно-природная диалектичность нашего мировосприятия и миропонимания.

В настоящее время написанное тогда оценивается нами как адекватное историческому прошлому в аспектах социологии, но требующее уточнений в богословско-религиозных аспектах[2]*.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В основе всех толпо-“элитарных” культур лежит пара «эзотеризм — экзотеризм»:

- экзотеризм — учения, открыто пропагандируемые в толпе;
- эзотеризм (герметизм) — совокупность учений, свободный доступ к освоению которых закрыт принципами построения культуры и открывается персонально-адресно тем или иным людям действующими в обществе иерархиями посвящений, прежде всего — непубличных, тайных от общества посвящений.

Здесь же поясним наше отношение к эзотеризму (герметизму). Совершенное знание не нуждается в сокрытии под какими бы то ни было предлогами, прежде всего потому, что им невозможно злоупотребить. Соответственно этому никакой эзотеризм (герметизм) не может быть совершенным знанием. Если же какие-то фрагменты совершенного знания всё же становятся достоянием какой-либо эзотерической субкультуры, то для того, чтобы его освоить, — нет необходимости приобщаться к этой культуре и следовать нормам её мафиозно-корпоративной дисциплины потому, что Дух Святой — наставник на всякую истину и он не связан какими бы то ни было господствующими в обществе принципами организации его жизни (см. Отступление от темы № 1 в настоящей работе и работу ВП СССР

«Диалектика и атеизм: две сути несовместны». ▼

[2]* ▼ Богословско-религиозные вопросы, прямо или опосредованно связанные с синайским "турпоходом" и его последствиями, в материалах Концепции общественной безопасности обстоятельно рассмотрены в работах ВП СССР «Синайский "турпоход"» (включена в сборник «Интеллектуальная позиция», № 1/97 (2)), «К Богодержавию…», «"Мастер и Маргарита": гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры». ▼

* * *

Вседержитель не безучастен к происходящему на Земле. Так было и в древности, включая и времена иерофантов в Египте. И направленность развития субкультуры иерархии древнеегипетских знахарей к установлению рабовладения в глобальных масштабах не была для Бога какой-то неведомой тайной задолго до того, как знахарская иерархия древнего Египта накопила *историко-политический* опыт, на основе которого перед нею открывалась возможность задуматься о проблемах глобализации и о своей роли в ней.

При этом надо понимать, что вариантов глобализации (как по своеобразию её целей, так и по своеобразию путей их достижения) — множество. И проект установления своего мирового господства методом «культурного сотрудничества», который разработало и начало осуществлять знахарство древнего Египта примерно в конце второго тысячелетия до н. э., никогда в прошлом не был безальтернативным, и не является таковым в непрестанно текущем настоящем, *включая и наши дни*.

Человечество биологически едино, и соответственно глобализация — необходимое выражение этого единства в *культуре*[1]. Иными словами вопрос не в недопустимости глобализации вообще, а в качестве глобализации — в качестве единой культуры человечества, которая должна возникнуть в результате глобализации и может выражать один из двух принципов:

• либо "элитаризовавшееся" меньшинство паразитирует на труде и жизни большинства, прямо или опосредованно препятствуя личностному развитию большинства и угнетая его, и всё это имеет

[1] Термин «культура» в Концепции общественной безопасности обозначает всю информацию, которая не переходит от поколения к поколению в готовом к употреблению виде на основе генетического аппарата биологического вида «Человек разумный», а передаётся в потоке жизни общества.

место в глобальных масштабах;

- либо "элитаризация" меньшинства в указанном выше смысле невозможна вследствие того, что все осваивают генетически заложенный потенциал личностного развития на основе праведной нравственности, не приемлющей вседозволенности, двойственности нравственно-этических стандартов и т. п., и живут в русле Божиего Промысла.

Каждый из вариантов может быть реализован на одном из двух путей глобализации:

- вобрать в себя и преобразовать под конечные цели глобализации все национальные культуры в их историческом развитии,
- либо уничтожить все исторически сложившиеся национальные культуры, заменив их некой единой глобальной культурой.

В нашем понимании в русле Промысла Божиего лежит вариант глобализации, предполагающий преображение всех национальных культур в процессе порождения единой культуры человечества будущего, в которой все осваивают генетически заложенный потенциал личностного развития на основе праведной нравственности, не приемлющей двойственности нравственно-этических стандартов.

Однако Бог не «компостирует» никому мозги даже истиной, но, предоставив людям изначально свободу выбора и возможность обрести в *личностном развитии волю и свободу воли*[1], Он позволяет им убедиться в потоке событий жизни, в чём люди правы, а в чём ошиблись либо беззастенчиво злоупотребили предоставленными им возможностями.

Если, понимая это, обратиться к библейским текстам, то можно увидеть конфликт иерархии египетских знахарей с Промыслом Божиим. Иосиф Прекрасный — Иосиф Иаковлевич (Израилевич), будучи продан братьями в рабство в Египет, в конце концов был введён непосредственным Божьим водительством в правящую верхушку древнего Египта. В качестве ближайшего советника фараона он инициировал и проводил социально-экономическую реформу.

По библейским сообщениям в ходе этой реформы под воздействием голода, возникшего вследствие многолетних неурожаев, жители Египта продавали в обмен на зерно свою землю и самих себя в собственность государству, олицетворяемому фараоном, от имени которого действовал Иосиф. По её завершении вся земля перешла в собственность государства-фараона, а все жители — *кроме одного*

---

[1] Эта проблематика рассмотрена в разделе 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности» работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

сословия[1] — стали государственными рабами: юридически, но фактически — все остались жить, где жили, и работать, как работали.

Понимание смысла происшедшего возможно различным образом. В прямом смысле сказанного в Библии, дошедшей до нас в редакции рабовладельцев в качестве доктрины глобального "элитарно"-невольничьего строя, реформой руководил Иосиф, которому заранее — от Бога — было известно о предстоящих неурожаях и голоде; и он заранее позаботился о создании государственных запасов зерна, дабы во время голода, пустив их в продажу, поработить всех и тем самым упрочить положение правящей знахарско-"элитарной" верхушки Египта и еврейства в ней.

Можно вообразить, что некоему субъекту удаётся подняться к вершинам государственной власти из положения купленного невольника, и что он после этого видит целью своей дальнейшей деятельности построение кланово-"элитарного" рабовладельческого государства, разрастающегося в перспективе до глобальных масштабов: действительно есть множество рабов, которые мечтают не о свободе для всех, а о том, чтобы самим стать «главными рабовладельцами».

Но настаивать на том, что — цель Божиего Промысла в том, чтобы кто-то из людей был «главным рабовладельцем» в масштабах Земли и чтобы «главные рабовладельцы» сменяли друг друга в череде поколений — это выражение бессовестности: либо как самонадеянности претендентов в корпорацию господ либо как подавленности интеллекта идеями библейского проекта.

Коран — хороший проявитель библейских умолчаний и подлогов. В нём Бог, многократно порицая рабовладение, в том числе и египетское времён Иосифа и Моисея, не высказывает в адрес Иосифа никаких обвинений в насаждении рабовладения в ходе его государственной деятельности в Египте. Поэтому разумно предположить, что на втором этапе реформ, должно было произойти преображение государственной собственности, присвоенной знахарскими кланами, в собственность общенародную, — если, конечно понимать, что *государственность — система управления на профессиональной основе делами общественной значимости*, а не машина угнетения

[1] «Только земли жрецов не купил (Иосиф), ибо жрецам от фараона положен был участок, и они питались своим участком, который дал им фараон; посему и не продали земли своей» (Бытие, 47:22). Но и все прочие египтяне «питались своим участком», поэтому это объяснение убедительно только для тех, кто не различает понятия «бог», «фараон», «жрецы», «мафия». Это всё едино для них — "всевластие судьбы от Бога".

правящим классом остального общества, как тому учит марксизм[1*].

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ «Государство — политическая организация экономически господствующего класса, имеющая своей целью сохранить существующий порядок и подавить сопротивление других классов. Государство возникло в результате раскола общества на классы как орудие эксплуататорского класса для подавления эксплуатируемого народа» (ист. 43, стр. 77).

Государственность и государство — не одно и то же явление, якобы обозначенное разными, хотя и однокоренными словами:

«Признаками государства являются: 1) наличие системы особых органов и учреждений (механизм государства), осуществляющих функции государственной власти; 2) право, закрепляющее определённую систему норм, санкционированных государством; 3) определённая территория, на которую распространяется юрисдикция данного государства» (ист. 25, стр. 330).

Первое и второе из этого списка представляет собой формализованные компоненты государственности. Ещё одна компонента государственности — законы не писаные, т. е. некодифицированные этика и практика выработки, принятия и осуществления управленческих решений госчиновниками. Всё это вместе — государственность, как субкультура управления на профессиональной основе. Если к этому добавить территорию, на которой живёт население, несущее государственность, как субкультуру управления на профессиональной основе делами общественной значимости, то это и будет государство. Т. е. государство это — население + государственность + территория. ▼

* * *

Но иерархия знахарей отказалась признать равное с собой человеческое достоинство всех прочих жителей Египта и пошла на устранение Иосифа, о гибели которого (а не о естественной смерти в глубокой старости) сообщает Коран. Библия об этом умалчивает, поскольку иерархия *знахарей*[1], до уровня которых деградировало

---

[1] Жречество не может быть в конфликте с Богом, поскольку осознанно ищет Божьей воли и следует Божьему Промыслу: без этого невозможно жизнеречение — та социальная функция, которая дала название этому социальному явлению.

Знахарство, обладая многими знаниями жречества, творит отсебятину, которой подменяет Божий Промысел в пределах попущения ему Свыше.

жречество Египта, держащая канон библейских текстов на протяжении веков, заинтересована в том, чтобы скрыть от паствы свой конфликт с Богом и Его посланниками.

Во времена Моисея этот конфликт между иерархией египетского знахарства и посланниками Бога Истинного продолжался. В отличие от миссии Иосифа, которая носила упреждающий характер по отношению к тогда ещё будущему библейскому проекту порабощения всего человечества, миссия Моисея была ориентирована на то, чтобы изменить качество *процесса глобализации*, которой древнеегипетское знахарство к тому времени вознамерилась руководить. Кроме того, в отличие от миссии Иосифа, которая была адресована правящим сословиям Египта, для того, чтобы Египет, сохранив управляемость и управление мог избежать социальной катастрофы, миссия Моисея была адресована прежде всего к еврейскому простонародью, чтобы защитить его от участи «пушечного мяса» в войне знахарства против всего человечества методом «культурного сотрудничества». Прими древнееврейское простонародье к исполнению всё, что ему было открыто Свыше через Моисея *в целях просвещения всех людей*, — библейский проект порабощения человечества в его исторически известном виде стал бы невозможен, и как следствие — у человечества была бы иная всемирная история.

Но не следует думать, что еврейская периферия знахарских кланов, ушедшая с началом исхода из Египта вместе с евреями, признала Моисея в качестве своего легитимного первоиерарха: они затаились и ждали удобного момента и команды, чтобы избавиться от Моисея[1], как ранее знахарство избавилось от Иосифа, дабы

---

[1] З. Фрейд в своей работе «Человек Моисей и монотеистическая религия», опубликованной на русском языке в сборнике «Психоанализ. Религия. Культура» (М.: «Ренессанс», 1992 г.), написанной с позиций "элитарного" материалистического атеизма, что во многом предопределило его выводы, анализирует сообщения Библии об исходе из Египта и предпринимает попытку умозрительной реконструкции становления иудаизма.

Среди всего прочего он высказывает предположение об убийстве Моисея в ходе одного из бунтов против него, известных по сообщениям Библии: « … робкие египтяне дождались, когда судьба устранит священную личность фараона (Фрейд говорит об Эхнатоне — первом исторически зафиксированном вероучителе о Едином и Единственном Боге), тогда как дикие семиты взяли судьбу в свои руки и смели тирана со своего пути. (…) Потом пришло время, когда об убийстве Моисея пожалели и пожелали забыть» (стр. 174, 175).

Однако, судя по последующему течению всемирной истории, не пожалели о содеянном (т. е. покаяния не было), но пожелали содеянное *предать забвению*, дабы приспособить к делу порабощения человечества авторитет Моисея.

узурпировать и извратить после смерти Моисея и переданное через него вероучение.

Под мудрым управлением, а иным не может быть управление пророка Божиего, толпа не бунтует сама по себе: чтобы в таких условиях возник бунт, в толпе должна быть организация подстрекателей, владеющих навыками взятия контроля над толпой и управления ею. Библия же повествует не об одном, а о многих еврейских бунтах в период проведения синайского "турпохода", но мало чего говорит о подстрекателях — потому, что писали и редактировали её текст хозяева тех, кто подстрекал бунтовать древних евреев против Моисея.

Когда шла работа над «Разгерметизацией», мы ставили перед собой задачу: *в кратчайшее время понять в общем и целом адекватно течение всемирной и региональной истории, т. е. выявить целенаправленность течения глобального исторического процесса и характер управления в нём,* — поэтому времени и иных ресурсов на то, чтобы вдаваться в рассмотрение многих частностей (деталей) в тех или иных затрагиваемых событиях, просто не было. И та детальность рассмотрения синайского "турпохода", которая тогда была записана в текст «Разгерметизации», всех участников работы удовлетворила.

В последующем возникла потребность в более детальном рассмотрении этих событий. К тому времени были выявлены оба вида атеизма, в результате чего появилась возможность разграничить в синайском "турпоходе":

- то, в чём выражался благой Божий Промысел и
- то, в чём выразилось Божье попущение людям ошибаться в их выборе целей, путей и средств их достижения.

В результате синайский "турпоход" предстал состоящим из двух фаз. Их разделяет эпизод бунта, после которого и начался сорокалетний "турпоход", о социологической сути которого были сделаны выводы в первой редакции § 3 главы 2 «Разгерметизации».

В ветхозаветной книге «Числа», гл. 14, сообщается о том, как началось сорокалетнее хождение по пустыне. Пошёл уже второй год пребывания Моисея с его подопечными вне Египта. К этому времени Моисей уже получил в Откровении вероучение и организовывал жизнь евреев в соответствии с ним: *То есть по существу все главные религиозные события уже свершились*. Многолетнего хождения по Синайскому полуострову к этому времени не предполагалось. Были посланы разведчики в земли Палестины, по возвращении которых, согласно обетованию Палестины Богом Аврааму, планировалось начать переселение в этот край, заселённый в те времена Амаликетянами и Хананеянами.

Было бы предполагавшееся переселение мирным, или же оно

носило бы характер военного вторжения, судить трудно, поскольку именно после возвращения разведчиков среди подопечных Моисея вспыхнул бунт: евреи струсили и отказались вступать в Палестину. Непожелавшие следовать в Палестину вышли из повиновения Моисея и его сподвижников и *призывали народ побить их камнями* (Числа, 14:10).

Именно после подавления этого бунта началось сорокалетнее хождение по пустыне. Моисей из пустыни живым не вышел, и где находится его могила, иудейская традиция умалчивает. А иудеи вышли из неё как дезинтегрированный биоробот — дезинтегрированный в том смысле, что программа его поведения распределена по психике множества человекообразных зомби.

Если посмотреть по текстам Библии в их нынешней редакции на те события, которые произошли **ДО** и **ПОСЛЕ** обсуждаемого эпизода (Числа, гл. 14), то можно увидеть следующее.

ДО него имели место такие принципиально важные события:

- Моисей получил в Откровении вероучение и заложил основы организации общественной жизни евреев в соответствии с ним: Положения десяти заповедей, без оговорок об адресации их исключительно евреям, приведены в гл. 20 книги «Исход».
- Среди этих заповедей и запрет творить "богов" для поклонения (Исход, 20:23).
- Манна небесная появляется в гл. 16 книги "Исход", и ничего не говорится о её *плохом качестве* (об этом далее).
- Моисею переданы скрижали Завета (Исход, 31:18).
- Эпизод с поклонением золотому тельцу, имевшим место вопреки известному всем запрету на идолопоклонство (Исход, гл. 32). В его ходе оригинальные скрижали от Бога разрушаются якобы самим Моисеем во гневе, и Моисей удаляется от народа вторично, а возвратившись, приносит новый, уже рукотворный экземпляр скрижалей.
- Книга «Левит», 19:4 требует: «Не обращайтесь к идолам, богов литых не делайте себе»;
- Книга «Левит», 24:28 требует: «Один суд должен быть у вас, как для пришельца, так и для туземца», что предполагает единство нравственных и этических стандартов по отношению как к себе, так и по отношению к иноплеменникам, что и должно быть в просветительской миссии «Нести Тору всем народам», как о существе богоизбранности евреев сообщает Коран.

Тем не менее, и в перечне этих событий есть весьма странный эпизод с разрушением первых скрижалей, полученных Моисеем

непосредственно от Бога.

Но **ПОСЛЕ** эпизода, описанного в книге «Числа», гл. 14, поток "странностей", которые прямо или опосредованно отрицают основы того, чему учил и что делал Моисей **ДО** него, нарастает:

- «Числа», гл. 21, повествуют об очередном недовольстве среди кочующих по пустыне евреев: «И говорил народ против Бога и Моисея: зачем вывели вы нас из Египта, чтобы умереть нам в пустыне, ибо здесь нет ни хлеба, ни воды, и душе нашей опротивела эта негодная пища». Это очень странное по смыслу сообщение, поскольку до начала сорокалетнего хождения по пустыне перебоев с пищевым довольствием манной небесной не было, а её вкусовые качества были превосходны: «она была как кориандровое семя, белая, вкусом же как лепёшка с мёдом», и надо полагать, что Дар Небес был идеально адаптирован к физиологии человеческого организма и не надоедал также, как не надоедают воздух и вода из заветного ключа в родных местах.
- Если Моисей по-прежнему осуществляет миссию в полном согласии с Божьим Промыслом, то перебои со снабжением и неприятие качества "манны" вызывают удивление. Если же по каким-то причинам "манна" уже не небесная, а её земной суррогат — то ропот на качество и перебои со снабжением вполне понятны: знахари кормили сброд в пустыне какой-то дрянью.
- Вслед за этим ропотом на качество "манны" следует наказание: нашествие змиев, которые жалят множество людей и те скоропостижно мрут. Спасение от змеев известно многим, если не по текстам Библии, то по картине Ф. А. Бруни (1779–1875) «Медный Змий»[1] и её репродукциям. И выражается оно, как поклонение рукотворному идолу — отлитому из меди змию. Это происходит вопреки всем предшествующим запретам на производство идолов для поклонения. То есть спасение от змей осуществляется не по молитве Моисея или кого-либо из его верных последователей, как *это естественно в религии единобожия*, а средствами магии, замыкающими психику множества людей через медный рукотворный истукан на *змийский* эгрегор.

Кто предстал Еве в образе змия искусителя, — в этом вопросе все околобиблейские толкователи едины. В рассматриваемом же эпизоде образ, воплощённый в меди, и к которому взывают поражаемые змиями, — тот же самый. Однако комментариев о сущности пустынных змиев и медного змия толкователи традиционалисты

[1] Экспонируется в Русском музее.

не дают никаких, а отождествление их сущности с первым библейским змием для них есть вероломство и кощунство.

- И особый вопрос, по каким причинам канон Ветхого Завета, наряду с прямыми указаниями на то, что Богу Истинному нет нужды в жертвоприношениях, всё же содержит тщательно разработанный ритуал жертвоприношений, обративший впоследствии Иерусалимский храм в скотобойню? Что это: дань Свыше мировоззрению той эпохи, либо же наваждения и отсебятина извратителей Откровения Моисею, внедривших в религию, провозглашённую от имени Бога Истинного, Милостивого, Милосердного, по существу первобытную магию крови?

Возвращаясь к тем событиям, что описаны, как предшествующие обсуждаемой главе 14 книги «Числа», очень трудно представить, что пророк в гневе сам разбил скрижали, полученные им непосредственно от Бога, поскольку пророк, в отличие от опекаемых им, знает их предназначение и осознанно работает, чтобы всё свершилось наилучшим образом ко благу опекаемых им соплеменников, которые мало что понимают и пребывают в крайнем заблуждении. А скрижали — святыня, предназначенная для того, чтобы вывести их на путь истинный.

Кроме того «Числа», стих 12:3 характеризует его: «Моисей был человек кротчайший из всех людей на всей Земле», что тоже плохо вяжется со многочисленными карательными акциями в отношении мало что понимающих его соплеменников, которые ему приписывает традиционная редакция Библии. Приведённые слова Библии о Моисее, как о кротком человеке, согласуются с его образом, который встаёт из коранических сообщений о его деятельности. Кроме того Коран не выдвигает против Моисея никаких обвинений в связи с высказанным в нём же обвинением в адрес евреев: «Те кому было дано нести Тору, а они не понесли её, подобны ослу, навьюченному книгами. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведёт людей неправедных!» (сура 62:5). Из этого можно понять, что в кораническом описании событий Моисей не причастен к извращению миссии «нести Тору» для просвещения всех народов: это сделали другие.

О Моисее, как об истинном посланнике Божием, в Коране говорится исключительно с уважением и признательностью, но при этом же сообщается, что, исполняя возложенное на него Свыше, Моисей подвергался обидам со стороны недовольных его деятельностью людей, а так-же и посягательствам на его жизнь (в Египте). В частности: «Не будьте подобны тем, которые обижали

Мусу (Моисея)! Бог сделал его непричастным к тому, что они говорили, и он был уважаемым у Бога» (Коран, 33:69).

Складывается впечатление, что до рассматриваемого эпизода в главе 14 книги «Числа» древних евреев готовили к одной миссии, а когда подготовка их к её исполнению была в основном завершена, но они не пожелали приступить к её практическому исполнению, произошло вмешательство противников этой миссии, которые желали стереть память о её сути, и в результате их целенаправленной деятельности евреи вышли из Синайской пустыни такими, как о них повествует Библия, и какими они известны в Истории.

Так отказавшись последовать Божьему водительству, принять и нести Правду-Истину для просвещения всех людей на Земле, древнееврейское простонародье ввергло самих в себя в область Божиего попущения, в котором и протекал весь последующий сорокалетний синайский "турпоход", к которому Моисей судя по всему не причастен. В пользу этого говорят те обстоятельства, что хотя Библия и умалчивает о том, был ли Моисей убит в ходе бунта, либо после него попал под «почётный арест», но из пустыни Моисей живым не вышел, и где его могила неизвестно. И последнее весьма странно для судьбы человека, который якобы был вождём на протяжении нескольких десятилетий своей жизни, и посмертно уважаем всеми считающими себя приверженцами оставленного им вероучения.

ГЛАВА 3. Иудаизм, христианство, ислам: история взаимной борьбы или «Змей Горыныч о трёх головах»?

§ 1. Душа человека и духовность человечества.

Религии, как известно, претендуют на своё исключительное право ведать вопросами воспитания, жизни и спасения души. Поэтому прежде чем заняться религиями, займёмся душой.

Опыт многочисленных «Маугли» показывает, что вне общества человеческий детёныш не может стать человеком. Поэтому для понимания формирования души человека под воздействием общественного сознания (мы помним о неразрывности бытия и сознания) и его личной жизненной практики необходимо рассмотреть процессы обработки информации нервной системой человека, что позволит связать понятно души человека с его биологической и социальной сущностью, и связать душу человека с её биологической и социальной основой.

Под «душой» мы понимаем информационную систему живого организма, обеспечивающую его самоуправление, самоадаптацию на протяжении всей жизни. Душа генерируется к **саморазвитию** генокодом[1]* и саморазвивается в течение всей жизни на основе информации генокода и информации, поступающей из внешнего мира, накапливаемой памятью.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Андрей Черкашин «Сколько предков у Александра Пушкина», журн. «Наш современник», № 6, 1989.

«Семь тысяч имён государственных и общественных деятелей

уместилось на семи квадратных метрах ватмана. Временной диапазон — примерно тысячелетие. Оказалось, что пять тысяч из этих семи тысяч — принадлежали роду Пушкиных!».

«В тысячелетней истории пекинского рода не встретим стяжателей, проходимцев, карьеристов, изменников Родины, трусов, наглецов, развратников… Каждый на своём поприще, говоря словами Н. М. Карамзина, "честно делал своё дело". (…) …линии родословной почти нигде не пересекаются. Род Пушкиных прямой, ровный, безошибочный для явления гения». ▼

* * *

Генокод только определяет потенциальную мощь и красоту души, этот потенциал может и не раскрыться в неблагоприятной информационной среде, в которой растёт и живёт человек: тому примером реальные, а не сказочные «Маугли», ставшие волками, обезьянами и т. п. А благоприятная информационная среда может компенсировать в определённой мере ошибки генокода.[2*]

* * *

Комментарий:

[2*] ▼ Но тяжкие повреждения генокода экологической обстановкой, ионизирующими излучениями, «бытовыми» ядами (прежде всего алкоголь, табак) ведут не только к нарушениям физического здоровья, но и к невозможности генерации души, обладающей высоким потенциалом развития.

Информационная ёмкость генокода высока, в нём сверх чисто биологической информации отражён основополагающий жизненный опыт многих поколений этноса в относительно стабильных жизненных условиях. Эта относительная стабильность **жизненных** (в широком смысле слова) условий вырабатывает устойчивое взаимное соответствие информации, относящейся к разным фрагментам как самого живого организма, так и его души.

Генокод записан в 46 хромосомах (23 пары) на двух нитях ДНК, и каждая нить дублирует другую. Один и тот же признак организма имеет два описания (информационных кода). Не дублирована только информация в паре ХУ-хромосом у мужчины. В организме из двух возможных вариантов реализуется только один — *доминантный* (более сильный), если оба или один из кодов доминантные, и *рецессивный* (более слабый), если оба рецессивные. Если в генокоде

возникает ошибка — несоответствие информации кода всей остальной информации, записанной в хромосомах, то она возникает в большинстве случаев в одном коде, и ошибочно им заданный признак в организме реализуется по второму, здоровому коду. Если же количество больных генов настолько велико, что дублирование информации не может компенсировать всех ошибок, то они проявляются в организме. Больные гены накапливаются в относительно малочисленной группе организмов при формировании брачных пар из числа не очень далёких родственников: это называется *инбридинг*.

Межэтнические браки, следующие один за другим в течение нескольких поколений, так же ведут к тому, что в генокоде одного организма оказываются записаны фрагменты информации, не соответствующие друг другу, отражающие генетические особенности разных этносов. Это ведёт к деградации потомства. Знание этого факта — не запрет смешанных браков, не проповедь расизма и взаимно-национальной нетерпимости, но к построению семьи надо подходить **ответственно** и помнить свой род на несколько поколений назад, чтобы без горечи смотреть в глаза детей и внуков, и чтобы род не угас. ▼

* * *

Здоровая душа невозможна без мышления, интеллекта. Эта жизненная функция организма лежит на головном мозге. Далее последуем источнику 23.

Человеческий мозг обрабатывает информацию; пытаясь понять, как мозг это делает, человек ищет аналогии в работе самого мощного, им созданного, средства обработки информации — ЭВМ. Кибернетическая аналогия позволяет объяснить многие факты, касающиеся интеллекта.

Интеллект рассматривается как двуединая система обработки информации, со стоящая из двух связанных, но функционально различных подсистем — сознания и подсознания.

«Объём памяти и производительность подсознания как вычислительной системы на много порядков больше, чем аналогичные характеристики сознания». (Ист. 23).

Резервы мозга распределены между сознанием и подсознанием, это распределение меняется с течением времени, в частности, по мере чередования циклов сна/бодрствования. Считается, что основным условием пребывания в сознании является «способность обозревать своё внутреннее состояние» посредством периодического извлечения

из памяти информации, распознавания её и сопоставления её с информацией, поступающей из внешнего мира и обновления содержимого памяти.

Такая циклическая прогонка хранящейся в памяти информации должна производиться с частотой, достаточно высокой по отношению к скорости изменения внешней среды, иначе сознание будет успевать обрабатывать не сплошной поток внешней информации, а только отдельные, оторванные друг от друга его фрагменты, что эквивалентно потере человеком **осознанного** самоуправления .

Но это ещё не потеря самоуправления, вообще, есть ещё подсознательное самоуправление, которое обеспечивает определённые резервы управления.

«Столь частая прогонка содержимого памяти накладывает жёсткие ограничения на её объём. Кроме того, ресурсы сознания как вычислительной системы используются здесь не столько для выполнения полезной работы — обработка потока внешних сигналов и выработки поведенческих реакций — сколько для периодического распознавания и обновления модели собственного "я" и модели внешнего мира». (Ист. 23). Поэтому производительность сознания как системы обработки внешней информации и выработки решений (в том числе стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения) относительно невелика.

Основная работа интеллекта по обработке информации совершается в подсознании. В области сознания происходит лишь постановка задач, решить которые сознание не в состоянии. Готовое решение выдаётся в область сознания подсознанием, часто в форме озарения. После «озарения» требуется ещё длительная совместная диалоговая работа подсознания и сознания по выводу в область сознания промежуточных результатов.

Рассматриваемая модель интеллекта согласуется с нейро-биологическими данными о структуре и клеточных механизмах головного мозга. Новая кора мозга содержит 50 млрд. нейронов, организованных в 600 млн. вертикальных мини-колонок, функционирующих параллельно. Производительность матричного процессора столь высокой размерности должна быть чудовищной. Есть основания полагать, что эти матричные структуры в различные моменты времени используются для обработки информации, относящейся к нескольким информационным потокам. Отрешение от внешнего мира (сон, медитация) позволяет выделить для обработки информации, хранящейся в памяти, (в том числе для её упорядочения) повышенные вычислительные ресурсы.

Органы чувств несут в мозг большой поток информации, основная часть которого минует сознание и уходит в долговременную (по-видимому, в течение всей жизни) память подсознания, откуда она вызывается по мере необходимости в оперативную память сознания. Повторение вызова — способ **запоминания в сознании**, тренировка памяти сознания, хотя раз вошедшая в мозг информация хранится в нём до разрушения нейронных сетей, на которых она записана.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ И. П. Шмелев в программе «Пятое колесо» 02.10.89. высказал мнение, что память человека пребывает вне головного мозга. Но память не обусловлена статическими изменениями в нейронах, скорее всего это процесс динамический, т. е. память существует, пока текут определённым образом упорядоченные (кодированные) биотоки. Это память на колебательных контурах, подвод энергии к которым сохраняет информацию в течение всего времени существования этих колебательных контуров. ▼

* * *

Возможность пользоваться всей этой информацией в области сознания требует воспитания культуры мысли, обмена в диалоге сознания и подсознания — в этом мы не преуспели за редким исключением. Большинству из нас подсознание каждого выплёскивает в сознание информацию вне прямого контроля сознания. Модель мира в подсознании неизмеримо детальнее, чем модель мира в сознании. Однако В. Сергин в данной статье ограничился горизонтальным разграничением интеллекта: сознание над подсознанием.

Известно (например, ист. 24), что правое и левое полушарие головного мозга функционально различны. Правое полушарие обеспечивает преимущественно образное мышление, а левое полушарие — преимущественно абстрактно-логическое. Специализация полушарий произошла, видимо, при появлении членораздельной речи, относительно недавно, а какие-то самые общие функции по обработке информации обоих видов, по-видимому, может выполнять каждое из них. Иероглифическая письменность отражает работу прежде всего правого полушария: иероглиф — образы, картинки. Фонетическая письменность отражает прежде всего деятельность левого полушария и подобна цифровому коду ЭВМ. Она появилась позднее иероглифики, и её каждое слово — кодовая группа — в сознании

связано с образом, понятием. Это даёт возможность рассматривать в качество аналога головного мозга двухмашинный вычислительный комплекс, состоящий из аналоговой ЭВМ (правое полушарие) и цифровой ЭВМ (левое): т. е. «вертикальное» членение.

Информация поступает от органов чувств в оба полушария и обрабатывается ими по-разному. Это проявляется при различных повреждениях головного мозга: так европеец при повреждении правого полушария, повлёкшим потерю речи, утрачивает и способность писать; японец при аналогичных повреждениях сохраняет способность иероглифического письма.

Но здоровий мозг един, и при обмене информацией между правым и левым полушарием возникает контур взаимного контроля полученных ими решений.

Одним из проявлений нарушения информационного обмена между полушариями является *эпилепсия*. Полное прекращение обмена путём хирургического разделения полушарий (операции *лоботомия*, *каллозотомия*) излечивает эпилепсию, хотя и разрушает контур контроля. Поведение человека после лоботомии упрощается по сравнению со здоровым, а в сложной обстановке его поведение может оказаться несообразным ей.

В. Сергин (ист. 23) пишет: «Мотивы, побудительные импульсы, целевые установки и другие управляющие решения, вырабатываемые подсознанием, приходят в область сознания без какой-либо аргументации и трактуются как эмоциональные. На этом и основаны существующие в психологии представления об эмоциональном управлении мыслью. Однако, по нашей концепции, решение проблем и выработка управляющих стимулов осуществляются в подсознании на основе строгих процедур и являются результатом обработки, громадного объёма информации». Мы согласны в этом вопросе с В. Сергиным. Но «горизонтальная» и «вертикальная» кибернетические аналогии позволяют отчасти понять работу «холодного разума», являющегося только частью души. Любая же информация у человека носит эмоциональную окраску, окраску настроением. При этом эмоциональная окраска не меняет существо информации в подавляющем большинстве случаев.

Кибернетическая аналогия с цифровой ЭВМ, на наш взгляд, не даёт понимания эмоциональной окраски информации в душе потому, что эмоции ЭВМ — это «эмоции метронома». В ЭЦВМ обычно используется одна (редко больше) **тактовая частота**.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Для примитивных вычислительных машин тактовой частотой будут: для счётов — частота, с которой перебрасывают костяшки; для арифмометра — частота вращения наборного вала, в электронных машинах — частота импульсов тока, при прохождении которых по цепям ЭВМ обновляется содержание ячеек памяти, и происходит выполнение операций счёта и управления работой машины и её устройств ввода/вывода и т. п. Чем выше тактовая частота, тем выше быстродействие. ▼

* * *

В ЭВМ информация кодируется и представляется группами двоичных символов (0 или 1), которым соответствует при её передаче последовательность импульсов тока и отсутствия импульсов.

Человек — тоже система обработки информации, в нервных волокнах также проходят токи. Тоже есть некая система кодирования (система внутреннего представления данных), но в отличие от существующих ЭВМ используется не одна или несколько тактовых частот, а относительно широкая полоса несущих и модулирующих (тактовых) частот, на которых переносится информация в нервной системе человека. С этой особенностью системы кодирования, на наш взгляд, и связано прежде всего происхождение эмоций у человека.

Система кодирования иерархична: для системы речи её уровни — предложение, слова, звуки — это кодирование внешнего обмена. Но прежде чем слова произнесены, мозг проделал определённую работу: извлёк из памяти подсознания определённые понятия — образы объектов и описания отношений между ними. Этому соответствуют какие-то кодовые комбинации, которым при их пересылке соответствуют последовательности импульсов тонов разной частоты, фазы и амплитуда. Эти комбинации могут быть «разобраны» до каких-то первичных импульсов, при попытке разобрать которые мы уйдём уже из сферы управления организмом в целом в область биологии клеток и т. п. На наш взгляд, этот многоуровневый характер кодирования информации и возникновение эмоциональной окраски в связи с колебательными процессами при передаче и обработке информации хорошо иллюстрирует восприятие информации человеком в звуковой части спектра. Наиболее поверхностный уровень кодирования соответствует прозе: проза, читаемая вслух на чужом языке, не может быть декодирована, воспринимается почти как шум, на несущий информации, и не возбуждает эмоции, если читается без заметной эмоциональной

окраски. Раз нет декодирования слов (т. е. сопоставления словам кодовых групп, соответствующих образным моделям мира, хранящемся в памяти подсознания), то на более глубинных уровнях организации процессов обработки информации в подсознании не происходит, не возникают и эмоции.

Поэзия благодаря своей ритмике обладает более глубоким уровнем кодирования информации. И, несмотря на то, что слова чужой речи не декодируются, ритмика стиха воспринимается подсознанием и ассоциативно возбуждает какие-либо ритмически и мелодически сходные информационные записи на более глубоком уровне кодирования чем тот, что соответствует распознаванию слов.

Обработка подсознанием этих активизировавшихся **собственных** записей приводит к возникновению эмоций, хотя и подчас противоположных тем, что должны были бы возникнуть, если бы были раскодированы слова речи. Пример тому: русское слово «жигули», трезвому напоминает о Стеньке Разине и вызывающее у русского человека эмоции, соответствующие осознанию силы, удали, свободы, отчасти созвучно французскому «жиголо» — дурак, что должно вызвать у француза соответствующие эмоции.

Музыка, на первый взгляд, не несёт никакой информации, но она возбуждает наиболее глубокие, **близкие к генетическим**, уровни кодирования информации в мозгу человека. Активизированные ею информационные записи этих уровней при их обработке, спровоцированной музыкой, активизируют кодовые группы менее глубоких уровней кодирования в подсознании; в конечном итоге музыка оказывает сильнейшее эмоциональное воздействие на человека, выбивая в область сознания подчас самую неожиданную для него информацию. Музыка по этой причине не знает этнических барьеров.

В музыке наиболее развито учение о гармонии по сравнению с другими отраслями Искусства и Знания. Поскольку физическая природа музыка и процессы обработки информации в мозгу человека одинаковая — это всё волновые процессы, взаимодействие волн разной длины, амплитуды, фазы (обертоны), то следует полагать, что законы гармонии имеют место не только в звуковой части спектра, но и во всех остальных частях. Поэтому при обработке информации в душе играет «музыка» своего рода, эта «музыка души» и обеспечивает эмоциональную окраску информации, выдаваемой человеком во внешний мир и воспринимаемой из него. Поскольку одна и та же информация, касающаяся какого-то относительно узкого вопроса, обрабатывается на разном информационном фоне разными людьми, то, чем у́же вопрос, тем большее влияние в его эмоциональной

окраске играет информационный фон, определяемый, активностью тех или иных зон текущего состояния памяти каждого человека. Этот индивидуальный информационный фон и приводит к тому, что одна и та же информация — радость для одного и горе для другого.

Об этом писать можно много, но ещё раз скажем главное: эмоциональная окраска информации в душе человека обусловлена использованием в системе её кодирования не одной частоты, как в ЭВМ, а широкой полосы несущих и модулирующих (тактовых) частот.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Существование такой, назовём её гармонической, системы кодирования позволяет, по-видимому, повысить быстродействие мозга как системы обработки информации. В пользу этого говорит следующий факт, Существуют шрифты, в которых одной букве соответствует несколько вариантов написания разной ширины. При печати, наборе, используются всё время разные варианты написания, что приводит к тому, что межбуквенное расстояние вдоль строки определённым образом колеблется. Скорость чтения текста, напечатанного таким шрифтом, на 18–20% выше, чем текста, напечатанного регулярным шрифтом. (По данным фирмы IBM, производящей вычислительную технику и пишущие машинки).

Не исключено, что построение гармонических систем кодирования для ЭВМ позволит улучшить и их характеристики, обеспечив лучшую совместимость в системе «человек–машина».

Рок-музыка с примитивной мелодией, наличием модулирующей (тактовой) частоты провоцирует мозг на обработку информации, перегружая его бессмысленной работой. Поэтому результат её длительного и интенсивного воздействия — скотское поведение толпы, после чего человек испытывает душевную пустоту и усталость, что бы ни возражали по этому поводу "меломаны". Хорошая гармоническая музыка способствует росту производительности труда, как физического, так и умственного, согласуя ритмику обработки информации различными зонами мозга, что понижает степень усталости человека. Модулирующая частота (амплитудная модуляция) согласует ритм; несущая частота (её изменение есть мелодия), по-видимому, распределяет ресурсы мозга.

Обычно мы думаем в словесной форме. Сложные понятия требуют большого количества слов для их изъяснения. Эти длинные кодовые группы не укладываются в короткие такты, которыми забита

память "рокового меломана" — отсюда рок в подавляющем большинстве случаев способствует примитивизации мышления. ▼

* * *

В информационной системе человека — душе — одно из важных мест занимает **совесть**. «Совесть» — **хорошее** слово, оно само говорит за себя: *совет, совещаться, весть, вещий* — однокоренные ей слова. Совесть проистекает из способности интеллекта как безэмоциональной части души выдать оценку «хорошо» «плохо» поведенческому решению или поступку после соотнесения его с **подсознательно** известным, но возможно **сознательно** отрицаемым понятием «Добра».

Совесть может быть стереотипной[1]*, когда понятие «Добро» берётся из системы стереотипов общественного сознания (группы, класса, всего общества), а может быть «вычисленной», когда понятие «Добро» вычисляется интеллектом (прежде всего подсознанием) из анализа совокупности отношений в системе «Я–общество». Попытки «обмануть себя», т. е. совесть бывают только на уровне сознания, подсознание независимо от сознания в большинстве случаев вычисляет понятие «Добра» правильно, и это приводит к мукам совести, вплоть до вынесения ею смертных приговоров. Пользование же «стереотипной совестью» не может привести к вражде с самим собой.

И есть ещё одна особенность мозга — он жидкокристаллическая структура, т. е. он является не только системой обработки информации, но и антенной, способной передавать информацию, излучая в пространство волны, и воспринимать (при настройке) излучаемую другими источниками информацию. Видимо в этом лежит ключ к пониманию круга явлений (и овладению им), относимых ныне к «парапсихологии», а в прошлом к колдовству. При такой точке зрения переселение душ возможно, если молодая, неразвитая душа принимает в свою память более менее полную запись информации о чужой душе, излучаемую в пространство в экстремальной ситуации, необязательно, может быть, в момент смерти. В душе, по-видимому, может «накапливаться» несколько памятей о прошлой жизни. Но этот вопрос нам не вполне ясен.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Возможности ЭВМ определяются совершенством её конструкции,

совершенством математического обеспечения, в которое входят:

— операционная система, управляющая работой ЭВМ;

— стандартное математическое обеспечение для решения прикладных задач;

— математическое обеспечение, разрабатываемое пользователем, для решения своих конкретных задач, которое может быть использовано при его соответствии прочему математическому обеспечению и архитектуре ЭВМ.

Уподобляя человека ЭВМ, получим соответствие:

— совершенству конструкции — соответствует генотип и состояние здоровья;

— операционной системе — стереотипы отношения к явлениям;

— стандартному мат. обеспечению — стереотипы реакции, стереотипы поведения при встрече с жизненными явлениями, выбор этих стереотипов определяется стереотипами отношения. Стереотипы поведения, несоответствующие набору стереотипов отношения, отторгаются и не могут быть «привиты» до слома последних;

— мат. обеспечению, разрабатываемому пользователем, соответствует способность человека подвергать сомнению стереотипы обоих типов, т. е. способность «самопрограммирования», создавая новые стереотипы. Стереотипная реакция неконтролируема сознанием в подавляющем большинстве случаев. Портос в известном фильме говорит: «Я дерусь, потому что… Я дерусь!» — действия вне контроля примитивного сознания — стереотип. ▼

* * *

Таким образом, в нашем понимании, чтобы душа человека, как информационная система, наиболее успешно справлялась с задачей САМОуправления человеком, необходимо, чтобы при использовании ресурсов мозга обеспечивалось правильное взаимодействие подсознания и сознания (под управлением сознания), правого полушария и левого полушария и каналов передачи информации по телу. Частью этого процесса САМОуправления является процесс отображения (информационный процесс) внешнего мира и самого человека в свою душу. Результат этого отображения — внутренняя модель Мира в памяти человека.

Мир целостен, количество объектов в нём, скорее всего, счётно, но бесконечно (как натуральный ряд чисел). Ресурсы же человеческой памяти, хотя мы ими и не пользуемся в полной мере, ограничены. Разрешение этого противоречия между бесконечностью числа объектов в Мире и ограниченной ёмкостью памяти приводит к тому,

что полноте и целостности Мира в памяти человека соответствует «мозаичная» картина мира, в которой конечная более или менее полная система понятий и их взаимных связей является отражением Мира. Движение Мира в душе человека отражается как движение мысли, и человек самоуправляется в Мире тоже по схеме «предиктор-корректор», пытаясь на основе внутренней модели Мира понять его дальнейшее развитие и занять в будущем определённое место.

Поэтому для надёжного САМОуправления в память человека должна быть загружена система понятий и отношений между ними, адекватно отражающая Мир.

Ещё одна кибернетическая аналогия.

Рассмотрим сеть ЭВМ, т. е. совокупность ЭВМ, соединённых каналами передачи информации. По отношению к изолированной ЭВМ сеть ЭВМ представляется как новый, более высокий уровень организации материи. Становление каждого, более высокого уровня организации материи возможно только на плечах более низких уровней организации. Существование более высокого уровня организации с низших уровней в целом рассмотреть не удаётся, но процессы, проходящие на более высоких уровнях проявляются и на низших уровнях, когда высшие уровни вмешиваются в процессы на низших.

Так замыкание ЭВМ в сеть порождает новое качество (переход количественных изменений в качественные). Главное качество сети ЭВМ в том, что по сравнению с изолированной машиной в ней содержится и обрабатывается во много раз больший объём информации, но весь этот объём в принципе может быть просмотрен с любой ЭВМ сети, обладающей даже минимальной мощностью. В принципе, возможно и управление сетью также с любой ЭВМ из её состава, не обязательно самой мощной.

Теперь рассмотрим взаимоотношения ЭВМ с сетью ЭВМ.

Случай первый. ЭВМ-1 в составе сети, но она "не знает" о существовании сети. По запросу, поступающему из сети, такая ЭВМ без воли её операторов отдаёт сети свои свободные ресурсы и всю информацию. Выдача информации из сети на устройства вывода этой ЭВМ на фоне обработки своей информации может вызвать суеверный, мистический ужас у её операторов, если из сети получена информация, их интересующая, но получить которую на данной ЭВМ невозможно ввиду недостаточности базы данных и слабости аппаратного и математического обеспечения.

Случай второй. Всё как в первом случае, но свободных ресурсов у ЭВМ-2 нет, всё в распоряжении сети. ЭВМ в таком случае только выдаст, "не осмысливая", информацию из сети, и через неё возможен

ввод первичной информации в сеть. Управлению оператора она не поддаётся.

Случай третий. ЭВМ-3 в составе сети. ЭВМ "знает" о возможности получения информации из сети, но процессом не управляет. В случае получения информации из сети подвергает её вторичной обработке совместно с собственной информацией и выдаёт её потребителю.

Случай четвёртый. ЭВМ-4 "знает" о сети, ведёт обработку и выдачу информации, получаемой ею от сети только через посредничество ЭВМ-2 или нескольких ЭВМ-2.

Случай пятый. ЭВМ-5 в составе сети, "знает" о существовании сети. Решаемая ею задача превосходит её ресурсы, и её деятельность сводится к управлению свободными ресурсами ЭВМ-1, ЭВМ-2, ЭВМ-3, ЭВМ-4 в интересах решения своей задачи и вторичной обработке получаемой из сети информации совместно с собственной.

Случай шестой. ЭВМ-6 получает информацию из сети, но перед выдачей её потребителю эта информация корректируется в соответствии с указаниями, получаемыми от другой ЭВМ-цензора, не вступающей в общение с потребителем.

Случай седьмой. В принципе в сети может функционировать информационный модуль (или несколько независимых модулей), использующий свободные ресурсы разных ЭВМ в разное время и управляемый также с разных машин в разное время.

Так как головной мозг является приёмо-передающей радиостанцией и ЭВМ одновременно, то нечто подобное происходит и в человечестве.

Большинство, подавляющее большинство людей, живёт, как ЭВМ-1. Когда они сталкиваются с появлением информации из сети у себя в сознании или видят её в деятельности ЭВМ-2–6, то они воспринимают происходящее как сверхъестественное. Это понятие о сверхъестественности даёт основание для существования в обществе религии как системы стереотипов, отражающих в форме преданий, легенд и т. п. практику общения с более высокими по отношению к человеку уровнями организации материи, основой которых на Земле отчасти является существование на планете Человечества.

В этой аналогии сеть ЭВМ-бог, случай 7 — божественная личность со многими ипостасями, сеть сетей — бог богов (у древних греков три богини судьбы, стоящие над олимпийскими богами). ЭВМ-1 — обычный человек; ЭВМ-2 — юродивый, божевильный (божевільний), он неподкупен, как Николка из «Бориса Годунова» А. С. Пушкина; ЭВМ-3 — "мудрец"; ЭВМ-4 — "опекун" и "юродивый", ЭВМ-5 — "йог" высокой квалификации, экстрасенс, в пределе "богоравный", ЭВМ-6 — "пророк", ЭВМ-цензор, это все тот же "опекун", опекающий

"юродивых". «Опека» юродивых, пророков, чудотворцев при сокрытии тайны существования **сети сверхразума человечества** — социальная функция жречества в классово антагонистических обществах. В них оно искажает сущность Бога более или менее отдавая себе в этом отчёт.

Но в мире важную роль играют разного рода резонансные явления; если через "сеть"–"бога" человек выходит на возбуждение управляемого резонанса в объектах Мира, то это способность творить «чудеса». Своею малой энергией он управляет большой энергией, которой в природе вполне достаточно, повышая уровень её организации (материя и энергия эквивалентны).

Настаивать на том, что человеческое сознание высшая ступень в организации материи, недиалектично. Поэтому если под религией понимать **систему знаний** о взаимоотношениях человеческого сознания и более высоких уровней организации материи, то религия останется в жизни общества, хотя безусловно изменит формы и социальную направленность. Пока же можно сказать, что "боги" — коллективный сверхразум человечества и Мира — не требуют поклонения: высшие уровни организации требуют всегда одного — чтобы низшие уровни в своём развитии не деградировали, ибо это приведёт к гибели высших.[1]* Поэтому «антирелигиозное» воспитание как самоцель, построенная на «догме», что "бога" нет, по сути является тоже религиозным воспитанием в форме вульгарного «атеизма».[2]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Уничтожение или деградация более низких уровней организации материи по отношению к человеку (животного, растительного мира, неживой природы, на плечах которых стоит человек) приведёт к гибели или деградаций человечества. Так же и деградация человечества неизбежно ведёт к деградации более высоких по отношению к нему уровней организации материи. ▼

[2]* ▼ Но «вульгарность» атеизма — это только форма, содержание же в том, что жречество всё равно существует, монопольно входит в «сеть» (общается с Богом) и использует это общение в своих узких групповых интересах, которые не всегда совпадают с интересами общества (а следовательно и Бога по коммент. [1]*). ▼

* * *

Религиозное воспитание, по словам верующих, направлено на

формирование души человека. На наш взгляд, в душу человека — информационную систему, обеспечивающую его САМОуправление, — необходимо внести все известные знания о взаимоотношении человечества с низшими и высшими по отношению к нему уровнями организации материи. Цель здесь одна: **не** допустить, чтобы человек по неведению строил своё поведение так, что в результате его деятельности происходит деградация живой и неживой природы, что ведёт к деградации и гибели более высоких уровней организации материи — человечества и "богов". Так видится это с позиции человека религиозного, но неверующего, что мы далее называем **диалектическим атеизмом.** С позиций **последовательного** религиозного мировоззрения надругательство и приведение к деградации природы и человечества — творения Божьего — акт святотатства. В таком понимании антагонизма между религиозным и научным подходом по содержанию в принципе нет. Поэтому верующие должны согласиться, что в любом смысле цели Человека и Бога совпадают, а всякая вера (религия), противостоящая этому, противоречит Богу. По этой же причине, если со смертью человека его информационная сущность — душа излучается в пространство, то сохранять её для дальнейшей жизни, может быть, в другом материальном носителе, в другом теле, Богу нет оснований, если образ жизни души был разрушителен по отношению к живой и неживой природе и Человечеству.

Невульгарные атеисты, т. е. диалектики, согласятся, что вопрос о взаимоотношениях разных уровней организация материи — это важный мировоззренческий вопрос, и фактология по нему должна быть осмыслена вне зависимости от её формы: религии, поэзии, прозы, живописи, музыки, науки.

С этой точки зрения и будем рассматривать религии.

Под «религией» далее мы понимаем единую упорядоченную систему стереотипов мировоззренческого характера в общественном сознании исторически сложившейся общности людей.

В высокохудожественной причудливой форме религиозных учений отразилось триединство Мира: реальный повседневный жизненный опыт различных человеческих общностей, в том числе и действительные знания о взаимоотношениях человечества с более высокими, чем человеческая душа,[1]* уровнями организации материи, основой которых, однако, является, в частности, природа Земли и Человечества, как её части, и кроме того программные установки правящей верхушки общностей.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ещё раз подчеркнём, что утверждение о том, что самая организованная материя — человек, недиалектично: нарушаются законы 1) отрицания отрицания, 2) перехода количественных изменений в качественные и обратно. ▼

* * *

Более высокие уровни организации материи в религии получили титул богов, так как процессы, на них происходящие, с низших уровней не просматриваются во всей их полноте, и по этой причине отдельные их проявления на низших уровнях воспринимаются индивидуальным обыденным человеческим сознанием как вмешательство внеприродных сил, стоящих над Миром. Хотя в ряде религий боги — часть Мира.

Стереотип вероНЕтерпимости не обязателен, но если он присутствует, то он особо ужесточает неусомнительность в истинности собственной религии, чем закрепощает во времени неизменность основных догматов этой религии. Весь комплекс стереотипов определяет отношения в системе: «*отдельный человек*» — «*другой человек*» — «*общность людей*» — «*другие человеческие общности*» — «*природа*» — «*боги*». В зависимости от широты и детальности охвата религией жизненного уклада общности человек пользуется большей или меньшей свободой мышления и поведения, так как его личные стереотипы отношения к явлениям и стереотипы поведения черпаются прежде всего из общественного сознания, которое формируется вокруг религии (даже если эта религия наш вульгарный «атеизм»).

Считаем необходимым сделать ВАЖНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ: воздействие на человека одной и той же информационной среды разное, когда он в ней растёт, и когда он входит в неё уже будучи сформированным иной информационной средой. Поэтому читая об информационной среде каждой рассматриваемой религии, каждый раз следует отстраиваться от сложившихся у Вас стереотипов и пытаться понять, как информационная среда той или иной религии формирует душу человека, растущего в ней с момента рождения.

* * *

Содержание всего этого параграфа Ф. И. Тютчев изложил гораздо короче:

Ю. Ф. Абазе.

Так гармонических орудий
Власть беспредельна над душой,
И любят все живые люди
Язык их тёмный, но родной.

В них что-то стонет, что-то бьётся,
Как в узах заключённый дух,
На волю просится и рвётся
И хочет высказаться вслух...

Не то совсем при нашем пеньи,
Не то мы чувствуем в себе:
Тут полнота освобожденья,
Конец и плену и борьбе...

Из тяжкой вырвавшись юдоли
И все оковы разреша,
На всей своей ликует воле
Освобождённая душа.

По Всемогущему призыву
Свет отделяется от тьмы,
И мы не звуки — душу живу,
В них вашу душу слышим мы.

А.Н. МУРАВЬЕВУ

Нет веры к вымыслам чудесным,
Рассудок всё опустошил
И, покорив законам тесным
И воздух, и моря, и сушу,
как пленников, их обнажил;
Ту жизнь до дна он иссушил,
Что в дерево вливала душу,
Давала тело бестелесным.

Счастливы древние народы!
Их пир был храмом всех богов,
И книгу матери-природы
Они читали без очков…
Нет, мы не древние народы!
Наш век, о, други, не таков!

О, раб учёной суеты
И скованный своей наукой!
Напрасно, критик, гонишь ты.
Их златокрылые мечты.
Поверь, — сам опыт в том порукой, —
Чертог волшебный добрых фей
И в сновиденьи веселей,
Чем наяву — томиться скукой
В убогой хижине твоей!

ВИДЕНИЕ

Есть некий час всемирного молчанья,
И в оный час явлений и чудес
Живая колесница мирозданья
Открыто катится в святилище небес.
Тогда густеет ночь, как хаос на водах;
Беспамятство, как Атлас, давит сушу;
Лишь Музы девственную душу
В пророческих тревожат боги снах.

14 ИЮЛЯ 1851 ГОДА

Дума за думой, волна за волной —
Два проявленья стихии одной!
В сердце ли тесном, в безбрежном ли море
Здесь, — в заключении, там — на просторе:
Тот же всё вечный прибой и отбой,
Тот же всё призрак тревожно-пустой!

НА НОВЫЙ 1855 ГОД

Стоим мы слепо пред судьбою:
Не нам сорвать с неё покров…
Я не своё тебе открою,
Но бред пророческий духов.
…………………………………

ДЕНЬ И НОЧЬ

На мир таинственный духов,
Над этой бездной безымянной.
Покров наброшен златотканый
Высокой волею богов.
День — сей блистательный покров,
День, земнородных оживленье,
Друг человеков и богов!

Но меркнет день, настала ночь;
Пришла — и с мира рокового
Ткань благодатную покрова,
Сорвав, отбрасывает прочь…
И бездна нам обнажена
С своими страхами и мглами,
И нет преград меж ей и нами:
Вот отчего нам ночь страшна!

§ 2. «Пикник на обочине» караванных путей в Палестине.

Древнеегипетская жреческая команда знала, где брать золото, и потому первичная агрессия иудейской орды была направлена не вдоль побережья Средиземного моря на запад, а на северо-восток от Египта в Палестину, где был главный узел мировых торговых путей того времени. Но был захвачен не только центр мировой торговли, но и мировой центр информационного обмена, так как торговые караваны заменяли в те времена почту и средства телеграфной, радио, телевизионной связи. (Так что еврейство стремилось контролировать информационные потоки с самого начала своего исторического пути. Местечковый акцент и образ мыслей Всесоюзного радио и большинства радиостанций столиц Европы, Америки — закономерный итог.)

Это была большая, долговременная стратегия, а не локальный конфликт. В. Емельянов в ист. 18 указывает, что иудейскому вторжению в Палестину предшествовала **спровоцированная** (?) Троянская война, ослабившая хеттское государство и упростившая вторжение орды. После падения Трои был отторгнут восточный берег реки Иордан, и потом после смерти Моисея его преемник Иисус Навин ещё 7 лет вёл истребительную войну на очищение Палестины от коренного населения. За завоеванием "земли обетованной" последовал процесс становления еврейской государственности и религиозного культа, вылившегося с течением времени в современный иудаизм.

Первоначально всё это носило марионеточный характер: кукловоды жили в Египте, в Палестине обитала только жреческая команда наблюдателей-священников, подсобники-левиты и 11 колен Израиля (или 12 колен, смотря какой страницей «Ветхого завета» руководствоваться при их подсчёте). Прошло около 50 лет с момента выхода из Египта, что дало возможность Египту "снять" с себя политическую ответственность за завоевание Палестины.

С переходом к полуоседлому образу жизни следить за подопечными стало несколько сложнее. Поскольку идею абстрактного бога, бестелесного Яхве, бывшие "туристы" воспринимали плохо, то они опять стали делать себе идолов, и на протяжении некоторого времени процветало двоеверие.

Египтяне не позволили соорудить сеть храмов, храм Яхве был только один. Разумная причина этого была в том, чтобы не допустить сосредоточения в иудейских храмовых хранилищах большого количества информации, и тем самым обеспечить себе контроль над еврейским государством, замкнув на свою концептуальную власть его политическую и прочие виды власти.

Но египетская жреческая верхушка была обречена на вырождение

и деградацию, так как по мере своего развития она обретала всё более жёсткую иерархическую структуру с одним жрецом во главе (начальник десятки Юга), что препятствовало информационному обмену без искажений между уровнями иерархии и обеими командами (Севера и Юга).

При прогнозировании вариантов будущего важную роль играет понятие времени[1]* (в общественном сознании есть несколько понятий времени, в частности: физическое, биологическое, социальное).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Понятие времени (*понятие времени, т. е. отражение объективного времени в сознании*) невозможно без понятия эталонной частоты. В своей практической деятельности каждая социальная общность сталкивается с разного рода природными и общественным явлениями, обладающими периодическим характером. В зависимости от уровня развития производительных сил и производственных отношений общественное сознание из всего многообразия частот, с которыми сталкивается общность, выделяет ту или иную, и с этой частотой в мировоззрении общности сознательно, а чаще подсознательно, связывается понятие о социальном времени.

Поскольку основой благосостояния первых цивилизаций было прежде всего сельскохозяйственное производство, т. е. подчинённое естественному циклу смены времён года, то это и породило стереотип о кольцевой замкнутости времени.

Появление христианства и ислама только дало общие начала для отсчёта времени христианскому и мусульманскому мирам, но не изменило характера представления об остальном (т. е. историческом) понятии времени.

Только с переходом к промышленному производству, когда в нём оказалась занятой значительная часть населения, а основное богатство общества сконцентрировалось в руках финансового и промышленного капитала, было разомкнуто кольцо понятия социального времени. Промышленное производство значительной, а потом большей части общественного богатства перестало зависеть от циклов смены времён года, и понятие социального времени приняло характер поступательного прямолинейного развития.

Но есть ещё одна важная **объективная** временная характеристика общественного развития — *время, в течение которого обновляется содержимое оперативной памяти общности людей*. Проще говоря, время, в течение которого устаревают Знания практически

используемые общностью в своей повседневной деятельности — все те знания, что хранятся в памяти людей и содержатся в прочитанных ими книгах. (Мы анализируем только письменный период, поскольку до него информация, передаваемая изустно от поколения к поколению, не устаревала тысячелетиями). Долговременная память общности — это архивы, хранилища старинных книг с которыми работает весьма узкий круг людей, туда передается информация из оперативной памяти.

Во времена иерофантов Знание не устаревало веками. Ещё во второй половине XIX века студент, вызубрив всё один раз в университете, мог работать с этими знаниями в течение всей жизни. В наши дни японцы считают, что почти вся фактология научно-технического характера, освоенная в вузе, устаревает через пять–восемь лет. Это вынуждает человека в течение всего времени работы в избранной сфере деятельности несколько раз обращаться к **новому** постижению одного и того же вопроса, что и обуславливает понятие о спиральном характере развития социальных, процессов во времени. Просто раньше этот спиральный характер за время жизни одного поколения виден не был.

В СССР Знание устаревает примерно за 20 лет. Соотношение скорости старения Знаний в Японии и в СССР примерно равно соотношению производительностей труда в этих странах. И вместе со сменой основной деятельности людей изменялось в общественном сознании понятие *социального времени* по мере того, как от одной главной частоты природного или социального процесса человечество переходило к другой, избирая подсознательно её в качестве «эталонной».

Предиктор переходил к новому пониманию социального времени первым, если он не делает этого, то у него есть шансы выдать неверный прогноз развития и слететь со сцены истории, потеряв управление информацией, в том числе и глобальной. По всей видимости, это одна из причин экономического «чуда» в Японии, явно противоречащего интересам иудейского глобально предиктора.

Но даже в одно и тоже время для решения разных задач могут быть использованы разные представления о характере развития процессов во времени: смотря на что и откуда смотреть. ▼

* * *

В древности было представление о развитии всего в кольцевой замкнутости времени: известная библейская "истина" — «всё возвращается на круги своя» — только одно из многих утверждений

этого.

В современном же представлении развитие происходит по спирали, когда повторение чего-либо происходит каждый раз на более высоком уровне организации.

Кольцевая замкнутость исторического времени в древности объясняется, прежде всего относительно низкими темпами развития, когда витки спирали настолько близки друг к другу, что общественное сознание воспринимает их как кольцо. Если египетский предиктор работал, опираясь на представление о кольцевой замкнутости процессов во времени, и у него сложился стереотип такого рода, то окостенелость структуры предиктора в сочетании с нарушением информационного обмена между его уровнями допускали возможность, что на каком-то витке спирали предиктор потеряет управление и будет сметён из-за того, что представление кольцевой замкнутости не позволит выработать правильный прогноз.

Замкнутость жречества по отношению к египетскому обществу, бывшему, по его мнению, толпой, обязанной служить элите, только ускорила дело. Итогом этого явилось то, что египетское жречество хотя и было наиболее образованной группой интеллектуалов в Средиземноморье, но более демократичные Греция, а потом Рим обогнали Египет по культурному уровню основной массы населения и вырвались вперёд в экономическом развитии. В конце концов Египет, побывав под властью персов и греков, стал провинцией Рима. Римляне же были язычниками, т. е. стихийными диалектиками, жили своим умом[1]*. Их концептуальная власть была рассредоточена в народе и в услугах египетского жречества не нуждалась.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Император Марк Аврелий понимал это так: «Есть ли у тебя разум? — Есть. — Почему же ты не пользуешься им? Ведь если он будет делать своё, то чего же ещё тебе?» (Ист. 15, стр. 42). ▼

* * *

По мере деградации египетского жречества палестинское предприятие обретало всё большую самостоятельность и стало в конце концов самостоятельной «фирмой», однако этот процесс не сопровождался передачей бывшему филиалу обширной фактологии различных областей Знания, накопленных жречеством Египта. Мудрость Египетская в большей своей части была утрачена.

Воспитание же последовавших культур Яхве шло по-прежнему в традициях турпохода.

Презрение к труду: «Сынов же Израилевых Соломон не делал работниками, но они были его воинами, его слугами, его вельможами, его военачальниками и вождями его колесниц и его всадников» (Ист. 21, 3 книга царств, гл. 9:22), т. е. насаждалось этническое разделение труда — основа расистских государств. Даже храм Соломона был построен наёмными зодчими из других земель. Сами делать ничего не умели, а учиться чему-либо «Яхве» запрещал разными путями.

По-прежнему поддерживалось осознание этнической замкнутости у своего расового превосходства: «и не отдавать дочерей своих иноземным народам, и их дочерей не брать за сыновей своих» (Ист. 21, кн. Неемии, гл. 10:30); «80. земля, в которую вы входите, чтобы наследовать её, осквернена сквернами иноплеменных земли, и они наполнили её нечистотами своими. 81. И теперь не отдавайте дочерей ваших в замужество за сыновей их, и их дочерей не берите за сыновей ваших, 82. и не ищите мира с ними во всё время, чтобы укрепиться вам и вкушать блага сей земли и оставить её в наследие детям вашим навек» (Ист. 21, 2-я кн. Ездры, гл. 8:80–82).

Воспитывалась слепая покорность "богу", культ бездумной исполнительности снизу доверху. Особенно ярко это иллюстрирует случай с царём Саулом.

Перед очередной войной последовала "господня директива": «теперь иди и порази Амалика [и Иерима] и истреби всё, что у него; [не бери себе ничего у них, но уничтожь и предай заклятью (ещё раз напомним: заклятье = тотальное уничтожение) всё, что у него;] и не давай пощады ему, но предай смерти от мужа до жены, от отрока до грудного младенца, от вола до овцы, от верблюда до осла» (Ист. 21, 1-я кн. Царств: гл.15:3).

Но часть стад была пощажена от заклятья: «И сказал Саул (Самуилу — авт.): привели их (овец, волов — авт.) от Амалика, так как народ пощадил лучших из овец и волов для жертвоприношения Господу Богу твоему: прочее же мы истребили». (Ист. 21, там же, гл. 15:15). Налицо явная благонамеренная инициатива Саула и народа — порадовать "Господа" жертвой.

"Господня воля" передана Саулу устами пророка Самуила: «...неужели всесожжения и жертвы столь же приятны Господу, как послушание гласу Господа? Послушание лучше жертвы и повиновение лучше тука овнов; 23. ибо непокорность есть *такой же* грех, что волшебство, и противление *тоже, что* идолопоклонство; за то, что ты отверг слово Господа, и Он отверг тебя, чтобы ты не был царём [над Израилем]».

(Ист. 21, 1-я кн. Царств, гл. 15:22–23). Приговор окончательный, обжалованию не подлежит.

И главное — основа благосостояния: «иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (ист. 21, «Второзаконие», гл. 23:20), — естественно, напоминалось регулярно при поощряемом нежелании созидательно трудиться.

Насаждение культа Яхве занимало довольно длительное время. И первая "просветительская" агрессия Египта в этом смысле оказалась не очень успешной. Проникновение же таким способом в греческий и римский мир было бесперспективным, т. к. даже во времена разного рода тираний, Греция и Рим отличались бóльшими демократичностью и свободомыслием по сравнению с Египтом, и в их общественном сознании господствовало стихийно-диалектическое мировоззрение. Жречество не выделилось в них в замкнутую клановую систему, что исключало такую монополию на Знание, как в Египте. Поэтому жрецам-египтянам оставалось только заключать в сети своей жреческой иерархии того или другого иностранца, подобно тому, как это было с Пифагором, но это ещё не обеспечивало полное замыкание чужой политической власти на свою концептуальную (предиктор).

По мере деградации Египта еврейство испытывало определённый застой, хотя и обретало свободу от опеки "Египетской Мудрости". Угасание опеки привело к расколу государства на Израиль и Иудею. Израиль погиб, утратив веру в Яхве, а население его смешалось с местным, о чём современное одноименное нацистское государство и его создатели и почитатели вспоминать не любят, а большинство и не знает. Осталась Иудея (ист. 14; ист. 25), сохранившая культ Яхве, хотя она и прошла через ряд оккупаций.

В течение длительного времени еврейство не проявляло какой-либо активности за исключением торговой. Жили по наставлениям, полученным от "бога" Моисеем в пустыне, иногда впадая в идолопоклонство. Языческий мир смотрел на уверовавших в своё племенное превосходство с естественным недоверием нормального человека и не ловил с восторгом каждое брошенное евреем слово, как это делают наши современники.

Этот застой можно объяснить тем, что египетское отечество в тайны диалектичности мира священническую верхушку не посвящало (иначе оно не смогло бы оставить за собой верхние уровни иерархии управления), поэтому утратив опеку, еврейство осталось на самоуправлении, а глубина миропонимания священства была существенно меньше, чем у

тех, кто спланировал и провёл Синайский социальный эксперимент. Скорее всего, вторично иудейство обрело диалектику от греков, и это позволило иудейской верхушке связать обрывки египетского информационного наследства и организовать управление Иудеей по схеме «предиктор-корректор», создав заново концептуальную власть.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Не исключено, что после перехода от кочевого к полуоседлому и к оседлому образу жизни египетское жречество предоставило еврейству время на консолидацию и стабилизацию культа Яхве, особо не вмешиваясь в дела евреев.

Сам же «*глобальный предиктор*» — египетское жречество — в это время был занят другими делами, а когда, по его мнению, иудейство созрело, то глобальная концептуальная власть сосредоточилась в священнической верхушке культа Яхве плановым образом.

Вне зависимости от двух рассмотренных возможностей; деградация египетского предиктора и воссоздание иудейского предиктора, или непрерывное существование однажды возникшего в Египте предиктора, ставшего глобальным, концептуальная власть, раз возникнув, не могла исчезнуть, а только расширяла свою сферу влияния, и деятельность её проявляется во всей последующей истории Человечества по сей день. Доказательством тому является устойчивость эксплуататорской сущности (содержания) при любых формах управления (в том числе и социалистических) обществом. ▼

* * *

Произошло это, судя по всему в III–II в. до н. э. Во всяком случае, ист. 26 утверждает, что Закон Моисей получил на Синае и «передал его Иисусу Навину. Иисус Навин передал его старейшинам; Старейшины — Пророкам. Пророки — людям Великого Собрания (или Великой Синагоги). Эти последние дали три правила: будьте обдуманы в своих суждениях, старайтесь иметь много учеников и насадите изгородь вокруг Закона» (стр. 71). Около 230 г. до н. э. руководителем Великой Синагоги был Антигон из Сихо. «После этого Антигона люди, стоявшие во главе раввинского преподавания, по неизвестной для нас причине следуют п о д в о е. Самое вероятное то, что этот дуализм означает расхождение точек зрения и тенденций, не доходившее, однако, до раскола»

(стр. 72).

В этом сплетении преданий и фактов А. Ревиль обратил внимание на ключевой момент, но не смог его объяснить: после Антигона из Сихо во главе иудейской верхушек стоят двое, а не один, как во главе древнеегипетского жречества, как во главе любой другой известной в истории иерархической социальной структуры.

С этого момента иудейство обрело устойчивость «предиктора», точнее **устойчивость концептуальной власти по отношению к деградации с течением времени**.[1*]

Остаётся только вопрос об устойчивости предиктора при смене поколений. Он решается при воспитании толпы, верующей во власть элиты, и воспитании элиты, не слишком озлобляющей толпу, с последующим подбором предиктором людей из элиты для целенаправленной подготовки к работе в составе предиктора. В обеих социальных группах должен формироваться стереотип священного трепета перед Провидением = предиктором, а в самом предикторе должен быть культ необходимости для общности существования предиктора, культ, через который могли бы переступить только одиночки, которые, если что и болтают, то все непринадлежащие к предиктору их просто не поймут. Культ предиктора поддерживать не столь сложно, так как управление по схеме «предиктор-корректор» обеспечивает лучшую социальную защищённость при прочих разных условиях.

Создание Царскосельского Лицея в начале XIX века — попытка России обеспечить устойчивость по отношению к деградации концептуальной власти (акт сопротивления по отношению к агрессии со стороны «глобального предиктора», проявившийся в виде «модной болезни» масонства). Она не увенчалась успехом, так как существование единоличной высшей власти царя исключало тандемный принцип и ставило концептуальную власть в зависимость от царской — высшей политической, законодательной и судебной власти в стране. Кроме того, *<u>православие в тогдашнем, да и в современном виде, как будет показано далее, не способно нести предиктор, неподконтрольный иудейскому</u>*.

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Если вы приводите возражения против этого, то обращаем ваше внимание на то, что вы не входите в «*концептуальный тандем*» указанных условиях, поэтому с вашей колокольни это всё представляется иначе, особенно если вы не чувствуете диалектики и

не владеете ею. Изнутри «концептуального тандема» всё выглядит именно так — сказывается различие точек зрения: из разных мест одно и то же смотрится по-разному.

Теория «пассионарности» Л. Н. Гумилёва всё объясняет про расцвет и закат «пассионарности» всех народов, но не объясняет неиссякаемую в течение тысячелетий «пассионарность» псевдоэтнической иудейской общности. Лев Николаевич по каким-то причинам, скорее всего связанным с происхождением и кругом общения его матушки, при анализе религий не любит вспоминать и сам иудаизм. На наш взгляд, вся неиссякаемая «пассионарность» объясняется тем, что *тандемная организация* концептуальной власти в раввинской верхушке решила неосознаваемую большинством проблему (т. е. для большинства объективно не существующую) — устойчивости по отношению к деградации концептуальной власти в классовом антагонистическом обществе. Само же слово «пассионарностъ» порождено трепетным жидовосхищением и является синонимом слову «непознаваемость», но приукрашено "историческими" изысканиями. А мир познаваем, познаваема и «пассионарность» как явление Мира.

Это объясняется тем, что концептуальная власть *прямо* ответственна только перед собой, Из этого следует, что если она владеет информацией, то она не связана временем на принятие решения. Перед общностью людей она ответственна опосредованно лишь в той мере, в какой она на общность опирается. Если она опирается на множество общин рассеянных по миру, то ни перед одной из них она не отвечает. Это — причина иудейского рассеяния.

Двое, владеющих информационной базой и диалектикой (методологией обработки информации) образуют своего рода «тандем», что приводит к резкому увеличению производительности интеллектуальной деятельности и повышению достоверности прогноза развития системы, по крайней мере, с точностью до социального явления. Один может субъективно ошибиться, или «закусить удила»; трое и более могут ошибиться при тайном или открытом голосовании вопроса. Двое, *не связанные временем*, владея информацией, всегда придут к правильному, наиболее правильному решению, если они преследуют *одну общую для них цель*, (это условие в правящем концептуальном тандеме выполняется). Имеет место не «расхождение точек зрения не доходившее, однако, до "раскола"», а единство и борьба противоположностей при отражении Мира в сознании двух диалектиков, идущих к одной общей для них цели. Если двое владеют диалектикой, то они понимают и постоянно убеждаются на практике, что производительность «тандема» выше, чем одного человека. По этой причине ни один из них

не заинтересован в единоличной узурпации концептуальной власти. Это явление — не встречающееся ни в каких других организационных структурах, поднимающее качество прогноза и добротность концепции развития управляемой концепторами системы. ▼

* * *

Потом возникло христианство. Культ Яхве должен был теперь существовать изолированно от культа Христа в одних и тех же общественных формациях.

После христианства появился ислам. Эти внешние по отношению к иудейству процессы вызвали необходимость корректировки культа Яхве, что нашло своё отражение в «Талмуде» и многочисленных вторичных комментариях к его первым книгам.

Но с установлением культа Христа «огонь» в очаге иудейской «культуры» был погашен: в нём уже не испытывали необходимости, *супчик уже сварили*. Опорные общины предиктора должны были быть рассеяны, чтобы он стал безответственным перед народами и мог судить и наказывать любой из них. После подавления Римом иудейского восстания все женщины и дети были проданы в рабство, а все захваченные в плен мужчин были кастрированы, ослеплены на один глаз и отправлены добывать мрамор в нумидийские каменоломни. Древнееврейский народ был практически полностью уничтожен, уцелели только те, кто смог избежать римского плена, вовремя: покинув Палестину или укрывшись от легионеров. О кровной преемственности современного иудейства с древним говорить не приходится; римское рабство в отличие от рабства евреев в Египте было ориентировано па формование стада рабов, и **народ** в нём уцелеть не мог.

Иудеи вне Палестины — потомки остатков малочисленных палестинских беженцев и потомки местного населения, отдельные группы которого когда-то, ещё во времена языческого Рима, приняли иудаизм. С течением веков всё это до определённой степени перемешалось при многочисленных кочевьях из страны в страну "народа", гонимого по свету *мечтой о манне небесной*.

§ 3. Человек в дробилке иудаизма.

Мы не находим нужным излагать всю историю иудаизма от разрушения храма Соломона римлянами (70 г. н. э.).

Нас интересует иудаизм конца XIX века, ибо в его информационной среде проходило детство, т. е. становление души тех, кто в 1932 г. взорвал храм Христа Спасителя.

Ранее приводились ветхозаветные образчики племенного расизма иудеев. Талмуд добавил новые. Цитируем по ист. 30:

«По учению Талмуда, еврей тем самым, что принадлежит к народу избранному и подвергается обрезанию, обладает таким достоинством, что никто не может сравниться с ним, даже Ангел. Мало того, он считается равным самому Богу. "Кто ударит израильтянина по щеке", говорит Ханина, "тот даёт, так сказать, пощёчину Величию Бога". Еврей всегда нравственен и чист: этому не препятствуют никакие грехи, которые не могут марать его, точно так, как грязь пачкает одну скорлупку ореха, но не ядро, Один израильтянин есть человек: вся вселенная принадлежит ему, особливо же "животные в человеческом образе"» (стр. 5, 6).

«Зогар, 1, 25, в: Кто тщится оказывать добро акуму (идолопоклоннику, т. е, не еврею — авт.), тот по смерти не воскреснет!»

«Маймонид в Гилькот-Акуме, X, 6: Нищих язычников поддерживай наравне с нищими евреями, спокойствия ради (выделено нами — авт.); не препятствуй беднякам гоям подбирать оставленное в углах поля и это также ради спокойствия». (Стр. 13).

«Иоре деа, 154 ,2: Нельзя еврею учить акума чему-нибудь». (Стр. 17). «Баба батра, 54, 16; имущество гоев — это незаселённый уголок: кто первый им завладеет, тот и хозяин». (Стр. 17).

«Баба кама, 113, в: Обмануть его (гоя) дозволительно.

Хошен гаммишпат, 156, 5 Гхага: если какой-нибудь еврей обделывает прибыльное для себя дельце с акумом, то, по принятому инде обычаю, устраняется конкуренция, и другим евреям мешаться сюда уже нельзя». (Стр. 18). Возможна и "кооперация".

«Хошен гаммишпат, 183, 7. Гхага: Еврей продаёт акуму; является его товарищ и обмеривает, или обвешивает, или обсчитывает акума; со своим компаньоном он обязан разделить этот барыш, — всё равно, за деньги ли взялся помогать товарищу или задаром». (Стр. 18).

«Иоре деа, 158, 1: Не лечи акумов даже за деньги, разве только ты боишься неприятности: тогда, когда невозможно отказаться, лечи их, хотя бы и задаром. Точно также на них испытывай пригодность нового лекарства». (Стр. 20).

«Маймонид в Гилькот-Акуме, X, 1: Не жалей их; написано: "не жалей их". И так, видя, что акум погибает, — тонет, например, — не подавай ему помощи. Если ему угрожает смерть, не спасай». (Стр. 20).

«Сангедрин, 59, а: Р. Иоаханан сказал: Гой, делающий исследование в области Закона, подлежит смерти». (Стр. 21). (Ист. 18 приводит и "обратную теорему": «Иудей, выдающий тайны Закона гоям, подлежит смерти»).

«Гилькот акум: (...) Но Закон нам повелевает умерщвлять тех из израильтян, которые вздумают изменить своей вере». (Стр. 21–22).

«Хошен гаммишпат, 388, 15: Если будет доказано, что такой-то трижды изменял Израилю или был виновником того, что капитал из рук еврея перешёл в руки акума, ищи способа и случая стереть его с лица земли». (Стр. 21).

Талмудисты современного государства Израиль распространяют "юрисдикцию" всего этого на весь мир, включая и СССР.

«Зогар, 1, 25, а: Народы земные — идолопоклонники. О них написано: стирай их с лица земли, а некоторые из них те, о которых сказано: изгладь всякую память об Амалеке. Остатки их живут ещё в четвёртом (Римском, которому предшествовали Египетское, Ассирийское и Вавилонское) пленении, это — они, по истине, амалекитяне». (Стр. 22).

«Абода зара, 26, в, Тосафот: "Лучший из гоев достоин смерти". Эта фраза очень часто повторяется в различных еврейских книгах, правда не одними и теми же словами». (Стр. 23).

«Зогар, III, 227, в, говорит: "Добрый пастырь": нет у нас иной жертвы, кроме той, которая состоит в устранении нечистой стороны». (Стр. 24). ("Чистая сторона" — иудейская —авт.).

«Хошен гаммишпат, 388, 16: Расходы на изведение изменника раскладываются между всеми обитателями страны» (стр. 25). (В том числе и на гоев, естественно).

«Песахим, 49, в: Сказал Р[авви] Елиезер: человека идиота (земного народа) дозволительно душить в праздник Очищения, приходящийся на субботу. Сказали ему его ученики: Равви, лучше скажи — в жертву приносить. На это он: Нет, во время заклания ещё нужно произносить моления, во время душения оных не полагается» (стр. 25).

Как видите, «Талмуд» в отношении ко всему человечеству ничуть не добрее, чем «Ветхий завет». И. Б. Пранайтис — самоотверженный человек, поскольку решился поделиться своими знаниями вопроса.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Процитируем «Заключение» ист. 30:

«Благосклонный Читатель!

Я представил тебе только миллионную частицу того, что говорится в Талмуде о христианах. Заботясь о краткости и не желая утомлять тебя, я выпустил очень многое, что могло бы по праву занять место в этой книжке, Я думаю, однако, что и этого немногого достаточно для того, чтобы показать тебе, насколько справедливы эти из года в год повторяющиеся уверения евреев, будто в Талмуде нет и помина о какой-то ненависти и вражде к христианам.

Прости мне, если моя, полная одних в ужас приводящих ругательств книжка нагнала на тебя тоску. Я не предполагал рассказать тебе весёлую повесть, но изложить подлинное учение Талмуда о христианах и, кажется более подходящего способа трудно найти.

Правда глаза колет, и я прекрасно знал, что наживу себе много врагов, свидетельствуя об истине. Говорили мне об этом прежде всего законы Талмуда; воздвигающие гонения на «изменников», а затем также и люди, знакомые с отношением евреев к тем, кто дерзал сказать слово не по них. Все, кому я сообщал о своём намерении напечатать свою работу, в один голос говорили мне: "Изведут тебя жиды". Убеждая меня оставить это намерение, одни приводили мне на память, как поплатился жизнью профессор Хиарини за то, что взял на себя труд перевести Талмуд на родной язык; другие указывали, как зверски замучен был в Вильне монах Дидак, еврей, принявший веру Христову, третьи говорили о других мучениках, подвергшихся разным пыткам за разоблачение тайн иудейской веры; четвёртые ставили мне на вид, что я подвергаю опасности не себя одного, но и семью. "Убьют тебя жиды!" миллион раз твердили мне.

Все эти доводы друзей не убедили меня: книжка, которую ты держишь в руках, воочию доказывает тебе это. Я считал недостойным молчать ради самосохранения в то время, когда идёт жаркий спор между семитами и антисемитами, из коих каждый видит правду на своей стороне, а я хочу убедиться, кто из них прав на самом деле. Что меня постигнет за это, мне все равно: и самую жизнь готов положить, чтобы свидетельствовать о истине. (Иоанна, XVIII, 37)». ▼

* * *

Когда **сформировавшийся** человек сталкивается с основополагающими идеями иудаизма, изложенными в «Ветхом завете» и «Талмуде», то, прежде всего, возникает жалость к тем, кто

верует во всё это, а потом уже встаёт вопрос о защите Человечества от такого унижения.

Любой **здравый** человек, воспитанный на идеях расовой исключительности своего племени или народа, его сверхчеловеческой по сравнению с другими сущности, раньше или позднее, но усомнится в такой ереси и станет на сторону Человечества в этом противоборстве. Если это станет социальным явлением внутри еврейства, то оно как "богоизбранная" общность просто не сможет существовать.

Залог отсутствия такого рода социальных явлений — защитить античеловеческий **бред** иудаизма от ревизии со стороны свободного мышления. Для этого необходимо сделать его, во-первых, практически недоступным гоям и, во-вторых, искалечить души подавляющего большинства евреев. Тогда евреи сами, не ведая, что творят, затравят любого, **здравого** душой, человека и в своей среде, и вне её.

Первое достигается тем, что иврит допускает письмо с исключением из текста гласных. Использование семи ключей[1]* подстановки гласных в слова по-разному раскрывает содержание одного и того же текста.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ И. Б. Пранайтис, один из экспертов по делу Бейлиса (1913 г), бывший магистром богословия и преподававший еврейский язык (не идиш — он есть жаргон «пиджин-дойч») в 1892 г. издал книгу на латыни «Христианин в Талмуде еврейском, или тайны раввинского учения о христианах» (ист. 30), вторая часть которой была издана в 1911 г. по-русски, что говорит о жестокой идейной борьбе против иудейства в конце XIX–начале XX века в России. На стр. 16: «с) Святых, которые по-еврейски называются кедОшим они называют, вставляя иод — кедЕшим, т. е. кинеды (ругательное название — авт.) (…) g) Христианский храм — не бетхатЕфилах — дом молитвы; а бетхатИфилах — дом глупости или дом тщеславия».

Выделенные места — выпадающие при письме гласные, вставляемые по разным ключам, — дают разный смысл, В каждом языке есть игра слов, но ни в одном другом языке нет нескольких ключей для подстановки опущенных при письме букв. Это атрибут тайнописи. Тайна от чужих пронизала всю жизнь "богоизбранного" племени. Эта особенность иврита говорит о длительном целенаправленном воздействии на язык, по-видимому, сначала со

стороны высшего жречества, а потом со стороны раввината. Если же создатели санскрита заботились о том, чтобы язык, обладая образностью речи, одновременно обеспечивал однозначность понимания передаваемой информации, то творцы иврита стремились поддержать свою монополию на Знание, дабы угнетать непосвящённых. ▼

* * *

Мы надеемся, что никто не будет доказывать, что семь ключей огласовки текста есть результат обретения письменности естественным языком, а не тарабарщиной, (т. е. профессиональным жаргоном шайки, испытывающей потребность хранить определённые тайны), поскольку в практической жизни любой общности людей, за исключением мафий, нет потребности к сокрытию информации от своих же членов. До настоящего времени нет полного перевода «Талмуда» на языки с тарабарщины.

Второе достигается особенностями иудаизма, определяющими развитие еврея как члена человеческого общества с самых первых дней его жизни. Главное, что несёт иудаизм еврею, — он губит его тело и разрушает целостность его души чем лишает её в значительной мере способности самосовершенствоваться.

Роль "трудового воспитания" в Синайском турпоходе была показана ранее. Теперь заглянем в гетто, «черту осёдлости» и посмотрим, как жила иудейская община в них. Вернёмся опять к **теории нации**. Определение нации, приведённое по работе И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос» при современном уровне Знания нуждается в уточнениях.

В частности, «общность экономической жизни, экономическая связность, как одна из характерных особенностей нации» является результатом длительного исторического развития производительных сил и производственных отношений. И одной из черт экономической жизни является «древо профессий» нации, уходящее своими корнями в сельскохозяйственное производство, т. е. в Землю Русскую, Землю Английскую и т. п. В ходе исторического развития разделения труда ветвилось и древо профессий: сначала выделилось ремесленничество, которое со временем переросло в промышленное материальное производство, из которого теперь вырастает индустрия обработки информации. Но все вторичные профессии подпитываются и людьми, и сырьём для обработки от Земли, они возникают, только когда первичные профессии, в которых человек непосредственно, взаимодействует с Природой, получают определённый уровень развития. В отличие от вторичных профессий промышленного производства и обработки

информации, в первичных профессиях человек не может противопоставить себя Природе и остальному Человечеству, являющемуся частью Природы Земли. Корни древа профессий — это первичные профессии. Если корни подрубаются, то древо сохнет, что ярко проявилось в период ультра-р-р-революционных экспериментов в Деревне-кормилице, которые в течение нескольких лет отбросили несильно отсталую Россию в число наиболее отсталых в экономическом отношении стран, из коего состояния она до сих пор не может окончательно выбраться.

Иудейское «древо профессий» вообще лишено корней и подобно лиане обвивает верхушки чужих крон и стелется с древа одной нации на древо другой. Лишённый в народе исторических корней иудаизм может придушить, когда надо, какое-то древо или подпитать от "себя" другое, что хорошо в ЕДИНОЙ истории человечества.

Но это только внешняя сторона, есть и внутренняя. В становлении Человека образное мышление первенствовало, абстрактно-логическое развилось на его основе. Это в истории отразилось в более раннем появлении пиктограмм и иероглифической письменности. Этот же факт отражается в том, что в ряде языков человеческих общностей, стоящих на низком уровне развития, нет абстрактных числительных; для пересчёта предметов каждого рода используются специфические числительные, употребляемые только для пересчёта именно этих предметов. Одной из сторон развития Человечества является познание Мира, чему соответствует выделение из целостности Мира новых понятий и установление системы связей вновь выделенных понятий с остальной *мозаичной* картиной Мира в сознании отдельного человека и в общественном сознании общности людей. В выделении новых понятий из целостности Мира первенствует образное мышление, тесно связанное с первичными профессиями. Если УСТОЙЧИВО нарушается связь с первичными профессиями некоей социальной группы, то их трудовая деятельность может принимать античеловеческий, а в пределе развития и анти-Природный характер. Причём, эта социальная группа будет первой жертвой этого отрыва от корней «древа профессий», отрыва от Земли Матушки. Отсутствие корней у иудейского древа профессий ведёт к ликвидации необходимости для представителей общности в своём большинстве развивать образное мышление в своей практической деятельности. Прямые и косвенные[1]* запреты раввината на занятие иудеев первичными профессиями и изобразительными искусствами только усугубляли дело.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Дуглас Рид в ист. 14 показывает, что в Европе «гетто» были созданы по инициативе раввината, а в России Александр II был убит террористами перед подписанием им конституции, отменявшей, в частности «черту осёдлости», и признававшей равенство евреев с остальными подданными. Причём, в руководстве «Народной воли» была многочисленная еврейская прослойка, и первоначально намечалось, что цареубийцей должен был стать еврей, и только опасение вызвать «последний и решительный» еврейский погром в России заставило назначить других цареубийц. Создание гетто, «черты осёдлости» — это косвенные запреты на занятие евреев определёнными видами деятельности. ▼

* * *

В терминах организации работы головного мозга как системы обработки информации это было направлением изменчивости группы особей вида «человек разумный» в сторону деградации правого полушария, что вело если не к разрушению контура взаимного контроля при информационном обмене между полушариями, то делало контроль менее глубоким. Со сменой поколений это устойчивое отсутствие необходимости в развитии образного гашения находило отражение на генетическом уровне. Однако ориентация масс иудеев на деятельность типа «продай — купи — снова продай, но уже дороже», «дай в долг и возьми назад с лихвой» стимулировала развитие абстрактно-логического мышления по анализу отношений в человеческом обществе между отдельными людьми, общностями людей, вещами и явлениями Мира. Но направленность анализа отношений была узконаправленной — извлечение себе корысти, без анализа последствий для Мира. Это тоже со сменой поколений закреплялось на генетическом уровне.

Подавление деятельности правого полушария, угнетающее контур взаимного контроля, отчасти компенсировалось развитием абстрактно-логического мышления. Но компенсация не могла быть полной в силу разнокачественного характера образного и абстрактно-логического мышления. Развитие, усиление одного качества не может заменить ослабление другого. В целом же, угнетение образного мышления поставило труднопреодолимый барьер между душой иудея и Миром[1]*; барьер, закреплённый на генетическом уровне.

Это нашло отражение и в религии. В иудаизме Природы нет. На эту особенность иудаизма обратил внимание и К. Маркс в ист. 6. Иудаизм настолько лишён корней в Природе Земли, что может

существовать в любой (в биологическом смысле) социальной среде, на любой планете, где появится или есть разумная жизнь.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Шагал и ряд других шумно рекламируемых "гениев" от изобразительных искусств, вышедших из иудейских кругов, просто смотрят на Мир через стенку замутнённого иудаизмом образного мышления. В какой-то осознанной злонамеренности винить их и их искренних почитателей нельзя — это их видение Мира — инвалид правого полушария не виновен в том, что он инвалид.

Точно также предрасположенность к абстрактно-логическому мышлению проявлялась в выдающихся для своего времени вершинах человеческого Знания, особенно после ослабления замкнутости еврейства в XIX и XX веках, что отразилось, в частности, в работах Н. Винера и А. Эйнштейна. Но выделить новое понятие? — «Капитал» К. Маркса становится собранием более менее интересных фактов из истории капитализма западного образца из-за непонимания К. Марксом ряда правильных положений теории политэкономии Адама Смита. И хотя для своего времени «Капитал» был определённым достижением, так как нёс осознание нового, но неуёмная реклама "гениальных окончательных достижений соплеменника" превратила его в «колоду» на пути Человечества, которую надо или переступить, или обойти. И это не единственный пример такого рода.

Самозабвенная игра в шахматы ряда выдающихся шахматистов, сочетающиеся с неспособностью самому починить свою же машину, врезать замок в дверь и т. п. — вещи, проистекающие из особенностей развития полушарий головного мозга под многовековым воздействием иудаизма.

И теория Эйнштейна — анализ связей между ранее выделенными другими учёными понятиями. При попытке создать единую теорию поля Эйнштейна постигло фиаско. Его же теория, возведённая в ранг святой догмы, застопорила развитие физики. Это тоже проявление влияния иудаизма. ▼

* * *

Есть ещё ряд особенностей; связанных с различием «правого–левого». Человеку проще провести прямую линию слева направо (так пишут большинство народов, использующих фонетическую письменность собственного изобретения или поменявших одну

письменность на другую), чем справа налево; или же проще провести линию сверху вниз (так располагаются иероглифы у китайцев и японцев), чем снизу вверх.

Известно, что левша — человек, у которого перераспределены функции правого и левого полушария по сравнению с обычным, — будучи предоставлен сам себе, старается писать левой рукой справа налево — пример тому Леонардо да Винчи. Известно, что попытки заставить левшей в школе писать правой рукой ведут к неврозам, нарушению сна и, в итоге, к отставанию в развитии.

Направление письма на иврите справа налево — факт, свидетельствующий о его противочеловеческой направленности. Эта направленность письма тоже как-то отрицательно сказывается на нервной системе осваивающих иврит.

А теперь "самый цимес". Ещё одна особенность иудаизма — это членовредительская (*в буквальном смысле слова*) религия. Обрезание — членовредительство. Об этом обычно или стыдливо умалчивают, или над этим хихикают. Но это гораздо серьёзнее, чем кажется на первый взгляд и тем, и другим. При естественном развитии организма мальчика крайняя плоть закрывает головку полового члена до полового созревания, иногда до первых половых отношений. Головка полового члена — средоточие окончаний нервных волокон, самая чувствительная область кожи на теле мужчин. Это приёмник информации о Мире, раздражение которого приводит к отвлечению на его обслуживание огромных ресурсов нервной системы в целом и головного мозга в частности. Этот вид нервной деятельности сопровождается временным прекращением практически всей работы головного мозга (души), не связанной с биологической (животной) сущностью человека.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Этот момент хорошо отражает анекдот: На рельсах идёт половой акт. Машинист поезда подаёт сигнал, но пара продолжает своё дело; в конце концов поезд останавливается, буфера локомотива повисают над парой. Машинист обращается с руганью к ним и получает ответ от мужчины: «Вам же остановиться легче, чем мне…» ▼

* * *

Крайняя плоть является своего рода переключателем,

защищающим нервную систему и головной мозг от излишней нагрузки, когда нет причин для работы нервной системы в режиме обеспечения полового акта.

Поэтому открытие крайней плоти с седьмого дня жизни **ведёт прежде всего к нарушениям в развитии нервной системы**. Организм приспосабливается к увечью, блокируя в обычных условиях области нервной системы, связанные с обслуживанием группы рецепторов на головке полового члена. Эти области остаются в значительной мере заблокированными и в период полового акта, что находит своё отражение в медицинской статистике разного рода нарушений половой функции у мужчин. И обедняет эмоционально пострадавших от обрезания.

И если в условиях кочевого образа жизни в пустыне разговоры о "гигиенической пользе обрезания" может и имели под собой какие-то основания, то в современных условиях жизни при водопроводе разговоры о "пользе обрезать" просто вздорны.

Таким образом, иудаизм ориентирован на угнетение развития бионосителя души — человеческого организма — и закрепление деградации на генетическом уровне путём запрещения смешанных браков, что способствуют накоплению в общности дефективных генов[1]* (даже не связанных непосредственно с особенностями религии). Ущемление развития бионосителя неизбежно ведёт к деформациям души и понижает её потенциал развития.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это причина, по которой в 30-е годы в СССР была разгромлена генетика. Генофонд грузин вполне здоров, Сталин тут ни при чем. А у Кагановичей и Презентов были глубокие основания, чтобы натравить Лысенко и К^{O} на школу Вавилова. А 50 лет спустя можно и не вспоминать о генетике человека, обвиняя Сталина в уничтожении Вавилова. О генетике человека напомнит СПИД, его избирательная убийственность. ▼

* * *

Теперь вернёмся к информационной среде, в которой растёт душа, и посмотрим, как они взаимодействуют. Последующее описание **процессов (**а не результатов) взаимодействия души и **информационной среды** (более широкое понятие, чем религия) справедливо для ЛЮБОЙ РЕЛИГИИ (понимаемой в качестве системы стереотипов).

Результат взаимодействия, естественно, определяется содержанием стереотипов. Мы рассматриваем процессы в информационной среде иудаизма, стереотипы которого и определяют результат. Оценка результата — не является оценкой процесса.

Талмуд регламентирует до мелочей повседневную жизнь членов иудейской общины во всех её аспектах. Это, по всей видимости, самая обширная система житейских стереотипов отношения к явлениям и стереотипов поведения из числа существующих в мировых религиях. Практически все житейские ситуации ею предусмотрены. С детских лет стереотипы внедряются в долговременную память подсознания, и когда человек взрослеет, его подсознание уже заполнено ими до такой степени, что он редко сталкивается с ситуациями, не предусмотренными ими. Хорошо организованный набор стереотипов, по этой причине, ставит среднего еврея в условия, исключающие необходимость самостоятельных размышлений о судьбах себя, еврейства, человечества, Земли и Вселенной.

Человек по природе добр, доброта тесно связана с совестливостью. Естественно, что творцы «Талмуда», обеспечив стереотипное поведение иудеев в большинстве ситуаций, позаботились, чтобы творя зло, их не мучила совесть, сделав её тоже преимущественно стереотипной. Цитируем по ист. 30: «2. Давать ложную клятву еврей может со спокойной совестью. Калла, 1, в, (стр. 18): Сказала мамцер (мать) ему: "поклянись мне". Р. Акиба поклясться—поклялся, но в душе своей решил клятвы никогда не исполнять. — А ещё после этого Р. Акиба назван (там же) великим, ибо Господь открыл ему тайну свою».

«Баба кама, 113, а: Если израильтянин и гой являются на суд, то оправдывай еврея, если можешь оправдать, на основании еврейских законов; когда гой будет жаловаться, говори: "Но он прав: таковы его законы". Если еврей может быть оправдан на основании законов земных народов, оправдывай его и говори: "Таковы ваши законы". А когда ни то, ни другое невозможно, действуй против гоя, выдумывай на него, как учит Р. Измаил. — Р. Акиба, однако, советует не прибегать ко лжи, чтобы не поругать Божьего имени, если еврей будет уличён во лжи. — Глосса (толкование), сделанная к этому месту: "Имя Божье не профанируется, если гой не замечает, что ты врёшь"». (Стр. 19).

Создав условия для стереотипного поведения, подконтрольного стереотипной совести, творцы «Талмуда» и «Ветхого завета» фактически **программируют** душу еврея на определённое, неосознаваемое им самим поведение, во всех ситуациях.

«Талмуд» и «Ветхий завет» — сборники алгоритмов поведения,

позволяющие практически любую жизненную ситуацию свести по ассоциативной аналогии к той или иной притче из Писания. Основное содержание их — созидательное разрешение противоречий внутри иудейства и разрушительное разрешение противоречий в подконтрольных ему и поглощаемых им общественных системах. По этой причине при взгляде изнутри иудейство не агрессивно, а культурно, мягко, предупредительно и деликатно. Зло несётся в высокохудожественных[1]* образных формах "Священного Писания" и внедряется непосредственно в подсознание.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это с точки зрения европейца, вообще человека, цивилизация которого выросла на «Библии». По сравнению с авторами «Махабхараты» авторы «Библии» — в большинстве её текстов — косноязычные графоманы, обуреваемые жаждой мирового господства и не знающие меры своей наглости. ▼

* * *

Бороться с ним на уровне индивидуального сознания бесперспективно: просто не хватит ресурсов, чтобы почистить подсознание каждого еврея. Борьба должна вестись на уровне общественного сознания, откуда все люди черпают стереотипы, чтобы каждого поставить перед необходимостью осознать всё то, что содержит его долговременная память подсознания, и осознать, а при необходимости, подавить своей волей генетическую предрасположенность к проявлениям античеловечности.

Но чтобы сознание еврея случаем не занялось чисткой подсознания, иудаизм, как и другие религии, связанные с «Ветхим заветом», имеет определённую защиту.

Первый вид защиты — построение информации таким образом, чтобы информация, загружаемая в сознание, противоречила информации, загружаемой в подсознание, что ведёт к нарушениям процессов информационного обмена между сознанием и подсознанием. Наиболее ярко бросающийся в глаза пример — это вопрос о числе колен Израиля. «Числа», гл. 1, называет поимённо глав колен Израиля и подводит итог: «44. Вот вошедшие в исчисление, которых исчислил Моисей и Арон и начальники Израиля — двенадцать человек, по одному из каждого племени». И далее: «47. А левиты,

(т. е. потомки Левии — авт.) по поколениям отцов их не были исчислены между ними». Считаем: 12+1=13 колен Израиля, хотя с детских лет многим навязло в сознании число — 12 колен Израиля.

Второй приём защиты — дробление информации (которая не может быть противоречива), загружаемой и в сознание, и в подсознание, на взаимно отрицающие друг друга фрагменты, что ведёт к дроблению долговременной памяти на изолированные в информационном отношении зоны, и в итоге разрушает целостность мировосприятия. Пример: всё тот же вопрос о коленах Израиля. «Бытие», гл. 37, Иосиф рассказывает сон братьям: «9. (...) я видел ещё сон: вот, солнце и луна и одиннадцать звёзд поклоняются мне. 10. И он рассказал отцу своему и братьям своим; и побранил его отец его и сказал ему: что это за сон, который ты видел? неужели я и твоя мать, и твои братья придём поклониться тебе до земли?». В этом иносказании 12 колен Израиля, что противоречит «Числам», гл. 1, где 13 колен вместе с коленом Левии. ⁂ «1-ая кн. Паралипоменон», где гл. 2 подтверждает 13 колен, перечисляя их поимённо, — сравнение гл. 3 с «Числами», гл. 1 показывает, что два внука Израиля от Иосифа: Елишама. и Манассия причислены к своим дядьям, главам других колен. ⁂ 3-я кн. Царств, гл. 11: «30. И взял Ахия новую одежду, которая была на нём, и разодрал её на двенадцать частей, 31. и сказал: Иеровоаму: возьми себе десять частей, ибо так говорит Господь Бог Израилев: вот, Я исторгаю царство из руки Соломоновой и даю тебе десять колен, 32. а одно колено (В греческом переводе: два колена — это подстрочное примечание в Библии — авт.) останется за ним ради раба Моего Давида и ради города Иерусалима, который Я избрал из всех колен Израилевых». 10+1=11 колен. Довод о том, что "описка вкралась", недопустим, так как "Писание" — святое; в нём каждое слово — истина НЕУСОМНИТЕЛЬНАЯ. Этот стереотип святости писания и есть то, что дробит долговременную память подсознания на изолированные, отрицающие друг друга области. Снятие стереотипа "святости писания" объединяет все эти раздробленные области воедино, но немедленно формирует оценку "Писания" как одной из наиболее злобных информационных сред в истории человечества.

Пример с численностью колен взят как наиболее показательный, есть и другие примеры.

Но это только первичное дробление долговременной памяти. Поскольку воспитание человека начинается с самых первых мгновений его жизни, то в религиозной семье первичное дробление заканчивается уже в детском возрасте, не превосходящем 5 лет. К этому возрасту сознание человека смотрит на мир через призму его понимания

религии. Далее он начинает набирать Знание в жизни самостоятельно: в учёбе, в труде, в общении с другими людьми, народами, Миром. И его понимание религии посредничает между его сознанием и внешним миром. Но «Ветхий завет» построен таким образом, что он никак не стыкуется с данными объективной науки и повседневной практики даже времён его написания. Эта нестыковка[1]* его с Миром порождает вторичное дробление долговременной памяти, подсознания, т. е. информация одного рода никак не связана с информацией другого рода: география отдельно, история отдельно, арифметика сама по себе, алгебра сама по себе, и всё само по себе. Связей между отдельными знаниями мало, чтобы образовать *мозаичную* картину Мира. Вместо мозаичной картины **целостного** Мира в долговременной памяти подсознания человека образуется нечто калейдоскопическое, там, где существуют понятийные границы; и кашеподобное, там, где понятийные границы стёрты.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Проявлением именно этой ветхозаветной нестыковки являются средневековые процессы против Галилео Галилея и Джордано Бруно и длительные споры при папском дворе после открытия Колумбом Америки (кстати, экспедицию кредитовали евреи) — являются ли индейцы людьми или нет, так как в "Святом писании" о них ни слова. Было предложение числить их одним из колен Израиля, видимо, для того, чтобы восстановить их численность (12) после того, как, пророчествуя, Ахия одно колено "ликвидировал". В 1537 г. папа Павел III в булле официально вынес решение, что индейцы тоже люди.

Современный экологический кризис имеет свои корни всё в том же ветхозаветном эгоизме иудейской верхушки, желающей чтобы не только Рыбка Золотая, но и вся Вселенная "была у неё на посылках". Кончится это хуже, чем "разбитым корытом". ▼

* * *

Сознание, загруженное ветхозаветным вздором, разрушает попытки подсознания проследить связи между стекляшками в калейдоскопе и не даёт кристаллизовать «кашу» в понятия, так как это ведёт к отрицанию святости "Писания" в процессе формирования мозаичной картины целостного Мира из калейдоскопа. Сознание же целенаправленно закрепощается с детских лет ориентацией на недопустимость ревизии "Писания". Но даже если сознание и пришло

к необходимости отвергнуть святость "Писания", то подсознание по-прежнему напичкано действующими стереотипами религиозного мировосприятия, и остаточная подсознательная стереотипность отношения и поведения в соответствии с требованиями уже сознательно отрицаемой религии ещё продолжительное время (может быть, всю оставшуюся жизнь) будет поддерживать калейдоскопичность мировосприятия.

Калейдоскопичность мировосприятия лишает душу возможности обеспечивать самоуправление человека по схеме «предиктор-корректор» за пределами его узкой специфической деятельности, так как прогноз развития целостности Мира "калейдоскоп души" выдать не в состоянии. Неспособность души к обеспечению самоуправления и к саморазвитию создаёт основу для того, чтобы человек искал авторитетного управления душой извне, т. е. это низводит Человека до состояния **биоробота**. Но кроме неформальных, косвенных ветхозаветных запретов на восстановление целостности души иудаизм содержит в «Талмуде» прямые запреты.

"Талмуд" обязывает иудея следовать любому вздору, сказанному раввином, как истине, изречённой самим Яхве, вводя стереотипы: «Игнорирующий слово раввина подлежит смерти» (трактат Эрубин, ч. 21:2), потому что «слова раввина суть слова Яхве живого» (трактат Беррахот, разд. 44, ч. 201, 4).И эталонный экземпляр биоробота — ополоумевший Авраам, готовый принести в жертву "богу" сына-кормильца своего в старости. Аврааму-то "бог" воздал, а сколько его последователей было обмануто и задарма послужили рабочим телом («пушечным мясом») в авантюрах раввината. (Последние примеры: фашизм в Германии и раздувание борьбы с космополитизмом в СССР).

История Авраама и его сына — только один из отражённых в «Ветхом завете» фактов допустимости в иудаизме человеческих жертвоприношений, которые племенной божок может принять или отвергнуть по "своему" усмотрению. История всех народов, в среде которых проживали иудеи, отразила факты ритуальных убийств детей и взрослых иудеями. Список причисленных к лику святых страстотерпцев от рук раввината приводит Дуглас Рад в своей книге (ист. 14); Валерий Емельянов в ист. 18 приводит титульный лист книги Владимира Ивановича Даля до этому же поводу: «Разыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их», 1844 г, СПб.

И «Талмуд», как цитировалось ранее по ист. 30 подтверждает правомерность человеческих жертвоприношений. Вопрос учеников об этом равви Елиезер не отвергает как богопротивный, а говорит о

нецелесообразности в ряде случаев делать человеческие жертвоприношения и только.

Формирование общественного сознания вокруг ветхозаветного стержня калечит каждую душу, взращиваемую в этой информационной среде.

«Ветхий завет» — документальное, практически полностью доступное гоям, подтверждение осознанного использования диалектики в утверждении Зла. В любой его «побасенке», рассказанной левитами, в ходе борьбы **абстрактного Добра** и Зла **всегда** торжествует ещё большее, **конкретное** Зло.

Пример: Содом и Гоморра были сожжены вместе со всеми жителями за педерастию только для того, чтобы спасённый Лот немедленно занялся кровосмесительством, обрекая на выраждение последующие поколения. И здесь есть всё: и единство и борьба противоположностей — Добро и Зло; и переход количественных изменений в качественные — торговля с "богом" о минимально допустимом количестве праведников; и отрицание отрицания — торжество нового Зла после наказания старого; и **вероломство**: торжествует ещё большее Зло,

Точно так же жизнеутверждающие законы «Бытия» — "первой" книги "Пятикнижия" Моисея — опрокидываются человеконенавистническим расизмом иудеев во "Второзаконии". Здесь тоже есть вероломство: первым было написано главное — "Второзаконие" — закон, писанный для всех. А есть ещё закон неписанный — для высшего раввината, поэтому его простые иудеи не знают и не подозревают о его существовании.

Прекратим на этом толкование Закона Моисея.

ПРИГОВОР ИУДАИЗМУ.

Вера иудейская — иудаизм — несёт античеловеческую, анти-Божескую и в целом анти-Мировую направленность. Она калечит тело иудеев, что ведёт к деградации души и закрепляет ущербность на генетическом уровне при смене поколений, запрещая смешанные браки иудеев.

Она калечит душу иудея, разрушая целостность мировосприятия, чем лишает душу способности к обеспечению самоуправления и способности к самосовершенствованию.

Насадив стереотипы агрессивности в подсознание и, тем самым выведя агрессивность из-под контроля сознания, она превратила иудея в биоробота, лишив его свободы, воли и почти всех основ человеческой сущности души. Она направляет иудейскую агрессивность против остального Человечества, которому уготовила участь стада рабов.

Она противопоставляет людей друг другу, а Человечество — Природе, что ведёт к деградации Человечества, живой и неживой природы, а следовательно и более высоких по отношению к человечеству уровней организации материй.

Иудаизм — самая мощная в настоящее время инфернальная система Земли. Он особо опасен, так как это — инферно под глубоким общим наркозом, инферно, вторгшееся в подсознание. И не случайно именно иудаизм порождал жизне-ненавистнические секты: манихеев, альбигойцев, гностиков и т. п.

Вера иудейская противна гармонии Мира и обречена гибели. Космос уничтожит её или разумом Человечества, или нынешнее Человечество погибнет вместе с иудаизмом. Человечество вправе решить свою судьбу само. Каждый человек вправе по своей внутренней свободе решить свою судьбу сам, т. е. занять позицию по отношению к сионизму во всех его видах.

§ 4. Доброе Зло христианства.

Уйму «канцтоваров» извели богословы всех народов почти за 2 000 лет, толкуя о сущности христианства. Не зная их трудов, народ русский свою оценку вложил в пословицу: «Христос терпел и нам велел». Почему же человеколюбие бога не вошло в жизнь? Почему христианские державы рушились одна за другой на протяжении трёх последних столетий: сначала Англия, потом Франция, потом Россия и Германия? Рушились не сами по себе, а под ударами иудейского капитала? (См. ист. 14, ист. 29). Почему христиане всё больше и думали о «жёлтом дьяволе» — золоте, а не о спасении души?

Что же именно велел терпеть Христос из «Нового Завета», и чему призывал он всё-таки следовать? Что собственно нёс он людям?

Большинство полагает, что «Нагорная проповедь» (Евангелие от Матфея, главы 5, 6, 7; от Луки, гл. 6, 20–49) заповедала людям христианскую любовь друг к другу и доброту. "Христианскую любовь к ближнему" вы придумали сами. Евангелие от Луки гл. 12 гласит ясно: «51. Думаете ли вы, что Я пришёл дать мир Земле? Нет, говорю вам, но разделение; 52. ибо отныне пятеро в одном доме статут разделяться, трое против двух, и двое против трёх. 53. отец будет против сына и сын против отца; мать против дочери, и дочь против матери; свекровь против невестки своей, и невестка против свекрови своей».

И «Нагорная проповедь» гласит не только всем известные слова:

«3. Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное.

4. Блаженны плачущие, ибо они утешатся.

5. Блаженны кроткие, ибо они наследуют землю.

6. Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся.

7. Блаженны милостивые, ибо они помилованы будут.

8. Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят.

9. Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божьими

10. Блаженны изгнанные за правду, ибо их есть Царство Небесное. (…)

21. Вы слышали, что сказано древним: не убивай, кто же убьёт, подлежит суду.

22. А Я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду. (…)

27. Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй.

28. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением уже прелюбодействовал с ней в сердце своём. (…)

38. Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб.

39. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую

щёку твою, обрати к нему и другую. (...)
43. Вы слышали, что сказано: люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего.
44. А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас.
Гл. 6: 14. Ибо если вы будете прощать людям согрешения их, то простит и вам Отец ваш Небесный, 15. а если не будете прощать людям согрешения их, то и Отец ваш не простит вам согрешений ваших».

Кажется, что если каждый будет жить по заповедям Христовым, то на земле воцарится справедливость и "Царство Небесное" снизойдёт на землю. Всё выше сказанное действительно заповеди Добра, Добра жертвующего собой во имя молитвы за чужие грехи.

Думают обычно, что «Новый Завет» отрицает «Старый», что "Великий Бог" снизошёл к другим народам, а не только к богоизбранному племени, которое отвергло приход Спасителя, и с той поры прозябает во грехе… Не обольщайтесь!

Читайте Евангелие полностью, а не только те места, что ласкают вашу душу.

Христос сказал **в той же «Нагорной проповеди»** Евангелие от Матфея, гл. 5: «17. Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков: не нарушить пришёл Я, но исполнить. 18. Ибо истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё». Речь, естественно, идёт о законе, данном "Богом-Отцом" Иисуса через Моисея. Не отвертитесь — "Бог-Отец" — суть Иегова. Доказательства противного искусственны, надуманы, грешат подменой понятий и являются кривотолкованием «Нового Завета». И Иисус обещает, что исполнит всё, что решено "Богом" через Моисея и пророков израильских.

Иисус пришёл, чтобы исполнилось в том числе и обещанное Израилю во «Второзаконии». Гл. 28 **начинается** с обещания: «...Господь Бог твой поставит тебя выше всех народов земли; (...) 12. (...) и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобою не будут господствовать]. 13. Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу...». Должно исполниться и обещание вечной нищеты: «ибо нищие всегда будут среди земли [твоей]». («Второзаконие» гл. 15:11).

И кроме притчи о ближнем (Евангелие от Луки, гл. 10:29–37) есть и другое отношение к гою. Евангелие от Матфея, гл. 15: «22. И вот

женщина Хананеянка, выйдя из тех мест, кричала Ему: помилуй меня, Господи, сын Давидов, дочь моя жестоко беснуется. 23. Но он не отвечал ей ни слова. И ученики Его приступив, просили Его: отпусти её, потому что кричит за нами. 24. Он же сказал в ответ: Я послан **только к погибшим овцам дома Израилева** (подчёркнуто нами — авт.). 25. А она, подойдя, кланялась Ему и говорила: Господи! помоги мне. 26. Он же сказал в ответ: нехорошо взять хлеб у детей и бросить псам (подчёркнуто нами — авт.). Гой — пёс, как в «Талмуде»: «Его (гоя) семя рассматривается, как семя скотины» — дополнение к трактату Кетубот. И хотя дальше "Господь" и "снизошёл": «27. Она сказала: так, Господи! но и псы едят крохи, которые падают со стола господ их. 28. Тогда Иисус сказал ей в ответ: о женщина! велика вера твоя; да будет тебе по желанию твоему. И исцелилась дочь её в тот час». Но это аналог того, что верного пса и приласкать нужно, чтобы не искусал господина. **И хананеянка признала своё скотское, вернопёсное по отношению к господам иудеям состояние.** И это не единственное место такого рода в Новом Завете.

Приняв крещение, богоРАВНЫЕ Даждбожьи внуки — СЛАВЯНЕ — стали всего лишь служебными псами "БОГОМ" избранных рабов Божьих иудеев. Правда, не слишком верными псами, но стали… И каждый читающий Евангелия и прочие книги «Нового Завета» не в слепоте веры этому возразить не сможет: НЕЧЕГО ВОЗРАЗИТЬ. Праздновать тысячелетие крещения Руси — по этой причине то же самое, что праздновать годовщину погибели Земли Русской при приходе Батыя, которого, кстати, тоже навели на Русь иудейские эмиссары.

Добро, несомое христианством на уровне сознания, сопровождается внесением в подсознание Зла. Как в примере с Хананеянкой: "Бог" на уровне сознания сделал добро — исцелил; а на уровне подсознании сделал Зло — обратил человека в скотину. Это духовная агрессия! Христианство — змея подколодная, подло убивающая душу.

И посмотрите, каждая страница «Нового Завета» пестрит отсылками к параллельным местам «Ветхого завета». «Талмуд» — комментарий к «Ветхому Завету», и самому себе, предназначенный для иудеев. «Новый Завет», ссылающийся всё время на «Ветхий Завет» — «Талмуд» для христиан, хотя и не назван так. Не случайно «Ветхий Завет» признан христианством. Он вносит в подсознание христианства стереотипы отношения к евреям как к избранному богом народу, превосходящему христиан.

Пример тому стереотип: «Любите евреев, и всё будет хорошо, если

будете их слушаться». Пока Фараон в Египте слушается Иосифа, всё идёт прекрасно. Когда фараон не слушается Моисея, то Египет постигают всякие беды (см «Бытие», «Исход»). Аналог из близких времён: в США, Англии «антисемитизма» как развитого социального явления на протяжении последних двух веков не было — США, Англия процветают. В России был «антисемитизм», регулярно прокатывались погромы — Россия рухнула и сейчас нищенствует; Германия перешла к государственному «антисемитизму» и рухнула в первой мировой войне и была расколота после второй. А в Швейцарии нет «антисемитизма» — и всё хорошо.

Но в жизни реакция на поведение «богоизбранных» в соответствии с законом Моисея у христианина на уровне *сознания* — оказать сопротивление, а на уровне *подсознания* — трепетать перед иудеем и любить его "христианской любовью". То есть имеются основания для борьбы внутри христианства о мере любви к иудеям, что и имело место в ходе всех трёх "русских" революций. Последовательного отношения, чёткой позиции христианства о мере и ОРИЕНТАЦИИ любви нет и быть не может. И о приходе на землю царства иудейского бога христианин молится.

Христос учил молиться так:

«Отче наш, сущий на небесах! да святится имя Твое; да прейдёт Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе» (от Матфея 6, 9–10).

Христос обращается к Богу-Отцу — "Богу", давшему «Ветхий Завет» и «Закон Моисея», которому следуют все иудеи. Так что молитва «Отче наш» — о приходе на Землю царства иудейского племенного божка. Не обольщайтесь, христианство — не альтернатива иудаизму, преодолевшая его нацизм, а экспортная модификация иудаизма, создавая которую экспортёры преследовали определённое цели. И обо всём этом Евангелия говорят сами.

Теперь оставим в стороне богословие и перейдём к анализу места христианства в истории Евро-Американской цивилизации.

Христианство родилось во исполнение воли глобального иудейского предиктора, который после 230 г. до н. э. в течение последующих двух веков пробудился к развитию экспансии. Маленькая Иудея не могла сокрушить Рим военной силой, но тогда оставался путь агрессии методом «культурного сотрудничества», как это делали египетские жрецы. Иудея дала Риму Бога, и Рим принёс "сам себя" в жертву этому "богу". Это была первая жертва, жертва кровавая, но не последняя.

Христианство несёт в себе ряд особенностей, СОВОКУПНОСТЬ которых *не может быть случайной*.

Перед глобальной концептуальной властью иудейской верхушки стояла трудная задача. Культ, внедряемый во внешний по отношению к иудейству мир, должен был обладать, во-первых, притягательностью для правящей верхушки пожираемых стран в сочетании с привлекательностью для эксплуатируемых масс; во-вторых, он должен был охранять существующую иудейскую концептуальную власть от угрозы возникновения в охваченных новым культом странах собственной концептуальной власти, устойчивой к деградации при смене поколений, в-третьих, идеологическое воздействие нового культа на общественное сознание поражаемых им должно гарантировать беспрепятственное осуществление "обещаний Иеговы" иудеям, неспособность их к анти-иудейскому бунту и уж тем более к разрушению иудаизма.

Христианство удовлетворяет всем этим требованиям.

Оно устраивает правящую верхушку любой классово-антагонистической формации. Христианство требует быть верноподданным: «отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (от Матфея, гл. 22:21). Христос нахваливает в притчах преданных господину рабов: «хорошо, добрый и верный раб, в малом ты был верен, над многими тебя поставлю; войди в радость господина твоего», и порицает плохого раба, не принёсшего господину прибыли: «негодного раба выбросьте во тьму внешнюю: там будет плач и скрежет зубов. Сказав сие, возгласил: кто имеет уши слышать, да слышит!» (Там же, гл. 25:14–30). В вариации этой же притчи в «Евангелии от Луки» (гл. 19:27) "Спаситель" кончает её расправой над политическими противниками господина, эта расправа сюжетно не связана с повествованием о преумножении рабами богатств царя: «врагов же моих тех, которые не хотели, чтобы я царствовал над ними, приведите сюда и избейте предо мною. 28. Сказав это, Он (Иисус — авт.) пошёл далее, восходя в Иерусалим». Зачем понадобился такой конец? А затем, чтобы дать понять допустимость для власть имущих расправы с противниками. На уровне *сознания* "не убий", а на уровне *подсознания*: "Убей", хотя доброта требовала бы УБЕДИТЬ. Но убить можно, тем более, что для "спасения души" любого грешника всегда дорога открыта. Уже на Голгофе гласит «Евангелие от Луки» гл. 23: «39. Один из повешенных злодеев злословил Его и говорил: если Ты Христос, спаси Себя и нас. 40. Другой же, напротив, унимал его и говорил: или ты не боишься Бога когда и сам осуждён на то же? 41. и мы *осуждены* **справедливо**, потому что достойное по делам нашим приняли, а Он ничего худого не сделал. 42. И сказал Иисусу: помяни меня, Господи, когда приидешь в Царствие Твое! 43. И сказал ему Иисус: истинно говорю тебе, ныне же будешь со

Мною в раю». То есть можно всю жизнь прожить, но в последний момент жизни воззвать к Спасителю — и душа спасена, точно так же, как и после жизни праведной.

После неправедной жизни человек оставляет за собой полосу инферно, калечащего души, что ведёт к дальнейшему расширению инферно в жизни, но это — не наказуемо. Это "богоугодное дело" — нести людям инферно. Одновременно христианство утешает неимущих, сглаживая классовые антагонизмы; Христос — бог бедных, он и им приятен. Бедным, эксплуатируемой массе, Иисус говорит, что не надо на земле завидовать богатым: «трудно (трудно и невозможно различные понятия: «трудно» — «возможно, но с приложением усилий», в том числе за особую плату; «невозможно» — «невозможно» — авт.) богатому войти в Царство Небесное; и ещё говорю вам: удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царство Божие». (Евангелие от Матфея, гл. 19:20–24). И дабы окончательно всех убедить, «Евангелие от Луки» гл. 16 приводит притчу: «22. Умер нищий (Лазарь — авт.) и отнесён был Ангелами на лоно Авраамово. Умер и богач, и похоронили его. 23. И в аде, будучи в муках, он поднял глаза свои, увидел вдали Авраама и Лазаря на лоне его. 24. и, возопив, сказал; отче Аврааме! умилосердись надо мной и пошли Лазаря, чтобы омочил конец перста своего в воде и прохладил язык мой, ибо я мучаюсь в пламени сем. 25. Но Авраам сказал: чадо! вспомни, что ты получил уже доброе твоё в жизни твоей, а Лазарь — злое; ныне же он здесь утешается, а ты страдаешь; 26. и сверх всего того между нами и вами утверждена великая пропасть, так что хотящие перейти отсюда к вам не могут, также и оттуда к нам не переходят. 27. Тогда сказал он: так прошу тебя, отче, пошли его в дом отца моего, 28. ибо у меня пять братьев; пусть он засвидетельствует им, чтобы и они не пришли в это место мучения. 29, Авраам сказал ему: у них есть Моисей и пророки; пусть слушают их. 30. Он же сказал: нет, отче Аврааме, но если кто из мёртвых придёт к ним, покаются. 31. Тогда *Авраам* сказал ему: если Моисея и пророков не слушают, то если бы кто и из мёртвых воскрес, не поверят». Призадумайтесь над этой притчей: она не только о нищих и богатых.

Поскольку христианство опирается на «Ветхий Завет», то «Ветхий Завет» вкупе с «Новым Заветом» дробят целостность мировосприятия христианина точно так же, как и иудея, о чём уже писали раньше. Точно также нарушается способность души к самоуправлению и самосовершенствованию. Отсутствие совершенствования — деградация. И это утвердил "Спаситель":

«24. Ученик не выше учителя, и слуга не выше господина своего: 25. довольно для ученика, чтобы он был, как учитель его, и для слуги, чтобы он был как господин его» (от Матфея гл. 10:24–25). Но во времени ученик стоит на плечах учителя, и ученик не слуга учителю, а воспреемник Знания. И плох тот учитель, который не вырастил ученика выше себя. Но хуже всех "учитель" сказавший: «Ученик не выше учителя» Тезис Иисуса справедлив, если учитель — Всевышний Господь Учитель, но в писании слово "учитель" набрано не с заглавной буквы, т. е. учитель — человек, а не Всевышний.

Невозможно веровать одновременно в то, что предназначено в христианстве для богатых и для бедных, — это два взаимоисключающих информационных слоя. Это взаимоисключение отчасти преодолевает пословица: «Не согрешишь — не покаешься; не покаешься — не спасёшься!» Но при расколотой целостности мировосприятия на эту противоречивость внимания не обращают или дают иные трактовки. Хотя нарушенная целостность мировосприятия неизбежно ведёт к нарушению гармонии мира и, следовательно, «греховности».

Христианство наряду с иудаизмом охраняет иудейскую концептуальную власть — глобальный предиктор. Это проявляется прежде всего в том, что библейское повествование не является летописным. В нём нет отсчёта времени, а за исключением отдельных сказаний в нём нет ясно выраженного ритма, с которым связаны исторические процессы: по этой причине «Библия» оказывается не только вне природы Земли, но и вне времени Человечества. Это защита, направленная на подавление моделей социального времени в подсознании человека, угнетающая сам интерес к Истории Человечества.

Но есть ещё ряд прямых наставлений, направленных на защиту глобального предиктора.

Евангелие от Луки гл. 9:62: «…никто, возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадёжен для Царства Божия». То есть, пашите, ребята; только вперёд! что вы оставляете за собой — не вашего ума дело. Не помните прошлого! Знание его — обуза!

Козьма Прутков имел иную точку зрения по этому вопросу: «Настоящее есть следствие прошедшего, а потому **непрестанно** обращай взор свой на зады, чем **сбережёшь себя от знатных ошибок**». Иисусу же нужны эти знатные ошибки, поэтому и идёт призыв не оглядываться назад, повторяющийся неоднократно, идущий ещё от «Ветхого Завета». При эвакуации семьи Лота из обречённого Содома ангел господень тоже выдал ценное указание: «спасай душу свою; не оглядывайся назад…», «Жена же Лотова оглянулась позади его, и стала

соляным столпом». («Бытие» гл. 19:17, 26).

Знание прошлого необходимо для прогнозов будущего. Возможность прогнозирования будущего и сами прогнозы — величайшая тайна предиктора, глобальной концептуальной власти. По этой причине "Спаситель" учит: «Итак не заботьтесь о завтрашнем дне, ибо завтрашний *сам* будет заботиться о своём: довольно для *каждого* дня своей заботы». (От Матфея, гл. 6:34).

* * *

По этой причине иудаизм, в том числе и все его экспортные модификации, включая ПСЕВДОнаучный коммунизм, стирали культ предков, столь свойственный практически всем языческим религиям. Пасхальное и троицкое посещение кладбищ и поминовение предков в эти праздники — это то, что православие впитало из язычества, то, что не смогли уничтожить за 1 000 лет духовного жидовского ига на Руси.

* * *

Однако есть ещё один путь получения знания о будущем — общение с Богом, непосредственный вход в сеть Сверхразума Человечества, но священные писатели-палачи и здесь позаботились: «Ворожеи не оставляй в живых» («Исход», гл. 22:18).

«Второзаконие» гл. 13 также требует предания смерти пророка или сновидца, неподконтрольного иудейскому "богу".[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ещё немного богословия. Христос пострадал на кресте в соответствии со «Второзаконием», так как синедрион вполне мог полагать, что через Иисуса Господь искушает народ свой, о чём и предупреждал через Моисея во «Второзаконии» (гл. 13:3). Тем более, что Иисус не дал убедительного ответа синедриону на вопрос: «Ты ли Христос, Сын Божий?» он ответил спрашивающему: «ты сказал; даже сказываю вам: отныне узрите Сына Человеческого, сидящего одесную силы и грядущего на облаках небесных». (Евангелие от Матфея, гл. 26:63, 64). Это было воспринято верноподданным Богу чиновным синедрионом как святотатство. Так что Иисус принял крестные муки из-за благонамеренной, верноподданной ошибки синедриона. Если бы

синедрион не обрёк Иисуса смерти, то тем самым он нарушил бы "волю господа", ибо Бог-Отец посылал Сына в мир на муки, о чём и гласит "Священное Писание". ▼

* * *

Когда в общественном сознании господствуют такого рода стереотипы отношения к знанию прошлого и прогнозу будущего, то концептуальная власть, даже возникнув в какой-нибудь стране, обладает некоторой свободой только в пределах миропонимания христианства и может противостоять глобальному предиктору только до определённого предела в миропонимании, за этим пределом она всё равно оказывается вовлечённой в общую глобальную иудейскую концепцию развития. Кроме того концептуальная власть в рамках пропагандируемых иудаизмом через христианство, ислам, масонство и прочие "творческие союзы" организационных структур не может решить проблему устойчивости к деградации концептуальной власти при смене поколений.

Принципы наследственной передачи власти и принцип демократического централизма, впервые реализованный в явных «административных» структурах масонства, не решают этой проблемы. Поэтому христианство в течение всего времени существования обеспечивало надёжную защиту глобальной иудейской концептуальной власти.

Точно так же успешно была решена и третья задача — подчинение общественного сознания, а через него и общественного бытия христианского мира идеям иудейского владения Миром в сочетании с неспособностью христиан даже к анти-иудейскому бунту, не говоря уж об организованном глобальном противостоянии.

Ранее цитированное заявление "Спасителя": «Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков: не нарушить пришёл Я, но исполнить» подкреплено мощнейшей системой стереотипов отношения к явлениям и поведения, внедряемых христианством в душу каждого христианина. Система стереотипов построена таким образом, чтобы она работала на иудейские цели и обеспечивала воспитание «жидовосхищения», хотя бы на уровне подсознания. Это обеспечивается стыковкой иудейских и христианских стереотипов, причём христианские стереотипы носят пассивный характер по отношению к иудейским или направлены на прямое подчинение иудейским.

И это ярко видно на примере «Нагорной проповеди». Иудеям

заповедано до Христа: «око за око и зуб за зуб». «Талмуд» гласит: «Кто ударит израильтянина по щеке, тот даёт пощёчину Величию Бога». Трактат "Мехилта": «Лучшего, из гоев убей». Заповедь Христа: «не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую». Христос: «любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящих вас, и молитесь за обидевших вас и гонящих вас».

«Талмуд» гласит: «имущество гоя — это незаселённый уголок: кто первый им завладеет, тот и хозяин». Христос отвечает: «и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду… Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут».

«Талмуд» в ответ: «Кто тщится оказывать добро акуму (не-еврею), то по смерти не воскреснет. Если акуму угрожает смерть, не спасай».

И если иудаизм сплачивает иудеев, то христианство разобщает христиан. И пример тому классическая поговорка про сучок в глазу: от Матфея, гл. 7: «1. Не судите, да не судимы будете, 2. ибо каким судом судите, *таким* будете судимы; (…) 3. И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревна в твоём глазе не чувствуешь? 4. Или как скажешь брату твоему: "дай, я выну сучок из глаза твоего", а вот, в твоём глазе бревно? 5. Лицемер! вынь прежде бревно из твоего глаза и тогда увидишь, *как* вынуть сучок из глаза брата твоего». И это дополняется словами от Иоанна гл. 8: «7. (…) кто из вас без греха, первый брось на неё камень. 9. (…) и остался один Иисус и женщина, стоящая посреди» (Христос и грешница).

Нет человека без греха, но если "сучок из глаза" можно вынуть и одному, то с "бревном" в одиночку не управиться. Христианство же запрещает коллективные действия людей по поводу изъятия "бревна" из чужого глаза, обрекая каждого на борьбу с "бревном" в одиночку. Хотя коллективные усилия по искоренению разных "брёвен" из жизни общества **всегда** продуктивнее. Поэтому в христианстве чем тяжеловеснее Зло, поразившее общество, тем более бессильно против него христианское общество.

То же касается и слов «не судите, да не судимы будете». Это запрещение встать на пути Зла, точно такое же **умывание рук**, с какими столкнулся "Спаситель" у Понтия Пилата. Христос и Пилат — два сапога пара! Сплачивают в борьбе со Злом другие слова: «Познавайте всё; судите обо всём, но помните: как вы судите, таким судом и вам воздастся!»

По рассмотрении оказывается, что центральная идея христианства —

идея жертвенной, всепрощающей любви к людям — не защищена идеями коллективного обуздания Зла, и таким образом оказывается идеей, идущей навстречу идее иудейского главенства над Миром.

Христос словами: «Царство Моё не от мира сего (Иоанн, гл. 18:36). Царствие Божие внутри вас есть (Лука, гл. 17:21). Не собирайте себе сокровищ на земле, …но собирайте себе сокровища на небе (Матфей, гл. 6:19, 20). …и кто захочет… взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; (…) любите врагов ваших… и молитесь за обижающих вас и гонящих вас (Лука, гл. 5:40–44)» — увёл гоев на завоевание "царства небесного" от противостояния экспансии иудейской верхушки на Земле.

"Спаситель" проклял смоковницу, на которой не оказалось плодов, «ибо ещё не время было собирать смокв» (Марк, гл. 11:12–14). Смоковница засохла. Это всё та же иудейская анти-Мировая идея, чтобы вся Вселенная была у жида на посылках. И современный экологический кризис имеет корни в ней же. Разделение объектов Мира на «добрые и худые» (Матфей, гл. 7:17) — это всё то же нарушение целостности мировосприятия и ведущее к действиям, нарушающим гармонию Мира и противным Человечеству и высшим уровням организации материи. Поэтому христианство — всего лишь экспортная модификация иудаизма, подчинённая ему, а не противостоящая. Подсознательно оно наследует всю систему стереотипов «Ветхого Завета». К анти-иудейскому бунту христианство по этой причине неспособно, так как на уровне *сознания* оно насаждает любовь к ближнему без изъятия кого-либо из числа ближних, а признав «Ветхий Завет» составной частью "Священного Писания", вносит в *подсознание* восхищение чудесами, явленными иудеям Иеговой–Саваофом, и формирует комплекс зависти к "богоизбранным". Поэтому возможны только покусывания, когда иудеи чересчур забываются, обирая христианский мир во имя Моисея, Но не больше.

Как было показано ранее, иудаизм, разрушающий **Природу Земли**, ведёт к уничтожению Человечества и высших по отношению к нему уровней организации материи (богов в терминах религий), поэтому (в терминах богословия) христианство, уступая Землю без боя иудаизму, точно также противно Человечеству и Богу. Евангелия не от Матфея, не от Луки, не от Марка, не от Иоанна — **евангелия от дьявола**! Дьявол же — иудейская верхушка. Добро в христианстве — не от Бога, а от Человека, От "бога" — Зло.

В словах пословицы «Христос терпел и нам велел» отражается факт, что разговоры о человеколюбии Бога-Сына и троицы в целом

осталась в стороне от жизни, и всё свелось к культу мазохизма под анестезией, глубоким общим наркозом сказок апостолов раввината в обработке для гоев.

Но это всё, скажут, богохульства. Посмотрим же по делам христолюбцев:

— Крещение Руси, Литвы, Польши **огнём и мечом**.

— В ходе крестового похода за "освобождение гроба Господня" разорили христианскую Византию, что привело к её гибели.

— За открытием Америки последовал христолюбивый геноцид в отношении коренного населения "во имя Отца и Сына и Духа Святого".

— «Охота на ведьм» в средние века — истребление тех, кто ведал гармонию Мира и входил в неё — христиане делали это, в слепоте охраняя монополию высшего раввината на общение с сетью Сверхразума Человечества.

— «Огненную воду» народам Севера Российской империи несли руками православных.

— Раскол единства Руси перед приходом Батыя, церковный раскол патриарха Никона, неспособность православия дать народу объединяющую идею в конце XIX, начале XX века, вылившаяся в кровавый раскол революций и гражданской войны.

— Чем занимались христолюбивые плантаторы в Америке и Африке?

— Ещё в XIX веке христолюбивые англичане устраивали охоты, как на диких животных, на аборигенов Австралии, о которых тоже "Писание" ни гу-гу (По свидетельству Всеволода Фёдоровича Руднева, командира крейсера «Варяг»).

— Да и чьего бога призывал Гитлер? Он виноват только в том, что действовал в духе «Второзакония», в том числе и против "избранного" народа. Но с точки зрения высшего раввината Гитлер ни в чем не виноват, а очень послушный и хороший человек…, но об этом потом.

Всё это результат воздействия христианства через общественное сознание на общественное бытие. Добро в словах, Зло в делах. Дела, практика (индивидуальная и общественная) — критерий Истины. Именно иудеи сразу после революции с лёгкостью отвергли догмы христианства — их уровень понимания был выше. Они были хозяевами обеих идеологий: христианства и марксизма.

Навязывая мазохизм под наркозом, христианство угнетает тело, это снижает потенциал души, оно калечит душу, но оно, конечно, помягче: не калечит тело человека (нет обрезания и не выдирает из земли древо профессий), но не по причине гуманизма. Так производительность

труда "братства во Христе" рабов "божиих" выше.

Христианин также обладает нарушениями целостности долговременной памяти подсознания, рассогласованностью сознания и подсознания. Нет угнетения правого полушария. В остальном всё, что касается взаимодействия души и информационной среды христианства аналогично тому, что было сказано о взаимодействии души и иудаизма. По этой причине мы не будем рассматривать этот вопрос вторично. Главная задача, которую христианство успешно решает, — формирование идиотизма жидовосхищения в среде гоев.

Отличие сводится главным образом к тому, что нет гнёта столь развитой системы стереотипов, как в «Талмуде», поэтому христианин пользуется бо́льшей по сравнению с иудеем духовной свободой. Но поскольку подсознательно христианство разобщает людей, то пользу от этой духовной "свободы" извлекает иудейская верхушка в конечном итоге. Совесть христианина также преимущественно стереотипна и восходит к «Десяти заповедям», хотя есть определённая доля и «вычисляемой» совести. Об отличиях православия от западного христианства поговорим позднее.

Покупая через христианство правящую верхушку попираемых стран, концептуальная иудейская власть расширяла сферу своей экспансии. Правящая верхушка каждого народа, впустив Христа, утрачивала целостность мировосприятия, что вело её неизбежно к антинародным действиям: отсюда феодальная раздробленность, революционные переходы от одного способа производства к другому, сопровождающиеся десятилетиями гражданских войн и расколом крупных государственных образований, что неизбежно вело к опережающему росту материальной культуры по сравнению с ростом духовной культуры Человечества, т. е. культуры мышления. Опережающий рост материальной культуры как следствие напряжения усилий для достижения побед в войнах порождал разного рода геноцид, и в итоге Человечество подошло к рубежу, переступив который совершит экологическое самоубийство. Роль христианства в истории Евро-Американской цивилизации сводится прежде всего к этому, всё остальное — декорации к этой трагедии захвата Мира иудейской концептуальной властью, стоящей на позициях крайней элитарности, опирающейся на плечи племени "богоизбранных" пастухов-биороботов.

Но подсознание русского народа хранило языческую целостность его души, и антирусскость христианства отразилась в другой русской пословице: «Господи Иисусе, в наши дела — не суйся!!!»

Христианство иногда уподобляют духовному мечу.

Знайте же это, избравшие "избранное племя” и берегитесь:

«Кто с мечом к нам придёт, от нашего Меча воскреснет!»
Но об этом дальше.

* * *

Внимательный читатель должен был заметить, что в начале этого параграфа слова «Христос из "Нового завета"» были подчёркнуты. Мы разделяем историческую личность Христа и тот образ, что был создан раввинатом спустя сто с лишним лет после его гибели.

§ 5. Что заповедал Пророк, и что забыли мусульмане.

При анализе ислама мы опирались на русский перевод «Корана» академика Игнатия Юлиановича Крачковского (1803–1951) (Ист. 31).

Сначала немного истории. В предисловии П. Грязневич пишет: «Коран возник как устная речь, в изустной передаче он существовал и при жизни Мухаммада, и после его смерти. Изустной была вся словесность родового общества Аравии. Это составляет специфику его культуры. Магической силой обладало в ней слово, звук, а не буква. Существовавшие тогда арамейская, сирийская, набатейская, сабейско-химмиаритская и собственная, ещё примитивная, арабская письменность использовались главным образом для торговых и политических документов. Память слушателей Мухаммада фиксировала поток откровений, спонтанно возникавших в продолжение почти четверти века (с 610 по 632 г. — авт., там же, стр. 6). Каждое откровение казалось и единственным, и последним. Записи носили случайный характер и были частным делом. Основная часть текста передавалась по памяти. Что-то было забыто (что? — авт.) самим Мухаммадом, что-то — его слушателями.

В 651 г., согласно преданию, сохранившиеся в памяти и в частных записях откровения Мухаммада были собраны и сведены в одном списке. Его текст был признан единственно полным и подлинным словом Аллаха, Как священный, он передавался в неизменном виде до наших дней и представляет текст Корана в его нынешнем виде. И мусульманские богословы, и современных исследователи признают, что некоторые места Корана являются пересказом подлинных слов Мухаммада, отдельные стихи переданы с искажениями, а целые отрывки и даже главы-суры составлены из текстов, произнесённых в разное время. Признанные при собрании полного списка подлинные тексты Корана составили 114 глав-сур, которые были расположены — за неимением другого — по совершенно формальному принципу: самые длинные суры были помещены в начало (исключение — первая сура, молитва, открывающая Коран), короткие в конце. Это и объясняет отсутствие логической связи между главами-сурами, а иногда и внутри глав, непоследовательности и противоречия, иногда действительные, а иногда только кажущиеся, неоднородность стиля и языка священной книги.

Многие так называемые "тёмные" места в переводе Корана, также обычно относимые на счёт переводчика, в действительности объясняются ещё одной особенностью Корана. Он сложился как затянувшийся на долгие годы напряжённый диалог Мухаммада с самим собой (диалог сознания

с подсознанием — авт.), диалог между богом и Мухаммадом (Сетью Сверхразума общности и Пророком — авт.), между богом и людьми (причём Аллах говорит от своего имени и в первом лице — "Я", "мы"), между Мухаммадом и его слушателями — язычниками-соплеменниками, мекканскими и мединскими иудеями и христианами, единоверцами и ещё не уверившимися в его правоте, между жаждавшими услышать богооткровенное слово и злобно насмехавшимися над проповедующим пророком. Это была живая речь, обращённая к конкретным людям в конкретных ситуациях. Однако во многих случаях ничего неизвестно ни о тех, ни о других.

Кроме того, в Коране представлена речь лишь одной стороны — слова Мухаммада, произнесённые им в ответ на неизвестные нам реплики его аудитории (...)

Наличие в Коране множества такого рода тёмных мест, непонятных намёков, внешне не мотивированных ассоциаций и т. п., обусловленных названными выше обстоятельствами, вызвали к жизни целую отрасль средневекового мусульманского богословия, специально посвящённую объяснению смысла и словесной формы текста Корана. Им посвящена обширная уже научная литература». (Ист. 31, стр. 7–9).

Кроме этого следует отметить: за прошедшие почти полторы тысячи лет изменилась и понятийная база языка, что также отражается в понимания текстов Корана, написанных в иной системе понятий.

Ещё раз считаем необходимым напомнить: воздействие на человека одной и той же информационной среды разное, когда он в ней растёт, и когда он входит в неё, уже будучи сформированным иной информационной средой. Поэтому читая про иудаизм, христианство, а теперь про ислам, следует отстроиться от сложившихся в Вас стереотипов и попытаться понять, как информационная среда той или иной религии формирует душу растущего в ней человека.

Пророк Мухаммад достоин уважения и доброй памяти!

И. Ю. Крачковский делал перевод Корана по тексту, изданному Г. Флюгелем в 1858 г.; однако по получении официального каирского критического издания (1928 г.), основанного на древнейших и авторитетных рукописях Корана, И. Ю. Крачковский сверил свой перевод с каирским изданием и внёс необходимые уточнения. Нумерация стихов далее в выдержках по изданию Флюгеля, а в скобках по каирскому изданию.

Мы не сомневаемся в том, что Мухаммед общался с Богом (для атеистов: был экстрасенсом очень высокой квалификации и получал информацию из сети Сверхразума Человечества). По этой

причине «Коран» в наименьшей степени пострадал от отсебятины, инспирированной раввинатом, по сравнению с Библией.

Сура 1.
Открывающая книгу.

(1). Во имя Аллаха милостивого, милосердного!
1. (2). Хвала — Аллаху, Господу миров,
2. (3). милостивому, милосердному,
3. (4). царю в день суда!
4. (5). Тебе мы поклоняемся и просим помочь!
5. (6). Веди нас по дороге прямой,
6. (7). по дороге тех, которых Ты облагодетельствовал,
7. не тех, которые находятся под гневом, и не заблудших.

Это приведена полностью первая сура «Корана». Она даёт возможность почувствовать ритмику и мелодию всего «Корана» и в значительной мере раскрывает его содержание.

Далее идут 113 сур. Они часто повторяют друг друга и многократно пересказывают библейские истории в более сжатом, чем в «Библии», виде Они комментируют эти библейские истории, а иногда встречаются сюжеты, неизвестные по «Библии».

Кроме этого, в «Коране» содержится информационный слой мировоззренческого и **подсознательно** философского характера. Нас «Коран» будет интересовать прежде всего как явление, порождающее систему стереотипов общественного сознания, поэтому мы не будем затрагивать все стороны этой подлинно великой книги и не считаем нужным обращаться ко вторичным источникам, порождённым «Кораном».

Прежде всего, «Коран» неоднократно определяет положение человека в Мире.

Сура 57. Железо: (...)

28. (28). О вы, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и веруйте в Его посланника; Он даст вам две доли Своего милосердия и устроит вам свет, с которым вы пойдёте, и простит вам. Аллах прощающ, милосерд! —

29. (29). чтобы знали обладатели писания, что они не мощны ни над чем из милости Аллаха и что милость в руке Аллаха; дарует Он её, кому захочет, — ведь Аллах — обладатель великой милости!

Сура 6. Скот: (...)

17. (17). Если коснётся тебя Аллах бедствием, то нет избавителя от этого, кроме Него. А если Он коснётся благом, ... ведь Он мощен над всякой вещью!

18. (18). Он властвует над Своими рабами; Он — мудрый, ведающий!

Сура 8. Добыча: (…)

47. (45). О вы, которые уверовали! Когда встречаете отряд (вражеский на войне — авт.), то будьте стойки и поминайте Аллаха много, — может быть, вы получите успех!

48. (46). И повинуйтесь Аллаху и Его посланнику и не препирайтесь, а то ослабеете, и уйдёт ваша мощь. Терпите: ведь Аллах с терпеливыми!

Сура 16. Пчелы: (…)

9. (9). На Аллахе лежит направление к пути; и есть отступающие от него. Если бы Он пожелал, то повёл бы прямым путём вас всех.

95. (93). А если бы Аллах пожелал, Он сделал бы вас одним народом. Однако, Он сбивает, кого хочет, и ведёт прямым путём, кого хочет, и будете вы спрошены о том, что творили.

Сура 32. Поклон: (…)

13. (13). Если бы Мы пожелали, Мы бы всякой душе дали прямой путь, но правдиво было слово Моё: "Наполню я геенну гениями и людьми вместе!"

14. (14). Вкусите же за то, что вы забыли про встречу этого вашего дня! Мы вас забыли, и вкусите наказание вечности за то, что вы творили!

(Имеется в виду геенна огненная и судный день после восстания из мёртвых по призыву Аллаха — авт.).

В **Суре 36 «Йа Син»**, сказано Пророку: (…)

2. (3). Ты, конечно, посланник

3. (4). на прямом пути.

4. (5). Это — откровение мудрого, милостивого,

5. (6). чтобы увещевать людей, отцов которых не увещевали, и они пренебрегают.

6. (7). Уже оправдалось слово над большинством их, а они не веруют.

7. (8). Мы поместили на шее у них оковы до подбородка, и они вынуждены поднять головы.

8. (9), Мы устроили перед ними преграду и позади их преграду и закрыли их, и они не видят.

9. (10). И одинаково для них, увещаешь ты их или не увещаешь: они не веруют.

10. (11). Ты увещаешь только тех, кто следует за напоминанием и

боится Милосердного втайне. Обрадуй же его прощением и благородной наградой!

Сура 17 «Перенёс ночью», сказано Пророку: (...)

47. (45). И когда ты читаешь "Коран", Мы делаем между тобой и теми, которые не веруют в последнюю жизнь, завесу сокровенную.

48. (46). И мы положили на сердца их покровы, чтобы они не понимали его, а в уши их — глухоту.

Сура 42. Совет: (...)

42. (44). А кого Аллах-сбивает с пути, тому не найдётся заступника после него, и ты видишь неправедных,

43. когда они увидят наказание, как они говорят: "Нет ли пути к возвращению?"

44. (45). Ты увидишь, как их приведут туда поникшими от унижения, они будут смотреть, прикрывая взор. И скажут те, которые уверовали: "Поистине, потерпевшие убыток — те, которые нанесли убыток сами себе и своим семьям в день воскресения!" О да, ведь неправедные — в постоянном наказании!

45. (46). И не будет им заступников, которые помогут им помимо Аллаха. А кого сбивает с пути Аллах, тому нет дороги!

Сура 19. Марйам: (...)

94. (93). Всякий, кто в небесах и на земле, приходит к Милосердному только как раб; (94). Он перечислил их и сосчитал их счётом.

В этом миропонимании, на первый взгляд, свобода воли человека в одном: веровать в Аллаха — единого Господа или не веровать. Аллах не пожелал всех вести прямым путём; но кто не уверовал, тех он сбивает с пути, кого хочет. Если же сделал выбор в пользу Аллаха, то всё приложится, не в этой жизни, так в последней: в раю. Но это только на первый взгляд.

В Коране есть интересный эпизод:

Сура 7. Преграды: (...)

9. (10). Мы утвердили вас (людей — авт.) на земле и устроили вам там средства жизни, — мало вы благодарны!

10. (11). Мы создали вас, потом придали вам форму, потом сказали ангелам: "Поклонитесь Адаму!" — и поклонились они, кроме Иблиса; он не был из поклонившихся.

11. (12). Он сказал: "Что удержало тебя от того, чтобы поклониться, раз Я приказал тебе?" Он сказал: "Я — лучше его: Ты создал меня из огня, а его создал из глины".

12. (13). Сказал Он: "Низвергнись отсюда; не годится тебе превозноситься там! Выходи же: ты — среди оказавшихся ничтожными!"

13. (14). Он сказал; "Дай мне отсрочку до дня, когда они будут воскрешены".

14. (15). Он сказал: "Ты — среди получивших отсрочку".

15. (16). Он сказал: "За то, что Ты сбил меня, я засяду против них на Твоём прямом пути.

16. (17). Потом я приду к ним и спереди, и сзади, и справа, и слева, и Ты не найдёшь большинства их благодарными".

17. (18). Сказал Он: "Выходи оттуда опозоренным, униженным! Тех, кто последовал из них за тобой... Я наполню геенну вами всеми (...)".

Сура 17 «Перенёс ночью» добавляет: (...)

65. (63). Сказал Он (Иблису — авт.): "Уходи! А кто последует за тобой из них, то, поистине, геенна — ваше наказание, наказание полное!

66. (64). Соблазняй, кого ты можешь из них, твоим голосом и собирай против них твою конницу и пехоту, участвуй с ними в их богатствах и детях и обещай им, — поистине, обещает сатана только для обмана!

67. (65). Нет, поистине, у тебя власти над Моими рабами, и довольно в твоём Господе блюстителя!".

Поэтому неуверовавших в Аллаха Аллах сбивает с пути, «запечатывает им сердце» и оставляет наедине с Иблисом, которому предоставлена свобода воли: право обольщать, кого он посчитает нужным до дня воскресения из мёртвых и суда Аллаха, Это предопределено Аллахом:

Сура 7. Преграды: (...)

178.(179). Мы сотворили для геенны много джинов и людей: у них сердца, которыми они не понимают, глаза, которыми они не видят, уши, которыми не слышат. Они — как скоты, даже более заблудшие. Они — находящиеся в невнимательности.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Очень глубок и правилен тезис: «Находящиеся в невнимательности даже хуже, чем скоты», для человечества они опаснее. ▼

* * *

К части людей Аллах изначально отнёсся неблагосклонно и запечатал их сердца, глаза, уши, чтобы они не избежали предначертанной им участи, вина их непонятна человеку, но они будут наказаны Аллахом, хотя Он сам и обрёк их на виновность. Человеку в таком положении только остаётся гадать: предназначен он для рая или предназначен тешить Иблиса.

Поэтому свободы воли даже в первоначально указанном смысле — уверовать или не уверовать — человек лишён. Всё в воле Аллаха, человек не волен ни в чём! И это главное, что вносит ислам в **подсознание** человека; и это же подчиняет ислам иудаизму. В этой жизни мусульманин пассивен, иудей активен. Хотя реакция ислама на раздражение может быть сколь угодно бурной, но сам ислам первого шага делать не должен. Первый шаг за иудеем. В этом одна из причин конечного отставания развития Знания и материальной культуры в странах ислама к концу XIX века. Однако в исламе есть **спящая** сила, о которой скажем в конце.

Ислам на уровне **сознания** созидателен, в отличие от христианства. То, к чему призывает Пророк явно, направлено на сплочение общности, к сглаживанию в ней противоречий, а также на мирное соседство с иными народами при определённых условиях.

Сура 5. Трапеза: (...)

53. А если бы пожелал Аллах, то Он сделал бы вас единым народом, но... чтобы испытать вас в том, что Он даровал вам. Старайтесь же опередить друг Друга в добрых делах! К Аллаху — возвращение вас всех, и Он сообщит вам то, в чём вы разногласили!

Сура 2. Корова: (...)

216.(219). Они спрашивают тебя о вине и майсире. Скажи: "В них обоих — великий грех и некая польза для людей, но грех их — больше пользы"...

Сура 4. Женщины: (...)

46. (43). О вы, которые уверовали! Не приближайтесь к молитве, когда вы пьяны, пока не будете понимать, что вы говорите, или осквернёнными — кроме как будучи путешественниками в дороге — пока не омоетесь.

Наша статистика преступности говорит о том, что подавляющее большинство наиболее опасных преступлений совершается в пьяном виде. Большинство государств запрещает управлять автомобилем после употребления алкоголя, а христианская церковь держит вино среди церковных атрибутов, а преднамеренное общение с Сетью

Сверхразума человечества вне состояния ясного сознания и подсознания, т. е. вне абсолютной трезвости (что имеет место, по крайней мере, спустя 20 дней после употребления алкоголя) — это в ряде случаев куда похуже, чем управление автомобилем после стакана пива или 100 граммов водки.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Для того, чтобы встретиться с неприятностями в результате информационного обмена с сетью сверхразума необязательно самому в состоянии алкогольного (или иного) опьянения обращаться мыслью к Сверхразуму. Достаточно просто оказаться "выпивши" в районе, где кто-то другой, абсолютно трезвый, ведёт диалог со Сверхразумом. Если его мысли в это время недостаточно чисты, то излучаемое им зло активизирует соответствующие (соответствующие по информации, а не любые) стереотипы поведения и отношения в долговременной памяти подсознания выпившего. Сознание, угнетённое ядом, будет блокировано, отстранится от управления поведением, и человек на какое-то время станет «зомби», биороботом, действующим подсознательно в соответствии с программами активизировавшихся его (или внесённых в его подсознание) стереотипов. Практика показывает, что человеку в возрасте от 16 до 35 лет достаточно лишь стакана сухого вина, чтобы, оказавшись в районе, где происходит диалог со Сверхразумом людей, неаккуратных в мыслях, он впал в состояние «зомби» и пошёл на совершение преступления в исполнение именно этих неаккуратно проскользнувших и вовремя незаблокированных мыслей и образов, излучаемых совсем незнакомыми ему людьми.

"Выпивший" всё равно участвует в информационном обмене со Сверхразумом, но сознание, угнетённое ядом, не в состоянии контролировать такого рода обмен. Если происходит что-то ужасное, то на первый взгляд, традиционно виноват тот, кто неаккуратен в мыслях. Но это на первый взгляд. Он отвечает за чистоту мыслей своих, но выпивший тоже отвечает за незаблокированность злобных стереотипов в его собственном подсознании, отвечает и за то, что, выпив, нарушил сам информационный обмен между своими сознанием и подсознанием, разрушил целостность души. В состоянии «зомби», когда сознание отстранено от управления (человек видит, осознает и помнит всё, что происходит с ним, но не может вмешаться) или когда сознание погашено (человек ничего не осознает, что происходит, и не помнит, что с ним было), им управляет

его собственное подсознание, его собственная внутренняя модель внешнего мира, но управляет подконтрольно сознанию и подсознанию другого человека через сеть Сверхразума.

И человек обязан строить эту подсознательную внутреннюю модель так, чтобы внешняя воля не могла разбудить в нём его зло, когда его сознание по причине болезни или гипнотического воздействия бездействует. В состоянии гипнотического транса человек не может совершить ничего из того, о чём у него нет стереотипной информации в долговременной памяти подсознания. Зло внешнее движет человеком, **только если в нём не заблокировано** его собственное зло внутреннее.

Блокировать зло, несомое в долговременной памяти подсознания, сознание каждого человека способно — было бы желание. Каждый человек, таким образом, виновен в засорении сети Сверхразума **злом**, хранящимся в долговременной памяти его подсознания, когда он его извлекает в область сознания, и не блокирует, т. е. не отрицает. Вспомните А. С. Пушкина:

Тогда блажен, кто крепко слово правит
И держит мысль на привязи свою,
Кто в сердце усыпляет или давит
Мгновенно прошипевшую змею;
(«Домик в Коломне»).

С этим же согласна и **Сура 4 «Женщины»** «Корана»: (…)

147.(148). Не любит Аллах разглашения о зле в слове, если не от того, кто обижен. Поистине, Аллах — слышащий, знающий!

Об этом же **Сура 58 «Препирательство»**: (…)

10. (9). О вы, которые уверовали! Когда беседуете в тайне, то не беседуйте о грехе, вражде и неповиновении посланнику, а беседуйте о добродетели, богобоязненности и бойтесь Аллаха, к которому вы будете собраны.

И христианское скотство на почве пьянства прекрасно описано Николаем Семёновичем Лесковым в рассказе «Чертогон». А христианство душу человека из этого мира даже не в состоянии отпустить трезвой — причастие перед смертью, церковным винцом; редко кто из христиан минует его.

И Христос — лицемер: сам назорействовал — вина не пил, а прочих спаивал. Евангелие от Иоанна, гл. 2: «1. На третий день был брак в Кане Галилейской, и Матерь Иисуса была там. 2. Был также зван Иисус и ученики Его на брак. 3. И как **недоставало вина** (по всей видимости, это — первое упоминание о "культурном питии", что

такое недоставало? по пол-литра на статистическую душу или по 25 л? — авт.), то Матерь Иисуса говорит Ему: вина нет у них. 4. Иисус говорит Ей: что Мне и Тебе, Жено? ещё не пришёл час Мой». И после этого последовало чудо обращения воды в вино: пейте, залейтесь, христиане! А зачем? — Чтобы в XIX веке граф Алексей Константинович Толстой написал (ист. 33):

Стучат и расходятся чарки;
Питейное дело растёт,
Жиды богатеют, жиреют,
Беднеет, худеет народ.

Это в «Новом Завете». Но есть и в «Ветхом Завете» — «Бытие», гл. 6: «9. (...) Ной был человек праведный и непорочный в роде своём; Ной ходил пред Богом. 10. Ной родил трёх сынов: Сима, Хама и Иафета». Потом был потоп — спасся Ной с семейством. После потопа, как гласит «Бытие», гл. 9: «20. Ной начал возделывать землю и посадил виноградник; 21. и выпил он вина, и опьянел, и лежал обнажённым в шатре своём».

Как гласит "Писание", Ной выпил, а не надрался до положения риз, но тем не менее опьянел; это говорит о том, что Ной, праведник с точки зрения Господа, на самом деле — слабый духом алкоголик-сладострастник, иначе бы не пил, а выпив — не опьянел бы. Потом в шатёр вошёл Хам, младший сын Ноя, увидел наготу скотски пьяного папаши и поделился информацией с двумя другими братьями. Далее "Писание" нагло врёт, утверждая, что «Ной проспался от вина», ибо "проспавшийся" Ной немедленно проклял своего внука Ханаана (сына Хама), который вообще ни при чём: он не виноват ни в том, что его дед надрался, ни в том, что его папаша зашёл в шатёр к своему папаше, ни в том, что Ной дрыхнул, вывалив наружу что ни попадя. Это и пример молитвы пьяным. Спьяну Ной словами: «проклят Ханаан; раб рабов будет он у братьев своих» обрёк на рабство и потомков Ханаана. Это злое дело, но иудо-христианскому богу угоден именно пьяница, лишённый чести, совести, и это — лучший из "допотопного человечества"?

Так что Пророк прав: «Питие в принципе не достойно человека!» И клеветал равноапостольный жид князь Владимир-креститель, сказав: «Питие есть веселие Руси!» **Веселие Руси — свет духовной щедрости!** ▼

* * *

«Коран» предписывает беречь целостность семьи, в нём нет такого, что "сын против отца", "мать против дочери", как обещал людям "Спаситель" в «Новом Завете».

Сура 31. Лукман: (...)
13. (14). И завещали Мы человеку его родителей. Мать носит его со слабостью поверх слабости, отлучение его — в два года. Благодари Меня и твоих родителей: ко Мне возвращение.

Сура 4. Женщины: (...)
88. (86). И когда вас приветствуют каким-нибудь приветствием, то приветствуйте лучшим или верните его же. Поистине, Аллах всякую вещь подсчитывает!

Сура 7. Преграды: (...)
198.(199). Держись прощения, побуждай к добру, и отстранись от невежд!

Сура 4. Женщины: (...)
33. (29). О вы, которые уверовали! Не пожирайте имуществ ваших между собой попусту, если это только не торговля по взаимному согласию между вами. И не убивайте самих себя. Поистине, Аллах к вам милосерд!

Сура 8. Добыча: (...)
42. (41). И знайте, что если вы взяли что-либо в добычу, то Аллаху — пятая часть, и посланнику, и родственникам, и сиротам, и бедным, и путнику, если вы уверовали в Аллаха и в то, что Мы низвели Нашему рабу в день различения, в день, когда встретились два сборища. Поистине, Аллах мощен над всякой вещью!

Требование раздачи ⅕ части ближнему выполняется в Афганистане до настоящего времени, по свидетельству комментатора Гостелерадио СССР Михаила Лещинского, проработавшего более 4 лет в этой стране. Это требование гарантирует довольно высокий уровень социальной защищённости для феодального способа производства, да и вообще для любого общества. По всей видимости, именно это требование обеспечивало основу монолитного единства народов и власти в странах ислама в борьбе с внешними агрессорами на протяжении всей истории. Термин «исламский социализм» не лишён оснований в жизни, но его не следует понимать примитивно буквально.

Сура 16. Пчелы: (...)
92. (90). Поистине, Аллах приказывает справедливость, благодеяние

и дары близким; и Он удерживает от мерзости, гнусного и преступления. Он увещает вас: может быть, вы опомнитесь!

Сура 5. Трапеза: (...)

11. (8). О вы, которые уверовали! Будьте стойкими перед Аллахом, исповедниками по справедливости. Пусть не навлекает на вас ненависть к людям греха до того, что вы нарушите справедливость. Будьте справедливы это — ближе к богобоязненности, и бойтесь Аллаха, поистине, Аллах сведущ в том, что вы делаете!

Сура 6. Скот: (...)

11. (11). Скажи: "Идите по земле, а потом смотрите, каков был конец считающих ложью!" (...)

142.(141). Он — тот, который произвёл сады с подставками и без подставок, пальмы и посевы с различными плодами, и маслину, и гранаты, сходные и несходные. Вкушайте плоды их, когда они дадут плод, и давайте должное во время жатвы, но не будьте неумеренны. Поистине, Он не любит неумеренных! (...)

152.(151). Скажи: "Приходите, Я прочитаю то, что запретил вам ваш Господь: чтобы вы не придавали Ему ничего в сотоварищи; к родителям — благодеяние; не убивайте ваших детей от бедности — Мы прокормим их и вас; не приближайтесь к мерзостям к явным из них и тайным; не убивайте душу, которую запретил Аллах, иначе как по праву. Это завещал Он вам — может быть, вы уразумеете!

153.(152). И не приближайтесь к имуществу сироты, иначе как с тем, что лучше, пока он не достигнет крепости; выполняйте меру и вес по справедливости. Мы не возлагаем на душу ничего, кроме возможного для неё. А когда вы говорите, то будьте справедливы, хотя бы и к родственникам, и завет Аллаха выполняйте. Это Он завещал вам, — может быть, вы вспомните!

Теперь загляните снова в главу, где при рассмотрении иудаизма цитировался «Ветхий Завет» и «Талмуд». ◄ Ну как?

Загляните теперь в раздел о христианстве ◄: на уровне познания тщедушное пугливое добро, а в подсознание вносится Зло, полное сил и коварства.

В «Коране» вы не найдёте ничего, что открыто призывало ко злу внутри мусульманской общности; не найдёте ничего, где бы разобщение между мусульманами вносилось на уровень подсознания тайно, вероломно.

Если отдельные положения «Корана» вам кажутся несуразными,

античеловеческими то не забывайте, что «Коран» записан в 651 г., а сейчас 1989 г. Общество всё это время развивалось, изменялись и социальные понятия «Добра» и «Зла». Человек — существо общественное, и сплочение людей — **добро для сплотившихся** — в этом смысле «Коран» светел и добр, но он — продукт той давней эпохи.

Сура 3. Семейство Имрана: (...)

98. (103). Держитесь за вервь Аллаха все, и не разделяйтесь, и помните милость Аллаха вам, когда вы были врагами, а Он сблизил ваши сердца, и вы стали по Его милости братьями!

99. Вы были на краю пропасти огня, и Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Аллах Свои знамения, может быть, вы пойдёте прямым путём!

100. (104). и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы.

101. (105). И не будьте таковы, как те, которые разделились и стали разногласить, после того как пришли к ним ясные знамения; для этих — великое наказание

102. (106). в тот день, когда побелеют лица и почернеют лица! А те, у которых лица почернели... Неужели вы стали неверными, после того как вы уверовали? Вкусите же наказание за то, что вы не веровали!

Есть в «Коране» и завет экологической культуры.

Сура 7. Преграды: (...)

54. (56). Не производите расстройства на земле после устроения её. Призывайте Его со страхом и упованием; поистине, милость Аллаха близка от добродеющих!

Сура 47. Мухаммад: (...)

24. (22). А может быть, вы, если отвратитесь, будете портить землю, и разрывать родственные связи? (подчёркнуто нами — авт.)

25. (23). Это — те, которых проклял Аллах. Он оглушил их и ослепил их взоры.

Соединение порчи земли и разрыва родственных связей в одном вопросе не случайно: это два взаимообусловленных проявления разрушенной целостности мировосприятия, что порождает эгоизм, разрушающий во имя сиюминутных интересов и семью, и Землю.

Это воззрение Пророка истинно доброе, здесь нет евангельского «отец против сына», «мать против дочери», и нет в «Коране» ничего

подобного проклятию смоковницы жидом, пожелавшим, чтобы вся Вселенная была у него на посылках. Всему этому иудо-христианскому мракобесию противостоит в «Коране» идеал рая, в котором находят отражение мечты жителя пустыни о саде, где внизу текут реки из воды не портящейся. Экологически здоровая Земля — совпадает с описанием рая в «Коране».

«Коран» определяет отношение мусульман и к иным человеческим общностям.

Ислам рождался в арабском мире, как сила, противостоящая иудаизму, его экспансии. Пророк говорит об этом прямо.

Сура 2. Корова: (...)

276. (275). Те, которые пожирают рост, восстанут только такими же, как восстанет тот, кого повергает сатана своим прикосновением. Это — за то, что они говорили: "Ведь торговля — то же, что рост". А Аллах разрешил торговлю и запретил рост, К тому приходит увещание от его Господа и он удержится, тому (прощено), что предшествовало: дело его принадлежит Аллаху; а кто повторит, те — обитатели огня, они в нём вечно пребывают!

277. (276). Уничтожает Аллах рост и выращивает милостыню. Поистине, Аллах не любит всякого неверного грешника! (277). Те же, которые уверовали, и творили благое, и выстаивали молитву, и давали очищение — им их награда у Господа их, и нет страха над ними, и не будут они печальны!

Ислам признаёт единого Бога, до Мухаммада посылавшего других пророков, в частности, Мусу-Моисея, Ису-Иисуса, Признаёт ниспослание Аллахом «Торы» и «Евангелия». Здесь в неявной форме обвинение иудейской верхушки в искажении Правды Бога, ниспосланной ей через Моисея и израильских пророков до Иисуса включительно. Аллах запретил **паразитизм** ростовщичества, разрешив только торговлю — труд по обеспечению более-менее эквивалентного обмена продуктами между разными производителями. А иудейская верхушка сделала ростовщичество главным орудием расширения сферы своей власти на пути захвата мирового господства.

Сура 45. Коленопреклонённая: (...)

15. (16). Мы дали сынам Исраила книгу, мудрость и пророчество, и даровали им блага, и превознесли их над мирами.

16. (17). Мы даровали им ясные знамения о деле; но они разошлись после того, как пришло к ним знание, из злобы между собой. Поистине, Господь твой решит между ними в день воскресения, то в чём

они разногласили!

Сура 62. Собрание: (...)

5. (5). Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несёт книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Аллаха! Аллах не ведёт людей неправедных!

6. (6). Скажи: "О вы, которые стали иудеями! Если вы утверждаете, что вы — близкие к Аллаху, помимо прочих людей, то пожелайте смерти, если вы правдивы"

7. (7). Но они никогда не пожелают её за то, что раньше уготовали их руки. Аллах знает про неправедных!

8. (8). Скажи: "Смерть, от которой вы убегаете, — она встретит вас, а потом вы будете возвращены к знающему сокровенное и явное, и Он сообщит вам то, что вы делали".

Аллах отрицает избранность — расовое превосходство иудеев, даже более того, Он называет их "подобием людей", указывая на уничтожение иудаизмом человеческой сущности евреев. (Перевод «Корана» стал нам доступен после того, как был вскрыт механизм биороботизации еврейской общности в Синайском турпоходе и после него).

И Аллах явно обвиняет иудейскую верхушку в преднамеренном искажении ниспосланного Им писания:

Сура 3. Семейство Имрана: (...)

64. (71). О обладатели писания! Почему вы облекаете истину ложью и скрываете истину, в то время как вы знаете? (...)

68. (75). Среди обладателей писания есть такие, что если ты доверишь им кинтар, они вернут тебе, но среди них есть и такие, что, если доверишь им динар, то они не вернут его тебе, если ты не будешь всё время стоять над ними.

69. Это — потому, что они говорят: "Нет на нас в простецах никакого пути!" И говорят они на Аллаха ложь и знают это. (...)

73. (79). Не годится человеку, чтобы ему Аллах даровал писание, и мудрость, и пророчество, а потом он сказал бы людям: "Будьте рабами мне, вместо Аллаха, но будьте раввинами за то, что вы учите писанию, и за то, что вы изучаете".

Сура 4 «Женщины» говорит в 49 (46) стихе о проклятии Аллахом иудеев именно за искривление ниспосланной им истины.

Пророк знал и о том, что христианство является экспортной модификацией иудаизма. — **Сура 3 «Семейство Имрана»** повествует о

приходе Исы-Иисуса к иудеям с подтверждением «истинности того, что ниспослано... в Торе» и с разрешением части того, что иудеям было ранее запрещено. Но иудеи не последовали за Исой.

45. (52). И когда Иса почувствовал в них неверие, то сказал: "Кто мои помощники Аллаху?" Сказали апостолы: "Мы помощники Аллаха. Мы уверовали в Аллаха, засвидетельствуй же, что мы — предавшиеся.

46. (53). Господи наш! Мы уверовали в то, что Ты ниспослал, и последовали за посланником. Запиши же нас вместе с исповедующими!"

47. (54). И хитрили они, и хитрил Аллах, а Аллах — лучший из хитрецов.

На соучастие христиан в иудейском захвате Мира указывает и **Сура 5 «Трапеза»**, обращаясь к мусульманам:

56. (51). О вы, которые уверовали! Не берите иудеев и христиан друзьями: они — друзья один другому. А если кто из вас берёт их себе в друзья, то и сам из них. Поистине, Аллах не ведёт людей неправедных!

Это защита общности от иудо-христианской экспансии.

И вспомните, что апостол Павел возглавлял стражу синедриона, и все апостолы были иудеями, а каждый обязан слушаться своего раввина. И это не домыслы, анализ текстов «Ветхого» и «Нового Заветов» был произведён ранее: они античеловечны; а Аллах — милостив и милосерден, и все верующие сходятся в одном: Бог есть Добро. Злобность «Библии» не от Бога, а от иудейской концептуальной власти, изолгавшей законы бытия, чтобы стать над Миром, обратив людей в интеллектуальных скотов. Далее **Сура 3** продолжает:

48. (55). Вот оказал Аллах: «О Иса! Я упокою тебя, и вознесу тебя ко Мне, я очищу тебя от тех, которые не веровали, и сделаю тех, которые последовали за тобой, выше тех, которые не веровали, до дня воскресения. Потом ко Мне будет ваше возвращение, и Я рассужу между вами относительно того, в чём вы разногласили.

49. (56). Тех же, которые не веровали, Я накажу сильным наказанием в ближайшей жизни, и в последней, и нет им помощников.

50. (57). А те, которые уверовали, творили благое, — Он полностью даст им их награду: ведь Аллах не любит обидчиков!

То есть не все христиане противны Аллаху. То же касается и иудеев (**Сура 4 «Женщины»**):

159. (161). и за то, что они брали рост, хотя это было им запрещено, и пожирали имущество людей попусту, Мы и приготовили неверным из них

мучительное наказание.

160.(162). Но твёрдые в знании из них, и верующие, которые верят в то, что низведено тебе и что низведено до тебя, и выстаивающие молитву, и дающие очищение, и верующие в Аллаха и последний день, — этим Мы дадим великую награду!

Сура 5. Трапеза: (...)

72. (68). Скажи: "О люди писания! Вы ни на чём не держитесь, пока не установите прямо Торы и Евангелия и того, что низведено вам от вашего Господа". Но у многих из них низведённое тебе от твоего Господа увеличивает только заблуждение и неверие. Не горюй же о людях неверных!

73. (69). Поистине, те, которые уверовали и которые исповедуют иудейство и сабии (мандеи в Нижней Месопотамии, мандеи или элкесанты или какая-нибудь "крестящаяся секта" — примечание Крачковского — авт.), и христиане, — кто уверовал в Аллаха и последний день и творил благое, нет страха над ними, и не будут они печальны!

В «Коране» часто повторяется тезис, что Аллах рассудит между верующими в том, о чём они разногласят, ибо Аллах — лучший из судей!

Сура 45. Коленопреклонённая: (...)

26. (27). Аллаху принадлежит власть над небесами и землёй; и в тот день, когда наступит час, — тогда в убытке окажутся считающие ложью!

27. (28). И ты увидишь всякую общину коленопреклонённой. Всякая община будет призвана к своей книге; в тот день будет воздано вам тем же, что вы творили.

28. (29). Эта Наша книга говорит против вас в истине; Мы записывали то, что вы совершали.

29. (30). А что касается тех, которые уверовали и творили благое, Господь их введёт их в Своё милосердие. Это и есть прибыль явная!

Как видите, никаких призывов к "резне неверных" нет. Есть веротерпимость на основе Добродеяния. В общественном сознании сложилась престранная ситуация: иудеи считаются вечно страдающими, хотя в их "священных" книгах сплошь призывы к истреблению и порабощению гоев; христиане навязывают своё смирение и христианскую любовь огнём и мечом, истребив с лица земли не один народ и не один народ обратив в жесточайшее рабство;

а самыми кровожадными считаются последователи Мухаммада, призывавшего к передаче всех людских разногласий на суд Господа, для атеистов — на суд Сети Сверхразума, порождаемой Человечеством в целом. За исламским миром нет ничего равного по жестокости истреблению жидо-христианством подавляющей части коренного населения трёх континентов (обеих Америк и Австралии) и опустошению целых районов Африки. Возражающие против этого мнения вспоминают обычно "армянскую резню" в Турции. Заглянем в Турцию начала XX века и посмотрим, что предшествовало резне. Ист. 34,стр. 6, 7 сообщает:

«Еврейская община в Турции протолкнула в османский меджлис своих депутатов, которые использовали парламентскую трибуну для проповеди сионизма и защиты его интересов. Своего человека подослали к великому визирю Хакы паше. Визирь сделал его личным секретарём. Хакы пашу просто вынудили на это: он был должен несметные суммы ростовщикам-иудеям, которые опутали всю турецкую знать сетями долгов. Напялив на плешь вместо фески ермолку, великий визирь ходил в поисках займов по еврейским кварталам Стамбула и выслушивал оскорбительные для истинного османа поучения своих кредиторов. От него они требовали ни много ни мало — разрешения на свободный въезд в Турцию неограниченного числа евреев из Румынии и России, которые заселили бы "святую землю Израиля".

Сионисты ценили покорность Хакы паши, ссужали его деньгами и похваливали в печати. Один из их лидеров — Израэл Зангвилл писал в стамбульском журнале "Фортнайт ревю", что великий визирь Хакы паша будет именно тем человеком, кто поставит ребром вопрос о создании великого еврейского государства перед Высокой Портой (общепринятое название султанского правительства Турции; Палестина в те времена входила в состав Турции — автор). Надменный визирь не смел возражать. Перед глазами стояла печальная картина низложения султана Абдул Хамида II, который, нуждаясь в деньгах, как рыба в воде, ответил отказом на предложения Теодора Герцля погасить все его долги, если тот даст фирман (разрешение) на покупку палестинских и ливанских земель для евреев. Для начала Герцль предлагал султану полтора миллиона английских фунтов наличными (около 15 млн., рублей по тогдашнему — дешёвка в историческом видении проблемы: автор). Но звон золота не прельстил повелителя правоверных. Он ответил Герцлю ядовитым письмом, в котором говорилось, что евреи сумеют получить Палестину лишь в том случае, если Османскую империю расчленят и погубят.

Сионисты учли это и стали содействовать всеми силами развалу

турецкой монархии». Более подробно об этом развале пишет Д. Рид в ист. 14.

Масонская организация благонамеренных патриотов-идиотов «Младо-турки» финансировалась сионистами и в конце концов довела Турецкую империю до краха и распада, но вывести её в число наиболее передовых стран, естественно, не смогла. Ибо это не входило в планы глобальной иудейской концептуальной власти.

Теперь нелишне напомнить, что в Ереване, столице Армении, нет синагоги ввиду крайней веронетерпимости армян к иудаизму. Значительная часть армян так же, как и евреи, рассеяна по разным странам мира, финансовая мощь армянского капитала на международной арене достаточно велика, а были времена, когда он представлял **реальную** угрозу иудейскому.

Во время русско-турецкой войны 1878 г. почти вся Армения, оккупированная турками в средние века, была освобождена русской армией и по завершении войны была возвращена почти полностью замасоненной "русской" дипломатией Турции без видимых причин. Невидимая причина — стремление иудейского капитала не допустить восстановления единой государственности армян, как своего конкурента на международном финансовом рынке. По этой причине все армянские резни и в Турции, и в Азербайджане проводились на еврейские деньги и начинались с истребления богатых армян и их наследников, а также тех, кто мог наследовать тем зарубежным армянам, что держали вклады в швейцарских банках, контролируемых иудейством. Сама же резня нужна была только для маскировки этого иудейского террора в отношении армянского капитала.

Поэтому армянская резня в Турции и в Азербайджане проистекает не из «Корана», а из «Ветхого Завета» и «Талмуда». Это — защита иудейского капитала от гнева гоев, что находит своё отражение в еврейском анекдоте. Умирает богатый еврей, и шепчет: "Евреи, берегите армян… берегите армян…" Его спрашивают: "Зачем их беречь? Гои же они?" Он отвечает: "Берегите, а то их вырежут — за нас возьмутся!" Когда есть угроза власти иудейства, то, всегда пожалуйста, наготове очередная армянская резня и обострение взаимно национальных и межгосударственных отношений (I и II мировые войны).

Вся верхушка турецкой империи отступила от ислама[1]*, ожиденела, а от этого предостерегал Пророк в цитированном стихе 56 (51) **Суры 5 «Трапеза»**. И сами турки, не принадлежавшие к верхушке, но принявшие участие в резне, тоже отступили от «Корана», но других стихов его. Резня — это не личное дело каждого мусульманина, принявшего в ней участие, а общественное явление, связанное

с общей деградацией Турецкого государства к концу XIX–начала XX веков.

* * *

Комментарий:
[1]* ▼ Но ещё раньше об этом сказал А. С. Пушкин:

Стамбул гяуры нынче славят,
А завтра кованной пятой,
Как змия спящего раздавят,
И прочь пойдут — и так оставят:
Стамбул заснул перед бедой.

Стамбул отрёкся от Пророка;
В нём правду древнего Востока
Лукавый Запад омрачил.
Стамбул для сладостей порока
Мольбе и сабле изменил.
Стамбул отвык от поту битвы
И пьёт вино в часы молитвы.

В нём веры чистой жар потух,
В нём жены по кладбищам ходят,
На перекрёстки шлют старух,
А те мужчин в гаремы водят,
И спит подкупленный евнух.
....

И мусульмане должны увидеть и признать, что Первый Поэт России с уважением относился к Пророку. ▼

* * *

Ислам родился из жизни арабского мира, как сила противостоящая Злу — иудейскому захвату Земли, разрушению иудейством прямо и через христианство национальных жизненных укладов многих народов. Противостояние экспансии иудаизма неизбежно принимало вооружённый характер.

Сура 2. Корова: (...)

186.(190). И сражайтесь на пути Аллаха с теми, кто сражается с

вами, но не преступайте, — поистине Аллах не любит преступающих!

187.(191). И убивайте их, где встретите, и изгоняйте их оттуда, откуда они изгнали вас: ведь соблазн — хуже, чем убиение! И не сражайтесь с ними у запретной мечети, пока они не станут сражаться там с вами. Если же они будут сражаться с вами, то убивайте их; таково воздаяние неверных!

188.(192). Если же они удержатся, то... ведь Аллах — прощающий, милосердный!

189.(193). И сражайтесь с ними, пока не будет больше искушения, а (вся) религия будет принадлежать Аллаху. А если они **удержатся** (имеется в виду от агрессии — авт.), то нет вражды, кроме как к **неправедным**! (неправедные мусульмане в глазах Аллаха ещё хуже, чем неправедные неверные, так как они соприкоснулись с истиной, и ничто не мешало им ей следовать, а неверные могли попросту не соприкоснуться с истиной и быть неправедными по неведению — авт.)

Здесь нет призыва к развязыванию агрессии в отношении соседей, это призыв к обороне, но обороне такой, какая должна завершиться безоговорочной капитуляцией противника.

В **Суре 9 «Покаяние»** есть призыв: (...)

5. (5). А когда кончатся месяцы запретные (время существования некоего союзнического договора — авт.), то избивайте многобожников, где их найдёте, захватывайте их, осаждайте, устраивайте засаду против них во всяком скрытом месте! Если они обратились и выполняли молитву и давали очищение, то освободите им дорогу: ведь Аллах — прощающий, милосердный!

6. (6). А если кто-нибудь из многобожников просил у тебя убежища, то приюти его, пока он не услышит слова Аллаха. Потом доставь его в безопасное для него место. Это — потому, что они — люди, которые не знают.

7. (7). Как будет у многобожников союз с Аллахом и Его посланником, кроме тех, с которыми вы заключили союз у священной мечети? И пока они прямы по отношению к вам, будьте и вы прямы к ним: ведь Аллах любит богобоязненных!

8. (8). Как же? Когда они, если одержат верх над вами, не соблюдают для вас ни клятв, ни условий? Они благоволят к вам своими устами, а сердца их отказываются, и большая часть их — распутники.

9. (9). Они купили за знамения Аллаха небольшую цену и отклоняются от Его пути. Плохо то, что они делают!

10. (10). Они не соблюдают в отношении верующих ни клятвы, ни условия. Они — преступники.

11. (11). А если они обратились, и выполнили молитву, и дали очищение, то они — братья ваши в религии. Мы разъясняем знамения для людей, которые знают! (?) (Представляется, что перевод неточен; знающему разъяснять ничего не надо, в **Суре 2** стих 112 (118): «Мы уже разъяснили знамёна для людей, которые убеждены»).

12. (12). А если они нарушили свои клятвы после договора и поносили вашу религию, то сражайтесь с имамами неверия, — ведь нет клятв для них, — может быть, они удержатся!

И здесь, хотя и есть призыв к войне с многобожниками, но это сильно отличается от «ветхозаветных военных доктрин» на уничтожение всех от мала до велика, чья вина только в том, что они не родились иудеями, — ими полны «Второзаконие» и «Иисус Навин». Всякая война прекращается, когда противники Аллаха уверовали в его свет, с этого момента они — братья в религии Аллаха. И коли иудаизм — Зло, и христианство — Зло медоточивое, порождённое иудаизмом, то слова Пророка — справедливы.

И причиной войны против «многобожников» является не политеизм сам по себе, а нарушение «многобожниками» клятв, договоров и принятых на себя обязательств — то есть бесчестие «многобожников». Кстати, русское слово «многобожник» понимается неоднозначно: во-первых, — язычник, политеист; во-вторых, — исповедующий несколько религий одновременно, что допускает всё тот же иудаизм[1]*. По этой причине остаётся только сожалеть о невозможности для нас прочтения Корана на арабском языке: перевод много значит.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. Селянинов в ист. 29 приводит следующий обмен посланиями между евреями французского города Арля и Константинополем — центром сионизма в средние века.

Из Арля в Константинополь:

Уважаемые евреи, привет вам и почтение!

Вам должно быть известно, что король французский, который снова стал владетелем Прованса, заставляет нас либо насильно креститься, либо покинуть его владения. Христиане Арля, Экса и Марселя стремятся захватить наше добро, угрожают нашей жизни, громят наши синагоги и причиняют нам много бед. Всё это повергает нас в недоумение, что

предпринять во славу закона Моисея. Посему просим мы вас указать нам, как поступить.

Шамор, Раввин евреев в Арле
13 Саваоа, 1489 года.

На это следует циркуляр во Францию и Испанию:

Возлюбленные братья в Моисее!

Мы получили ваше письмо, в коем вы повествуете о своих тревогах и несчастьях. Узнав о них, мы прониклись такою же скорбью, как и вы.

Совет великих сатрапов и раввинов таков: относительно того, что король французский заставляет вас принимать крещение — принимайте его, раз вы не в силах поступить иначе, но при условии, чтобы закон Моисеев сохранился в сердцах ваших (вот дано разрешение на двоеверие, многобожие — авт.); относительно того, что приказано отобрать ваше добро — сделайте детей ваших купцами, дабы они понемногу отбирали добро у христиан; относительно того, что покушаются на вашу жизнь — сделайте детей ваших врачами и аптекарями, дабы они отнимали жизнь у христиан; относительно того, что христиане разрушают ваши синагоги — сделайте детей ваших канониками и причётчиками, дабы они разрушали церковь христиан; относительно того, что вам причиняют многие другие огорчения — сделайте так, чтобы дети ваши были адвокатами и нотариусами, и чтобы они всегда вмешивались в дела государства с целью подчинить христиан евреям, дабы вы могли стать господами над миром и мстить им.

Не уклоняйтесь от сего данного вам приказания, и вы на опыте убедитесь, как из приниженных, какими вы являетесь теперь, вы станете на вершине могущества.

Б. С. С. В. Ф. Ф., князь евреев Константинополя.
21 касле 1489 года.

Желающие, как всегда, могут сказать, что и эти письма, как, впрочем, и все остальные документы, которые Сион не смог сохранить в тайне, — «гнусная фальшивка», состряпанная грязными руками кровожадных антисемитов ▼

* * *

Ислам допускает определённую веротерпимость.

Сура 60. Испытуемая: (…)

5. (5). Господи наш! Не делай нас испытанием для тех, которые не веровали, и прости нам, Господи наш, ведь Ты — великий, мудрый!"

6. (6). Был для вас в них хороший пример — для тех, кто надеется встретить Аллаха и последний день. А кто отвращается... то ведь Аллах богат, достохвален!

7. (7). Может быть, Аллах установит между вами и теми, с кем вы из них враждуете, любовь; поистине, Аллах мощен, Аллах — прощающ, милостив!

8. (8). Не даёт вам Аллах запрета о тех, которые не сражались с вами из-за религии, и не изгоняли вас из ваших жилищ, благодетельствовать им, и быть справедливыми к ним, — ведь Аллах любит справедливых!

9. (9). Даёт вам Аллах запрет о тех, которые сражались с вами за религию, и изгнали вас из ваших жилищ, и помогали вашему изгнанию, чтобы вы не брали их в друзья. А кто возьмёт их в друзья, те — нечестивые.

И более открыто в **Суре 22 «Хадж»**: (...)

66. (67). Для всякого народа Мы строили обряд поклонения, которым они поклоняются. Пусть же они не спорят с тобой из-за этого дела. Призывай к Господу твоему, ведь ты на прямом пути!

67. (68). А если они с тобой препираются, то скажи: "Аллах лучше знает то, что вы делаете!

68. (69). Аллах рассудит вас в день воскресения в том, в чём вы часто разногласили."

Нет, как видите, призыва к навязыванию ислама силой.

Когда под ударами турок-сельджуков рушилась Византия, мусульмане сохранили на захваченной территории христианское вероисповедание, возложив на христианскую церковь особую плату, но только в тех местах, где христианское оружие не поднималось против Знамени ислама. Там, где оружие поднималось, турки были беспощадны. Претендующим на отстаивание особой доброты христианства напомним, что Измаил по взятии его Суворовым был отдан войску на три дня, и вряд ли удастся доказать, что эти три дня победители вели проповеди «Евангелия». В нашей стране отголоски этого желающие могут найти в поэме Байрона «Дон-Жуан». Война — явление кровавое и часто **неоправданно** жестокое, не зарекайтесь, что этого не было. Нелишне напомнить, что Византия пала после того, как очередной крестовый поход практически всех христианских держав Запада, — за "освобождение гроба Господня" по "ошибке"

ватиканских географов забрёл в Константинополь и разграбил его. Турки пришли потом. Идея "освобождения гроба Господня" прикрывала идею грабежа ослабевшей Византии. Ничего эквивалентного этому в истории стран ислама вы не найдёте; хотя были военные столкновения между исламскими державами, но на главном театре военных действий — на Средиземном море — страны ислама выступали единым фронтом на протяжении нескольких веков. И пока ислам нёс свет, его знамя не знало преград, защищая многие народы от иудейского, прежде всего духовного, рабства.

Пророк Мухаммед — наиболее выдающаяся и светлая личность европейского и западно-азиатского средневековья. Уже более тысячи лет изречённое через него Слово сдерживает духовную экспансию Сиона в огромный регион. Хотя оно и не смогло на определённом этапе сдержать экономическую экспансию, а во время оккупации арабами Испании ислам даже помог этой экспансии, тем не менее исламский мир, в отличие от христианского свободен от **безумия жидовосхищения** и гораздо более сплочён, И эта внутренняя сплочённость и отсутствие жидовосхищения таит огромный потенциал, представляющий одну из серьёзнейших опасностей для сионо-нацизма.

Разберёмся, почему ислам оказался всё же взнузданным иудаизмом, что это за упряжь, и сколь прочна она.

Во-первых, глобальный иудейский предиктор — концептуальная власть готовилась к появлению ислама заранее. Христианство в регионе арабского востока и Африки прививалось, похоже, плохо — христианами были только эфиопы. Изменение верований при разложении родоплеменного строя — естественный процесс, известный к тому времени иудейской верхушке, и с её стороны было разумное желание взять его под контроль и навязать своё понимание и толкование откровений Аллаха, о чём и предупреждает Бог Пророка.

Сура 2. Корова: (...)

114. (120). И никогда не будут довольны тобой ни иудеи, ни христиане, пока ты не последуешь за их учением. Скажи: "Поистине, путь Аллаха есть настоящий путь!" — а если ты последуешь за их страстями после пришедшего к тебе истинного знания, то не будет тебе от Аллаха ни близкого, ни помощника.

Теперь вспомним, что Мухаммад проповедовал с 610 по 632 год, а «Коран» был записан в 651 г., и отдельные его фрагменты передавались изустно и ходили в списках. Если взять полные собрания сочинений А. С. Пушкина дореволюционных изданий и изданий после 1917 г., то

имеются разночтения. (Впрочем, жиды Брокгауз и Ефрон "критикуя" других издателей, стали "править" Пушкина ещё до 1917 г, и не пали жертвами погрома в "антисемитской" России). Так в академическом издании под редакцией Б. В. Томашевского (кто он? — только не русский!) и в издании полного собрания сочинений 1909 г. под редакцией Морозова даже при беглом просмотре более 100 разночтений, причём это не варианты одного и того же произведения, а наглое, циничное растаскивание на куски целых произведений: так у Пушкина в «Домике в Коломне» 54 строфы, а у подлеца Томашевского в академическом издании только 40, а 14 строф утянуты частями в примечания и комментарии со ссылкой на несуществующие "ранние издания"; нарушение хронологического порядка написания — так растащен в разные жанры (стихи, проза) весь Болдинский период, представляющий собой **целостность**, которую жидам необходимо было разрушить, ибо это — пророчества. А растаскивание всего написанного в Болдинский период — сохранение тайны понимания времени. Дописывают и переписывают за Пушкина не только историко-философскую прозу, но и стихи, обнаглев до того, что нарушается стихотворный размер — «О сколько нам открытий чудных...» дополнили после слов «гений — парадоксов друг» словами «и случай, бог изобретатель». И это вытворяют вопреки пословице: «Что написано пером, не вырубишь топором!» — в то время, когда поэзия Пушкина пока не входит в священные тексты ни одной религии. А во времена Мухаммеда, без полиграфии, при изустной передаче — да любителей такого рода операций было раздолье по сравнению с нашими днями. Причём, иудейская верхушка видела, что рождается новая религия, которая будет вести борьбу именно против неё. Ей оставалось только взять под контроль канонизацию текстов.

И иудейская отсебятина началась ещё при жизни Мухаммада. О них сказал Пророк в **Суре 2 «Корова»**: (...)

73. (78). Среди них есть простецы, которые не знают писания, а только мечты. Они только думают.

(79). Горе же тем, которые пишут писание своими руками, а потом говорят: "Это от Аллаха", — чтобы купить за это небольшую цену! Горе же им за то, что написали их руки, и горе им за то, что они приобретают!

И после смерти Мухаммада 19 лет «Коран» передавался изустно. В «Коране» есть и такой вопрос людям: «Неужели же каждый раз, как к вам приходит посланник (Аллаха — авт.) с тем, чего ваши души не желают, вы превозноситесь? Одних вы объявили лжецами, других вы

убиваете». (**Сура 2**, ст. 81 [87]). Это было сказано иудеям, но не всем последователям Пророка нравилось всё то, чему он учил. А соблазн велик! И не все тексты были признаны подлинными в 651 г., когда «Коран» был записан. Часть из них правильно была отклонена, а если часть истинных текстов была отклонена? — То «нет на вас греха, в чём вы ошиблись, а только в том, что замышляли ваши сердца». — **Сура 33 «Сонмы»**, ст. 5.

Было, видимо, и парапсихологическое воздействие на Пророка, иначе трудно свести с реальностью стих **Суры 22 «Хадж»**: (…)

51. (52). И не посылали Мы до тебя никакого посланника или пророка без того, чтобы, когда он предавался мечтам, сатана не бросил в его мечты чего-либо, но Аллах стирает то, что бросает сатана, потом Аллах утверждает Свои знамения, — ведь Аллах — знающий, Мудрый!

И если иудейская и христианская верхушка, зная истину, облекала её ложью, чтобы скрыть, то не таким ли сокрытием истины вызвана часть "тёмных" мест «Корана»?

Во-вторых, «Коран», как и «Библия», не имеет точной датировки текстов. Это ведёт к тому, что отсутствие времени, эталонных частот, с которыми связано понятие социального времени, сохранило монополию сионо-нацизма на концептуальную глобальную власть — глобальный предиктор.

Что сказано Пророком раньше, что позже — это отдельный, очень тонкий вопрос, о котором спорят и будут спорить исследователи этой великой книги.

Душа человека развивается и совершенствуется всё время его жизни, и душа пророка тоже. Человек не может объяснить людям того, чего он не понимает сам. И не может познать новую для него истину, пока не объемлет её своей собственной **индивидуальной** системой понятий. И эта система понятий в долговременной памяти подсознания развивается всю жизнь человека, И одно и то же явление Мира он будет описывать по-разному, каждый раз более глубоко, но каждый раз это описание будет истинным. Поэтому важно знать, что речено раньше, что позже. И есть явления такие, что они настолько вне системы миропонимания человека, что человек не сможет в них даже уверовать: то есть признать за истину без понимания и осознания, будучи неспособным доказать и объяснить полученное знание.

Сура 5. Трапеза: (…)

101. (101). О вы, которые уверовали! Не спрашивайте о вещах,

которые огорчат вас, если откроются вам. А если вы спросите о них, когда низводится Коран, они откроются вам. Аллах простил за них: ведь Аллах — прощающий, кроткий.

(102). Спрашивали о них люди до вас; потом оказались неверующими в них.

И Аллах предупреждает Пророка:

Сура 20. Та Ха: (...)

113. (114). Превыше всех Аллах, царь истинный! Не торопись с Кораном прежде, чем будет закончено тебе его ниспослание, и говори: "Господи мой! Умножь моё знание".

Но если Пророк не осознал явленное ему, то не сказать обо всем явленном он не мог, ибо **Сура 13 «Гром»** гласит:

40. (40). Или Мы покажем тебе часть того, что обещаем им, или упокоим тебя. На тебе — только передачи, а на Нас — расчёт!

И **Сура 3 «Семейство Имрана»** говорит о том же:

155. (161). Не годится пророку обманывать. И кто обманет — придёт с тем, чем обманул, в день воскресения. Потом всякой душе будет воздано сполна, что она приобрела, и они не будут обижены.

Долг Пророка — не утаить явленного! Если он не передал на уровне осознания ему явленного, то не мог не передать на уровне иносказаний и подсознания.

И есть в Коране места, которые пока не воплотились в жизнь, и есть истина, которую не осознал или забыл мусульманский мир.

Причина этого в том, что «Коран» вошёл в будущий исламский мир, когда его народы стояли на относительно низкой ступени общественного развития: не имели, стабильных государственных структур, не имели достаточно полной и протяжённой письменной истории. Поэтому **осознанная** диалектичность целостного мира была вне миропонимания Мухаммада; это привело к тому, что «Коран» прежде всего идеология: стереотипы отношения к явлениям Мира и поведения в нём. По мере развития общества часть этих стереотипов переставала правильно отражать изменившуюся действительность, но сохраняла свою силу в общественном сознании, этот процесс сопровождался постепенным подчинением ислама иудаизму и вовлечению его в единый иудейско-христианский идеологический комплекс.

Виноват в этом прежде всего исламский мир. Осталась невыполненной заповедь Пророка:

Сура 3. Семейство Имрана: (...)

100.(104). и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы.

Призывать к добру, приказывать одобренное и удерживать от неодобряемого в непрерывно изменяющемся мире можно только каждый раз проводя ясную понятийную границу между Добром и Злом.

Главное Зло на Земле — иудейский глобальный предиктор, концептуальная власть, нарушающая гармонию Мира, стремящаяся подчинить себе не только людей, но и Вселенную. Прямые обвинения иудейской верхушки в преднамеренном искажении Правды Бога в «Коране» многократны.

Стих 100 (104) **Суры 3** — наказ иметь свою концептуальную власть — общину внутри исламского мира, призывающую к добру, верную Правде Бога. До настоящего времени он не был услышан, понят и исполнен. **Это долг перед человечеством и Аллахом!**

* * *

Это именно наказ иметь свою концептуальную власть, потому что, только противопоставив себя наибольшему человеческому злу на Земле, можно выполнить указание стиха 100 (104) в остальных делах, в борьбе с меньшими видами зла, порождёнными наибольшим.

* * *

Концептуальная власть автократична. Она порождает сама себя: выйдя на определённый, достаточно высокий уровень миропонимания, концептуальная группа (община внутри общности более широкой) замыкает на себя государственность вне зависимости от её формы. И Аллах прямо обязал работать над углублением своего миропонимания, чтобы каждый человек мог сам следовать Правде Бога.

Сура 3. Семейство Имрана: (...)

94. (99). Скажи: "О обладатели писания! Почему вы отклоняете от пути Аллаха тех, кто уверовал, стремясь его искривить, а вы — свидетели? Поистине, Аллах не небрежёт тем, что вы делаете!"

95. (100). О вы, которые уверовали! Если вы будете повиноваться партии из тех, кому даровано писание, они обратят вас, после того как вы

уверовали, опять в неверных.

Стих 95 (100) выражает простую мысль: «Истина, став безрассудной верой, начинает лгать!».

Последние стихи — отражают проявление законов диалектики в обществе и душе отдельного человека.

И всё это в целостности человеческого общества, принадлежащего к целостности Мира, о чём тоже сказано в «Коране». Разрушение целостности общества ведёт к противопоставлению человечества Миру, уже цитированное место **Суры 47**:

(…)

24. (22). А может быть, вы, если отвратитесь, будете портить Землю и разрывать родственные связи!

Отрицать диалектику и быть верным исламу невозможно: через Пророка заповедано владеть диалектикой для того, чтобы следовать Правде Бога. И с этим согласна **Сура 41 «Разъяснены»**:

43. (43). Не говорится тебе ничего, кроме того, что говорилось посланникам до тебя (…).

Диалектика в целостности Мира и есть то общее, что присуще Миру во все времена. Именно поэтому она и есть лучшая платформа для объединения людей. Честные перед собой и окружающими попытки опровергнуть диалектичность целостного Мира ведут только к более глубокому пониманию его диалектичности.

Осознание диалектичности целостного Мира — то, что даёт человеку возможность отличить явления Мира, которые в безраздельной воле Аллаха, от тех, которые по воле Аллаха в воле человека: «Аллах дарует Свою власть, кому пожелает». Осознание диалектики, которую в достаточной мере несёт «Коран», позволяет уйти от понимания ислама как религии фатализма и бездействия.

Турция, бывшая длительное время оплотом ислама, пала именно потому что её правящая верхушка спуталась с иудейским капиталом, и в самой Турции не нашлось ни одного мусульманина, кто бы смог подняться в своём миропонимании до исполнения завета Пророка о создании концептуальной власти, противостоящей концептуальной власти иудеев.

Не прислушаетесь к словам «Корана», падут и другие страны ислама по словам **Суры 47**:

40. (38). Вот вы — те, кого зовут, чтобы расходовать на пути Аллаха. А среди вас есть такие, что скупятся. И кто скупится, тот скупится в отношении

самого себя. Поистине Аллах богат, а вы бедны! А если вы отвернётесь, то Он заменит другим народом, и потом они не будут вам подобны.

И если бы Мухаммед дал ещё одну суру и сказал, что она — ключ к пониманию Мира, то иудаизм не только бы не смог обуздать и использовать ислам в своих целях, но давно бы уже был стёрт с лица Земли.

* * *

Сура 115. Язык Правды Бога:

Во имя Аллаха милостивого, милосердного!

1. О вы, которые уверовали! Если вы будете повиноваться партии из тех, кому даровано писание, они обратят вас, после того как вы уверовали, опять в неверных.

2. Истина, став безрассудной верой, начинает лгать! Не для того Бог дал человеку разум, чтобы люди в страхе и слепоте шли за поводырями, дорогами их лжи, называя поводырей мудрыми вождями.

3. Каждому, идущему за поводырём, Бог дал разум и право выбора: идти дорогою лжи с закрытыми глазами, или, собрав мужество, открыть очи духовные, овладеть Языком Правды Бога, видеть Её самому, и следовать Ей с достоинством в зрячести и понимании.

4. И Правда Бога в целостности Мира изрекается Им для разумеющих через:

— взаимоотношение отличностей;

— переход количественных изменений в качественные и обратно;

— отрицание отрицания. Неразумеющие – невнимательны.

5. «Коран» – лестница, по которой каждый сам должен взойти к пониманию Правды Бога. Лестницу даёт Аллах через посланника, а поднимается человек! Только тогда поймёт он, почему Аллах сказал:

6. Всякий раз, как Мы отменяем стих или заставляем его забыть, мы приводим лучший, чем он, или похожий на него. Разве ты не знаешь, что Аллах над всякой вещью мощен?

7. Разве ты не знаешь, что у Аллаха власть над небесами и землёй, и нет у вас, помимо Аллаха, ни близкого, ни помощника?

8. Безумие следовать за теми, кто скажет, что Аллах, милостивый, милосердный, не дал: людям Языка, чтобы они

понимали Его Правду и следовали Ей.

9. И пусть будет среди вас община, которая судит о Добре и Зле, призывает к добру, приказывает одобряемое и удерживает от неодобряемого.

И пусть община эта несёт Язык Правды Бога и не держит его в тайне. Эти – счастливы! Иначе – прокляты!

10. И сура эта – ключ к Миру и «Корану», дарованный Аллахом в доброте Его.

* * *

Но не сказал Мухаммад этих слов, и оседлал иудаизм ислам, а потом въехал на его плечах в Испанию. Стравливая христиан и мусульман, мировой раввинат набивал себе карман несколько столетий…

Или сказал Мухаммед нечто подобное? Да при канонизации текста «Корана» в 651 году выкинули такую суру как ложную, подобно тому, как при канонизации христианской «Библии» «Ветхий Завет» был подвергнут раввинатом методологически грамотной цензуре. Подвергнут именно раввинатом — больше "умников" не было.

"**Сура 115**" не противоречит духу «Корана».

Возражающим против сказанного правоверным заметим, что «Коран» — целостность, принадлежащая к целостности меняющегося во времени Мира. «Коран» словами **Суры 58 «Препирательство»**:(…)

21. (20). Те, которые противятся Аллаху и Его посланнику, — они среди униженных.

(21). Аллах написал: "Одержу победу Я и Мои посланники!" Поистине, Аллах — сильный, могучий!

— устремлён в будущее, В стихе 21 (20) слово «посланник» стоит в единственном числе, а в стихе (21) — во множественном. Понимайте это так, что Аллах волен послать посланника, когда пожелает: у вас нет ничего, чтобы ограничить волю Аллаха. И помните:

Сура 6. Скот: (…)

124.(124). Аллах лучше знает, где помещать Своё посольство?

Сура 10. Йунус: (…)

48. (47). К каждому народу — свой посланник, (и когда придёт их посланник), то будет между нами решено по справедливости, и они не будут обижены. (Это — отрицание межнационализма=интернационализма: утверждение многонационального человечества — авт.) (…)

50. (49). Скажи: "Я не владею для самого себя ни вредом, ни пользой, кроме того, что пожелает Аллах. Для каждого народа есть свой предел. Когда придёт их предел, то они не замедлят на час и не ускорят".

И **Сура 13 «Гром»** продолжает: (…)

38. (38). (…) Для всякого предела — своё писание.

39. (39). Стирает Аллах, что желает, и утверждает; у Него — мать книги.

И Аллах — лучший из судей — рассудит между нами, в чём мы расходимся.

Завершим анализ ислама тем, что напомним, что в регион его зарождения была заранее внедрена письменность с направлением письма справа налево, что противно естественному направлению движения руки человека.

Ислам освятил и обрезание, о противочеловеческой сущности которого речь шла ранее. Скорее всего, он унаследовал обрезание через первобытную культуру арабов, кочевавших в пустыне. У ряда первобытных обществ обрезание — один из ритуалов, сопровождающий переход из детства во взрослость. Видимо по этой причине проводится оно не через восемь дней после рождения, как того требует иудаизм, а в более поздние сроки (5–7 лет), редко раньше, поэтому и его отрицательное влияние на нервную систему человека сказывается меньше.

Иудеи экспортировали в противостоящий им мир письменность справа налево, обрезание (видимо), сонм пророков до Мухаммеда и ветхозаветные легенды — это были первые путы. Потом по мере расхождения догм ислама с потребностями жизни иудаизм всё больше подминал под свою концептуальную власть исламский мир. С этого момента стало можно считать ислам, подобно христианству, экспортной модификацией иудаизма.

Сейчас иудаизм использует ислам, как и христианство, в своих целях. Будет это продолжаться, пока исламский мир не осознает диалектику, несомую «Кораном» и не создаст свою концептуальную власть, на что указал Пророк.

* * *

Диалектика «Корана», а не "запрет вина" Пророком — это то, что заставило равноапостольного жида Владимира и К^{О} крестить Русь. Славянский ислам был страшен сионо-нацизму и неотвратимо стер бы иудо-христианство с лица планеты. Возникли бы проблемы и

с навязыванием обрезания народу, который не имел его в своих традициях. Попутно мировой раввинат создал ещё и очаг напряжённости: за 100 лет до крещения Руси волжские булгары приняли ислам.

* * *

Особое замечание для православных. «Коран» записан в 651 г. — до крещения Руси. В нём не сказано ничего плохого о русском православии. Возрождая православие, постарайтесь сделать это так, чтобы не воспылала большая славяно-мусульманская война за **ИУДЕЙСКИЕ** интересы.

§ 6. Масонство — духовная чума.

В передаче ленинградского телевидения «О масонах без тайн и сенсаций» доктор исторических наук, профессор Ленинградского пединститута им А. И. Герцена В. И. Старцев с добродушной улыбкой на лице убеждал телезрителя, что масонство — объединение порядочных людей, занимающихся «нравственным» самосовершенствованием, но окружающих свою деятельность завесой тайны по своей чудаковатости. А весь итог их трёхсотлетней деятельности, в пределах России по крайней мере, — хранящиеся в Казанском соборе две горсточки брошек, значков и прочих побрякушек, которые могли бы составить предмет гордости любого дикаря.

Нина Николаева Берберова (автор книги «Люди и ложи»), которую, по её словам, первой допустили до работы в архивах масонов в США и Франции, высоко отозвалась о работах Старцева по "изучению" масонства.

Мы же не столь наивны, чтобы полагать, что тайное общество может существовать 300 лет с лишним исключительно ради производства бижутерии для своих членов. Мы не можем поверить и в искренность названных и прочих исследователей "галантерейного" масонства потому, что они, во-первых, не снисходят до предметной критики хотя бы источников 11, 14, 18, 29, 36, а во-вторых, "не видят" и не желают объяснить следующий исторический парадокс.

Иерофанты в Египте упоминались уже как хранители тайных, герметических знаний, сложившихся в тайное «герметическое» мировоззрение

Александр Снисаренко в книге «Третий пояс мудрости» (Ист. 37) показывает, что в дохристианскую эпоху «шаманы» (жрецы) **всех** народов владели обширной системой герметических знаний, в значительной мере общих для разных регионов планеты. Эта общность знаний, прослеживаемая по дошедшим мифам, религиозной литературе, на наш взгляд, объясняется единством законов природы во всём мире и примерно одинаковым уровнем «экспериментальной» базы и «технологии» жреческой науки у разных народов. Герметические знания позволяли жречеству управлять народными массами и псевдо-правящей верхушкой общества, эксплуатируя их безграмотность и неведение. И вот — пришло христианство, пришёл ислам, и все герметические знания сгинули… Хотя объективная необходимость существования герметических философий, используемых **истинной** правящей верхушкой, существует в обществе всё время, по крайней мере, до устранения эксплуатации человека человеком. Это и есть исторический парадокс, не вписывающийся

в теорию "галантерейного" масонства.

Возникновение современного масонства хронологически связывают со строительством собора святого Павла в Лондоне в конце XVII–начале XVIII века. Это было большое общественное дело, и сильные мира сего посещали стройку и находили интерес в проведении свободного времени в тавернах, где отдыхали **каменщики** — "оперативные" **масоны**. Сильные мира сего стали вступать в цеховое братство как "**спекулятивные**" масоны (от английского слова «*speculate*» — размышлять, созерцать).

Владимир Яковлевич Бегун пишет: «..."вольные каменщики" предпочли собираться в тавернах. Затем завсегдатаи лондонских таверн "Гусь и противень", "Яблоня", "Виноградная кисть" и "Корона" договорились объединиться и 24 июня 1717 года, в день святого Иоанна Крестителя, создали Великую ложу, во главе с великим мастером Антони Сейером. Эта дата считается днём рождения современного масонства, а Иоанн Креститель — его покровителем, хотя в действительности оно, как тайная организация, гораздо старше». (Ист. 36, стр. 25).

К этому моменту специалисты в области политической интриги (аристократы) и специалисты по финансовым операциям (английская буржуазия) преобладали над специалистами по возведению стен в ложах цехового братства каменщиков, ранее занятых строительством собора св. Павла. После этого членов масонского братства удавалось привлечь к строительным и другим производительным работам только на каторге, где некоторым из них предоставляли возможность отдохнуть от возведения всемирного храма Соломона.

"Возникновение" масонства в 1717 году точно такое же возникновение, что проделывают змеи[1]*, меняя кожу.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Третий сионский протокол 1897 года объясняет символ змея, обвивающего Мир. Когда змей, символизирующий сионо-нацистскую экспансию, завершит своё кругосветное путешествие и возьмёт в рот свой хвост, то с этого момента будет безраздельное господство иудейства над Миром. Так что в ходе своего путешествия змей периодически меняет загрязнившуюся шкуру. Бег символического змея теперь каждый день открывает программу «Время». ▼

* * *

Тайные общества, восходящие по цепи преемственности друг у друга герметических знаний к древним жреческим кастам, прежде всего к жречеству Египта, прослеживаются через всю после-античную историю западно-азиатской и европейской цивилизаций. **Явная** их деятельность временами нисходит до **видимого** исчезновения, но в это же самое время неявная готовит новую "вывеску" на смену запятнанной кровью и ложью старой. Так и масонство пришло на смену монашеским и рыцарским орденам, часть из которых сумела со временем отстроиться от **прямого** управления со стороны глобальной иудейской концептуальной власти, сохранив только управление через подсознательное христианское жидовосхищение. Иезуиты, Мальтийский орден перешли даже к борьбе с масонством, которая обречена на неудачу, пока ведётся в рамках христианства без создания своей концептуальной власти.

Эта смена вывески была необходима, так как более светский, продажный, просвещённый капитализм шёл на смену набожному, толкующему о рыцарской чести, но подчас не умеющему писать феодализму. Тайные структуры, через которые концептуальная власть воздействует на общество **непосредственно**, настала пора выносить из лона церкви в мир, прежде всего в финансовый мир, именно эту задачу и решило "создание" масонства в 1717 году.

А. Селянинов и В. Емельянов и другие авторы, кого избегают анализировать "галантерейщики", прослеживают историю тайных обществ в более ранние времена, да и сами масонские авторы любят выводить мудрость братства от древнеегипетской мудрости, к которой приобщился Моисей. **По существу**, такая точка зрения правильна. Иногда тайное становилось явным.

«В начале III века еврей Манес положил начало оккультному, т. е. скрытому учению, основанному на каббале. Впоследствии манихейство было привито евреями патаринам, кафарам, люциферианам, альбигойцам, храмовникам, а затем и масонским сектам, вплоть до нашего времени. (…) Манихейство стремилось к погибели всех религий, проповедовало всеобщее равенство и свободу, (…) общность имущества и жён.[1]*

Само собою разумеется, что эта противная естественным законам проповедь была гибельна для тех, кто её принимал. Евреи вводили манихейство среди всех народов, которые им нужно было ослабить, и потому нам ещё много раз придётся встретиться с этим лжеучением». (Ист. 29, стр. 152).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ На первый взгляд почти коммунизм. Но всё это не было обеспечено развитием производительных сил и производственных отношений. Поэтому манихейство и его модификации могли только опрокинуть государственное управление обществом, но не могли обеспечить самоуправление общества, что приводило к «подхвату» выпавших бразд правления глобальной концептуальной властью иудеев. После этого массовое манихейство в стране "исчезало" так же внезапно, как и появлялось. Коммунистическая идеология без концептуальной власти — марксизм-ленинизм — современная форма манихейства. ▼

* * *

Последователи Маздака (аналог манихейства для стран домусульманского востока, *маздакизм*, *зардуштакан*) привели к падению Персии. Персия пала под ударами арабов-мусульман. «Тайные еврейские общества, особенно те же маздокисты, завели деятельную пропаганду своих разрушительных учений среди победителей, дабы в свою очередь совратить мусульман... Между прочим основалось тайное общество с семью степенями; соединявшее в себе все учения, могущие убить мусульманскую веру. В седьмой степени этой секты (как и в секте Маздока) преподавалась тщета всякой, религии и безразличие всякого человеческого поступка. Учение это распространялось даисами (или посланниками); один из них, по имени Кармат, сделался основателем секты карматов». (Ист. 29,стр. 159).

А. Селянинов в цитированных местах особый акцент делает на отрицание религий манихейством и маздакизмом. К сожалению, он не смог подняться над православием и анализирует масонство с христианских позиций. Хотя он и вышел до понимания существования **явления концептуальной власти**, но, находясь на христианских позициях, он не смог определить её как глобальный иудейский предиктор, действующий через посредничество масонства. (Далее мы под *масонством* понимаем тайную общественную структуру, подчинённую глобальному иудейскому предиктору, хотя бы дело и происходило до "основания" современного масонства).

После разгрома карматов в Персии один из даисов Абдала бежал в Египет, где основал династию измаилитов. (Кто обеспечил финансовую поддержку пришельцу? — Те же МЕЖДУнародные силы, что привели на Русь равноапостольного Владимира?). В довершение всего оказалось, что Абдала вовсе не правнук Алия — мужа Фатимы, дочери

Мухаммеда, а сын еврейки, как и равноапостольный Владимир (как много повторяющихся "случайностей" — авт.) После воцарения династии измаилитов на территории нынешнего Египта и Туниса пышно расцвели "собрания мудрости". "Мудрость" была девятиступенчатой, тайной. Измаилиты стали расползаться по мусульманскому миру, и один из них основал секту ассасинов — курителей гашиша. Наркоманы лучше управляемы со стороны **трезвой**, внешней по отношению к ним, элиты. Еврейский историк Грец говорит, что евреи Азербайджана только находились в дружеских отношениях с ассасинами. Эти "дружеские" отношения вылились в финансовую поддержку, вооружение и использование этой религиозно-феодальной военной машины против мусульманских государств и сопредельных с ними христианских.

Человек низводился до состояния управляемого ассасинской верхушкой автомата, способного даже лишить себя жизни просто ни за что. Генрих, граф Шампанский, король Иерусалимский навестил как-то лидера «ассасинов» — "горного старца". Горный старец приказал нескольким охранникам броситься на укреплённое в стене острие, что и было проделано для доказательства верности. (Ист. 29, стр. 162). Ассасины покрыли Азию и Европу бесчисленными преступлениями, пока их не стёрли с лица земли монгольские завоеватели.

Аналогично складывались дела и в христианском мире.

После захвата части Испании арабами Испания стала центром европейского сионо-нацизма. Ислам проявлял веротерпимость, очевидно купленную.

К концу XI века вся Европа была уже задавлена иудейским финансовым капиталом. Проповедь первого крестового похода сопровождалась еврейскими погромами. А. Селянинов приводит интересный факт: «Так богемские евреи боялись оставаться в стране и собрали всё своё имущество и пожитки» чтобы отправить в безопасное место и затем переселиться отчасти в Паннонию, отчасти в Польшу; но богемский герцог Вратислав, узнав о намерении евреев переправить за границу всё их имущество, тотчас приказал войскам занять еврейские дома и объявить евреям; "Вы не принесли в Богемию никаких иерусалимских сокровищ Нагими вы пришли в страну, нагими же уходите из неё!" (Ссылка на кн. еврейского историка Греца "История евреев" т. II, стр. 103, 115). (…)

Первый крестовый поход прошёл для евреев почти бесследно. Они вскоре оправились от погромов и снова легли невыносимым гнетом на христианское население всех стран». (Ист. 29,стр. 164).

К этому остаётся добавить, что кредитование крестоносцев и их

противников было одним из основных источников прибыли мирового раввината. Даже разгром и грабёж в ходе усобиц еврейских кварталов в городах не менял сути дела, ибо за войском шли маркитанты, среди которых евреи занимали не последнее место, а награбленное в захваченных городах не задерживалось в вещмешках "победителей".

Но стало ясно, что одной финансовой силы мало. В XII веке иудейством был поддержан "плюрализм мнений", естественно религиозных и естественно не в своей среде, а в христианском мире. (Понятно, что концептуальная иудейская власть в иудейской среде никакого "плюрализма" не терпела, безжалостно уничтожая непрошенных толкователей Закона). Стали плодиться многочисленные секты, враждебные официальной церкви. Собирательное название этих, по существу, манихейских сект во Франции стало «альбигойцы» по имени города Альби. В среде руководителей альбигойцев "бывших" иудеев было больше, чем можно было ожидать, ибо южное дворянство Франции «состояло из детей евреев и сарацинов». (Ист. 29, стр. 166, ссылка на Мишеле «История Франции»). Лишь к 1209 г. против альбигойцев был предпринят крестовый поход, завершивший разгром их военной силы. Юг Франции до этого момента пребывал в состоянии жидовосхищения, многие альбигойцы открыто говорили о том, что иудейский, закон лучше христианского. Это вело к тому, что евреи в тамошних государственных образованиях занимали высшие должности. Отсюда и политика альбигойской верхушки: «Имущество гоя — что пустыня свободная; кто первый завладел, тому и принадлежит». Поэтому богатства "альбигойцев", естественно, разграбленные после их военного разгрома католиками, не от труда праведного, а от разбоя, подобного ассасинскому, порождённого общим для них манихейством. Обвинять католицизм, что он разгромил альбигойцев из зависти к богатому соседу, — слишком поверхностно. Обвинения альбигойцев в разврате, грабежах, убийствах и сатанизме были правомерны. Альбигойская верхушка тоже любила многоступенчатость тайны, хотя о таких вещах сионизм распространяться не любит, но это нашло своё отражение даже в фильме «Ларец Марии Медичи», но, естественно, альбигойцы — страдальцы ни за что…

В том же XII веке, когда в странах ислама работали ассасины, а в католической Европе разного рода альбигойского типа секты, раввинат предпринял попытку скупить и использовать в своих целях рыцарские ордена. В 1118 году возникает ещё одна "жертва" террора алчной до чужого золота инквизиции — орден рыцарей храма. Через 200 лет французский король Филипп Красивый и папа Климент V подвергли орден суду, который отправил братьев на костёр, на

каторгу, в тюрьмы. Справедливость этого акта не вызывала сомнений до XVIII века. Теперь орден известен как богатая, безвинная жертва алчного католицизма.

Ист. 29, стр. 168, ссылаясь на Дешана, говорит: «С целью затемнить историю храмовников писатели XVIII века составили настоящий заговор против исторической достоверности». Как раз в XVIII веке появилось светское масонство, и оно предприняло всё, чтобы создать доброе имя своему клерикальному предшественнику.

Историческая достоверность же состоит по анализу Валерия Емельянова (ист. 18) в следующем. Орден рыцарей храма Соломона стал за 200 лет своего существования наиболее богатым и сильным военно-феодальным формированием в Европе. По всей Европе ордену принадлежали более 9 000 замков в богатых феодах. Орден занимался и ростовщичеством. В 1172 г. папа Александр III подтвердил и умножил привилегии ордена. Папа Иннокентий III освободил духовенство ордена от присяги на верность и послушание епископам. Это со временем трансформировалось в обязанность рыцарей исповедоваться только у орденских священников. Благодаря такого рода привилегиям Рим со временем утратил контроль над орденом, и орден превратился в государство над государствами, в церковь, вросшую в официальную церковь и независимую от неё.

В 1300 г. французский король Филипп Красивый (1268–1314 гг.) получил письмо от управляющего одним из его замков в Лангедоке (бывш. альбигойская провинция). В письме сообщалось, что приговорённый к смерти за уголовное преступление Скин де Флориан, содержащийся в замке в ожидании казни, сделал заявление о том, что знает тайну, открыть которую может только королю.

Филипп не был бюрократом-формалистом и встретился с де Флорианом. Скин де Флориан поведал королю, что после приговора он сидел в камере смертников вместе с одним храмовником, также приговорённым к смерти. Преступникам было отказано в исповеди перед казнью. Умереть без исповеди — одно из самых страшных несчастий, что может произойти с верующим, связанным с христианством. Не желая губить свою душу, храмовник, в нарушение орденских правил, исповедался своему соседу по камере. Храмовник рассказал не только об отступничестве от Христа, поклонении Бафомету-сатане и разврате, но и подготовке к проведению каскада государственных переворотов, в результате которых должен был образоваться, говоря современным языком, "общеевропейский дом", а орден должен был занять место "домоуправа". О хозяине поговорим позднее, де Флориан был помилован, получил вознаграждение, но спустя несколько лет умер насильственной смертью, как и большинство причастных к

уничтожению тамплиеров. Примерно в это же время под стражей находились за разного рода преступления ещё два храмовника. Они подтвердили показания де Флориана, но были казнены.

Филипп Красивый не был простак, и поручил своим шпионам в разных провинциях вступить в члены ордена, подчиняться его уставу, и следовать во всём указаниям руководства. Филипп и сам вступил в члены ордена. Рыцари его дезинформировали, что дало возможность ему соотнести всё, им узнанное, с информацией из других источников и оценить меру вероломства храмовников.

В 1306 г. в Париже было спровоцировано восстание. Чтобы испытать преданность Филиппа ордену и его веру, орден предложил королю защиту и Филипп укрылся в замке Тампль (храм). В следующем 1307 г., когда между Филиппом и папой Климентом V было уже всё договорено о том, как прикрыть орден, король с достойным уважения лицемерием присутствовал на посвящении в тамплиеры собственного брата и пригласил гроссмейстера ордена Якова Бернарда де Моле окрестить своего ребёнка.

Летом 1307 г. Филипп разослал руководящим чиновникам в провинциях запечатанные конверты с приказом вскрыть их только в ночь с 12 на 13 октября. Орден "проспал" и утром 13 октября все известные французские тамплиеры были арестованы, ареста избежали только бывшие в "загранкомандировках" и неизвестные. Многие монархи Европы в этот день поступили также.

Готовясь к этой акции, Филипп ещё в 1306 г. удалил из Франции большое количество иудеев.

Предиктор, глобальная концептуальная власть иудеев, учитывая уроки 1307 г., сделал два важных вывода: *первый* — необходим парламент, чтобы не было ГОСУДАРЕВЫХ тайн, государственные же тайны им не страшны, т. к. для них нет государства; *второй* — католицизм выходит из-под контроля, следовательно, ему надо противопоставить национальные еретические церкви. Орден храма, как и другие уже упоминавшиеся тайные организации, был многоступенчатой тайной структурой. По мере продвижения вверх по его иерархии происходил дрейф мировоззрения от идеалов христианства к «всё дозволено». В. Емельянов ссылается на Н. Лисового, что «всё дозволено» доходило до того, что "благородные католические рыцари" в своих владениях могли беспрепятственно жениться на дочерях "распинателей Христа", что было невозможно и немыслимо для любого другого католика.

Орден имел три открытых степени: первую — кнехт (конюх, мастеровой); вторую — Каплан (служка, оруженосец) и третью — рыцарь. Далее шли незримые степени. Проникновение ордена во

внешний мир шло также и через "усыновление" мирян без различия сословий, веры и пола. При полной "веротерпимости", а точнее безверии, орденской верхушки осуществлялась стыковка системы управления ордена, готовящегося стать "домоуправом" в "общеевропейском доме", и владельца этого "дома" — мирового раввината.

Связь храмовников и других тайных организаций с иудейством никогда не вызывала сомнения у христианских историков, и она подтверждалась документально во многих исторических исследованиях дореволюционного периода, но главное подтверждение — общественная практика, в которой отражалась работа всех этих тайных организаций на транснациональные интересы вопреки интересам национальным. Стремление ордена к мировому господству, когда он стал наиболее мощной военно-экономической силой, было неизбежно. Но подчинённость его иудейству также неизбежна в силу мировоззренческой нищеты его верхушки и подбора кадров сверху. По этой причине орден не владел концептуальной властью и был простым орудием в руках глобальной иудейской концептуальной власти.

Кому жалко храмовников, кто придерживается официальной в СССР версии[1]*, например изложенной в кн. И. Р. Григулевича «История инквизиции» (ист. 38), что обвинения тамплиеров в сатанизме — клевета для оправдания разгрома ордена, исходя из интересов собственной алчности высшего католического духовенства и монархов Европы, тем советуем перечитать повесть братьев Стругацких «Трудно быть богом». В ней торжествует орден и заливает захваченное государство кровью в неизмеримо больших количествах, чем сделали это Филипп Красивый и Климент V, отправив в мир иной тамплиерскую верхушку. Филипп Красивый и Климент V достойны; доброй памяти, а день 13 октября достоин быть всемирным праздником памяти и уважения к борцам всех народов против сионо-нацистской экспансии.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Выдержки из ист. 38, гл. «Гнусное "дело" тамплиеров».

«Орден тамплиеров, или храмовников, — официально он назывался "Орден бедных рыцарей Христа и Соломонова храма" — был основан в начале 1118 года французскими крестоносцами в Иерусалиме. (...) Во Франции тамплиеры выполняли роль королевских банкиров (...) В XIII веке орден владел 9 тыс. замков, ему принадлежал остров Крит.

(...) Орден храмовников считался одним из самых «надёжных» в католической церкви, его члены отличались слепой преданностью папскому престолу. Их можно было обвинить в чём угодно, только не в какой-либо ереси.

(...) Стремясь задним числом оправдать разгром ордена, приписывают ему тайные намерения подчинить своей власти чуть ли не весь мир (...) Например, Фернан Хейуорд пишет: "Тамплиеры мечтали о мировой державе, в которой бы они играли выдающуюся роль; таким образом, не следовало бы удивляться, если бы они были сторонниками своего рода синкретизма, порождённого соединением христианского и мусульманского учений".

Хейуорд (...) никаких доказательств в подтверждение своих утверждений не приводит. (...)

В конце XIII века тамплиеры были изгнаны из Палестины, многие из них вернулись во Францию, которой правил тогда король Филипп IV Красивый (...)

Постоянные распри (...) истощили королевскую казну. (...) Он конфисковал имущество евреев и изгнал их из страны. (...) Филипп обратил внимание на орден тамплиеров, которому он задолжал полмиллиона ливров (...) король и его советники решились (...) обвинить храмовников в ереси, получить с помощью инквизиции у них соответствующие признания и на этом основании конфисковать в пользу королевской казны их богатства. Правда, чтобы грабёж носил характер законной операции, грабителям следовало заручиться благословением папы римского (...) Филипп (...) преодолел это препятствие. Папа Климент V (...) получил папскую тиару при его поддержке. (...)

(...) было состряпано обвинение против ордена. Ему инкриминировались следующие пять еретических заблуждений:

1) при вступлении в орден неофита наставник уединялся с ним за алтарём или в другом месте, где заставлял его три раза отречься от спасителя и плюнуть на крест; 2) неофита раздевали донага и наставник, по одной версии, три раза целовал его в заднюю часть, в пупок, и в уста, а по другой — "во все восемь отверстий"; 3) неофиту внушали, что содомский грех достоин похвалы; 4) верёвка, которую тамплиеры днём и ночью носили поверх сорочки, как символ целомудрия, освящалась тем, что её обвивали вокруг идола, имевшего форму человеческой головы с длинной бородой и почитаемого руководителями ордена (в современном масонстве эта верёвка преобразилась в галстук, который от масонства унаследовало почти всё мужское население Европы и Америки —

авт.); 5) священники ордена при совершении богослужения не освящали святых даров.

Из всех перечисленных обвинений только одно — обвинение в содомизме (мужеложестве, педерастии) — возможно, соответствовало истине, да и оно вряд ли могло служить основанием для осуждения ордена, учитывая, что такого рода извращение было широко распространено вообще среде духовенства (...)

13 сентября 1307 г. Филипп Красивый, ссылаясь на просьбу инквизитора, отдал секретный приказ арестовать всех тамплиеров, проживающих во Франции, и наложить секвестр на всё их имущество под предлогом, что они собирались покинуть страну, захватив свои сокровища. (...)

Операция по поимке тамплиеров была проведена основательно, в застенки инквизиции попали почти все члены ордена во главе с гроссмейстером Жаком де Молэ (1244—1314) и его наместником Гуго де Перо. Только восемь тамплиеров избежали ареста, покончив жизнь самоубийством (...)

Папа Климент V одобрил действия французской инквизиции, (...) надеясь, не без основания, урвать себе соответствующую долю. (...)

Многие тамплиеры закончили свою жизнь в тюрьмах инквизиции, другие — «рецидивисты» — погибли на кострах (...)

Что касается имущества и сокровищ тамплиеров, (...) они остались в руках французской короны и светских князей, завладевших ими.

Филипп не только завладел всеми сокровищами тамплиеров, но ещё заставил госпитальеров в виде компенсации уплатить ему 200 тыс. ливров. Всего же, по подсчёту некоторых историков, упразднение ордена принесло этому королю огромный куш в 12 млн. ливров».

Вот так-то. И у Григулевича не возникло никаких вопросов на тему:

— Откуда взялись богатства тамплиеров и ранее "ограбленных" евреев?

— Как это папа Климент V "отдал" свои богатства королю Франции, ведь по словам Григулевича орден храма был беспредельно предан папскому престолу?

— Зачем же это папа позволил лишить надгосударственную церковь военной силы, способной при необходимости принудить к повиновению любого светского государя, в том числе того же Филиппа Красивого? Папский престол уже столкнулся с необходимостью "призвать к порядку" императора Священной Римской империи Генриха IV, которого папа Григорий VII отлучил от

церкви и объявил низложенным, под воздействием чего Генрих в январе 1077 г перед входом в замок Каноссу босиком, в рубище, на морозе вымолил у папы Григория VII прощение. О Каноссе помнили и светские государи и папство; и на случай новой «Каноссы» "верная" боевая машина ордена храма Соломона очень пригодилась бы Риму, и вдруг духовная надгосударственная власть — Рим — позволяет себя разоружить светскому государю. Где же здравый смысл?

— Если Хейуорд неправ, то зачем собирались все эти военные силы под сенью знамён ордена храма, ведь для тихой молитвы и охрана пилигримов от разбойников такая военная мощь не нужна? Да и фактами Григулевич оперирует только теми, что лезут в "его" концепцию а что не лезет, — от того отмахивается, как от несуществующего. А может и не знает, так как «спецхран» библиотек и архивов калечит мировоззрение своих создателей точно так же, как и всех остальных граждан. ▼

* * *

Де Моле с костра предсказал смерть в течение года Филиппа Красивого и Климента V. Оба умерли в течение года. Смерть этих двух людей говорит, что орден был только одной из тайных структур, на которые опиралась концептуальная власть глобального иудейского предиктора в своей политике. Другие структуры не были опознаны и, продолжая выполнять свою часть "общечеловеческого дела", мимоходом отомстили, убив виновников гибели ордена храма Соломона. А. Селянинов прослеживает историю тайных сект, их связь с иудейством и в более поздние времена. Мы не находим нужным пересказывать всё это более подробно (если гласность, то должны быть изданы и этот документ, и то, что вынесено в библиографию, где содержится обширная фактология по рассматриваемому вопросу), так как имели целью показать, что 24 июня 1717 г. масонство не возникло на пустом месте, что тайная структура, порождённая глобальной концептуальной властью иудейства для **непосредственного** управления обществом, уже существовала, а 24 июня 1717 г. эта структура показала свой новый лик, сменив доспехи и сутану на фрак и символический фартук.

Ливонский орден, разгромленный в 1242 г. на льду Чудского озера Русским войском под руководством святого князя Александра Невского, представлял собой организацию, подобную ордену храма Соломона, но ориентированную специально против славянства. Именно по этой причине опасность для Руси со стороны ливонского

ордена оценивалась как более страшная, чем угроза со стороны монголо-татар.

В XVIII же веке возникшее масонство занялось очернительством христианства и расшатыванием официальных церквей. В ходе этой кампании "свободомыслящие" либеральные историки от масонства и занялись отмыванием грязных дел храмовников, альбигойцев и прочих, превратив их в невинных жертв "католических мракобесов".

В Испании сооружён памятник евреям — жертвам инквизиции. (Характерно, что только евреям, память об остальных "умемориалили"). Все поносят последними словами иезуитов. Но не следует забывать и того, что в течение веков инквизиция была **единственной** силой, боровшейся против ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ, а не мнимых козней сионо-нацизма. Не следует упрекать святых отцов-инквизиторов, что они не смогли преодолеть христианства, а боролись внутри его узких рамок, созданных их же врагом: они не обладали миропониманием, достаточным чтобы опрокинуть иудейскую концептуальную власть, и потому часто работали на неё же, истребив в Европе ведьм, например. Тот, кто намерен, брызгая слюной, отрицать это положение, — обыкновенный чистоплюй, ушедший в своём миропонимании недалеко от средневековых инквизиторов, но скорее отставший от них, ибо вокруг нас XX век.

То же касается и ордена иезуитов. В его истории были не только убийства прогрессивных деятелей, но был и террор в отношении выявленной в христианском мире многоликой агентуры сионо-нацизма, была и благородная попытка поднять силой просвещения до цивилизации без применения оружия индейские племена Южной Америки в XVI–XVII веках, раздавленная военной силой христолюбивой Португалии. "Кровожадные", "вероломные" иезуиты не смогли защитить своё государство в Южной Америке. Есть точка зрения, что при Екатерине II и Павле I «иезуиты фактически правили и Россией». Даже если это и так, то масонство вытеснило их и отсюда. Но масонство официальная наука не ругает.

Теперь займёмся собственно масонством, а не производимым им шумом и побрякушками.

Есть каламбур: «Все люди — братья в большей или меньшей степени, но видно это только после принятия определённого *градуса*».

"Братство" различает своих членов по степеням, которые иногда называют градусами. Если за нулевую степень принять простого смертного, который, если что-то и слышал о масонстве, но в работе лож не участвует, то над массой таких людей, именуемых по масонской терминологии *профанами*, возвышается структура из 99 степеней посвящения в разные действительные, мнимые и ложные

тайны. Мнимые тайны — иносказательно выраженные банальности. Ложные тайны — высокопарный вздор, не отражающий никаких **объективно** существующих природных и общественных явлений.

Имеется развитая система опознавания "свой–чужой", которая не бросается в глаза при использовании её в обществе. Имеется и отточенная веками система тайнописи и прочих конспиративных ухищрений.

Мнимые и ложные тайны используются как информационный мусор для маскировки действительных тайн и защиты их от несанкционированного проникновения в них, главным образом случайного, профанов, методологически безграмотных и незнакомых с масонской системой иносказательно-образного кодирования информации. (Более точно: ассоциативно–образная–логическая система кодирования информации).

Старшие братья обязаны принимать участие в работе лож младших братьев, что обеспечивает глубокий зондаж общественного мнения в международных масштабах с вершины этой пирамиды, замыкающейся на глобальную концептуальную власть иудаизма.

Выше 33 степени структура пропускает только иудеев, что отражает одну из многих сторон "богоизбранности" этой религиозной псевдо-этнической общности.

Выше 66 степени структура пропускает только левитов, раввинов, что отражает факт насаждения "**изгороди вокруг Закона**" Моисея (талм. трактат "Пирке Абот"), который несут левиты. "Изгородь", естественно, принимает на себя недовольство гоев экспансией сионо-нацизма и называет это "антисемитизмом". Пирамиду венчают 3 раввина 99 степени посвящения, которые общаются с действительным царём иудейским. Действительному царю есть 2 тайных заместителя, на случай его гибели, которые не знают об уготованной им роли.

Так излагает основные принципы В. Емельянов в ист. 18 со ссылкой на более ранние исследования XVIII–начала XX веков. Эта система градации позволяет упорядочить деятельность очень многих людей в зависимости от их миропонимания. Фактически ей соответствует и система режима секретности работ, но не с 4 грифами (ДСП, «секретно»/«совершенно секретно» и в итоге "особой вздорности"), как в СССР, а с 99. Система старая, более 9 000 лет разрабатывавшая методы защиты информации от несанкционированного разглашения и преднамеренного взлома.

По всей видимости, масонские легенды искажают то, что делается в непосредственной близости от. вершины структуры; в этом есть смысл — увести подражателей по ложному пути, а знание истины "внизу" только мешает работе всей системы.

Человек с любым набором стереотипов отношения к явлениям и поведения, **ограниченный** в способности к самостоятельной переоценке своих стереотипов (т. е. философски некультурный, с нарушенной целостностью мировосприятия) может быть привлечён к "строительству всемирного храма Соломона", так как 99 степеней посвящения позволяют найти подходящее место его мировоззрению в этой системе. Самое интересное то, что для этого его вовсе необязательно принимать в ложу, тем более, что высшие степени как гойские, как и иудейские, требуют наследственной принадлежности к этой мафии. Достаточно только ввести в круг его общения "брата" с близким миропониманием. Они всегда найдут общий язык и будут работать душа в душу. По этой причине споры о том, был тот или иной политический общественный деятель масоном или нет, в сущности, беспредметны. Чтобы он работал на масонство — главное же это — хватит и того, чтобы в его ближайшем окружении был брат-пастух, который в соответствии с указаниями старших братьев формировал бы его стереотипы отношения к явлениям и поведения, а сам этот деятель обладал разрушенной до определённой степени полнотой и целостностью мировосприятия, неусомнительностью в отношении нужных "братству" догматов, ограниченной философской культурой и интеллектуальной мощью (слабостью), чтобы не мог вырасти над пастухом в своём миропонимании.

При таких условиях этот высокий "политик" (учёный, писатель и т. п.) будет вкалывать на масонство, даже и не подозревая об этом. Он может быть и активным "антисемитом", и ругать масонство почём зря, но, тем не менее, быть отличным "каменщиком". Поэтому, действительно, почти все люди — "братья" в большей или меньшей степени, но видно это только после принятия определённого *градуса*. **Почти**, потому что есть люди, которые против такого "братства". Они не "братья-големы" (биороботы), они — Люди.

Во времена религиозного фанатизма, господствовавшего в обществе, эта многоступенчатость была необходима, чтобы обеспечить постепенный дрейф сознания нужного "братству" человека от служения Богу к служению дьяволу, что имело место в том же ордене храма Соломона.

В более прагматичные времена капитализма, когда деньги стали ревнивым богом не только Израиля, но и буржуазии всех народов, количество действующих степеней было сокращено. По крайней мере из первых 33 действующими в начале XX века оставались: первая — *ученик*; вторая — *товарищ* (как будет показано далее, это не единственное указание на то, что после 1917 г. в СССР масонские структуры просто легализовались): третья — *мастер*, образующие

синее иоанновское масонство. Выше них остались действующими 5, 13, 30, 31, 32, 33 степени, от остальных остались только номера (ист. 29, стр. 12). Но и при таком сокращении ступеней продажность политических деятелей была настолько велика, что, по словам "галантерейщицы" Нины Берберовой, русские масоны жаловались, что продвижение по этой сокращённой масонской лестнице сопровождается непомерным количеством ритуального вздора, который приходится произносить и делать на масонских церемониях. На эти "жалобы" указывает и А. Селянинов (ист. 29, стр. 18).

Если уж в конце концов и "братья" поняли, что ритуалы и галантерея не главное в деятельности "братства", то нам тем более не пристало отбирать хлеб у "галантерейщиков", подобных Старцеву и Берберовой.

Займёмся делом. Дело это "тайное". Общество, занятое "тайным делом" — тайное общество. А. Селянинов приводит мнение Копен-Альбанселли, что «тайным следует считать именно такое общество, которое скрывает свою истинную цель. Все так называемые тайные общества делит он на два типа, одни из них, говорит он, стараются скрыть своё существование, другие же скрывают только свою цель, более или менее искусно маскируя её.

Тайное общество, скрывающее своё существование, принуждено разоблачать свою тайну каждый раз, когда оно хочет привлечь к себе нового члена; с другой стороны, всякий член, покинувший это общество из-за ссоры, несогласия или по другой причине, тоже не будет иметь оснований продолжать хранить тайну; таким образом тайна этого общества окажется скоро нарушенной. Вот почему большинство пытавшихся остаться в тайне анти-масонских, и патриотических организаций не могли до сих пор иметь прочного успеха. (Подчёркнуто нами. Тезис этого предложения ошибочен. Это следствие, а не причина. Тщетность противостояния масонству на протяжении последних 2 000 лет объясняется не этим — авт.). Если же скрывать не самое существование общества, а лишь истинную цель его, даже от самих его членов, то тогда ещё тайну можно сохранить». (Ист. 29, стр. 5, 6).

Масонство часто делает вид, что оно скрывает "тайну" своего существования, в то время как в действительности оно занято организацией интеллектуальной деятельности гоев в обеспечение развития мировой экспансии сионо-нацизма. Поскольку экспансия носит весьма разносторонний характер, то покрытие её тайны ведётся по принципу, чтобы "за деревьями леса видно не было".

На каждой степени посвящения старшие "братья" по-новому объясняют новичку цели существования масонства, но всякий раз эти

объяснения настолько далеки от истинных целей, сопровождаются ритуальным вздором и прочей мишурой, что леса за деревьями действительно не видно. Но поскольку "клевета" на "братство" в обществе циркулирует, то игнорировать её было бы неправильно. Поэтому основной массе масонов, знающей только о "нравственном самосовершенствовании" в пределах трёх степеней заранее разъясняют: «Впрочем, некоторые из этих "высших степеней" представляют собою чисто административные должности, а некоторые другие совершенно искажают истинный дух масонства и несомненно возникли под влиянием иезуитов и других посторонних элементов, проникших в масонские ложи с намерением использовать масонство в политических и иных целях, совершенно чуждых ему". (Д. Странден «Герметизм. Сокровенная философия египтян», ист. 39, стр. 26).

Поверивший в приведённое объяснение существования высших степеней и "клеветы" на масонство, имей он желание освоить "сокровенную философию египтян" по указанной книге, или убедится в своей интеллектуальной неполноценности (что делает его зависимым от старших братьев на уровне сознания), или превзойдёт все тонкости этой "сокровищницы" (что сделает его тихо помешанным на "герметизме"). В обоих случаях старшие братья будут иметь возможность мягко и деликатно направлять его деятельность в нужном им направлении. Третий вариант: плюнет и отойдёт в сторону, рассказывая всем, что масоны — тихие идиоты, свихнувшиеся на "египетском герметизме". Этот вариант "братство" тоже вполне устраивает.

Не устраивает братство только одно — Правда: истинная РАЗГЕРМЕТИЗАЦИЯ философии и истории, откуда выплывает "клевета" о том, что целью существования масонства является организация интеллектуальной деятельности гоев в обеспечении мировой экспансии сионо-нацизма. Но эта цель видна с довольно высоких градусов посвящения. Основная же масса "каменщиков" кроме собственного кирпича ничего не видит и к целостному мировосприятию не стремится. Это и делает масонство духовной чумой, заболев которой человек начинает из лучших побуждений делать самое злое для своего народа дело.

Теперь перейдём к рассмотрению кадровой базы братства. Известен жидовский принцип, что всё должно приносить жиду пользу. Исходя из этого принципа, и формируется кадровая база "братства". "Братство" берёт под контроль прежде всего сферу государственного управления, финансы и культуру.

Ист. 29,стр. 28: Масонство преимущественно пополняется тремя

категориями людей:

«1. люди честолюбивые и страстные, готовые на всё ради удовлетворения своего честолюбия или своих страстей;

2. идеалисты-мечтатели, способные на самопожертвование, но не способные отречься от обмана и легко поддающиеся ему; и наконец

3. люди, отличающиеся своим простодушным невежеством и просто легковерною глупостью.

Среди честолюбцев масонство набирает своих политиканов, и чем циничнее и наглее их честолюбие, тем более оно их ценит. Из среды идеалистов-мечтателей берутся масонские проповедники; их искренность и восторженное убеждение легко передаются окружающим, заражают их; они образуют истинную защиту масонства; будучи сами идеальными, честными и добрыми, они заставляют верить в идеализм, честность и доброту масонства. Они предназначаются для высших степеней. Некоторые из них привлекаются даже в известные группы главенствующего невидимого масонства. Те группы, в которые открывается им доступ, представляются им в виде как бы святого святых, места трепетания истинной души, масонства. Для масонства очень важно, чтобы эти честные люди и проповедники считали бы себя стоящими на вершине масонского здания. Они должны воображать, что стоят выше честолюбцев, которых они в душе презирают; они должны смотреть на них как на простых наёмников, недостойных, но необходимых для той высшей религии, в которой они сами являются первосвященниками.

Благодаря этому, они как бы покрывают собой этих честолюбцев, и им невдомёк, что последние могут быть введены в другие тайные группы высшего масонства, откуда видна вся громадная масонская организация и власть. Путём разжигания честолюбия и страстей можно держать человека в большей зависимости, и поэтому честолюбцы и сладострастники особенно ценны в масонстве для направляющей силы[1]* (концептуальной власти, предиктора — авт.), ибо, имея возможность удовлетворять своим страстям и порокам, они душою и телом отдаются служению масонским планам. Наконец третья категория — глупцы и простаки допускаются в масонство в громадном количестве, причём оказывается — не в обиду будет им сказано — что так называемые "интеллигенты" стоят среди них на первом плане: они образуют галёрку и притом по своему очень деятельную, ибо она фанатизирована; в эту последнюю категорию входит до 90% общего числа всех французских масонов».

К этому остаётся добавить, что все 3 категории лиц, привлекаемых к деятельности лож, обладают одним общим

свойством — неспособностью к самооценке, проистекающей:

— у честолюбцев из эгоизма потребительского характера;

— у мечтателей-идеалистов из эгоизма восхищения собственными "добродетелями";

— у простодушных невежд и глупцов из путаницы в понятиях «информированность» в смысле «интеллигентность» и «интеллигентность» в смысле «способность понимать», т. е. выделять из понятия «Вселенная» новые понятия чёткими понятийными границами и устанавливать отношения новых понятий в системе ранее выделенных понятий. (К сожалению, основная масса нашей интеллигенции информирована, но непонятлива, т. е. неинтеллигентна).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Авторы сионских протоколов 1897 г. тоже в своей деятельности предпочитают опираться на порочных людей и управлять буйством страстей в обществе. ▼

* * *

Все эти 3, казалось бы различных, причины неправильных самооценок на самом деле являются разными формами проявления одного и того же поражения души — разрушения целостности мировосприятия, т. е. методологической нищеты и калейдоскопа фактов в долговременной памяти подсознания, что может быть взращено в информационной среде любой из ранее рассмотренных мировых религий, включая и наш ещё не рассмотренный религиозный "атеизм".

Отсюда не только неправильные самооценки, но и ограниченная способность человека к самоуправлению по схеме «предиктор-корректор» (даже при большом запасе знаний), что создаёт внутренние, неосознаваемые подчас, условия к поиску внешнего "авторитетного" источника управления, откуда бы человек мог черпать стереотипы отношения и поведения. А. Селянинов же расписал кадровую базу масонства только по форме, не вскрыв существа дела: масонство удерживает в своих рядах только людей с нарушенной целостностью мировосприятия, и не способных восстановить её по причине методологической нищеты, что и делает их управляемыми легко и незаметно для них самих. Нарушение целостного мировосприятия затрагивает прежде всего

историко-обществоведческий комплекс знаний, чтобы глубина ДОСТОВЕРНОЙ исторической памяти "брата" не превышала его личного жизненного опыта. Такой человек всегда будет игрушкой старших "братьев" во всех "исторических постановках" концептуальной власти — глобального предиктора.

В какой-то отдельной сфере деятельности целостность восприятия может и не быть нарушена, и человек будет открывать новое знание, но «мозаику» из добытых им "алмазов" будут складывать другие, часто вопреки интересам самого "алмазодобытчика".

Как этот механизм работает вопреки личным интересам рядовых масонов показано на примере франко-прусской войны 1870 г. Ист. 29,стр. 257, 258: «Приведём следующий, тщательно проверенный исторический факт. В 1872 году в одном салоне в Стокгольме зашла однажды речь о причинах поражения французов в последнюю войну.

"Я не хотел первый подымать этого щекотливого вопроса», — сказал присутствовавший здесь русский посланник Николай Карлович Гирс, — но раз об этом заговорили, то я не могу не отметить ту роль, которую играло в этой войне масонство". "Я в то время был посланником в Берне (в Швейцарии); в этом городе находилось превосходно организованное агентство, собиравшее все сведения относительно французских войск, их расположения, передвижений боевых запасов, провианта и проч. Эти сведения исходили из французских масонских лож, которые в свою очередь получала их от французских офицеров-масонов, и передавались с необычайной быстротою шифрованными депешами прусско-масонскому агентству в Берне. Я тогда основательно изучил эту колоссальную организацию и представил подробный отчёт о ней своему правительству"...

"Как оказывается, Франция была заранее осуждена Верховным международным масонством, и никакая военная организация, никакая стратегия, никакая храбрость её войск не могли спасти её от поражения. Это была война слепых против зрячих!.." Вот что сорок лет назад говорил русский дипломат и о чём предупреждал он своё правительство.

А 26 февраля 1906 года (два года с начала русско-японской войны — авт.) г. Вандам писал в "Новом времени": "Если мы присмотримся к тем событиям, которые происходят в подвергнутой наибольшим атакам масонства Франции... тогда нам может быть несколько более станет ясным и то, почему наши солдаты получали одновременно в Москве, Иркутске, осаждённом Артуре и японском плену прокламации, напечатанные одним и тем же шрифтом и на одной и той же бумаге, почему эскадра адмирала Рождественского весь свой гигантский марш совершила точно в фонаре, светившем на весь мир, тогда как о японской не

знали ровно ничего даже в портах Китая".

Увы, мы тоже были заранее обречены на поражение международной масоно-еврейской силой! (...) мало того, что евреи вызвали японскую войну. Во всё время войны они не переставали всячески вредить нам и вместо с тем деятельно помогали японцам. Даже парижская газета "Presse" заметила, что "Япония не одна ведёт войну с Россией; у неё есть могущественный союзник — еврейство"».

Приведённая цитата из ист. 29 показывает, что надгосударственное международное масонство вмешивалось и в ход франко-прусской войны, и в русско-японскую, и в первую "русскую" революцию (поставляя во все уголки света прокламации из одной типографии).

Эта деятельность сопровождалась двумя особенностями. *Первая* — верхние эшелоны масонства непосредственно соприкасаются с глобальной концептуальной властью: Франция приговорена к поражению ею, Россия тоже приговорена ею. Глобальная концептуальная власть навязывает государствам концепцию развития через посредничество масонства; масонство — её орудие непосредственного управления обществами. *Вторая* особенность — нижние эшелоны — только поставщики информации и пушечное мясо, что проявилось наиболее ярко во Французской армии, где масонствующие офицеры обеспечили себе позор разгрома (а многие и свою гибель, так как артиллерийские снаряды и прочее оружие не достигли и до настоящего времени такого совершенства, чтобы пролетать мимо недоумка, несущего масонские опознавательные знаки «я свой»), даже не подозревая о своей роли в нём.

Теперь мы перейдём к описанию принципов **непосредственного** управления национальными обществами глобальной иудейской концептуальной властью, опирающейся в этой деятельности на масонство.

При этом читающий должен осознать прежде всего следующие положения.

Речь пойдёт о взаимодействии отдельного человека и глобальной организации, продолжительность устойчивого функционирования которой больше, чем возраст большинства государств и народов Европы. В данном случае, у взаимодействующих сторон разные единицы измерения **времени**: у отдельного человека — год, а у масонства — время смены поколений в жизни общества — 25 становления и 50 во взрослости. Поэтому смотреть на это взаимодействие надо не так, как на взаимодействие двух

сверстников, один из которых хочет убедить другого работать на себя за «просто так». Когда человек приходит в жизнь, масонство в ней давно уже существует. И не человек решает вопрос о вступлении в "братство", а "братство" воспитывает нужное ему количество людей с нужным ему образом мыслей и привлекает их к деятельности в ложах.

Уже сама информационная среда мусульманского и христианского мирок прямо отрицающая диалектичность целостного Мира или затушёвывающая её, создаёт идеальные условия для деятельности масонства.

Поведение человека стереотипно в подавляющем большинстве ситуаций. В обществах с господством антидиалектического калейдоскопического мировоззрения подавляющая масса людей **некритично** черпает стереотипы отношения и поведения из информационной среды общества. И масонство в таких обществах является единственной силой, которая целенаправленно занимается вложением в выбранных им людей стереотипов отношения и поведения, необходимых глобальной концептуальной власти. После этого люди со сформированным отношением к жизни продвигаются на нужные государственные посты, на которых начинают искренне делать, как своё собственное, **загодя** внушённое им дело. Масонство заранее выбирает из числа людей правящего класса (или в перспективе правящего класса) молодёжь, подростков, у которых потенциал развития души, интеллектуальная мощь достаточно велики. Создаются условия, препятствующие формированию у них целостного мировосприятия, вносятся определённые ложные знания — "священное" писание, извращённая концепция всеобщей истории и т. п., и получается человек, пригодный для взаимодействия с тайными масонскими структурами. Когда его мировосприятие приобретает определённые черты, то перед ним открывается ложа. Из числа "братьев" этой ложи "братья" постарше выбирают кадры для старших лож и т. д. Обладатели высших степеней воспитывают своих детей с пелёнок в нужном братству духе, и под свой авторитет подминают школьных друзей своих чад. Человек может длительное время воспитываться в масонской информационной среде, ничего не зная о "братстве". Когда он вступает в ложу, то это уже пустая формальность — по духу своему он уже давно масон и ложу воспринимает как родную. Поэтому в масонстве никогда не отдаются приказы, противоречащие убеждениям "братьев". Всегда можно найти "брата", чей образ мыслей соответствует назревшей необходимости и отражающему её приказу. Братство просматривается сверху вниз очень хорошо, и проблем в выборе людей для

деятельности того или иного рода масонство не испытывает, так как концептуальная власть заранее знает концепцию развития того или иного общества и заранее формирует нужное для реализации этой концепции общественное мнение в ложах. По этой причине ситуации, в которых требуется отдавать приказания, противоречащие убеждениям "братьев", исключительно редки. Даже нет **прямого** запрета "антисемитизма".

Когда меняется политическая ситуация, то разъяснения поэтому поводу тоже не даются; не понявшая вовремя братия, продолжающая гнуть старую линию, уничтожается, как первая ступень ракеты-носителя за вредностью для продолжения дела.

Редко кому из "братьев" удавалось обрести духовную свободу: это требовало способности «перетрясти» всё своё мировоззрение, все стереотипы отношения и поведения, переступить через догматы религии и т. п. Даже затруднительно назвать фамилии и имена тех[1]*, кто смог освободиться от сетей "братства".

Проще с теми, кого масонство не смогло взнуздать.[2]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ К старости, видимо, вырвался П. А. Вяземский (1792–1878):

Свой катехизис сплошь прилежно изуча,
Вы бога знаете по книгам и преданьям,
А я узнал его по собственным страданьям
И, где отца искал, там встретил палача.

Всё доброе во мне, чем жизнь сносна была,
Болезнью лютою всё промысл уничтожил,
А тщательно, развил, усилил и умножил
Он всё порочное и все зачатки зла»

Жизнь едкой горечью проникнута до дна,
Нет к ближнему любви, нет кротости в помине.
И душу мрачную обуревает ныне
Одно отчаянье и ненависть одна.

Вот чем я промыслом на старость награждён,
Вот в чём явил свою премудрость он и благость:
Он жизнь мою продлил, чтоб жизнь была мне в тягость,
Чтоб проклял я тот день, в который я рожден.

1872 (?) г.

Но что мог уже изменить 80-летний старик? ▼

[2]* ▼ В России первый из таких людей — Александр Сергеевич Пушкин. Братство сделало попытку использовать его талант в интересах мирового сионо-нацизма, но не смогло. Длительное время было противостояние Пушкина и масонства. Когда масонству стало ясно, что оно имеет реальную возможность образования в России концептуального тандема Пушкин–Николай I — А. С. Пушкин был уничтожен. На сокрытие этой тайны работает вся свора иудейских "пушкиноведов", которые настолько не понимают языка Пушкина, что дописанный ими местечковый бред просто выпирает из наследия поэта, но им это невдомёк. Подавляющее большинство из них делает это дело, не осознавая всех тайн истории. ▼

* * *

Узок круг лиц, к которому природа отнеслась достаточно щедро, оделив их изрядным здравым смыслом. Это позволило сохранить им целостное мировосприятие. Но эти люди случайны, и они не "делают погоды" в общественном мнении национальных обществ до настоящего времени, ибо средства массовой информации, историческая, философская наука по-прежнему контролируются масонством. В силу этого возможны лишь единичные случайные, не контролируемые "братством" выбросы информация, противоречащей интересам глобальной концептуальной власти сионо-нацизма. Масонство не интересуется мелочами: оно занято глобальной стратегией — формированием нужного общественного мнения. Поэтому вынужденные акты политического терроризма, ставшие достоянием истории (убийство Пушкина, Лермонтова. Есенина, Маяковского) — выезды "пожарной команды" для уничтожения **неорганизованных** одиночек, посмевших стать на пути глобальной концепции сионо-нацистского предиктора. Отсюда вздорно навязшее в углах со школьной скамьи положение о том, что террор в отношении государственных и политических деятелей неэффективен. Терроризм единственно эффективен, если направлен против носителей национальной концептуальной власти. Другое дело — форма терроризма. Если позволяет время, то это делается изящно, с маскировкой под летальный исход болезни — Петр I, Александр III; а когда же время поджимает, тогда вызывается "пожарная команда" недоумков-"патриотов" и совершается убийство: Александр II, Столыпин. Либеральная же "интеллигенция" всегда требует снисхождения к убийцам: они де за "дело народное" себя не жалеют.

Но и народ они тоже не жалеют, так как уничтожают национальную концептуальную власть. Весь международный политический терроризм жил на протяжении веков на деньги сионо-нацизма и поддерживался организационно международными масонскими структурами. А. Селянинов приводит обширную фактологию по этому вопросу. Современный «арабский» терроризм — подражание своим угнетателям.

Последнее время наши либералы и чистоплюи[1]* верещат, что связь масонства с сионизмом не доказана, что это «домыслы и клевета черносотенцев». Но до предметной критики «черносотенных» исследователей масонства они «не хотят» снизойти, потому что «черносотенные» источники убедительны.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Антинародную сущность масонской деятельности понимали многие даже участвующие в подконтрольных масонству течениях. Приведём выдержку из письма от 10.12.1936 г. Елены Ивановны Рерих некоему латвийскому корреспонденту (ист. 40, стр. 266, 267):

«Итак, оставьте в стороне оккультные книги и не отягощайтесь критикой их. Чтобы обоснованно критиковать, нужно и много знать. Вы пишете, что некие люди или даже какие-то учреждения смотрят на книгу упоминаемого Вами автора, как на масонское дело, да ещё "жидо-масонское" — это не новость, ибо это всё та же излюбленная формула тупого и злобного невежества. В средние века всё, свет несущее, клеймилось сатанинской печатью, ныне же клеймо это изменило своё название и только. Подобные обвинения, также и титулы шарлатана и шпиона выдавались и ещё выдаются всем лучшим умам и великим труженикам на общее благо. Велик синодик носителей знания, погибших от рук невежества! В своё время этими почётными титулами были награждены и великий Парацельс, и гр. Сен-Жермен, и наша соотечественница Е. П. Блаватская, и теперь нашлись люди, которые наклеили ярлык предателей родины на таких великих патриотов, как Суворов, Голенищев-Кутузов, светл. кн. Смоленский, Новиков, Лопухин, кн. Репнин, Карамзин, кн. Куракин, Сперанский, Пушкин и Грибоедов и др., и всё это потому, что эти люди присоединились тогда к высоко просветительному движению, называемому масонством! Уберите эти умы из жизни русской культуры, и что останется? Не забудем, что и сейчас ещё известная часть русского общества особенно преследует Толстого. Так в г. Харбине было

запрещено празднование столетия со дня его рождения! Сами посудите — можно ли без глубокого стыда перед просвещёнными иностранцами смотреть на такое проявление средневековья? Я не беру на себя апологетства масонов, ибо сейчас оно, в большинстве случаев, выродилось просто в бутафорию, в клубы и т. д. Но справедливости ради должна сказать, что Первоположники масонства на Западе и Востоке были людьми огромного ума и высокой нравственности, и прежде всего, были великими патриотами».

Что в этом отрывке интересно? Корреспондент Е. И. Рерих даёт ей знать о том, что на книгу некоего автора смотрят как; на «масонское дело, да ещё "жидо-масонское"».

Кажется, следует ожидать, что такой человек, как Е. И. Рерих, владея высокой философской культурой (так её и Е. Блаватскую рекламируют), и раскроет своё понимание существа этого пресловутого «масонского дела», объяснит, как книга упомянутого в письме автора соотносится с этим «жидо-масонским делом».

И что же в ответ? А ответ Е. И. Рерих даёт совсем на другой вопрос: «Что останется от русской культуры, если из неё изъять перечисленных ею лиц?» И далее, несмотря на заявление о нежелании брать на себя «апологетство масонов», она, тем не менее, говорит о том, что «первоположники» были чисты и благонамеренны, чем и обеляет «масонское дело».

А ведь речь как раз и идёт о косвенно высказанном подозрении, что «масонское дело» — организовать деятельность наиболее талантливых, честных и благонамеренных гоев-патриотов на решение задач, встающих на пути экспансии сионо-нацизма, то есть на дело, направленное против блага их народов. И вместо анализа по существу — подмена вопросов и понятий.

Такую подмену вопросов и понятий можно трактовать как осознанное вероломство или как отсутствие философской культуры у разрекламированного графомана, некритичного к себе. Это только один из странных моментов в письмах Елены Ивановны.

Елена Ивановна **обходит молчанием** (это эквивалентно нежеланию определить свою позицию) иудаизм и ислам, но воспевает заветы Христа, подчиняющие христиан иудеям; шарахается от вопросов, связанных с масонством, проповедует культ самопожертвования; утверждает, что «израиль» означает «избранный», и поэтому «израиль может встречаться во всех народах» (ист. 40, стр. 223). Этот тезис, сам по себе двусмысленный, противоречит утверждениям «Талмуда» и «Ветхого Завета», скорее всего, ей известным. Однако она обходит и их молчанием. Другими словами, вместо разгерметизации тайны этих

двусмысленностей идёт описание глобального противостояния Иерархии Света, Белого Братства силам тьмы, чёрной лозе. И все письма, как и книги «Живой этики», истинного учения, которое должно вершить собой все более ранние учения, направленные ко всеобщему благу, пишут об этом глобальном противостоянии. НО ГДЕ МЕТОДОЛОГИЯ, ПОЗВОЛЯЮЩАЯ ОТЛИЧИТЬ "ВСЕОБЩЕЕ БЛАГО" ОТ ВСЕОБЩЕГО УНИЖЕНИЯ? И это при том, что сама Елена Ивановна пишет: «Силы тьмы изощрённы в своих действиях». А ведь каждый, вступая в это глобальное противостояние, должен уметь отличать своих от чужих, даже если речь идёт не об уничтожении противоположной стороны, а об убеждении её в ошибочности её позиции. Но вместо методологии отличия Добра от Зла предлагается принцип следования Иерархии Света. «Конечно, инициатива в принципе поощряется. Но имейте в виду, что инициативу: часто смешивают с проявлениями самости. Кроме того, без наличия суровой дисциплины духа, инициатива приводит к шатаниям и сводится к спазматическим начинаниям, ни к чему не приводящим. Но всё спазматическое осуждено на разрушение, ибо строить на судорогах нельзя. Недаром в основу всех древних Учений полагалась дисциплина и послушание. И в данном нам Учении (а кто автор Учения? — авт.) очень подчёркивается необходимость такой дисциплины. Что есть Иерархия, как не дисциплина! Во всех древних религиях и философских школах существовало учение общее, и учение для ближайших (т. е. разделение на бессмысленную толпу и бессмысленную псевдо-элиту — авт.), и вот в этом учении для ближайших, прежде всего преподавалась дисциплина духа, и послушание было первым шагом к тому». (Ист. 40, стр. 402).

То есть, как попал в Иерархию — так исполняй, что прикажут. А если попал в Иерархию Тьмы вместо Иерархии Света, или Иерархия Тьмы вмешивается изощрённейшим образом в дела Иерархии Света, тогда как? Поэтому, принцип следования Иерархии — только второй; первый принцип — в методологической, философской культуре, достаточной, чтобы отличить одну иерархию от другой. Методология не отрицает, а порождает дисциплину. Причём порождает дисциплину, дающую свободу инициативе. Но об этом письма Елены Ивановны хранят молчание, молчит об этом и "Учение".

Призадумайтесь, радетели «Живой этики», кто и для чего лишил вас методологии, хотя и дал много притягательных **догм**, «направленных ко всеобщему благу» и пока частично справедливых? Почему Учение вырвано из истории Человечества и стоит вне времени, когда каждый человек в потоке времени, и нет народа вне времени?

Свет ли это Истины, рассеивающий тьму невежества? Или это слепящая вспышка, после которой перед глазами ваши "собственные" видения, из-за которых вы во тьме свернёте себе шею, да ещё погубите других?

Общие разговоры о добре и нравственном самосовершенствовании без персонификации конкретных общественных структур, несущих зло, ещё никогда до добра не доводили…

* * *

«Протоколы сионских мудрецов 1897», впервые опубликованные Сергеем Нилусом в 1902 г., обладают исключительно высокой сходимостью с событиями истории, последовавшими за их публикацией, т. е. они написаны со знанием дела.

Это не порождение наёмных провокаторов из русской полиции. Их авторы обладали миропониманием, достаточным для решения проблемы устойчивости концептуальной власти. Если бы это была группа людей, верная идее Российского Самодержавия, то революции в России были бы попросту невозможны. Протоколы представляют конспект лекций, прочитанных если не самой глобальной иудейской концептуальной властью, то её полномочными представителями для организаторов иудейской исполнительной и прочих видов власти.

Протоколы затрагивают вопрос и о масонстве. Масонство в них проходит как организационная структура, через которую иудейская глобальная концептуальная власть навязывает свою волю национальным обществам и государствам. Поэтому связь масонства и сионизма установлена по подлинным документам сионо-нацистского сборища 1897 г.

Связь масонства и сионо-нацизма подтверждается и многовековой деятельностью масонов вопреки национальным интересам. Ещё Новиков и К^{О}, одни из первых русских масонов, во время русско-шведской войны при Екатерине II собирали в России денежные пожертвования и передавали средства Швеции. Во время той же войны масон, адмирал Грейг запретил стрелять брадскугелями (зажигательными снарядами) по шведскому флоту, дабы не лишить врага его морской мощи.

Приводившийся ранее пример участия масонства во франко-прусской войне также подтверждает систематическую деятельность лож вопреки национальным и государственным интересам Франции.

Ранее уже писалось о том, как русское масонство, саботируя ведение войны в 1914–1917 гг. заливало поля кровью российских мужиков. Предательство масонами народных интересов характерно

для всех стран.

Единственная: в мире транснациональная идеология, обладающая многовековой устойчивостью и финансовой мощью, — сионо-нацизм. И любые действия в антинациональных интересах любого народа всегда — действия во благо сионо-нацизма. Поэтому связь между сионо-нацизмом и масонством подтверждается не только документально (см. работы А. Селянинова, В. Емельянова, В. Я. Бегуна), но что ещё более убедительно — фактологией всеобщей истории, последовавшей после начала мировой экспансии сионо-нацизма методом "культурно"-религиозного сотрудничества XX веков назад. Если отдельные документы можно подделать и подчистить, то всю фактологию всеобщей истории не "загерметизировать".

Масонство является тем цементом, который объединяет воедино, казалось бы, три враждующие религии: иудаизм, христианство, ислам. Оно сглаживает стереотип веронетерпимости. Ист. 29, стр. 228 цитирует один документ, обнаруженный в архиве в соседстве с протоколом основания тайной ложи: «"(...) Христос есть во всем, т. е. Христос может быть и в христианине, и в последователе иудейской религии, и в язычнике. Поэтому христианами должны называться не только те, которые приняли христианское крещение, но и все, имеющие в себе Христа".

Таким образом, хотя масоны говорили, что принимают в свою среду только христиан, но не объясняли, кого они под христианами подразумевают».[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ В наши дни масонство выступает под лозунгом "примата общечеловеческих ценностей" над всеми прочими. Но тоже не говорит, кого подразумевают под людьми. Сионо-нацисты — высший раввинат — подлинные хозяева масонства — под людьми подразумевают только евреев, но и здесь они нагло врут. Кроме самой элиты предиктора, все остальные с их точки зрения — две толпы неразумных скотов. ▼

* * *

Аналогично, необоснованно расширительно трактуя стихи «Корана», где есть элементы веротерпимости, в масонство втягивали и мусульман. Проще всего было с иудеями, исповедующими принцип

«наше всё, что есть вообще», т. е. до них быстро доходило, что масонство "их" и служит им.

Но религия и веротерпимость — формы, в которых протекают информационные процессы. Объединяло в масонстве содержание — нарушение полноты, целостности и диалектичности мировосприятия при соблюдении принципа "уважения чужих убеждений". Этот принцип действовал в сочетании с принципом нежелания самостоятельно пробиваться к истине. Поэтому масонство проникает в любые общественные системы, в которых господствует калейдоскопическое антидиалектическое мировоззрение. Проникнув в них, оно обеспечивает непосредственное управление обществом со стороны глобальной иудейской концептуальной власти» Управление это — информационный обмен: сбор и обработка информации о состоянии общественного мнения, важнейших событиях и т. п. через систему масонских лож и передача через ту же систему указаний о воздействии на общественное мнение со стороны "братьев" (проще говоря организованный запуск сплетен и анекдотов), передача прямых приказов масонам, занимающим определённые должности в государственных структурах и т. п.

Тайна дела обычно не разглашается по следующим причинам:

— не отдаются приказания, противоречащие убеждениям того или иного масона, а человек склонен болтать и возмущаться, только когда что-то не соответствует его убеждениям;

— используется управление в обход контроля сознания "брата": формирование в подсознании стереотипа, потом активизация программы стереотипа, тогда человек воспринимает как своё родное то, что ему навязано, и не болтает об этом как о приказе; он даже не сможет сказать, кто дал приказ через подсознание;

— воспитывается культура обращения "братьев" с информацией, о которой не принято распространяться в обществе;

— в ложах используется система иносказаний, разглашение которых в обществе будет непонятно для непосвящённого;

— решение всех масонских дел в масонских судах, дела в светские суды не попадают. Если же и попадают, то замасоненная юстиция хорошо прячет концы в воду;

— если концы "не спрятать", то брата убивают, маскируя убийство под несчастный случай и т. п.

Наказание смертью за разглашение тайны в этой системе — последнее средство, главное — культура обращения с информацией; устно без документации, тайнописью, иносказательно, воздействие на подсознание, вне контроля сознания,

И главное: каждый из "братьев" старательно работает над своим

кирпичом для "всемирного храма Соломона"; кирпич — не тайна, действительная тайна — "храм" и методы его "строительства", которых ни один из "братьев" не знает как **целостность**. А в силу исторической безграмотности в сочетании с методологической нищетой[1]* "братия" не в состоянии восстановить целостность. Поэтому масонство работает как **дезинтегрированный** биоробот, т. е. робот, программа поведения которого распределена по многим бионосителям, каждый из которых владеет только частью. Программисты — глобальная концептуальная власть, опирающаяся на сионо-нацизм. Эта биороботизация братьев необходима предиктору, чтобы обеспечить его безответственность, чтобы изначально доброго человека поставить в такие условия, в которых он будет вынужден творить Зло, причём Зло, выведенное из-под контроля сознания. В силу того, что человек существо общественное, в обществе может устойчиво действовать только организованное Зло. Масонство — самая мощная структура, организующая Зло изощрённейшими способами.

С этим связан и вопрос о нравственности: в отношении активности сионо-нацистского биоробота (машины) нормы человеческих взаимоотношений неприменимы.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Еврейский писатель И. Меттер в литературном эссе «Пятый угол» («Нева», № 1, 1989 г.) панически восклицает: «Фактов мне хватает. Я сыт ими по горло. Я нищ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИ». И далее о том, что они евреи — ограда вокруг ЗАКОНА — МЕТОДОЛОГИИ: «Вот этот пункт, подле которого мы занимаем круговую оборону и отстреливаемся до последнего патрона, потому что последний бережём для себя». Эти признания особенно ценны своей неосознанной искренностью.

Но это взгляд изнутри иудейства. Взгляд снаружи:

Был день, когда Господней правды молот
Громил, дробил ветхозаветный храм,
И, собственным мечом своим заколот,
В нём издыхал первосвященник сам.

Так сказал Ф. И. Тютчев. В агрессии методом "культурного сотрудничества" главное оружие — меч — диалектика. Пока раввинат **монопольно** владеет этим мечом, он непобедим. Вступив в борьбу

с Человеком, овладевшим диалектикой, раввинат **будет вынужден** глубже постигать её же. Это путь самоубийства секты-банды, так как расширение позиций целостного диалектического мировоззрения в обществе ведёт к образованию кадрового вакуума для сионо-масонского биоробота. ▼

* * *

Концептуальная власть через систему масонских лож, пронизывающих все общественные структуры от госаппарата до мафии, имеет любую запрошенную ею информацию. На этой основе она формирует концепцию развития обществ. Потом концепция внедряется в общественное мнение через произведения опекаемых масонством художников, учёных. Когда основные положения концепции развития витают в атмосфере "плюрализма мнений" толпы, образующей подавляющее большинство общества, в котором господствует калейдоскопическое антидиалектическое мировоззрение, подконтрольные масонству политики внедряют эти положения концепции в государственное управление обществом, что и является замыканием государственности на внешнюю глобальную концептуальную власть.

При анализе религий мы рассматривали в них только то, что обусловлено породившими их Писаниями. Но **любое** Писание мертво без народа, несущего его. Поэтому всё, что было сказано в этой главе, является не трактовкой «Ветхого» или «Нового» заветов, «Корана» и т. п., а анализом того, что то или иное Писание порождает в информационной среде общества с соответствующей религией. Поскольку информационная среда формируется не только под воздействием Писания, но и под воздействием иных факторов, то реально живущие религии отличаются от того, что заповедано Писаниями.

Таким образом, получается, что иудаизм, христианство, ислам — не три враждующие религии, а «змей горыныч о трёх головах», масонство — упряжь, а концептуальная власть — "шеф-пилот". Хотя у «змей горыныча» время от времени вырастают дополнительные головы — калейдоскопические антидиалектические мировоззренческие системы, но суть от этого не меняется. Змей кушает народы планеты. Змееборчество — одна из главных тем русских былин, которые нас **заставили** забыть? Пора вспомнить заветы предков!

§ 7. Глобальный исторический процесс.

Характер глобального исторического процесса в целом правильно описал К. Маркс: «Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей (ростовщической и торговой — авт.) деятельности новые образующиеся миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведёт себя пассивно, и не может произвольно расширяться; она расширяется лишь, в результате дальнейшего развития общественных условий». (Ист. 6, стр. 411). Нам остаётся только прокомментировать этот отрывок.

История Западно-Азиатской и Евро-Американской цивилизации после разрушения храма Соломона в 73 г. н. э. — история экспансии глобального иудейского предиктора методом "культурного сотрудничества" и история "культурных" карательных операций против народов, возжелавших свободы от угнетения со стороны сионо-нацизма.

Агрессию методом "культурного сотрудничества" и такой же "культурный" оккупационный режим очень точно описывает пословица: «Где не пройдёт войско, там пройдёт осёл, навьюченный золотом». Для проведения всего этого нужны:

— команда великих комбинаторов[1]*, которая знает, у кого и как брать золото, и к кому его носить; это — концептуальная власть;

— погонщики "ослов", которые сами ничего не соображают, но преисполнены «гордости» за оказанное им доверие и потому беспредельно исполнительны; это — раввинат;

— "ослы", или "кочевые демократы", которым хорошо только в дороге, и которые вообще ничего не соображают, но навьюченные чужим золотом носят его, куда прикажут думая, что это своё. При этом они искренне, рады, что пашут другие; это — все те, «кому было дано нести Тору, а они её не понесли» («Коран»).

Дабы среди "ослов" была хорошая производительность "труда", часть из них держится впроголодь, правда, они при этом не носят чужое золото, они завидуют вьючным "ослам". Так что определённая справедливость соблюдается: не дают есть тому, кому не дают "работать".

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ С этой пословицей и механизмом агрессии связан анекдот. Киссинджер, спьяну, пообещал журналистам выдать дочь Рокфеллера

за БОМЖа из СССР. Утром протрезвел, но надо выполнять обещанное. Прилетел в СССР. БОМЖ согласился. Вернулся в США, изложил дело Рокфеллеру. Рокфеллер отказался. Киссинджер задаёт вопрос:

— А если он член совета директоров банка "Х"?

— Генри, с этого бы и начинал".

Позвонил в банк "Х". Изложил дело. — Отказ.

— А если БОМЖ — зять Рокфеллера?

— Мистер Киссинджер, Вы бы с этого и начинали.

Агрессия ведётся за счёт использования ресурсов жертв агрессии и манипуляций транснациональным капиталом. ▼

* * *

Расширение сферы влияния глобальной сионо-нацистской концептуальной власти осуществляется следующим образом. Когда область оккупации соприкасается с неподвластным ей миром, то агрессоры вступают с этим миром в торговые отношения, и в земле народа оказываются через некоторое время колонии "богоизбранных" для миссии агрессии. Поначалу такие колонии живут замкнуто, своим укладом. Они могут быть пришлыми, но могут сформироваться и из среды собственных продажных дурней, принявших иудаизм.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ После второй мировой войны часть японцев приняла иудаизм, и в середине 70-х таких "японцев", чьи потомки — тоже, видимо, захотят вернуться на "землю предков в Палестине" было более 50 000 человек. Вообще-то самурай у стены палача в Иерусалиме — тема для анекдота, но пока не ясно для еврейского или для японского: то ли сионизм вторгается в Японию и побеждает, то ли Япония играет в «поддавки» и выигрывает. Но об этом пусть думают раввины: у нас другие задачи.

В истории Руси тоже было такое вторжение: согласно «Велесовой Книге» хазары — славянское племя, т. е. их племенная верхушка — первые продажные дурни, письменно отмеченные на Руси.

Отсюда **единственное** устойчивое решение "еврейского" вопроса в СССР может быть только такое. «Ветхий Завет», «Талмуд» и прочий сионо-нацистский бред должны стать пережитком истории; штрудель, фаршированная щука, шейка должны стать блюдами русской национальной кухни, а фамилии, от которых многие норовят

избавиться, станут такими же русскими фамилиями, как Ахматова, Годунов, Юсупов. ▼

* * *

Эти колонии являются поставщиком информации для глобального предиктора. На основе этой информации ведётся прогнозирование развития жертвы агрессии, проводится экономическое вмешательство в политику жертвы и её соседей (взятки вождям народа), чтобы потом, когда в результате вмешательства экономического и информационного созреет общественный кризис, дать жертве новую идеологию (религию). Это делается, как правило, накануне смены одного способа производства другим. Идеология должна обеспечить господство в обществе калейдоскопического антидиалектического мировоззрения. Если к моменту агрессии внутренняя власть сама уже навязала своему народу калейдоскопическую идеологию, то дело упрощается. В это же время закладываются новые масонские структуры, или подминаются уже существующие жреческие тайные структуры. После этого страна грабится прямо или косвенно при помощи внешних агрессоров.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В истории Руси этому этапу соответствует крещение и последующее нашествие монголо-татар. Ист. 29, стр. 225, со ссылкой на «Историю Евреев» Греца, т. III, стр. 155: «При нашествии татар евреи под предлогом доставки монголам отравленных съестных припасов передавали им в закупоренных бочках оружие».

Во время же самого ига монополия на вывод рабов из Руси была откуплена у татар пражской синагогой. Подлое дело шло столь успешно, что в английском языке само слово «раб» («*slave*») оказалось однокоренным со словом «славянин» («*Slav*»), а в Египте целое военное сословие мамелюков было в значительной мере славянским. Арабские летописи, по свидетельству ист. 18, хранят описания дел «ибн Василиев» и «Иван-беев», которых в детском возрасте вывозили с родины сионо-нацисты тех лет. Этот факт со ссылкой на книгу «Мусульманский ренессанс» (Христиан Адам Мец, 1973 г.) подтверждает «Молодая гвардия» № 1, 1990 г., стр. 137: «В Европе работорговцами были исключительно евреи. Товар поступал главным образом с Востока (...) категория белых рабов ограничивалась тюрками и

(…) славянами. Они ценились выше тюрков».

Сбор прочей дани также был в значительней мере иудейской монополией. ▼

* * *

Когда в ходе исторического развития "культурно" подчинённый таким образом народ близок к тому, чтобы внести в навязанные ему идеологические формы (христианство, ислам, марксизм, "плюрализм" и т. п.) своё национальное миропонимание, проистекающее из опыта практической деятельности (общественное бытие определяет общественное сознание) и стихийной полноты, целостности и диалектичности мировосприятия, с тем чтобы заставить работать на себя чуждую идеологию, тогда "культурная" оккупация вступает во второй этап — карательную операцию, именуемую "борьбой за социальную справедливость и общечеловеческие ценности".

Через масонские структуры, пронизавшие официальную "церковь" и государство, опираясь на надгосударственный иудейский капитал, глобальная концептуальная власть навязывает государству политику, при которой закономерно существующие в классовом обществе классовые противоречия, обостряются до такой степени, что некоторые социальные группы[1]* начинают осознавать их как социальную несправедливость. Так машинист поднимает пар у "локомотива истории" — классовой борьбы.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это явление может носить более или менее широкий характер. Пугачёв был поддержан народными массами. А о декабристах Ф. И. Тютчев писал: «Народ, чуждаясь вероломства (выделено нами — авт.), поносит ваши имена». Во всяком случае, массовой народной поддержки восстание декабристов не получило. Ряд источников отмечает, что в период службы в Польше Е. Пугачёв был принят в "братство" каменщиков, но его восстание не смогло опрокинуть самодержавную государственность России. Предиктор сделал коррекцию и решил обойтись без поддержки народа, зайдя с другой стороны: появились декабристы, которые хотели облагодетельствовать народ без его активного участия. Вариант такой: спать ложились — кругом ад самовластья, а проснулись — кругом "царствие небесное". Но к счастью не получилось, иначе безраздельное царствие иудейского бога наступило бы в стране на 100 лет раньше. ▼

* * *

Стремление общества к социальной справедливости на этой стадии исторического процесса глобальная власть сионо-нацизма "поддерживает", внедряя в общественное сознание подходящую к уровню развития общества модификацию манихейства (утопический социализм). Это приводит к идеологическому расколу. В таком процессе главное обеспечить, чтобы философская система, обосновывающая утопический "социализм", имея даже элементы диалектики, в целом была примитивней, чем та, которой пользуется сам глобальный предиктор, и обязательно персонифицированной (Фурье, Кампанелла, Маркс, Ленин и т. д.).

Это позволяет проделать следующий трюк. Философская система — методология, породившая утопический "социализм" — идеологию, — представляется "почтенной публике" как часть, то есть составной элемент, идеологий утопического "социализма". Хотя это не так: идеология — порождение методологии познания объективных законов Мира, частью которого является общество. Персонификация идеологии вместе со вкрапленной в неё методологией позволяет играть терминами "марксизм", ""ленинизм", "маоизм", бездумно обходя стороной **содержание** идеологий и породивших их методологий.

Со сменой поколений это позволяет положительные или отрицательные ЭМОЦИОНАЛЬНЫЕ подсознательные оценки состояния общества типа «хорошо»/«плохо» связать не с содержанием МЕТОДОЛОГИИ и идеологии, а с именем кого-либо из основоположников учения. Когда глобальный предиктор считает, что настала пора избавиться от утопического "социализма" в условиях отрицательных эмоциональных оценок состояния общества, то критикуют исторически-случайные имена основателей учения, обходя стороной его исторически-закономерное содержание. Тогда общество, отказываясь от имён основателей, отбрасывает и все действительные их достижения: идеологию, а главное — методологию[1]*. В результате, глобальная концептуальная власть прерывает опасное для неё свободное развитие методологии, которая неизбежно приведёт к **разгерметизации** тайн концептуальной власти, и подсовывает обществу "новую" философскую систему, которой также не даст развиваться. Так поддерживается монополия глобального предиктора на обладание самой мощной методологией познания Мира. В истории этот процесс видится как колебания общественного созидания от "революционности" к "консерватизму", от "демократии" к "диктатуре".

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Развёрнутая в средствах массовой информации кампания по дискредитации марксизма-ленинизма преследует именно эту цель: выбросить диалектику на свалку истории в очередной раз. Наша безграмотная, безответственная "интеллигенция" кричит, что Маркс — это столетие тому назад; Ленин — начало века, а теперь-де время иное. При этом никто из кричащей публики не удосужился, не торопясь, для СЕБЯ, а не для сдачи экзамена, полностью от начала до конца прочитать «Анти-Дюринг», «Диалектику природы», «Развитие капитализма в России», «Государство и революция», «Материализм и эмпириокритицизм», «Империализм как высшая стадия капитализма», «Марксизм и национальный вопрос». Но кроме того, чтобы прочитать это всё, нужно ещё и О С О З Н А Т Ь больше, чем это, потому что это — одна из вершин негерметичной философии XIX–XX веков, а сейчас порог XXI века. Только после этого человек вправе говорить о том, что в «марксизме» устарело, а что нет, и в чём его неполнота, и где нелепости, но при этом он обязан помнить, что это продукт давней эпохи ▼

* * *

Таким образом общество приводится к "революционной ситуации" — романтическое название ОБЩЕНАРОДНОГО политического кризиса, причина которого в том, что национальная государственность, не осознавая глобальных исторических процессов, не в состоянии выработать концепцию опрокидывания политики глобальной концептуальной[1]* власти. Ну, а "революционная романтика" нужна для одурманивания ложным знанием молодого поколения, руками которого будет снесена старая власть.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ранее уже упоминалось, что в августе 1915 г. на совещании промышленников в Москве Рябушинский заметил: «…необходимо вступить на путь полного захвата в свои руки исполнительной и законодательной власти». Тогда предлагалось запомнить, что речь идёт только об этих двух видах власти, но ни слова не сказано о высших видах власти: власти политической (идеологической) и власти концептуальной (методологической). Именно в этом верхоглядски-самонадеянном представлении о государственности и власти причина того, что "русское" масонство смогло смести Российское Самодержавие,

но было сметено само за ненадобностью "строгими историками".[2*]

В связи с этим всем, кто сожалеет о том, что пуримская революция в феврале 1917 (пуримская революция — так правильнее, ибо показывает, кто "музыку заказывал") не остановилась на достигнутых рубежах, рекомендуется засесть за РАЗВИТИЕ своей собственной философской культуры и изучение истории, а не махать где попало сине-бело-красной масонской тряпкой, которая, по их мнению, является русским флагом. Флаг России — Златоликое Солнце, пронзающее лучами черноту ночи.

Сине-бело-красный "коктейль", "русский флаг" — результат пьяного масонствования Петра Алексеевича в немецкой слободе. Кое-какие семена, из которых выросло крушение Самодержавия России, посадил "отец отечества" — медный всадник, мореплаватель, плотник, каменщик.

Ист. 45, стр. 472 приводит рисунок Пушкина в тетради Румянцевского музея, № 2373, лист 4. На нём изображён «Гром-камень», на котором конь под седлом, но без медного всадника. У Фальконе Пётр I сидит на коне без седла, спина коня покрыта шкурой льва. У Пушкина в седле всадник-невидимка — глобальная концептуальная власть. Только не надо говорить, что Пушкин не знал, забыл, ошибся и нарисовал седло. Если Пушкин "ошибся", то ошибся и Фальконе, забыв седло. Допетровская Русь с точки зрения глобального предиктора была дикой, т. е. свободной. Пётр — объездчик, Он только вздыбил коня, но не успел приучить к седлу… Прошло время: Пётр умер, седло "проявилось", а как же всадник? Ответ в пушкинском рисунке: Конь действительно осёдлан, но сбруя конская лишена важнейшей части — стремени. Даже оседлав народа России, невидимка — глобальная концептуальная власть — не может иметь реальной опоры в этой стране. Такова образная оценка Пушкина, согласующаяся с народной: «Ногой в стремя, да об земь темем — и бойко, да не споро».

Великие народные дела всегда делались в трезвости, Пётр пил, насадил в России табакокурение, и потому не имеет права именоваться великим.

* * *

Комментарий:

[2*] ▼ Вопрос о роли личности в истории и концептуальной власти рассмотрен А. С. Пушкиным в стихотворении «Герой»:

Да, слава в прихотях вольна.
Как огненный язык, она

По избранным главам летает,
С одной сегодня исчезает
И на другой уже видна.
За новизной бежать смиренно
Народ бессмысленный привык
Но нам уж то чело священно.
Над коим вспыхнул сей язык. (...)

Кем избрана глава? Почему народ бессмысленный? И далее:

Друг:

Мечты поэта,
Историк строгий гонит вас!
Увы! его раздался глас, —
И где ж очарованье света!

Поэт:

Да будет проклят правды свет,
Когда посредственности хладной,
Завистливой, к соблазну ладной,
Он угождает праздно! — Нет!
Тьмы низких истин мне дороже
Нас возвышающий обман...

«Историк строгий» — концептуальная власть. «Поэт» высказал обоснование необходимости для жречества герметизации знаний, т. е. правды. Особое замечание для утративших **чувство** Русского языка: «Тьмы низких истин...», — в этом предложении обратный порядок слов, и слово «тьмы» стоит в родительном падеже. ◄

Столь высокий уровень миропонимания Александра Сергеевича был опасен для монополии глобального предиктора, и тот обрёк Пушкина на смерть за разгерметизацию Света Правды. ▼

* * *

"Революционная ситуация" **создаётся** (а не сама собой возникает) раньше, чем государственность духовно подавленного сионо-нацизмом народа освободится от **идеологического наркоза**[1]* "культурного" оккупанта; раньше, чем осознает действительно происходящие общественные явления и будет способна выработать и проводить в жизнь эффективную стратегию противоборства, созданную возродившейся внутренней, национальной (многонациональной)

концептуальной властью.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ СССР сейчас (1990 г.) переживает такой период, когда его народам надо "тянуть резину", чтобы загнать в цейтнот иудейский предиктор, поскольку существуют определённые объективно обусловленные темпы развития исторических процессов. Своевременно не снятый "урожай" "культурных" плодов опадает и всходит ДИЧКА, которую надо "культивировать" заново. Это очень долго и вызывает уныние у "селекционера", так как он в возрасте и может "сбегать к богу", как писал незабвенный Шолом Алейхем, имея в виду "врезать дуба". А «дичка» потом, без него, сама впишется в гармонию мироздания. ▼

* * *

В ходе "революционной перестройки" старая власть, стремящаяся к политической и экономической стабильности и обречённая объективными историческими законами на то, чтобы в ближайшей перспективе начать выражать интересы своего народа, уничтожается по субъективной воле глобальной концептуальной власти, использующей своё монопольное знание объективных законов истории. После этого к власти приходит новая хунта, которая все преступления сионо-нацистского масонства против народа списывает на лидеров [1]* предшествующей им государственности. Новая группа "властителей" сознательно (как Гитлер) или подсознательно (как младо-турки) подконтрольна глобальной иудейской концептуальной власти. При этом она может даже начать "бить жидов", если роль иудейского капитала и так называемой интеллигенции в организации бедствования страны при прежних властителях была очевидна.

Хунта переписывает заново историю[2]*, по-новому разъясняя, что есть добро, а что есть зло. Уничтожает интеллигенцию, доставшуюся ей в наследство. Если это была революция со сменой способа производства, то уничтожение интеллигенции в "самоновейшей" истории описывается как уничтожение дворянства или капиталистов, подавление контрреволюции. Делается это для стирания исторической памяти и чрезмерно (с точки зрения глобальной концептуальной власти) выросшей национальной культуры. Уничтожается интеллигенция, а в историю "строгими историками" записывается дворянство, буржуазия.

Это — подмена одного понятия другими, игра формами, дабы скрыть существо дела. Хунта может "дать" и новую идеологию, но это определяется не ею, а стоящей над ней глобальной концептуальной властью.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это прекрасно видно на примере румынских событий декабря 1989 года, когда рухнул "режим Чаушеску".

В условиях плановой экономики самое опасное государственное преступление — искажение статистической отчётности, на основе которой ведётся распределение ресурсов. Но за это **<u>преступление</u>** после смерти Сталина в СССР даже выговор не всегда давали. Такое же положение было и в Румынии. Когда официальная статистика завышала урожай втрое против действительного, а экспортная политика государства была направлена на скорейшее погашение внешнего долга, то нет ничего удивительного, что народные массы испытывают нехватку продовольствия и голод. Л. Джелли, бывший лидер масонской ложи П-2 («*Propaganda Due*»), признал, что ложа имела связи с ближайшим окружением Чаушеску и грабила Румынию. Сам Чаушеску не назван в качестве масона. («Советская Россия» от 10.01.1990, ст. «Ложа и Чаушеску»).

К моменту свержения Чаушеску Румыния расплатилась с внешними долгами. Из социалистических стран долгов с этого момента не имели Китай, Албания, Румыния. Наши долги — тайна от народа СССР, хотя Запад их знает. Ещё в 1986 году лекторы в нашей стране называли Румынию как единственную из социалистических стран, где решена жилищная проблема, хотя и здесь были приписки и часть жилья была сдана без полной комплектации необходимым сантехническим оборудованием и т. п. Но и в СССР есть города, где вода выше 3 этажа поднимается только ночью — и в условиях развитого социализма и в условиях перестройки, — а раковины в ванных комнатах отсутствуют с момента постройки домов в начале 60-х годов. А румынская деревня, показанная в программе «Время» в 18[30], 30.01.90., куда менее разорена "антинародной кликой Чаушеску", чем исконно Русские земли за "после-Сталинские" времена.

<u>Объективно</u> Румыния подошла к тому рубежу, после которого её экономика должна была начать работать на её народ <u>полностью</u>. За этим должен был последовать экономический и культурный взлёт этой страны,

Дабы дискредитировать коммунизм до такой степени, чтобы массы возненавидели само это слово, масонство дезорганизовало экономику, создало "революционную ситуацию" и свергло руками народа "антинародную клику". Судить главу государства может только парламент, национальное собрание или другой равнозначный орган. Его приговор должен быть утверждён всенародным плебисцитом. Ветхозаветный (там он впервые упоминается) — суд тройкой — самозваный суд Линча, задача которого смыть кровью "преступника" связи, тянущиеся от новой хунты к сионо-нацистскому масонству, и правду о "предреволюционной реакции".

У Чаушеску были отягчающие вину перед сионизмом обстоятельства: отсутствие долгов перед иностранным капиталом, контролируемым иудейством; реальная помощь жертвам агрессии нацистов Израиля оружием и возможностью проведения боевой подготовки на румынских полигонах. Этим самым Чаушеску поставил Румынию в состояние войны с Израилем «де факто», хотя единственный из лидеров социалистических стран сохранил с ним дипломатические отношения «де юре». (Были и другие "грехи").

Власть же в СССР говорит о своей поддержке правого дела арабского народа Палестины. Но в то время как пришлые израильские нацисты (изрядная часть из них — экс-граждане СССР, так что не надо обольщаться в отношении гуманизма оставшихся здесь), вооружённые оружием всех стран мира проводят политику не сильно "культурного" геноцида в отношении коренного населения, в них летят только камни, хотя при нашей поддержке должны были бы лететь гранаты, под ногами нацистских оккупантов должна бы была гореть земля и в Палестине, и в Израиле до тех пор, пока ветхозаветный бред не выветрился из богоизбранных голов.

Что касается миллиарда в швейцарских банках, наворованного Чаушеску за 20 лет, то это слишком мало для вора на столь высоком государственном уровне. Должно быть больше, но Чаушеску нет, забылись и миллиарды. Кроме того, швейцарские банки обладают особенностью: если глобальный предиктор посчитает необходимым, то миллиард окажется на счёту кого угодно, даже у скептика, читающего эти строки.

Перед румынским народом вина Чаушеску не в предъявленных ему палачами официальных обвинениях, а в том, что он не смог вывернуться из сионо-нацистского ярма и обеспечить устойчивость концептуальной власти в условиях строительства социализма и не разделял с народом тяготы его жизни.

Переворот произведён синхронно с плановым развалом мировой системы социализма. Не следует думать, что Румыния обретёт

в ближайшее время покой: её ждут трудности гражданской войны, интенсивность и продолжительность которой определит также надгосударственная сила. Там тоже всё впереди.

04.03.1990 г. ЦТ сообщило о самоубийстве (?) генерал-майора Дж. Попа, председателя трибунала, судившего Чаушеску. Причиной самоубийства названо «серьёзное нервное расстройство». («Известия», 04.03.90, № 63). Не нашлось в Румынии честного человека с крепкими нервами? Или мафиозный принцип «домино» устранения всех причастных? ▼

[2]* ▼ История России обстоятельно переписывалась после крещения Нестором; после церковного раскола при Алексее Михайловиче и Петре Алексеевиче; после 1917 года один раз очень обстоятельно, и каждый раз менее обстоятельно при смене государственного лидера. Только Юрий Владимирович Андропов сначала начал делать историю, а не переписывать её. ▼

* * *

Социальная напряжённость разряжается благодаря мудрой политике "хунты", и торжествуют общечеловеческие ценности — "деньги, отчуждённая сущность труда и бытия", "ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого иного бога". Через 2–3 поколения (по 25 лет) общество, забыв о том, как проходила революционная перестройка, готово к новой перестройке; готово к нападению на соседа, норовящего сбросить иудейское иго; готово "открыть Америку"[1]*, готово вообще ко всему, к чему обяжет его мягко и "культурно" глобальная концептуальная власть сионо-нацизма, поддерживающая в ходе этого процесса свою монополию на знание подлинной фактологии всемирной истории.[2]*

Глобальная сионо-нацистская концептуальная власть, опираясь на господство в национальных обществах антидиалектического калейдоскопического мировоззрения при посредничестве масонства, проводит политику «разделяй и властвуй».

Псевдо-этническая толпа иудеев, рассеянная в среде народов, контролирует финансы обществ и информацию, прежде всего глобальный информационный обмен.[3]* Толпа, по определению В. Г. Белинского, — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету.

Авторитетные раввинат, высшее иудейское масонство, манипулируя преданиями гонят толпу, навьюченную финансами, куда надо. Поэтому рассеяние иудеев — не печальное следствие

"зоологического антисемитизма" в мире, а необходимое условие для управления миром. Ради создания этого условия храм Соломона в Иерусалиме был трансформирован в стену плача, после того как в 73 г. н. э. "очаг национальной культуры" в Палестине был погашен руками Рима по воле иудейской верхушки. Время собственно иудейской экспансии следует отсчитывать от рождества Христова.

Толпу гоев, в обязанности которой входит пахать в самом широком и глубоком смысле слова, гонит куда надо официальная идеология (религия), навязанная обществу глобальным предиктором и потому лишённая методологии достаточной мощности, а также государство, через масонство замкнутое на глобальную концептуальную власть.

Масонство преодолевает барьеры государственных границ и нетерпимости к иным идеологиям, парит над государственными системами обеспечения секретности информации, и обеспечивает глобальную циркуляцию достоверной информации. Одна из сторон явления власти в человеческом обществе — отношения людей по поводу информации. Управление — двусторонний информационный обмен между объектом управления и управляющим органом, системой управления.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ист. 29, стр. 200, со ссылкой на «Новое Время» № 12306:

«Вся история Соединённых Штатов тесно связана с евреями.

Начиная с того, что сама Америка-то была открыта Колумбом только благодаря содействию и материальной помощи нескольких евреев. Знаменитая легенда о закладке королевой Изабеллой Католической своих драгоценностей для экспедиции Колумба сильно грешит против истины. Драгоценности королевы была заложены много раньше для какого-то неудачного похода её супруга, а на путешествие Колумба необходимые средства были даны евреем Луисом де-Сантанджелом, державшим на откупе испанские таможни. Карта будущего путешествия составлена была евреем Рибесом, астрономические таблицы — евреем Пукато. Первый, увидевший берег был еврей Родриго де Триана, и первый, ступивший на землю Нового Света, был переводчик Луис де-Торрес — еврей. Этим началась история нынешней Америки. Далее, финансовую мощь для войны за независимость Вашингтон получал от польского еврея Хайма Соломона; во время междоусобной войны Линкольн прибёг к денежному содействию евреев Зелигмана и Шпайера, а Югу оказывал материальную помощь

Эрлангер, тоже еврей». ▼

[2]* ▼ Всё это гораздо короче и глубже изложил Первый Поэт России А. С. Пушкин:

Изыде сеятель сеяти семена своя.

Свободы сеятель пустынный,
Я вышел рано, до звезды;
Рукою чистой и безвинной
В порабощённые бразды
Бросал живительное семя, —
Но потерял я только время,
Благие мысли и труды...

Паситесь, мирные народы.
Вас не пробудит чести клич!
К чему стадам дары свободы?
Их должно резать или стричь;
Наследство их из рода в роды —
Ярмо с гремушками, да бич. ▼

[3]* ▼ А. С. Пушкин заметил: «Переводчики суть подставные лошади просвещения». Томашевский "поправил" А. С. Пушкина: "Переводчики — почтовые лошади просвещения" и перенёс высказывание из 1825 г. в 1830 г. Между «подставными» и «почтовыми» есть определённая разница: «подставные» многозначнее. Большинство переводчиков после 1917 г. — "богоизбранные" или воспитанники "богоизбранных", т. е. культурный обмен между народами под контролем Сиона.

Журналистика (международная) в СССР и мире также под контролем Сиона, а радио «Свобода» находит даже "неприличным" обсуждать "еврейский вопрос", даже если позиция выступающих аргументирована. ▼

* * *

Задача иудеев в каждой государственной системе — обеспечивать финансово-"демократическое" управление обществом или стремиться к таковому. Слово "демократическое" взято в кавычки вовсе не потому, что мы противники демократии. ДЕМОКРАТИЯ В ТОЛПЕ (см. определение В. Г. Белинского) НЕВОЗМОЖНА. "Демократическое" в данном случае означает информационная диктатура концептуальной

власти, монопольно владеющей методологией и формирующей мнение толпы, лишённой методологии. После этого толпе предоставляется возможность высказать "её собственное" мнение в ходе осуществления демократических "прав и свобод". Поскольку плюрализм мнений толпы формирует в конечном итоге концептуальная власть, то у неё нет причин возражать толпе, когда она выбирает в базарной лавке[1]* — средствах массовой информации — из этого плюрализма мнений **нужное** концептуальной власти. Ненужные мнения не рекламируются. На прилавок они не выставляются, и имеет место "равновесие". Толпа о них не знает (толпа **своих** мнений не производит). Средства массовой информации о них молчат. Поэтому финансово-"демократическое» управление — двойная диктатура — финансистов и промывателей мозгов. Но главной диктатурой является диктатура промывателей мозгов, так как она промывает мозги и бизнесменам.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. С. Пушкин эту ситуацию описал в «Домике в Коломне» так:

И табор свой с классических вершинок
Перенесли мы на толкучий рынок.

XV

И там себе мы возимся в грязи,
Торгуемся, бранимся так, что любо,
Кто в одиночку, кто с другим в связи,
Кто просто врёт, кто врёт ещё сугубо…
Но, муза, никому здесь не грози, —
Не то, тебя прижмут довольно грубо,
И вместо лестной общей похвалы,
Поставят в угол "Северной Пчелы!" (Масонское издание — авт.)

XVI

Иль наглою, безнравственной, мишурной
Тебя в Москве журналы прозовут,
Иль "Газетою Литературной"
Ты будешь призвана на барский суд.

Ведь нынче время споров, брани бурной;
Друг на друга словесники идут,
Друг друга режут, и друг друга губят,
И хором про свои победы трубят!

XVII

Блажен, кто издали глядит на всех,
И рот зажав, смеётся то над теми,
То над другими. Верх земных утех —
Из-за угла смеяться надо всеми. (Удел иудейского
глобального предиктора —
авт.)
Но сам в толпу не суйся... или смех
Плохой уж выйдет: шутками одними,
Тебя, как шапками, и враг, и друг,
Соединясь, все закидают вдруг. (В лучшем случае — авт.)

XVIII

Тогда — давай Бог ноги. Потому-то
Здесь имя подписать я не хочу.

(Потому-то и адрес у внутреннего Предиктора
во граде Китеже — авт.) ▼

* * *

Задача гоев — впадать в организованный концептуальной властью "стихийный" или государственный "антисемитизм", когда иудеи не справляются с финансово-"демократическим" управлением. Если речь заходит о таком "странном" проявлении сионо-нацизма, рядовые евреи не понимают, в чём вина бедных евреев. Ответ прост: их вина двояка: перед гоями — они виноваты в том, что помогали богатым евреям грабить и культурно угнетать гоев; перед раввинатом и богатыми евреями они виноваты в том, что не смогли обеспечить власть над гоями финансово-"демократическим" способом, а гои стали замечать, что власть принадлежит не гоям. Пока гои не догадались, что над толпой иудеев стоит сила концептуальной власти, и не объяснили еврейским массам, что глобальной концептуальной власти плевать на человеческое достоинство и гоев, и иудеев, то организуется погром в самом общем смысле слова.

После погрома постепенно происходит восстановление

финансово-"демократического" управления, и гои должны каяться в "грехе антисемитизма". Когда обеспечивается и поддерживается финансово-"демократическое" управление, гои должны пребывать в состоянии безразличия к иудейскому вопросу, но ещё лучше, когда они восходят к трепетному жидовосхищению, искренне почитая за наибольший национальный позор "грех антисемитизма".

"Грех антисемитизма" гоев и последующее их покаяние нужны глобальной концептуальной власти для укрепления легенды "гонимости" избранного ею для осуществления экспансии "народа" Она используется двояко: для самоизоляции иудеев в национальных обществах и для воспитания в гоях сострадательного жидовосхищения. И таким образом внутри каждого государства глобальная концептуальная власть гоняет общество неограниченно долго по ИНФЕРНАЛЬНОМУ КРУГУ, в который замкнуты "антисемитизм" и жидовосхищение. Выйти из него нельзя, нельзя и остановиться в нём — затопчут. Над ним можно только подняться. И только тогда станет видно, как внизу над этим инферно парит создавшее его и сильно притомившееся от "трудов" "Провидение" — глобальная концептуальная власть, опирающаяся на сионо-нацизм, носители которого ею же рассеяны в среде народов,

Теперь ясно, что термин "сионо-нацизм" условен. С точки зрения глобального предиктора, есть две толпы, одинаково невежественных, но по-разному оценивающих своё невежество. Любая толпа в глазах жреца достойна презрения, хотя презрение может быть и снисходительным, и сострадательным, и любого иного оттенка. С точки зрения высшего жречества, низшее жречество — тоже толпа. Опасны для этой системы люди, т. е. не-толпа, те, кто не живёт по преданию и не рассуждает по авторитету.

Таков механизм "культурной" агрессии и "культурного" оккупационного режима. Как и в обычной войне жертв много с обеих сторон (гои–иудеи), но понимания причин этих жертв почти нет; понимания того, что есть сила, ведущая войну за мировое господство в течение тысяч лет тоже нет, — в этом и проявляется "культура"[1]* агрессора.

Ещё на одну сторону "культурной" агрессии обратим внимание вторично: КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АГРЕССИИ ИСПОЛЬЗУЕТ РЕСУРСЫ ЖЕРТВ АГРЕССИИ. Своих ресурсов у неё нет (почти что нет). Концептуальная власть заставляет "унтер-офицерскую вдову" сечь саму себя. В этом она выше, чем городничий Сквозник-Дмухановский.

Этот процесс можно проследить на примере любой страны. В Истории России не было И НЕТ ничего случайного на уровне

социального явления и выше, начиная, по крайней мере, с момента, когда Малка — дочь заурядного (?) хазарского раввина, ставшая впоследствии матерью равноапостольного Владимира-крестителя, оказалась в постели Святослава.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В прошлом веке эта сторона "культуры" также была известна многим. Но почти все вопящие об "общем благе", "общечеловеческих ценностях" как раз и заняты делом, на которое в ист. 42 обратил внимание Э. Тайлор:

«Однако здесь нужно ещё принять в расчёт направления науки и искусства, прямо противодействующие культуре.

Уметь распространять отраву незаметно, но верно, доводить вредную литературу до пагубного совершенства, составлять успешные планы против свободы исследования и свободы слова — всё это такие проявления знания и искусства, усовершенствование которых едва ли ведёт к общему благу». (Ист. 42, стр. 37). ▼

* * *

У читателя, склонного к калейдоскопическому мировоззрению, может возникнуть мнение, что всё описанное — "мистика", или что глобальная концептуальная власть, опирающаяся на сионо-нацизм (это более точная формулировка, чем власть сионо-нацизма, так как сионо-нацизм просто орудие) вытворяет, что "заблагорассудится". Здесь нет ни "мистики", ни "волюнтаризма". Отношение глобальной власти и глобального исторического процесса примерно такие же, как отношения садовника и сада. У хороших садовников сад цветёт и плодоносит весь вегетационный период, а плохой может отравиться плодами своего труда, переусердствовав в применении удобрений и средств защиты растений или получив в результате напряжённой селекционной работы анчар.[1]* Наконец, если садовник совсем идиот, то он просто спилит сук, на котором сидит, и свернёт себе шею. Другими словами, садовник может загубить сад, если действует вопреки законам Природы.

САД РАСТЕТ САМ, садовник только подрезает, подсаживает, делает прививки, борется с вредителями и ведёт селекционную работу. Так же и глобальная концептуальная власть ведёт себя в отношении глобального исторического процесса. Разница только

в том, что она тоже часть «сада», загубив который, непременно угробит и себя.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. С. Пушкин «Анчар» (Дерево яда).

В пустыне чахлой и скупой
На почве зноем раскалённой,
Анчар, как грозный часовой,
Стоит, ОДИН ВО ВСЕЙ ВСЕЛЕННОЙ
(выделено нами —авт.)

Природа жаждущих степей
Его в день гнева породила,
И зелень мёртвую ветвей
И корни ядом напоила.

Яд каплет сквозь его кору,
К полудню растопясь от зною,
И застывает ввечеру
Густой прозрачною смолою.

К нему и птица не летит
И тигр нейдёт: лишь вихорь чёрный
На древо смерти набежит —
И мчится прочь, уже тлетворный.

И если туча оросит
Блуждая, лист его дремучий,
С его ветвей, уж ядовит,
Стекает дождь в песок горючий.

Но человека человек
Послал к анчару властным взглядом;
И тот послушно в путь потёк
И к утру возвратился с ядом.

Принёс он смертную смолу
Да ветвь с увядшими листами,
И пот по бледному челу
Струился хладными ручьями;

Принёс — и ослабел и лёг
Под сводом шалаша на лыки,
И умер бедный раб у ног
Непобедимого владыки.

А князь тем ядом напитал
Свои послушливые стрелы
И с ниш гибель разослал
К соседям в чуждые пределы. ▼

* * *

Осталось рассмотреть ритмику глобального исторического процесса, т. е. объективную обусловленность продолжительности исторических явлений и их фазовых сдвигов друг относительно друга. Знание объективных законов исторического времени позволяет глобальной концептуальной власти должным образом синхронизировать в нужном ей направлении развитие разных стран.

Но сначала мы подведём некоторые итоги, а вопросы управления темпами развития рассмотрим в другом разделе.

Поскольку глобальный предиктор опирается в своей деятельности на масонство, то его задача — поддержание устойчивости масонской структуры, достаточной численности в каждый период времени. Устойчивость масонства обеспечивается тем, что его пирамида есть пирамида осознанного знания. Это создаёт разницу в мере понимания происходящего между её ступенями. Поэтому все на каждом уровне пирамиды искренне работают на свои интересы в меру своего понимания их, а в меру разницы в понимании работают на элементы структуры, обладающие большей мерой понимания.

Концептуальная власть принадлежит тем, кто вышел на самую высокую меру понимания и тем самым замкнул на себя все прочие ступени структуры дезинтегрированного биоробота даже в том случае, если они и не смогли обрести высоких, в рамках масонской структуры, официальных степеней. Поэтому, чтобы не утратить концептуальную власть, глобальный предиктор в ходе его деятельности по подчинению себе народов Мира заботится о поддержании своего миропонимания на достаточно высоком уровне. При развитии экспансии и поддержании устойчивости масонства глобальный предиктор интересуют следующие контрольные параметры:

— поддержание своей монополии на «герметическое» целостное диалектическое мировосприятие за счёт навязывания обществам разного рода более примитивных и ложных философских: систем,

формирующих «вавилонское столпотворение» в «плюрализме» взаимно отрицающих друг друга мнений, и создающих разницу в миропонимании между толпой, псевдоэлитой и элитой-предиктором;

— «герметизация» хронологии, последовательности исторических событий. Пример тому — бывшая уже отсылка к учебнику «История КПСС». В нём есть только приблизительные (с точностью до года, редко до точной даты) сроки тех или иных; событий в жизни партии. Хронология истории КПСС почти есть, а хронологии исторического фона, на котором происходила деятельность противостоящих КПСС сил (государственные думы и т. п.) и самой КПСС нет;

— «герметизация» подлинной фактологии истории за счёт навязывания ложных исторических концепций, растаскивающих единый глобальный исторический процесс на калейдоскоп случайных эпизодов, не обусловливающих друг друга причинно-следственными связями, а также за счёт сокрытия подлинной фактологии и придумывания несуществовавших исторических событий. «Герметизация» истории создаёт ещё одну очень важную монополию предиктора — самую глубокую историческую память;

— расширение сферы влияния путём замыкания на себя национальных государственностей после разрушения в них внутренней концептуальной власти;

— удержание завоёванных областей путём своевременной смены дискредитировавшей себя "правящей" хунты.

Все историки, обходящие или иначе искажающие вопрос об иудаизме, масонстве и их роли во всеобщей истории, или продажны[1]* или не видят за деревьями леса.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Продажность бывает разная. «Вдова Эмиля Золя в конце 1903 г. созналась, что её мужу платили по 50 000 франков ежегодно за его кампанию в пользу Дрейфуса (офицер-еврей французской армии, был обвинён в измене Франции, оправдан по суду под давлением общественного мнения, каявшегося в "грехе антисемитизма" — авт.) в газете "Фигаро". Это признание было подтверждено известным дрейфусаром г. Эрнестом Шарлем в газете "Эклеар" в №№ 27, 28 и 30 августа 1905 г.». (Ист. 29, стр. 135). А можно, как галантерейщик В. И. Старцев, д. и. н. из ЛПИ им. А.И. Герцена, — за учёные звания. ▼

* * *

Из исследователей, чьи работы нам доступны, вышедших на роль сионо-масонства в мировой истории, наиболее глубоко продвинулся А. Селянинов. При анализе масонства он смог выйти на явление глобальной концептуальной власти, назвав её направляющей силой, стоящей над масонством.

Но он не смог переступить через "святость" христианства, не усомнился в нём. Не сумев выйти на владение диалектикой в триединстве целостного Мира, он не смог вскрыть и механизм воздействия глобальной концептуальной власти сионо-нацизма на глобальный исторический процесс. Методологическая нищета не позволила ему выработать стратегию поглощения или отражения иудейской экспансии российской многонациональной самодержавной концептуальной властью. Опора на христианство, в силу его общей подчинённости целям осуществления иудейской экспансии, не могла обеспечить отражения агрессии иудейского транснационального капитала в России.

Другие исследователи масонства и прочие "обществоведы" точно так же, как и А. Селянинов, больше говорили о частных фактах истории, не осознанных ими в качестве результата воздействия методологии в руках монопольно владеющей ею группы, на глобальный исторический процесс. Роль методологии всегда оставалась за кадром.

Историки и философы тем самым в меру своего непонимания, за счёт разницы в мощности философских систем, используемых ими и глобальным предиктором, способствовали сохранению монополии глобального предиктора и формировали в обществе стереотип отношения как к чуду к феномену иудаизма и всему с ним связанному. Они тем лучше защищали тайну существования концептуальной власти, чем большего авторитета, научного и общественного, им удавалось добиться. Авторитет[1]* в подконтрольных сионо-масонству обществах, в большинстве случаев, тоже возникает только по одобрении деятельности претендента глобальной концептуальной властью.

Здесь есть над чем призадуматься…

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ О взаимоотношениях "диктатора" Чаушеску и глобальной концептуальной власти мы уже написали. Теперь раскроем газету «Рабочая трибуна» от 23.01.90 г., статья «Из диссидентов в президенты» повествует, как В. Гавел из лидера антиправительственных сил превратился в президента Чехословакии. Цитируем: «Первые

упоминания об этом древнем немецком роде датированы 1237 годом (За год до прихода Батыя на Русь и за 5 лет до Ледового побоища — авт.). Гавелы из Лемберга, нынешней Северной Чехии занимали места в жизнеописаниях на протяжении многих веков. В прошлом столетии семья Гавелов была среди дворцовой знати Пражского града. В 1912 году Гавелы построили собственный дворец в Праге, известный и сейчас под названием "Люцерна" (Тёзка города в Швейцарии. С чего бы это? — авт.). В чехословацкой печати сообщалось, что отец нынешнего президента Вацлав Гавел-старший, был членом "Ретари-клуба", основанного в 1905 году американским адвокатом Харрисом. Это была международная масонская ложа, имевшая с 1925 года свой клуб в Чехословакии. В него входили крупные промышленники, торговые люди, интеллектуалы. До 1936 года клуб возглавлял президент Чехословакии Бенеш, после него у руля встал В. Гавел-старший».

Масонство — это наследственно. Сейчас на высшем государственном посту славянского государства стоит сионо-нацист. В 1989 году удалось сделать то, что не удалось в 1968. Заодно мы получили ответ на вопрос — почему Бенеш после Мюнхена отказался обратиться за помощью к СССР. — Он бы этим совершил преступление перед масонством, нарушив сценарий организации второй мировой войны.

* * *

А. С. Пушкин «Борис Годунов»

Варлаам (вырывая бумагу).

Отстаньте, сукины дети! Что я за Гришка? — как! 50 лет, борода седая, брюхо толстое! нет, брат! молод ещё надо мною шутки шутить. Я давно не читывал и худо разбираю, а тут уж разберу, как дело до петли доходит. (Читает по складам.) "А лет е-му от-ро-ду… 20". — Что, брат? где тут 50? видишь? 20.

§ 1. Основной (?) вопрос философии.

Глобальный исторический процесс развивался под УСТОЙЧИВЫМ на протяжении многих веков управлением со стороны глобальной концептуальной власти, опирающейся на сионо-нацизм. Это управление поддерживалось устойчивым образом и к моменту возникновения «учения Карла Маркса» — марксизма, ставшего со временем марксизмом-ленинизмом.

Именно с этим учением наиболее рьяные «радикалы» — от "истинно национальных" "жидоедов" до гнушающихся ими, родства не помнящих, "борцов за общечеловеческие ценности" — связывают все беды народов СССР большей части мира. Поскольку марксизм-ленинизм действительно открыто сыграл определяющую роль в истории XX века, а споры вокруг него затихнут не скоро, то необходимо и нам рассмотреть место марксизму-ленинизму в глобальном историческом процессе.

Это не праздный вопрос. Как следует из ранее сказанного, основное содержание глобального исторического процесса — концепция управления производительными силами Человечества. Наиболее преуспел в этом деле иудейский глобальный предиктор. Из анализа хода глобального исторического процесса следует, что, если под оружием понимать любые средства борьбы противостоящих социальных групп (мафий, классов, государств и т. п.), то приоритеты обобщённого оружия в порядке убывания его поражающей мощи располагаются следующим образом.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ:

1. Информация методологического, философского, мировоззренческого характера.
2. Информация летописного, хронологического характера, как исторической науки, так и других частных отраслей знаний.
3. Информация прикладного фактологического характера разных отраслей знания (религии, «светские» идеологии, технологии и т. п.).

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ:

4. Торговля, борьба за деньги — отчуждённую сущность труда и бытия. Иудейский предиктор на протяжении веков орудовал кредитом — ССУДНЫЙ ПРОЦЕНТ выше, чем темпы роста производительности ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА, что и привело к концентрации финансов в руках иудейских банкирских домов. Нынешний рост учётных ставок в банках — реакция на ускорение

темпов роста производительности труда.

5. Угроза и применение оружия массового поражения (не уничтожения, а поражения!).

В современных условиях: угроза — ядерный шантаж; применение — водка, алкогольный геноцид в отношении народов СССР, наркотики.

6. Прочие виды оружия, применяемые в войнах в традиционном смысле слова.

Марксизм-ленинизм охватывает преимущественно 1 и 3 приоритеты. А положение СССР таково, что настала пора разобраться: это наше оружие или оружие против нас. Для СССР и его народов это вопрос жизни и смерти.

Прежде всего, термин «марксизм-ленинизм» — современная персонификация одного из многих коммунистических учений, не раскрывающая его содержания. С этим термином традиционно отождествлены наборы слов: «научный коммунизм», «марксистско-ленинская идеология», «коммунистическая идеология» и их вариации.

Хотя более аккуратно было бы под «марксизмом-ленинизмом» понимать методологию диалектического материализма, применение которой к анализу истории позволило получить современную коммунистическую идеологию, т. е. теоретические выводы о неизбежности перехода к жизненному укладу, в котором не будет эксплуатации человека человеком, а также гипотетическую концепцию перехода от капитализма к такому обществу. Методология, о которой всегда забывают (а из помнящих большинство не понимает), в совокупности с идеологией и образуют направление общественной мысли, получившее название научный коммунизм.

Мы по-прежнему настаиваем на том, что МЕТОДОЛОГИЯ порождает идеологию, а не является частью идеологии.

Содержание идеологии определяется объективно — «мощностью» методологии и информационной базой (её широтой и деятельностью по отношению к полноте мира), обработку которой производят, используя данную методологию; субъективно — личными или групповыми целями, которые ставят перед собой обладатели методологии, и мерой освоения методологии творцами идеологии. Одна и та же методология может быть использована субъективно-целенаправленно для построения множества взаимно-исключающих друг друга идеологий.

Исходя из понимания первенствующей роли методологии, мы займёмся преимущественно рассмотрением марксистско-ленинской философии — философии диалектического материализма. Мы будем рассматривать прежде всего современное понимание философии: это

более важно, чем рассмотрение того, что было в начале века, а кроме того философия (главным образом её форма) не подвергалась за прошедшее время уточнениям, которые бы изменили её качество. Содержание же философии изменилось, так как оно определяется потребностями использующей её социальной группы. Такой подход позволяет, на наш взгляд, вскрыть методологические корни недосказанностей и отдельных, хотя в ряде случаев принципиально важных, ошибочных положений идеологии, порождённой диалектическим материализмом. Информация философского характера кроме трудов основоположников сосредоточена и в многочисленных учебниках и монографиях. Рассмотреть и прокомментировать весь этот объём, мы считаем нецелесообразным. Поэтому остановимся только на наиболее важном, на наш взгляд. Сначала посмотрим, как нас обучают философии.

Наш современник, принимаясь за изучение философии, как и сто лет тому назад, сталкивается с ОСНОВНЫМ вопросом философии. Ист. 43,стр. 266 ставит его так: «вопрос об отношении *сознания* к *бытию*, *мышления* к *материи*, природе, рассматриваемый с двух сторон: во-первых, что является первичным — дух или природа, материя или сознание — и, во-вторых, как относится знание о мире к самому миру, или иначе, соответствует ли сознание бытию, способно ли оно верно отражать мир».

Вопрос этот — безусловно, исходный вопрос построения мировоззрения, но то, что он назван ОСНОВНЫМ, это — одно из проявлений герметизации Знания. На уровне сознания усердный ученик хотя бы для получения хорошей оценки всегда признает, что именно этот вопрос — основной. Но подсознание — более мощная система обработки информации, чем сознание, и не полностью ему подконтрольная. Подсознание сформирует стереотип отношения к философии с данным основным вопросом как к бесполезной для человека философии, хотя этот стереотип возможно и не будет осознан, но он будет работать.

Если не становиться на позиции субъективного идеализма, когда весь Мир объявляется порождением игры ума субъективного идеалиста, возомнившего себя Всевышним, то остаётся две возможности решения так поставленного основного вопроса.

Первая — природа первична, дух вторичен.

Вторая — дух первичен, природа — порождение Духа.

Но практическая ценность обоих ответа для человека в обыденном сознание близка к нулю, хотя бы потому, что в первом случае он не может диктовать законы природе, а во втором он

не может указывать Всевышнему на то, что и как Он должен делать. Таким образом, получается, что любое решение «основного» вопроса философии оказывает влияние на жизнь человека через такую обширную сеть жизненных связей, что человек предпочитает подсознательно руководствоваться в своей жизни как-то сложившимся «здравым смыслом» вместо того, чтобы сознательно воспитывать в себе культуру мышления, осваивая Знание, накопленное Человечеством. И хотя подавляющее большинство диалектиков-материалистов делают оговорку типа «за рамками постановки и решения этого вопроса противопоставление материи и сознания теряет свой смысл» (Ист. 44, т. 2,стр. 54), но вопрос, навязанный в качестве основного, своё дело уже сделал: настроил подсознание учащегося на **отвергание** (забытое слово русского языка) философии.

Эдвард Бёрнетт Тейлор (ист. 42, «Первобытная культура»[1]*, стр. 21) ставит вопрос о «философии истории в обширном смысле, как объяснение прошедших и предсказание будущих явлений мировой жизни человека на основании общих законов».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «Первое русское издание "Первобытной культуры" появилось в 1872 г., второе — в 1896—1897 гг.» Царская цензура изъяла из книги всё то, что выглядело кощунственно по отношению к христианскому вероучению.

(…)

… предпринято настоящее издание, в котором восстановлен подлинный текст главной книги Тайлора, сверенный с её последним прижизненным английским изданием. В книгу не вошли главы "Эмоциональный и подражательный язык" и "Искусство счисления", представляющие узкоспециальный интерес. А. И. Першиц».

Мы процитировали окончание предисловия ист. 42. Как видим, хронологически марксисты имели возможность ознакомиться и с постановкой ОСНОВНОГО вопроса философии Э. Б. Тайлором, но по каким-то причинами не обосновали его "неправомерность", скорее всего по неосведомлённости.

Книга Э. Б. Тайлора в целом представляет "узкоспециальный интерес" и не является лёгким (развлекательным) чтивом. Поэтому, если судить по названию изъятых в ист. 42 глав, то, скорее всего, т. *Перщиц* А. И. пишет о ЦЕНЗУРНОМ изъятии разделов,

посвящённых вопросам обработки информации в первобытных обществах. Цензура — ограничение свободы информации читателя издателем, редактором и т. п. из каких-либо "благовидных" соображений: всем не надо; рано, не поймут; сам не понимаю, где уж им; это святотатство; это противно духу жидовосхищения и т. п. ▼

* * *

Хотя далее он и не занимается разработкой этого вопроса в целом, но ОСНОВНОЙ вопрос философии в таком понимании уже не вызывает формирования стереотипа отвергания философии. Практическая значимость философии с так поставленным ОСНОВНЫМ вопросом оценивается и сознанием и подсознанием как заслуживающая интереса. Поскольку философия — философия человека на Земле, то постановка Тайлора ближе к человеку, чем традиционная. Есть ***основной комплекс вопросов***: *во-первых*, вопрос о развитии человека внутри человечества; *во-вторых*, вопрос о развитии Человечества Земли в гармонии **развития** Вселенной.

Основной комплекс вопросов философия марксизма затрагивает мимоходом. Главное внимание основоположников благонамеренно было сосредоточено на проблеме скорейшего свержения капитализма, а вопросы основного комплекса рассматривались только в связи с этой проблемой. После того, как капитализм в ряде стран рухнул, сложилось и обрело на некоторое время устойчивость многогосударственное образование, получившее название мировой системы социализма. С этого момента в этих странах попытки философов диалектико-материалистического толка ответить на *основной комплекс вопросов* расцветали пустоцветов, так как носили в основном «цитатный» характер, а понимание методологии опускалось с уровня начала XX века всё ниже и ниже. Методология, став догмой, стала лгать. Пример такого «ответа» довольно нуден, но рассмотреть его необходимо.

Академик-философ Иван Тимофеевич Фролов, нынешний редактор газеты «Правды» написал книгу «Перспективы человека» (ист. 46). Можно было надеяться, судя по названию, что автор, обладающий столь высокой официальной квалификацией, даст ясные ответы на основной комплекс вопросов, отвечающие современному уровню развития Знания: биологического, исторического и т. п.

Мы изучили эту книгу. Её невозможно подвергнуть критике по существу рассматриваемых в ней вопросов, так как автор не ведёт собственного повествования. Книга — пересказ западных концепций и их фрагментов, выдранных из контекста. Пересказ служит для

демонстрации образованности, т. е. информированности автора. Критика западных концепций ведётся традиционным для нашей «политологии» способом: цитированием трудов основоположников. Цитирование выборочное, доходящее до бессмысленности: так на стр. 162 взяты в кавычки банальные слова «моментов, участвующих во взаимодействие»; они не несут в себе информации, для передачи которой необходимо цитирование более ранних источников. Терминологический аппарат используется мастерски для того, чтобы человек со средним образованием не понял в ней ничего: это язык ПСЕВДОнаучной ЭЛИТЫ, стремящейся сделать недоступным для основной массы народа своё знание и скрыть незнание, непонимание явлений мира за ширмой учёных степеней и званий.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Интересно название документа, на основании которого в СССР формируется «научная» элита: «Положение о порядке присуждения учёных степеней и **п р и с в о е н и и** учёных званий».

«Присвоение» — русско-коренной синоним заимствованного слова «узурпация». На Руси и в России званиями жаловали за заслуги; другое дело, что не всегда эти заслуги были ко благу Отчизны. Теперь пишут честно: присваиваем, то есть себя сами жалуем. ▼

* * *

Книга — порождение субъективного антидиалектического идеализма — отсебятина. Автор играет формами философских категорий, тщательно обходя стороной их содержание даже там, где сам ставит вопросы о нём. Для осуществления предметной критики книги необходимо изложение собственных взглядов на историю развития человечества (что мы и делаем в РАЗГЕРМЕТИЗАЦИИ), поэтому остановимся только на некоторых местах книги.

Стр. 56: «Особенности процесса принятия решения и являются той отличительной чертой, которая позволяет отделить одного человека от другого. Однако общие правила, по которым протекает этот процесс, являются достаточно жёстко заданными для всех людей, что позволяет считать их специфичными для человеческой природы», делает вывод Уилсон».

Предоставилась возможность показать, что общее всем людям существует прежде всего на нейрофизиологическом уровне,

генетически обусловленном. Остальные «общие правила» человек черпает из информационной среды общества, которая может быть организована так, что формирует у человека целостное полное диалектическое мировоззрение или калейдоскопическое антидиалектическое мировоззрение.[1]* Это главное отличие в мышлении разных людей, определяющее и правила принятия решений, а следовательно и сами решения. Но автор не в ладах с диалектикой, у него нарушена целостность и полнота мировосприятия, поэтому он продолжает изложение взглядов Уилсона далее.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Особое замечание для ясновидящих: ясно видеть можно и то, что в калейдоскопе. Ясновидение — не альтернатива ясно-осознанию и ясно-пониманию. ▼

* * *

На стр. 84 введён термин «сверхприрода» для объединения «социальных и культурных факторов»: иллюстрация нарушения целостности мировосприятия — противопоставление автором человеческого общества Природе, его породившей. Эта отсебятина по отношению к Природе доходит на стр. 193 до «разумной организации среды». Поскольку до самого конца книги нет ни слова о современном понимании методологии, опираясь на которую человек мог бы дать ответ на вопрос, что разумно, а что нет, то "разумная организация среды" неумолимо выльется в желание старухи из «Сказки о Золотой рыбке», чтобы вся Вселенная была у неё на посылках. Проистекает это из мысли, что человек — "венец природы" (стр. 218). Этот тезис, признанный автором в книги в 1983 г. и подтверждённый редактируемой им «Правдой» 25.10.1989 № 298[2]*, противоречит законами диалектики.

* * *

Комментарий:

[2]* ▼ Статья С. Бирюкова «Держащим землю»:

«Человек — венец творения и сам творец, нужно лишь не убивать в нём божью искру деятельности и чести — а это, увы, с нами делали долго, очень долго». Поскулив, Бирюков не стал вдаваться в подробности того, какой дьявол и как гасили божью искру. ▼

* * *

Как уже было показано ранее, *во-первых*, нарушается закон перехода количественных изменений в качественные — человечество в целом есть новое качество, отличное от индивидуального человека, более высокий по отношению к «венцу природы» уровень организации материи. Это новое единое целое по причине объединения информационных ресурсов и мощностей для их обработки при биополевом обмене между людьми. Проявление этого — в круге явлений, относимых к «парапсихологии», по-русски — ведовству. Говоря о «биополевом обмене», мы имеем в виду не некое особое поле, присущее исключительно живому, а комплекс разнообразных физических полей, проявляющихся по Вселенной, но порождаемых живым организмом и несущих информацию о нём во всём спектре частот, а не только в том, что доступно 5 органам чувств "среднего" человека и приборам лабораторий.

Во-вторых, нарушается закон отрицания отрицания: высший уровень организации материи немедленно порождает ещё более высокий.

Если бы автор мог доказать, что нарушение законов диалектики, которого он не заметил, действительно имеет место в Мире, то это бы стало величайшим открытием во всей истории науки. Но, увы… В полноте целостного Мира мы видим по-прежнему проявление законов диалектики.

Автор в 1983 г.[1]* уповал на развитие биотехнологий и генной инженерии. Теперь мы знаем, что обе эти отрасли знания, развиваемые вне целостности Знания, прежде всего вне осознания основного комплекса вопросов, представляют угрозу существованию человечества, а не решение его продовольственных и медицинских проблем.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это пример, как субъективный, калейдоскопический идеализм (в форме диалектического материализма) не в состоянии выдать достоверный прогноз даже на ближайшие семь лет. А весь "огород" с философией обретает смысл только тогда, когда выходит на задачу прогноза. ▼

* * *

Пересказывая западные работы, автор показывает, что через некоторое время наука будет способна вмешиваться в генокод человека. Это может делаться и в интересах Добра, и в интересах Зла. Но вопрос о методологии, при помощи которой можно отличать одно от другого, опять обходится стороной, стыдливо подразумевая, что у Маркса, Энгельса, Ленина все ответы есть. Основоположники неоднократно указывали, что главное в их учение — метод диалектического материализма. В их времена он опирался на фактологию XIX–начала XX веков. Сейчас — порог XXI. Фактологическая база современной науки и обыденного знания стала гораздо шире. Методология уточняется под воздействием фактологии и служит для дальнейшего накопления и осмысления фактологии. По этой причине жить только наследием основоположников сейчас — значит сделать шаг назад, ибо истина, став безрассудной верой, начинает лгать, на что есть прямые указания в «Коране», записанном ещё в 651 году. Подыскивать к случаю цитаты из трудов основоположников — значит отбросить общественное сознание ещё в более глубокую древность.

Злоупотребление наукой может привести к тому, что Природа сбросит свой "венец" и растопчет его, чтобы он "не давил на голову". Однако критика концепций вмешательства в генетику человека с целью выведения "особых пород людей", проще говоря БИОРОБОТОВ, ведётся всё тем же цитатным способом с позиций раскритикованного автором «абстрактного гуманизма». Это обращает критику в пропаганду.

Методологическая нищета И. Т. Фролова в сочетании с идеями о том, чтобы вся Вселенная была у «старухи» на посылках, с неспособностью опровергнуть идеи биороботизации и провести границы между Добром и Злом, говорят о том, что современная официальная «диалектико-материалистическая» философия "научно" обосновывает порождённую в обществе «старухой» — глобальным предиктором — идеологию, являющуюся атеистическим аналогом христианства. Аналогом христианства в том смысле, что идеология оказывается подчинённой идеологии сионо-нацизма, что лучше всего подтверждает состояние[1]* СССР в настоящее время.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Как сообщил «Голос Америки» 31.03.1990 в сводке новостей в 20[00] СССР в ООН уже не настаивает на том, что сионизм — один из видов расизма. ▼

* * *

"Перспективы человека" в изложении И. Т. Фролова смутны. По этой причине он и академик, и руководитель авторского коллектива, которому было поручено написать новый (эпохи перестройки) учебник философии для вузов СССР «Введение в философию» (ист. 44).

Новый учебник ориентирован на решение задачи герметизации методологии. Поскольку иудейский предиктор предпочитает управлять, избегая контроля со стороны сознания «объекта» управления, то авторский коллектив в своём подавляющем большинстве об этом не знает.

При рассказе о философии древности в 1 томе из рассмотрения выпали Египет и Вавилон. О Египте мы писали. О Вавилоне же напомним, что один из вариантов «Талмуда» носит название вавилонского. И как мы уже видели, и там, и там есть о чём рассказать.

При рассмотрении средневековых философских систем, существовавших в информационной среде, стержнем которой была какая-либо религия, авторский коллектив обошёл стороной основополагающие догматы и «символы веры» всех религий, хотя именно святость догматов религий определяла границы свободомыслия, т. е. мощь и красоту философских систем. Поэтому говорить о средневековой философии, вырванной из информационной среды соответствующей религии, вообще бессмысленно.

Человечество едино, хотя разные народы стоят подчас на очень далёких ступенях развития. С религиями человечество вышло из первобытного мира. Религии несут самую древнюю информацию в словесной форме, наиболее общую всему человечеству. Через религии общества длительное время УПРАВЛЯЛИСЬ. Поэтому без рассмотрения религий в их совокупности на понятие глобального исторического процесса не выйти. Да авторам учебника это и не нужно. Поэтому рассматривая разные религии, мы лучше осознаем свою методологию. По этой причине о роли религии-вообще в обществе ничего содержательного не сказано.

Естественно, обойдён стороной и иудаизм. Поэтому вопрос о взаимоотношениях трёх мировых религий, производных от «Ветхого Завета», просто "не встаёт".

Учебник представляет собой два тома словесной эквилибристики, оторванной от глобального исторического процесса и понятной только "жрецам" философской "науки". При этом вряд ли все "жрецы" при всей своей информированности (этого не отнять) понимают глобальный исторический процесс в целом и роль СССР в нём. Есть и прямые искажения исторических фактов — например,

утверждение, что Кирилл и Мефодий создали славянский алфавит. Кирилл и Мефодий только сократили алфавит, использовавшийся славянским языческим жречеством. Кириллица, с одной стороны, дала письменность более широкому кругу людей, а с другой стороны, понизила степень защиты информации от искажений, так как буквы кириллицы несут только фонетическую нагрузку и практически полностью утратили понятийную, мировоззренческую нагрузку. При письме кириллицей смысловую нагрузку несёт как минимум слово, а не отдельная буква. Утрата этой особенности древней славянской письменности языческого жречества привела через 1 000 лет к созданию особого языка «пиджин-руссиш», в котором слова скользят между понятиями, в результате чего целые многотомья не несут никакой информации. «Пиджин-руссиш» — язык научного "жречества", скрывающий Знание от народа.

В "жреческих языках" одни и те же слова несут несколько понятий. Часто размыты понятийные границы до такой степени, что непосвящённый просто теряет нить изложения. Используются специфические термины. Любой язык — хранитель информации. Не каждый человек осознает полностью информацию, хранимую даже тем словарным запасом, что он использует. Поэтому «жреческий язык» — составной элемент информационной базы предиктора. Перефразируя М. Е. Салтыкова-Щедрина, можно сказать, что идеальный "жреческий язык" — это, когда для постороннего «речь без подлежащего, без сказуемого и без связки, но преданные понимают». («Помпадуры и помпадурши», ист. 7, с. 108). Поэтому "жреческие языки" представляют собой настолько крутую и скользкую гору, с которой редко кто сможет спуститься к народу, не свернув себе шею (сам или при помощи…), даже, если ему есть, что сказать. "Жреческие языки" охраняют Знание от народа.

И. Т. Фролов в своей книге допускает косноязычность: «брачность», «разводимость» по аналогии с «рождаемостью». Именно целям герметизации знаний служат неоправданные заимствования из иностранных и «мёртвых» языков, лишённые корневой (понятийной) базы в родном языке. И. Т. Фролов — герметизатор — изощряется в неоправданном использовании специфических терминов, что ведёт к засорению Русского языка, способствует размыванию понятийных границ и делает философскую культуру не достоянием общественного сознания народа, а **жреческой тайной**. Но это, похоже, тайна и от него самого. Герметизация философии подтверждает толпо-"элитарное" разделение общества. Желающие могут порыться в словарях, дабы узнать, что означают слова «неантроп», «этос», «духовно-эсхатологический подход», «биокиборг», «биологическое оснащение человека» и подумать,

чем лучше «сциентистских» вместо «научных», «монизм» вместо «единство» и т. п.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Внесение в язык заимствований и изобретение новых слов допустимо, только когда позволяет точнее провести понятийные границы, чем это было бы в случае использования какого-либо существующего слова родного языка. Нами введён термин «предиктор» исключительно потому, что в понятийной базе русского языка его использование ограничено сферой теории управления, в отличие от близких по значению русско-коренных слов «предсказатель», «вещун» и т. п. Кроме того; предиктор — глобальный: термин должен легко переводиться на языки народов развитых стран.

Понятийные границы — не самоцель. Они не устанавливаются раз и навсегда. В живом языке они при каждом употреблении слова смещаются относительно общепринятых границ (указанных в толковых словарях и т. п.), но при каждом употреблении слова они должны быть определены и осознаваемы как говорящим, так и слушающим. Иначе — вавилонское сТОЛПОтворение. ▼

* * *

Современное состояние нашей философской науки — исследований и преподавания — таково, что будь жив Ф. Энгельс, то он не смог бы написать «Анти-Фролов и К^О^» или «Анти-АН СССР», — настолько всё убого и оторвано от жизни. Есть форма философии, но нет содержания философии, отвечающей потребностям жизни народов страны. Отсутствие народного содержания — эквивалентно всё тому же между народами рассеянному содержанию межнационализма. Межнационализм — правильнее, так как приставка «интер» двусмысленная: «меж» и «общее многим». Это ещё один пример жреческих выкрутасов в философии: кто знает — понимает «меж», а кто не знает — понимает «общее многим»; а все вместе абсолютно искренне борются за дело торжества интернационализма и в этой борьбе говорят на «одном и том же» языке. Кстати, в словарях «интер» — «равное». «Меж-», «между-», «внутри-» встречается в большинстве случаев, а «интер» — «равное», «общее многим» — почти не встречается. В ист. 25

интернационализм — единственный случай, когда «интер» — толкуется как «общее многим», «равенство всех».

Приведём ещё один пример многосмысленности "жреческого" языка науки. Известны слова К. Маркса о бюрократии: «Её иерархия есть иерархия знания». (Соч. т. 1, стр. 271). «Иерархия», «иерарх», «иерофанты» — корень общий. Первое прочтение: «Её "пирамида" есть "пирамида" знания». Второе прочтение, исходя из того, что иерофанты в своей иерархии хранили тайные знания: «Её тайна есть тайна знания». Третье прочтение: «Её тайна есть "пирамида знания"». Пирамида масонства — скелет пирамиды бюрократии уже лет 300 (см. § Глобальный исторический процесс). Как видите, все три прочтения несут определённый смысл. Какое из них глубже — судите сами.

Теперь вернёмся к «основному» вопросу философии. Каждый человек решает его для себя субъективно на основе его индивидуального жизненного опыта и тех стереотипов отношения и поведения, которые он успел воспринять к моменту столкновения с «основным» вопросом. Начнём с материализма.

В диалектическом материализме лучшим считается определение материи, данное В. И. Лениным в «Материализме и эмпириокритицизме» (ист. 47, с. 131): «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».

Учебник философии (ист. 44, т. 2, стр. 51, 52) комментирует ленинское определение материи:

«Таким образом, остаётся только один способ определить материю — выделить такой предельно общий признак, который характеризует любые виды материи независимо от того, познаны они уже или ещё только будут познаны в будущем. Таким общим признаком является свойство "быть объективной реальностью, существовать вне вашего сознания". Определяя материю посредством этого признака, диалектический материализм неявно предполагает бесконечное развитие материи и её неисчерпаемость».

Этот комментарий при переводе с "жреческого" «пиджин-руссиш» и будет означать: «В ленинском понимании материя тождественна Вселенной, частью которой является человек, о сознании коего идёт речь. Вселенная познаваема человеком. Само же "определение материи" не является таковым. Это — определение отношения человека к полноте и целостности Вселенной».

Проанализируем данное Лениным определение и покажем, что

перевод с «пиджин-руссиш» правилен.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности». Философская категория — один из видов понятий. Объективная реальность — Вселенная, **<u>частью её</u>** является человек, которому Вселенная (**<u>вся</u>** Вселенная) дана в ощущениях его. Получается, что в ленинском определении термин «материя» — просто иное название Вселенной.

Читаем определение далее: Вселенная, «копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». «Копируется», «фотографируется» — два частных вида более общего свойства, присущего как Вселенной в целом, так и отдельным её фрагментам. Это свойство — ОТОБРАЖЕНИЕ. Поэтому слова «фотографируется», «копируется» в определении материи — лишние. Кроме того, они не передают достаточно точно содержание описываемого явления.

Отображение — передача в течение некоторого времени из одного любого (по локализации и объёму) фрагмента Вселенной в любой другой (в том числе из одного в тот же самый) «чего-то», <u>объективно существующего</u>, но не материального, хотя и имеющего <u>материальный</u> носитель. Это «что-то» остаётся самим собой и не утрачивает своего <u>объективного качества</u> при изменении <u>объективного качества его материального носителя</u>.

При поиске преступника абсолютно всё равно: есть фотография преступника или свидетель — художник, который нарисовал «парадный» портрет преступника, карикатуру на него, либо изваял его в мраморе, бронзе, гипсе, пластилине и т. п., или свидетель — мастер слова, который в нескольких предложениях описал его так, что преступник, как живой, встаёт перед глазами.

Точно также абсолютно всё равно, программа для ЭВМ вводится в машину с перфоленты, перфокарт, магнитных лент и дисков или напрямую, с пульта, оператором.

В обоих этих примерах это «нечто» нематериальное, но **<u>объективно существующее</u>** предстаёт как **<u>информация</u>** о материальных объектах: преступнике или явлении, математическая модель которого реализуется в работе программы.

Точно также «отображается ощущениями» означает: «Информация о внешнем мире поступает человеку через его органы чувств».

Здесь могут прозвучать обвинения в субъективизме, так как приведённые примеры взяты из жизни человеческого общества и предполагают существование человечества. Но существует ли это <u>объективное</u> «нечто», частный случай «чего» мы называем

«информация» вне человеческого общества?

Вся Вселенная структурирована, т. е. упорядочена. Структуры существуют на всех уровнях организации материи: от микромира до макромира. Во Вселенной нет материи вне структур и порядка. То, что на первый взгляд кажется хаосом, при более широком взгляде является в качестве элемента более обширной структуры.

Вся Вселенная — материя, самоизменяющаяся в формах во времени. Изменение материи в формах во времени — движение.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Другое дело, что человеку в одной ситуации важнее материальная сторона процесса, а в другой информационная. В первом случае он говорит о движении материи, а во втором — о движении информации. Но для «незаинтересованного» наблюдателя движение всегда изменение в триединстве. ▼

* * *

Нет во Вселенной структур материи, проявляющихся иначе как через движение, хотя бы внутреннее движение элементов структуры. При движении структуры порождают материальные (физические) поля, через которые и проявляется их существование в других структурах Вселенной.

Все виды движения во Вселенной предстают перед нами прежде всего как совокупность колебательных движений объектов микромира. Минимальный характерный размер доступных науке объектов микромира уменьшается по мере совершенствования экспериментальной базы: наука имеет дело со всё более высокочастотными колебаниями. При исследовании явлений МАКРОМИРА спектр доступных наблюдению частот расширяется в другую сторону. Волновые процессы — распространение колебаний в материи — играют особую роль. Волновые процессы — распространение колебаний в материи — играют особую роль во Вселенной. Каждая материальная структура, находясь в конкретных условиях, обладает определённой упорядоченностью, которая проявляется в определённом собственном частотном спектре излучения волн и амплитудно-фазовых характеристиках излучения. Излучение носит тоже упорядоченный характер. Когда через область структуры проходит излучение определённой упорядоченности, спектральный состав которого и спектр собственных частот структур

совпадают хотя бы частично, то в структуре возникают резонансные явления на совпадающих и кратных им частотах. Резонансные явления воспринимаются наблюдателем как изменение качественного состояния материальной структуры. Так процесс отображения осуществляется в физическом мире.

В физическом мире из одного фрагмента Вселенной в течение некоторого времени передаётся в другой (а может, и в тот же самый) фрагмент (структуру) посредством волнового поля некая упорядоченность.

Для того, чтобы произошло отображение, необходимо, чтобы материальная структура-приёмник соответствовала проходящему через неё излучению. Это соответствие двойственно: *во-первых*, соответствие по материальному носителю упорядоченности; *во-вторых*, соответствие упорядоченности структуры упорядоченности излучения. При определённом соответствии структуры-приёмника излучению происходит изменение качественного состояния структуры-приёмника при прохождении через неё излучения.

Резонансные явления — частный случай изменения качественного состояния, которое может проявляться и в других формах.

Поэтому в самом общем смысле мы понимаем под отображением — изменение упорядоченности (качественного состояния) материальной структуры в процессе взаимодействия в течение некоторого времени с материальным носителем упорядоченности, порождённым другой (или той же самой) материальной структурой. При этом структура-приёмник по завершении процесса взаимодействия может либо возвратиться в прежнее состояние, либо пребывать в ином.

Такое понимание отображения позволяет рассматривать общее свойство отображения, не вдаваясь в подробности о материальном носителе упорядоченности и материальной природе структуры-приёмника: в ряде случаев это оправдано. Тогда достаточного того, что взаимодействуют две упорядоченности, соответствующие друг другу по материальному носителю, в результате чего получается некоторая третья упорядоченность на соответствующем материальном носителе. При соответствии друг другу двух упорядоченностей по материальному носителю одно и то же отображение объективно осуществляется в разного рода материальных структурах, хотя и с разной полнотой восприятия упорядоченности. Пример тому съёмка кинокамерой и набором видеокамер разных систем. Точно также одни и те же исходные данные при обработке их одним и тем же алгоритмом дают один и тот же результат вне зависимости от того, ведётся ли счёт «вручную», на музейной ламповой ЭВМ или на экспериментальном суперкомпьютере. Отображение —

информационный процесс в материи. Корни того, что в философии получило название «идеализм», лежат в том, что, увлёкшись информацией, забывают о материи и затем противопоставляют друг другу материю и информацию.

Если под информационным кодом понимать в том числе и определённое соответствие по упорядоченности структуры-приёмника проходящему через неё излучению, то информационные коды объективно существуют во Вселенной на всех уровнях её организации. Одни и те же кодовые группы могут быть записаны в разных частотных диапазонах. При этом существует объективная тенденция к «перекачке» информации из низкочастотных диапазонов в более высокочастотные. Высокочастотные колебания могут быть подвергнуты амплитудной модуляции низкой частотной кодовой группой. При этом информация, несомая в высокочастотной части спектра, ускользает для «наблюдателя» (структуры), находящегося в низкочастотной части спектра, так как в своём диапазоне частот колебаний он не может в своём реальном времени «разместить» кодовые группы, несомые в высокочастотной части спектра.

Наблюдатель» в высокочастотной части таким образом защищён от «подглядывания» со стороны «низкочастотного наблюдателя». В то же время «высокочастотный наблюдатель» имеет возможность считывать информацию, несомую в низкочастотной части,[1*] модулируя низкочастотными кодовыми группами высокочастотные несущие частоты.

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ С этим «дрейфом» информации в область высоких частот связан, на наш взгляд, и объективно существующий круг явлений, относимых к оккультизму и парапсихологии, хотя безусловно ни одно доброе дело не обходится без прилипших рвачей-шарлатанов. ▼

* * *

По этой причине одно и то же отображение явлений протекает в разных частях спектра одновременно в разных системах кодирования на одну и ту же структуру-приёмник, но высокочастотные диапазоны в информационном отношении более ёмки. Одни и те же кодовые группы могут быть записаны на разных материальных носителях (магнитофонная лента, граммофонная пластинка). Для восприятия информации необходима структура-приёмник (магнитофон или

проигрыватель — соответствие по материальному носителю) При наличии соответствия по материальному носителю должно быть соответствие по коду (запись на магнитной ленте в аналоговой форме не является «записью» для магнитофона с цифровым декодером). Что бы не было упрёков в субъективизме и человеческом характере понимания информации, сошлёмся на работу генного аппарата живых существ, осуществляющего передачу информации в живой природе. Он обеспечивает и поддержание устойчивости биологических границ видов[1]*; и приспособление популяции в пределах вида к изменению среды обитания; и рождение новых видов, когда существующая генетическая обусловленность исчерпывает возможности дальнейшего развития вида. И всё это происходит при информационном обмене живой природы и иных уровней организации Вселенной, то есть при взаимном отображении «живой» и «неживой» природы.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ранее уже упоминалась "теория" о «внезапной мутации», после которой все потомки одной «обезьянки» (проточеловека) принадлежали к виду «Человек разумный». Она несостоятельна, так как межвидовой гибрид «человек»-«проточеловек» или невозможен, или бесплоден. Нам известна точка зрения, что, исчерпав генетически обусловленный потенциал развития, проточеловек «послал сообщение об этом» Матери Природе, и она откликнулась, породив условия, изменившие генокод одновременно у целого поколения: проточеловек вымер сразу в течение одного–двух поколений, так как у него рождались только «протолюди»-уроды, принадлежавшие к виду «Человек разумный». Так, видимо, рождается каждый новый вид. Поскольку это — процесс развития, а не деградации, то говорить о том, что в ответе Матери Природы, изменившем генокод проточеловека, не принимали участия высшие по отношению к уровню организации Вселенной (или Вселённой?), нет оснований.

Мгновенное в геологическом масштабе времени исчезновения проточеловека и появление нового вида объясняет отсутствие всеми разыскиваемого «промежуточного звена в цепи эволюции»: его не было, так как на каком-то этапе эволюционный путь развития был прерван прыжком вверх, на новую ступень. ▼

* * *

Для считывания кодовой группы[1]* структурой-приёмником

необходимо время на прохождение кодовой группы через структуру-приёмник.

Физическое поле волновой природы — и частный вид носителей кодовых групп, и одновременно самый общий вид носителей кодовых групп, так как все объекты микромира обладают волновыми свойствами, а из объектов микромира образованы все прочие структуры Вселенной.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Одна и та же кодовая группа не обеспечивает однозначности отображения, так как структуры-приёмники могут быть по-разному организованы. Даже если отображение происходит, то в по-разному организованных структурах выходные процессы будут разными. Примеры: цветная и черно-белая фотография одного и того же явления; работа счётчика кратности во взрывателях мин, срабатывающих не по первому возбуждению; бесплодие межвидовых гибридов (осёл + лошадь = мул; осёл + ослица = осёл; мул + мул — не получается).

* * *

Само же понятие времени возникает в процессе отображения из соотнесения в структурах продолжительности протекающего процесса с некоторой продолжительностью некоего эталонного процесса.

Поэтому любой волновой процесс:

— материален, так как проявляется (объективно существует) в полноте и целостности Вселенной;

— информативен, так как волна, волновой пакет обладает упорядоченностью;

— несёт время, так как волна периодична и может быть взята в качестве определённого эталона продолжительности (частоты).

Так как это проявляется в объектах микромира, а они образуют в совокупности все структуры Вселенной, то это ТРИЕДИНСТВО: материальности, информативности, временности — проявляется на всех уровнях организации Вселенной от микромира до МАКРОМИРА в разных формах. Информация объективно существует и вне человеческого общества. Волновые процессы при переносе (в широком смысле слова) информации воспринимаются нами как гармония Вселенной, а не логика.

Получается, что говорить о Вселенной, разорвав триединство материи, информации и времени, нельзя. Это видно и в ленинском

определении материи. Вернёмся к нему. В нём на уровне осознания присутствует материя; на неосознанном уровне присутствуют информация и время, а «материя» на уровне неосознания оказывается всей Вселенной, Миром.

Такой взгляд на мир создаёт предпосылки ошибочности выводов при рассмотрении явлений Мира, в которых информационные процессы определяют их содержание (процесс длится во времени). Предпосылки к ошибочности выводов обусловлены неосознанностью информации и времени в качестве элементов триединства объективной реальности — Вселенной.

Неосознанность триединства Вселенной — материи, информации, времени — приводит к честным (искренние заблуждения) и вероломным (равно верноподданным) тенденциям в рассмотрении этих философских категорий изолированно друг от друга, что ведёт к разрушению **целостности** мировосприятия. Неосознанность информации во времени в исходных принципах диалектического материализма ведёт к неполноте мировосприятия.

Поэтому постановка и решение «основного» вопроса философии в диалектическом материализме не могут быть признаны, так как противоречат общественной практике человечества.

Философы идеалистического толка решали «основной» вопрос в пользу духовной первопричины бытия. Мы предоставим возможность субъективным идеалистам пребывать в мире, «порождённом» их сознанием, и не будем их трогать. Объективные идеалисты, решившие «основной» вопрос в пользу Всевышнего Господа как первопричины бытия, росли в устоявшейся информационной среде тех или иных мировых религий и подсознательно были связаны в решении этого вопроса в большей или меньшей мере религиозными догматами. Как было показано ранее, правящие верхушки классово-антагонистических обществ с целью оправдания эксплуатации человека человеком вмешивались в процесс канонизации Писаний, дописывая отсебятину. Это — определённый вид субъективизма.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Особое замечание для тех, кто опирается на переводы «Ветхого Завета», восходящие к переводу 70 толковников. Еврейский оригинал написан на иврите. Семь ключей огласовки текста позволяют получить, скорее всего, более сотни различных вариантов того, что с иврита может быть переведено на другие языки. Поэтому в «70 толковниках» «Бог» сказал гоям только то, что посчитала нужным

довести до сведения гоев иудейская верхушка. Макс Гендель, розенкрейцер, в ист. 49 (стр. 219) показывает это на примере первого же предложения книги «Бытие»: «Существует два общепризнанных метода чтения этого предложения. Один: "В начале сотворил Бог небо и землю" (такое прочтение в русской «Библии», ист. 21, — авт.); второй: "Из вечно существовавшей субстанции двуединая энергия сформировала двойное небо"» — как видите, разница в прочтении ведёт к совершенно разному уровню осознания, что порождает разницу в мере понимания происходящего и возможность «культурной», «мягкой», в обход сознания, эксплуатации одних другими — теми, кто понимает больше. Поэтому объективно-идеалистические философские негерметические системы подсознательно всегда субъективны, так как догматы религий через подсознание ограничивают свободу отображения философом объективной реальности в угоду тем, кто поставил догматы так, а не иначе.

* * *

Философов-идеалистов, полностью свободных от подсознательных пут догматов религий, т. е. многоступенчатого субъективизма, в истории не было. Если бы нашёлся хотя бы один, то он бы дал людям новое Откровение, подобно тому как Мухаммад, не будучи стеснён догматами иудаизма и христианства, оказался способен воспринять ниспослание «Корана» и стал основоположником новой мировой религии.

Новое Откровение, чистое от такого рода субъективизма, способно на протяжении многих поколений определяет жизнь народов, что прекрасно показывает опыт ислама. За время после 651 г. «Коран» не исчерпал себя полностью, то есть он не отрицает сам себя при попытке смотреть на проблемы современности с его методологических позиций, которые последовательны и целостны хотя бы на уровне подсознания.

В религиозном мировоззрении вся материя в той или иной мере одухотворена. В нашем понимании «одухотворённость материи» в терминах религиозных философий является понятием для обозначения того нематериального, но объективно существующего «нечто», которое мы назвали «информацией», когда говорили о триединстве Вселенной.

Наиболее глубоко в доступных нам Писаниях эта точка зрения изложена открыто в книге Шри Шримад А. Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады «БХАГАВАД-ГИТА как она есть» (ист. 48).[1]*

***

Комментарий:

[1]* ▼ Во введении к книге А. Ч. Бхактиведанта Свами пишет (стр. 29): «Но "Бхагавад-гита" содержит в себе законченную ведическую мудрость.

Всё ведическое знание закончено и непогрешимо, и каждый индус принимает его как таковое. Например, коровий навоз — это помёт животного, и согласно смрити, или ведическим предписаниям, если кто-либо коснулся испражнения животного, он должен для очищения совершить омовение. Но в ведических шастрах коровий навоз считается очищающим средством. Можно найти здесь противоречие, но так как это ведическое предписание, следует принять его, и, сделав так, человек не совершит ошибки. И действительно современной наукой было доказано, что коровий навоз обладает различными антисептическими свойствами. Таким образом, ведическое знание совершенно, ибо оно находится выше сомнений и ошибок, а "Бхагавад-гита" является сутью всего ведического знания.

Ведическое знание не является результатом исследований. Наша исследовательская работа несовершенна, так как мы исследуем предметы с помощью несовершенных чувств. Мы должны принять совершенное знание, которое передается нам, как это утверждается в "Бхагавад-гите", через парампару (цепь ученической преемственности). Мы должны получать знание из верного источника, принадлежащего к парампаре, начинающейся от высшего духовного учителя, Самого Господа, от которого знание передаётся по цепи духовных учителей. Арджуна, ученик Господа Шри Кришны, принимает всё, что Тот говорит, не противореча Ему. Нельзя принимать одну часть "Бхагавад-гиты" и отвергать другую. Нет. Мы должны принять "Бхагавад-гиту" без каких-либо толкований, без изъятий и без собственного прихотливого вмешательства в её сущность. "Гита" должна приниматься как наиболее совершенное изложение ведического знания. Ведическое знание получено из трансцедентальных источников, и его первые слова были сказаны Самим Господом. Слово Господа называются "апаурушея"; это означает, что они отличаются от того, что может сказать мирская личность, обладающая четырьмя дефектами. Мирской человек 1) обязательно совершает ошибки, 2) неизменно находится под влиянием иллюзии, 3) имеет склонность обманывать других и 4) ограничен несовершенными чувствами.

Обладая этими четырьмя несовершенствами, человек не может дать

истинной информации о всеобъемлющем знании».

Как видим, «Бхагавад-гите» предшествует предложение верить всему, что в ней связано со ссылкой на Авторитет Всевышнего Господа. Требование безусловной веры Писанию как неоспоримости, истина которой восходит ко Всевышнему Господу или Сонму Богов, присутствует в каждой религии. Поэтому возникает человеческий вопрос о тестировании писаний разных религий на истинность изложенного в них. У человечества критерий истинности один — его общественная практика, интегрирующая индивидуальный опыт всех. Отстаивая справедливость, защищая от профанации «Бхагавад-гиту», А. Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада пишет, что до Арджуны никто прежде не наблюдал вселенскую форму Господа Кришны. «По просьбе Арджуны Кришна открыл ему этот образ, чтобы в будущем, когда какой-нибудь человек станет утверждать, что является аватарой (аватара — «тот, кто нисходит»; наделённая полной или частичной властью инкарнация Господа, нисходящая из духовного царства для выполнения определённой миссии. — Пояснение в конце книги — авт.), его можно было бы попросить явить его вселенскую форму». (Ист. 48,стр. 571). То есть выдвигается тоже критерий практики. В этом смысле критерий практики носит общепризнанный характер.

Критерий практики связан со временем. Человек в своей текущей индивидуальной (изолированной от общества) практике в большинстве случаев не может сказать ничего об истинности или ложности знания, описывающего явления за временными границами жизни его тела и накопленного личного опыта. Также и общественная практика человечества может быть критерием истинности, когда явление в каких-либо формах зафиксировано исторической памятью человека. При этом ещё необходимо решить непростую задачу интерпретации содержания, несомого формой; а содержание может быть преднамеренно скрыто теми, кто создавал форму, о чём уже неоднократно упоминалось при обращении к «Ветхому Завету» и «Талмуду». Если же явление происходило вне границ памяти человечества, то судить о нём человечество может только по отображениям явлений, зафиксированным в доступных ему материальных структурах Вселенной.

Если человечество получает Знание из какого-то внешнего по отношению к нему источника, то может возникнуть такая ситуация, что оно не сможет воспринять его даже на веру, о чём, например, говорится в ранее цитированных местах «Корана». Но если какая-то часть такого, извне полученного знания принята на веру и зафиксирована памятью человечества, то со временем в ходе

исторического развития оно должно быть подтверждено общественной практикой человечества: наукой, техникой и т. п.; то есть перейти из области веры в область осознания.

Такой подход мы вправе применить к Священному Писанию любой религии, поскольку оно содержит исключительно (?) божественные откровения. Тогда всё, что общественная практика опровергнет, является или сознательной ложью цензоров и «герметизаторов», или добросовестным непониманием пророками явленного им Всевышним Откровения, или несовершенством языка, которым записано Откровение. Открываемое же передовой наукой должно находить прямые аналогии (образы и система отношений меж ними) в Писании без натяжек[1]*, а в ряде случаев Писания должны пророчить открытия науки, т. е. истолкование Писания в научном смысле должно предшествовать подтверждению Писания в научно-исследовательской практике.

Комментарий внутри комментария.

[1]* ▼ В ист. 49 его переводчик А. Шифрин допускает явную натяжку, настаивая на том, что 1 000 лет на Земле — минута у бога — является предвестием теории относительности. В теории относительности речь идёт об изменении эталонных частот, с которыми связано понятие времени при изменение скорости движения системы и напряжённости физических полей в месте нахождения системы. Отношение «минута»/«1 000 лет» скорее характеризует отношение эталонных частот, с которыми связано время в физически сопоставимых условиях. Кроме того, скрываемый "оригинал" «Ветхого Завета» при 7 ключах огласовки позволяет толковать его пост-фактум довольно свободно.

Поэтому Учение, которое оставили Рерихи, можно будет признать в качестве высшей по отношению к человечеству неискажённой (?) истины после того как наука подтвердит описание природы Венеры, данное Еленой Ивановной: прекрасные рыбки и т. п. (ист. 40, стр. 504). Пока же радиолокационное сканирование и информация с автоматических межпланетных автоматов говорит о том, что условия на Венере не располагают к тому, чтобы человек там любовался рыбками, если высокоорганизованная жизнь вообще (хотя бы в отдалённо похожих на земные формах) там есть в настоящее время.

А. Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада со ссылкой на «Веды» в одном из комментариев пишет, что звезды светят отражённым от Луны светом; это противоречит объективным данным современной науки. Кроме того, если из числа энергий Господа (гл. 7, текст 4) под «землёй» понимать обобщённо фазу твёрдого состояния вещества; «водой» — обобщённую жидкость; «огнём» — плазму — высокоионизированный газ; «воздухом» — низкоионизированный газ, то различие между ними носит не качественный, а чисто количественный характер: подвод энергии к твёрдому веществу переводит его в жидкость, потом в газ, потом в плазму. Кроме однокачественности в энергетическом смысле этих состояний и порядок их следования («огонь», «воздух») должен быть изменён на обратный. К этому ещё остаётся вспомнить пока не уточнённое и не опровергнутое соотношение эквивалентности массы и энергии: $E = m \cdot c^2$, что сводит все эти «различные» виды энергии к материи в разных, но перетекающих друг в друга формах. По этой причине и «Бхагавад-гиту» «как наиболее совершенное изложение ведического знания» в её полноте и целостности мы не можем признать как Божественную истину, не подвергшуюся искажениям, цензуре и привнесению в неё человеческого ложного понимания. Но и в ней мы не отвергаем ничего из отвечающего законам диалектике в нашем понимании полноты и целостности Мира. Космогония «Бхагавад-гиты» ближе к современному научному пониманию, чем неслучайный примитивизм экспортного «Ветхого Завета».

Исходя из требований удовлетворения законам диалектики, «Бхагавад-гита» допускает истолковывание многого прямо в ней сказанного с позиций современного научного знания. Она неизмеримо добрее экспортного «Ветхого Завета». Она — абсолютная догма, но несущая много диалектики благодаря широте изложения. Есть у неё особенность: она ставит перед лицом Всевышнего только каждого отдельного человека, а не человечество в целом — это аналог «сучка в глазу», ведущий к разобщению людей с её точки зрения, так как Мир совершенен и зла в принципе нет: все получают по заслугам, равно согласно карме; если не согласно, то потом всё равно справедливость будет восстановлена в другом воплощении.

Христианам интересно, возможно, будет узнать следующее: «Есть много примеров в истории, когда бхакты Господа (бхакта — преданный слуга Господа) подвергали опасности свою жизнь ради того, чтобы распространить сознание Господа. Наилучший пример тому — Господь Иисус Христос. Неверующие распяли его, но он пожертвовал своей жизнью во имя распространения сознания Господа. Конечно, было бы

поверхностным считать, что Он был убит». (Ист. 48, стр. 577, комментарий к главе 11). Как «Коран» и иудейские богословы, современные толкователи «Бхагавад-гиты» не признают Божественного происхождения Иисуса: Иисус — бхакта Господа, но не аватара (ипостась). «Коран» (ист. 31) кроме того не признаёт и факта убийства Иисуса иудеями: это им померещилось. ▼

* * *

Глава 9:

«*Текст 1.*

Верховная божественная личность сказал: (…)

Текст 4.

Мною, в Моей непроявленной форме, пронизана вся эта вселенная. Все существа находятся во Мне, но Я — не в них.

Текст 5.

Однако всё сотворённое не покоится во Мне, узри Моё мистическое могущество! Хотя Я и поддерживаю все живые существа, и хотя Я нахожусь повсюду, Я не есть часть этого космического проявления, поскольку Я сам — источник творения.

Текст 6.

Пойми, что, точно как могучий ветер, дующий повсюду, остаётся всегда в небе, так и все созданные существа всегда остаются во Мне.

Текст 7.

О сын Кунти, в конце эпохи все материальные проявления входят в Мою природу, а в начале следующей, благодаря Моему могуществу, я творю их вновь».

Глава 7:

«*Текст 1.*

Верховная божественная личность сказал: (…)

Текст 4.

Земля, вода, огонь, воздух, эфир, ум, разум и ложное эго — все вместе эти восемь частей составляют Мои отдельные материальные энергии.

Текст 5.

Помимо этих, о сильнорукий Арджуна, существует ещё и высшая Моя энергия, которая включает в себя живые существа, пользующиеся возможностями, предоставляемыми этой материальной, низшей энергией.

Текст 6.

Все созданные существа берут своё начало в этих двух природах. Знай со всей определённостью, что Я — начало, и Я — конец всего, что есть материального и всего, что есть духовного в этом мире».

В гл.11 Арджуна обращается к Господу Кришне:

«*Текст 38.*

Ты — изначальная Божественная личность, старейшее, конечное святилище этого проявленного космического мира. Ты знаешь всё, и Ты — всё, что есть познаваемого. Ты — высшая обитель, стоящая над всеми материальными гуннами. О бесконечная форма! Тобой пронизано всё космическое проявление!»

В религиозных философских системах мир материальный и мир духовный в большей или меньшей мере противопоставлены друг другу. Душа человеческая принадлежит миру духовному, но пока человек жив, она пребывает в плену в материальном мире. Эта точка зрения, общая для всех философских систем, связанных с религиями. Различия между ними обусловлены гнётом священных писаний и канонических догматов, которые по-разному толкуют жизнь души вне пределов жизни данного человеческого тела.

До рождения тела: или души не было, и она родилась вместе с телом; или душа вечна, всегда была, в момент зачатия или рождения она входит в новое тело из тела умершего или возвращается в мир материальный из мира духовного.

После смерти тела разнообразия больше: смерть души вместе с телом; смерть души, когда её забывают живые; вечные муки или вечное блаженство, смотря по поведению в этой жизни, или сразу по смерти или после страшного суда; переселение в другое тело по заслугам в прошлой жизни либо сразу, либо после совершенствования и осознания опыта жизни на Земле в мире духовном; слияние с Мировым Духом; блаженное общение со Всевышним после исчерпания цепи рождений и смертей. Кроме того, в некоторых религиях человек имеет более чем одну душу. (Запись одной информации в разных частотных полосах?)

В религиях развитых обществ тело — тлен, преходяще; душа — вечна. О теле забывают и отождествляют человека с его душой. Ф. И. Тютчев писал:

О, вещая душа моя,
О, сердце полное тревоги,
О как ты бьёшься на пороге
Как бы двойного бытия!..

Так, ты жилица двух миров.
Твой день — болезненный и страстный,
Твой сон — пророчески неясный,
Как откровение духов…

Пускай страдальческую грудь
Волнуют страсти роковые, Плоть
Душа готова, как Мария[1]* ———
К ногам Христа навек прильнуть. Душа

Ещё: Ф. И. Тютчев из Гейне:

Если смерть есть ночь, если жизнь есть день,
Ах, умаял он, пёстрый день, меня!..
И сгущается надо мною тень,
Ко сну клонится голова моя!

Обессиленный, отдаюсь ему…
Но всё грезится сквозь немую тьму:
Где-то там, над ней, ясный день блестит,
И незримый хор о любви гремит.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Имеется в виду евангелический сюжет: Лука, гл. 10: «38. В продолжение пути их пришёл Он в одно селение; здесь женщина, именем Марфа, приняла Его в дом свой; 39. у неё была сестра, именем Мария, которая села у ног Иисуса и слушала слово Его. 40. Марфа же заботилась о большом угощении, и, подойдя, сказала: Господи! или Тебе нужды нет, что сестра моя одну меня оставила служить? скажи ей, чтобы помогла мне. 41. Иисус же сказал ей в ответ: Марфа! Марфа! ты заботишься и суетишься о многом. 42. а одно только нужно; Мария же избрала благую часть, которая не отнимется у неё» — здесь тоже необъединяющая система отношений и довольно странный вопрос Марфы: если обращение начинается с «Господи!», то далее должна следовать просьба научить правильному поведению или просьба

отпустить Марию помочь Марфе, а не просьба приказать Марии. Если же гость идентифицируется как Божественная личность, то обращение «Господи!» невозможно и просто издевательски и богохульно. ▼

* * *

Поэтому в идеалистических философиях, связанных с писаниями религий и их каноническими толкованиями, основной вопрос — не вопрос о первичности материи и духа. С их точки зрения, изнутри идеалистической философии, это вопрос о бытии души. В предисловии к «Размышлениям» Марка Аврелия критикуется его миропонимание: «Марк Аврелий был практически философом и писал заметки для себя, без всякой системы и связи. Он не уяснил себе достаточно даже таких основных вопросов в каждой философской системе, как вопрос о бессмертии души». (Ист. 15, с. 7).

Но если смотреть на идеалистическую философию, связанную хотя бы через подсознание с Писанием и его действующими, признаваемые толкованиями, с позиций, основанных на диалектической методологии, направленной на формирование полного целостного мировоззрения, то основной вопрос идеалистической философии — не о бытии души: до рождения, во время жизни и после смерти. Этот вопрос уже решён в Писании и его канонических толкованиях: он свят. Основной вопрос — как заделать разверзающуюся пропасть несоответствия Писания общественной практике без нарушения "целомудрия" Писания. Это основной вопрос любой философии, подпирающей своим "научным авторитетом" ЛЮБУЮ окостеневшую, догматическую идеологию, будь то религия или анти-религия, на которую опирается государство, но не глобальный предиктор. Видно это только с позиции философии, где главный предмет исследований — совершенствование методологии познания и раскрытия объективных (по отношению к человеку и человечеству) закономерностей развития Вселенной, включая и Человечество как часть Вселенной.

Поэтому решение «основного» вопроса в идеалистических философиях не может быть принято точно так же, как и в диалектическом материализме. Но есть ещё один признак, который тоже позволяет разделить философские течения на 2 лагеря.

§ 2. Отношение к методологии.

Отношение к методологии — это то, что точно так же, как и "основной" вопрос, позволяет отнести философскую систему к тому или иному классу.

Философия НА УРОВНЕ ОСОЗНАНИЯ может в более или менее строгих формулировках утверждать, что во Вселенной (духовном и материальном мире) существуют некие общие закономерности развития, знание которых позволяет выделять закономерное из потока случайного и объяснять ранее необъяснимое в развитии целостности Мира и его частей. Философия может при этом утверждении формировать эти закономерности либо открыто, в терминах философских категорий, либо иносказательно, как это делается в изданиях подлинных герметистов от философии. Это — методологическая философия. Для неё нет вопроса о сохранении "целомудрия" идеологии или методологии.

Либо же НА УРОВНЕ ОСОЗНАНИЯ философия более менее открыто ссылается на авторитет Писания и признанных его; как правило, обожествлённых, "святых", толкователей. Это — "целомудренная", догматическая философия, хотя многие из "святых" толкователей были в жизни противниками догматизма, за что и были канонизированы. Поскольку любая философия сопряжена с некоторой идеологической системой в обществе, то ответ на вопрос, к какому из этих двух типов принадлежит философия, может дать только практика вне зависимости от того, что говорит сама философия о своём отношении к методологии.

Теперь мы ограничимся предельно кратким анализом восприятия диалектического материализма российской общественной мыслью. С петровских времён в дворянской среде, а в XIX веке и среде разночинцев, из которых в большинстве своём черпался класс управленцев, было два течения, имевших диаметрально противоположные точки зрения. В современной речи они могут быть изложены так:

Точка зрения первая. По причине монголо-татарского нашествия и ига Россия отстала от передовых стран Европы. Это отставание носит катастрофический характер, и для спасения России и её народов необходимо в кратчайшее время внедрить в стране методы управления, образования и т. д., свойственные всем цивилизованным народом Европы.

В наши дни это течение не придумало ничего нового, кроме того, что к монголо-татарскому игу добавили революции начала XX века и «застой», а во главе списка цивилизованных стран поставили США, но норовят поставить Израиль. Роль их идейных предков в организации

революций и «застоя» они не осознают. На это у них нет времени: готовят новое иго.

Точка зрения вторая. Признаётся факт отставания России от передовых стран. Отставание не носит катастрофического для её народов характера. Внедрение в России форм правления, образования и т. д., свойственных всем "цивилизованным народам", приведёт к катастрофе, так как мероприятия правительства по навязыванию народу того, что не вытекает из практики его жизни, неизбежно вызовут сопротивление, причиной которого будет непонимание народом необходимости и целей проводимых мероприятий. Чтобы избежать катастрофы, необходимо поднять уровень образования, опираясь на свои народные силы. Тогда народ, а народ у нас талантливый, сам поймёт, в чем Россия отстала, и переймёт на свой лад, что ему необходимо. И так переймёт, что на Западе ещё и позавидуют.

Международное масонство всегда поддерживало первую точку, и со временем Екатерины II, по крайней мере, факт масонской поддержки можно проследить по документам: Новиков, декабристы и т. д. Для основной массы придерживающихся этой точки зрения, характерно искреннее стремление провести в жизнь "свою" программу, облагодетельствовать ею народ, просветить его, чтобы тогда народ понял, что его облагодетельствовали.

Для второй точки зрения характерно понимание того, что никого нельзя насильно облагодетельствовать. Перед народом надо раскрыть Знание, а там он облагодетельствует САМ и себя, и просветителей. Характерно стремление даже Знание раскрыть, а не навязать.

Разделяющие первую точку зрения видят в народе только толпу, не способную к творчеству, а себя мнят творческой элитой. Их современный вдохновитель Евгений Евтушенко-Гангнус изложил это так:

Отечественное болото,
Самодовольнейшая грязь
Всех мыслящих, как санкюлотов,
Проглатывает, пузырясь.

(«Вандея», журн. «Юность», № 6, 1988)

Видимо потому, что во времена его детства и юношества творчество Ф. И. Тютчева было не доступно во всей его полноте и целостности по причине жидовдохновлённой смысло-исключающей цензуры, ему в душу не запали следующие стихи:

Напрасный труд! Нет, их не вразумишь:
Чем либеральней, тем они пошлее;
Цивилизация для них фетиш,
Но не доступна им её идея.

Как перед ней не гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда
Не слуги просвещенья, а холопы.

Разделяющие вторую точку зрения видят себя как часть народа и стремятся разбудить ещё дремлющие творческие силы той части народа, которую первые считают самодовольнейшей грязью и которую они намерены облагодетельствовать. Как видим, и те, и те благонамеренны, но по-разному понимают БЛАГО.

В разное время первых называли «фармазоны», «декабристы», «либералы-западники», «народники-террористы», «революционеры-демократы», «интернационалисты» всех мастей; сейчас это межрегионалы (более правильно — международная региональная группа жидовосхищённых), народные фронты и прочий широкогорлый авангард перестройки.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Практика показывает, что все претензии на "благодеяния" «для народа, но без народа» кончается плохо. Об этом, предвосхищая события, напоминал Ф. И. Тютчев:

МОСКВИЧАМ

Куда себя морочите вы грубо!
Какой у вас с Россиею разлад!
Куда вам в члены английских палат?
Вы просто члены Английского клуба!

Перечитайте «Горе от ума» А. С. Грибоедова, там о "клубе" хорошо рассказано. ▼

* * *

Ко вторым принадлежали «славянофилы», «народники» (не террористы), та часть интеллигенции, которую в начале XX века относили к «черносотенцам» (Д. И. Менделеев, П. А. Столыпин);

в современных условиях это те, кто отрицает политику продажи страны и её народа оптом и в розницу, дабы иметь "общечеловеческие ценности" — деньги — для "творческой элиты" — всех "мыслящих", кочующих меж регионами.

Большевики в этой системе стоят особняком: творческий потенциал народа они стремились использовать во благо народа, но… Сами видите: получилось не только то, что обещал в социализме Ленин; вместе с этим получилось и то, от чего предостерегал Фёдор Михайлович Достоевский («Бесы», «Дневник писателя»), отошедший от первой точки зрения ко второй не потому, что надломилась его психика, когда он стоял на эшафоте.

Для второй точки зрения характерно понимание того, что стабильность государственности России, оплаченная потом и кровью её народов, очень дорогое народное достояние, чтобы с нею играть без осмысления. По этой причине никто из занимавшихся самостоятельным анализом в хронологической последовательности исторического развития России не поддерживал западников. Выдающиеся русские историки Николай Михайлович Карамзин (1766–1826), Василий Осипович Ключевский (1841–1911) числятся современной наукой прежде всего «верноподданными» (по классовой ориентации), а не патриотами. Радикальная же сторона не дала до 1917 г. ни одного ХРОНОЛОГИЧЕСКИ ГЛУБОКОГО СКВОЗНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО АНАЛИЗА истории России. Эпизодические "набеги" на частности исторического П Р О Ц Е С С А в России, подобные набегам А. И. Герцена, делались для обоснования уже принятого, висящего в воздухе решения о необходимости "ниспровержения существующего строя"[1]*, но вовсе не для того, чтобы понять, как этот строй объективно сложился, а только после этого подумать, что с этим строем делать. Отсутствие хронологически глубокого сквозного исторического анализа истории России западно-радикальной стороной говорит о её самонадеянной безответственности как XIX веке, так и в наши дни.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ При этом обычно не разделяют понятия «государственность» и «строй» как форму существования государственности. И никто по этой причине не ставил вопрос о том, как ниспровергнуть строй, но не опрокинуть государственность. Это очень актуально и сейчас: потеря государственного управления при всех благонамеренных преобразованиях выливается в НАРОДНУЮ ТРАГЕДИЮ. ▼

* * *

В XIX веке одним из факторов, обеспечивающих стабильность государственности России, была религия, прежде всего православная церковь. По этой причине сторонники развития России, исходящего из исторического опыта её народов, были не способны отступиться от догматов религий, за единичными исключениями, что и определило форму и содержание российской философии этого направления: методологии на уровне осознания в неё пробиться было практически невозможно.

В начале XIX века почти что методологической (осознанно методологической) философией, открытой обществу (негерметической), была философия Георга Вильгельма Фридриха Гегеля (1770–1831). Посмотрим, что писали о гегелевской философии основоположники научного коммунизма, и как отнеслись к ней философы, выступавшие за стабильность государственности.

Марксизм-ленинизм — диалектический материализм — рождался как методологическая философия. Ф. Энгельс в незавершённом произведении «Диалектика природы» (ист. 22) главу «Диалектика» начинает словами:

«Таким образом, история природы и человеческого общества — вот откуда абстрагируются законы диалектики. Они как раз не что иное, как наиболее общие законы обеих этих фаз исторического развития, а также самого мышления. По сути дела они сводятся к следующим трём законам:

Закон перехода количества в качество и обратно.

Закон взаимного проникновения противоположностей.

Закон отрицания отрицания.

Все эти три закона были развиты Гегелем на его идеалистический манер лишь как законы *мышления*: первый — в первой части «Логики» — в учение о бытии; второй занимает всю вторую и наиболее значительную часть его «Логики» — учение о сущности; наконец, третий фигурирует в качестве основного закона при построении всей системы. Ошибка заключается в том, что законы эти он не выводит из природы и истории, а навязывает последним свыше как законы мышления. Отсюда и вытекает вся вымученная и часто ужасная конструкция: мир — хочет ли он того или нет — должен сообразоваться с логической системой, которая сама является лишь продуктом определённой ступени развития человеческого мышления. Если мы перевернём это мышление, то всё примет очень простой вид, и диалектические законы, кажущиеся в идеалистической философии крайне таинственными, немедленно становятся простыми и

ясными, как день.

Впрочем, тот, кто хоть немного знаком с Гегелем, знает, что Гегель в сотнях мест умеет давать из области природы и истории в высшей степени меткие примеры в подтверждение диалектических законов».

После смерти Энгельса «Диалектика природы»[1]* лежала под спудом в архивах германской социал-демократии и была издана только в 1925 г. в СССР.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Для нас очень удивительно, что «Диалектика природы» есть, а «Диалектика человечества» нет. Или лежит под спудом Соц.интерна до сих пор? — Мир целостен, Ф. Энгельс был человек с широким кругозором; если нет «Диалектики человечества» — это выше понимания нашего, как он мог написать «Диалектику природы».

Иметь «Диалектику природы» и не иметь «Диалектики человечества» — это примерно то же, что иметь современную (1990 г.) физику, но не иметь письменности. Особенно это непонятно потому, что основоположники ориентировали философию на переустройство общества на началах социальной справедливости. Не может быть, чтобы не было материалов, которые связывают «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», «Происхождение семьи, частной собственности и государства» и социализм в «Анти-Дюринге» в единое повествование с «Диалектикой природы», т. е. того, что должно было стать «Диалектикой Природы».

Где «Диалектика человечества»? — вопрос для архивариусов. Он откуда важнее, чем поиски «секретных протоколов» к пакту «Молотов-Риббентроп». ▼

* * *

В 1914 году в Швейцарии Ленин занимался изучением гегелевской «Науки логики» и ряда работ других авторов. В ленинских конспектах (ист. 51) видно, что Владимир Ильич признал гегелевскую диалектику и отверг идеализм. К этому времени им уже был написан «Материализм и эмпириокритицизм» (1908 г.) В нём В. И. Ленин (ист. 47, стр. 350) пишет: «Маркс и Энгельс, вырастая из Фейербаха и мужая в борьбе с кропателями, естественно обращали наибольшее внимание на достраивание философии материализма доверху, т. е. не на материалистическую гносеологию[2]*, а на материалистическое понимание

истории. От этого Маркс и Энгельс в своих сочинениях больше подчёркивали *диалектический* материализм, чем диалектический *материализм*, больше настаивали на *историческом* материализме, чем на историческом *материализме*».

* * *

Комментарий:

[2]* ▼ Гносеология — теория познания, раздел философии, изучающий взаимоотношение субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности, отношение знания к действительности, возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания. (Ист. 43, стр. 368). ▼

* * *

Приведённые места из главных мировоззренческих работ диалектического материализма показывают, что основоположники осознавали развиваемую ими философию как методологическую (диалектика), СВОБОДНУЮ ОТ ДОГМ, ПРИНИМАЕМЫХ НА ВЕРУ. Последнее нуждается в пояснении.

Как было показано ранее, «материя» в понимании диалектического материализма фактически тождественна Вселенной. Фактически диалектический МАТЕРИАЛИЗМ утверждает познаваемость Вселенной на основе владения диалектической методологией. Утверждать, что диалектический материализм догматизирует вульгарный материализм, значит верхоглядски подходить к трудам основоположников, консервируя в обществе мировоззрение XIX века. Названия, более точно отражающие содержание диалектического материализма в эпоху его становления, были бы: «диалектический объективный реализм», «диалектический вселеннизм» (Вселенная = материя = объективная реальность), хотя звучат они крайне непривычно.

Теперь раскроем сборник Алексея Степановича[1]* Хомякова «О старом и новом» (ист. 50).[2]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. С. Хомяков (1804–1860) — русский религиозный философ, писатель, поэт, публицист, один из основоположников славянофильства, член-корреспондент Петерб. А. Н. (1856 г.) (подчёркнуто нами — для

любителей всяких квалификационных сертификатов — авт.). Ориентация на восточную патристику (учение о «соборности» и др.) сочеталось у Хомякова с элементами философского романтизма. Выступал с либеральных позиций за отмену крепостного права, смертной казни, за введение свободы слова печати и др. (Ист. 25,стр. 1461). Как видим, со свойственной талмудизму «да изгладятся их имена из памяти потомков» обозвали человека либералом, но не дали названий основных философских работ и работ, где приведена полная библиография трудов А. С. Хомякова, хотя таким, как Рыбаков Анатолий Наумович, ещё при жизни выдано свидетельство о «русскости» и есть список основных произведений (там же, стр. 1152). И что написал немец Кайзерлин есть, но что написал русский Хомяков — табу, хотя словарь забит «мусором». ▼

[2]* ▼ Характерно то, что редактор Г. М. Фридлендер, выпуская сборник, возвращающий современному читателю духовное наследие человека, которого пытались вычеркнуть из истории России, под портретом А. С. Хомякова не дал ни имени, ни отчества, ни фамилии и умудрился написать вступительную статью, ни разу не назвав Алексея Степановича по имени-отчеству. Первый раз полностью имя, отчество и фамилия появляются только на десятой странице книги в биографическом очерке, написанном Б. Ф. Егоровым. Что это: неосознаваемое хамство или всё то же осознанное ветхозаветно-талмудическое «да изгладится имя из памяти потомков»? ▼

* * *

Гегель упоминается в сборнике несколько раз. Ист. 50, стр. 107–109 в ст. «Мнение русских об иностранцах» (1846 г.): «Грубый партикуляризм[1]* или изложение происшествий в их случайном сцеплении, безо всякой внутренней связи — такова общая система истории в том виде, в котором она до сих пор является на Западе. (Теперь и у нас: — авт.)

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Партикуляризм — метод, при котором главное внимание уделяется обособленным, частным фактам при пренебрежении к их обобщению, систематизации; партикуляризм явился одной из сторон распространившегося уже позитивизма, но Хомяков ещё не знал этого термина. (Примечание к статье, ист. 50, стр. 442). ▼

* * *

Большее или меньшее остроумие писателя, более или менее художественный рассказ, большая или меньшая верность с подлинными документами, большая или меньшая тонкость или удача в частных догадках — составляют единственное различие между современными историческими произведениями; система же остаётся все та же у Ранке, как у Галлама, у Гфререра так же, как у Неандера, у Тьери и Шлоссера так же, как у Тьера в его занимательной, но мелкой и близорукой истории великих происшествий недавно минувшего времени. Были на Западе попытки выйти из этого тесного круга и возвысить историю до степени истинной науки (истинная наука оперирует объективными закономерностями, а не трактует через отсебятину Мир — авт.); иные попытки были в смысле религиозном, иные в смысле философском; но все эти попытки, несмотря на большее или меньшее достоинство писателей (...), остались безуспешными. Яснее других понял жалкое состояние исторических наук последний из великих философов Германии, человек, который сокрушил всё здание западной философии, положив на него последний камень, — Гегель. Он старался создать историю, соответствующую требованиям человеческого разума, и создал систематический призрак, в котором строгая логическая последовательность или мнимая необходимость служит только маскою, за которой прячется неограниченный произвол учёного систематика. Он просто понял историю наизворот, приняв современность или результат вообще за существенное и необходимое, к которому необходимо стремилось прошедшее; между тем как современное или результат могут быть поняты разумно только тогда, когда они являются как вывод из данных, предшествовавших им в порядке времени. Его система историческая, основанная на каком-то мистическом понятии о собирательном духе собирательного человечества, не могла быть принята: она была осыпана похвалами и отчасти заслуживала их не только по остроумию частных выводов, но и по глубоким требованиям, высказанным Гегелем в этой части науки, как и во всех других; но она осталась без плодов по той простой причине, что она действительно бесплодна и смешна; (...) Историческая система Гегеля так же неразумна, как и его математические умозрения, но она бесконечна важна, потому, что доказывает, как глубоко этот великий ум понимал ничтожность современной исторической науки. Впрочем, в математике, как и в истории, заметен у Гегеля тот коренной недостаток, который лежит в основе его логики, именно более или менее сознательное смешение того, что в логическом порядке есть следствие, с тем, что ему

предшествовало, как причина или исходный момент».

Далее стр. 119, 120: «Гегель в своей гениальной "Феноменологии" дошёл до крайнего предела, которого могла только достичь философия по избранному её пути: он достиг до её самоуничтожения. Вывод был прост и ясен, заслуга бессмертна. И за всем тем его строгий логический ум не понял собственного вывода. Быть без философии! Отказаться от завета стольких веков! Оставить свою, т. е. новонемецкую, жизнь без всякого содержания! Это было невозможностью. Гегель в невольном самообмане создал колоссальный призрак своей Логики, свидетельствуя о великости своего гения великостью своей ошибки».

Далее на стр.121 есть фраза, которая позволяет понять причины такой оценки философского наследия Гегеля: «То внутреннее сознание (из современных терминов наиболее близкий — подсознание — авт.), которое гораздо шире логического и которое составляет личность всякого человека так же, как и всякого народа, — утрачено нами».

Это не отрицание Гегеля в самомнение. Это отрицание с позиции «внутреннего сознания, которое гораздо шире логического». Такая позиция осознается Алексеем Степановичем как более мощная, чем позиция Гегеля. Диалектика Гегеля изложена в «Логике», хотя, как показано Ф. Энгельсом в «Диалектике природы» и «Анти-Дюринге», законы диалектики отражают объективные процессы развития явлений в природе и в обществе, но законы диалектики — логические законы. То, что они развиты Гегелем «как законы мышления» в произведении, получившем название «Логика», — не случайность.

А. С. Пушкин писал: «Провидение — не алгебра: ум человеческий, по простонародному выражению — не пророк, а угадчик. Он видит ОБЩИЙ ХОД ВЕЩЕЙ (выделено нами — авт.) и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть случая». (Ист. 58, стр. 49).[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Именно в этом месте в академическом издании 1956 г. ПСС А. С. Пушкина по ред. Б. В. Томашевского вместо точки поставлено «—» и подписаны слова «мощного мгновенного орудия провидения». Это — искажение историко-философских взглядов Пушкина. М. Я. Гефтер в ист. 4 из этой приписки даже развил целую "теорию", подкрепив её авторитетом Пушкина. "Купился" он вольно или невольно — не важно. ▼

* * *

Общий ход вещей — как раз то, чего не видит логика. Логика и в сознании, и в подсознании видит конечный ряд дискретных состояний (а не непрерывный процесс) конечных СОВОКУПНОСТЕЙ ЧАСТНОСТЕЙ. Общий ход вещей — ЦЕЛОСТНОСТЬ Вселенной, развивающаяся во времени из бесконечно удалённого прошлого в бесконечно удалённое будущее. Общий ход вещей — вне логики, логика — в нём.

Общий ход вещей — удел образного мышления, на основе которого у человека развилось абстрактно-логическое. Ограниченные ресурсы мозга вмещают образ бесконечной Вселенной. Но в <u>конечную</u> логику можно отразить только <u>ограниченную</u> Вселенную. А в ту логику, которую подсознание может передать в сознание, — <u>**весьма ограниченную**</u> часть Вселенной. Сознание может одновременно утверждать максимум 7–9 образов и производить с ним простейшие операции, подчинённые законам логики. Оно имеет производительность обработки информации менее 15 бит/сек. Это каждый может понять, сидя в кинозале. При скорости проекции 16 кадров в секунду и более (смена кадра — 1 бит) сознание ВСЕХ без исключения воспринимает фильм не как <u>последовательность</u> отдельных кадров, а как <u>непрерывность</u>. Производительность же подсознания гораздо выше, как показывают тонкие исследования, оно успевает смоделировать те фазы движения, которые не попали в каждый отдельный кадр. Память подсознания хранит восстановленное отражение непрерывности наряду с набором кадров фильма более детальное, чем сам фильм.

Моделировать общий ход вещей — удел не сознания, а подсознания, работающего с мозаичной картиной, которая более менее <u>полно</u>, с достаточной <u>детальностью</u>, <u>цельно</u> отражает Мир. Таким образом, выделено три, в общем-то условных, характеристики.

При полноте — когда в памяти подсознания сосредоточена самая разнородная (понятия и неосознаваемые образы) информация, касающаяся всех сторон бытия: жизни, науки, техники и т. п.; *при достаточной детальности* — когда разные явления не сливаются в одно понятие; *при целостности* — когда в подсознании системы понятий, описывающие разные стороны бытия, связаны друг с другом; <u>тогда</u> подсознание может адекватно моделировать гармонию Вселенной и выдавать на уровне сознания готовое решение, ПРИМИТИВИЗИРОВАННОЕ настолько, чтобы сознание могло обработать его логически, преимущественно в словесной форме. Адекватность моделирования со временем подтверждается теорией и

практикой.

* * *

И мы в «Разгерметизации» не доказываем что-либо логически, на уровне сознания, приводя специально подобранные цитаты. Мы только иллюстрируем общий ход вещей, от нашей логики не зависящий, приводя выдержки из разных произведений, на наш взгляд, относящиеся к делу. Это вопрос не о логике, а о полноте, детальности и целостности мировосприятия в подсознании и о способности осознания человеком того, что подсознание выдаёт на уровень сознания.

* * *

А. С. Хомяков в философии Гегеля увидел крах гения в попытке «алгеброй гармонию измерить» и сделал вывод о невозможности философии такого рода. По этой причине он благодарен Гегелю за научный подвиг, но у него нет необходимости взять у Гегеля что-либо для использования в своей работе.

Тогда встаёт вопрос: «В оценке философии Гегеля правы основоположники, т. е. материалисты-диалектики или Хомяков, т. е. идеалисты? Или правы обе стороны, но в разных аспектах?»

В принципе каждый человек философ, но в разной мере, разной степени культуры мышления. И у философа-идеалиста, и у философа-материалиста решение (концепцию) формирует подсознание в соответствии с полнотой, детальностью и целостностью системы понятий и неосознаваемых образов в долговременной памяти подсознания. Различие начинается на уровне сознания. На уровне сознания полученная концепция первый раз ПРОВЕРЯЕТСЯ НА ИСТИННОСТЬ. Философ-идеалист «срезает» с неё всё то, что, по его мнению (даже не осознанному, но активному подсознательному стереотипу), нарушает "целомудрие" Священного Писания его религии. Если же концепция в догматы «не лезет», то он скорее откажется от концепции, чем от своей веры. Но даже если он и откажется на уровне сознания от веры, то на уровне подсознания все неосознанные им в качестве порождения веры стереотипы отношения и поведения будут оказывать своё действие на процесс тестирования на истинность в сознании концепции.

Возникает вопрос: чем заменить веру в качестве критерия истинности перед проверкой концепции на практике, если мы поднимаемся над верой?

Этот вопрос и встал в конце концов перед материалистической философией в начале XIX века. Она уже не могла постулировать материализм, просто отказавшись от догматов религии. Перед идеалистической философией, тем более признающей официальную религию, этот вопрос даже не мог встать: не было причин.

Материализм нашёл ответ на него у Гегеля: веру необходимо заменить методом, методологией. В. И. Ленин в «Конспекте "Науки Логики"» (ист. 51, стр. 214) выписал гегелевское определение: «Метод есть чистое понятие, относящееся только к самому себе; он есть поэтому то простое соотношение с собой, которое есть бытие. Но он есть теперь также и наполненное бытие, постигающее себя понятие, бытие как конкретная и равным образом совершенно интенсивная тотальность». На полях против этой цитаты Ленин написал: «связь диалектического метода с "наполненным бытием*", с бытием полным содержания и конкретным». (Отмеченное «*» в оригинале по-немецки — авт.).

Это формально и содержательно строго; на наш взгляд, правильно, но стиль изложения тяжёлый.

Метод — осознанные, наиболее общие закономерности развития всего сущего, в том числе и самого метода. Метод, методология — удел сознания. Контроль на правильность того решения, которое выдаёт подсознание в сознание, — это прежде всего выяснение, соответствует ли полученное решение этим общим закономерностям. Если соответствует, то следующий в очерёдности критерий истинности решения — практика. Если решение не соответствует общим закономерностям, то, не вступая в фазу практической проверки, необходимо уточнить решение с привлечением новой информации и (или) в иной постановке задачи. Но и наиболее общие закономерности — не "целомудренная" догма: они уточняются под давлением практики: индивидуальной или общественной.

После осознания методологии, при опоре на неё человек свободен от ошибок, обусловленных навязыванием отсебятины к Вселенной, но в меру осознания методологии.

При опоре в сознании на веру человек свободен от ошибок, обусловленных навязыванием отсебятины к Вселенной только в меру того, насколько Священное Писание его религии соответствует текущему состоянию общего хода вещей в природе и обществе.

Естественно, что при одинаковой информационной базе, всё то, что срезается с концепции "священным писанием" в обеспечение его "целомудрия", остаётся в пользу того, кто владеет методологией. Эта разница в понимании общего хода вещей тем больше, чем твёрже, незыблемее и дольше стоит вера, сопряжённая с догматической

философией. Всё, что за границами, очерченными "священным писанием", — вне пределов осознания догматической философии, даже как бы не существует. Догмат кладёт предел развитию понимания, метод этот предел снимает.

В России марксизм был «привит» глобальным «садовником» на «западническую ветвь» общественной мысли. Как будет показано далее, марксизм не был свободен от родительской опеки глобального предиктора никогда, хотя и родился как методологическая философия.

«Славянофильские»» течения (ныне именуемые «верноподданными») середины XIX века не смогли дать методологической философии, и до самого конца 1917 года общественная мысль, отстаивавшая стабильность государственности, цеплялась за Православие, истолковывая общий ход вещей через его догматы.

Между этими двумя философскими направлениями сложились весьма своеобразные отношения. С точки зрения методологической философии, в том числе и диалектического материализма (диалектического объективного реализма) , любая догматическая (религиозная) философия есть простое нанизывание слов на тему, благонамеренное или либеральное, или «реакционное», но всегда — словоблудие.

Диалектики-материалисты по СУБЪЕКТИВНЫМ причинам вычеркнули из бытия объективно существующий, но относительно редкий круг явлений, что сейчас относится к области «парапсихологии», посочувствовав тёмному народу, верящему в ведьм; хихикают (Ленин) над «боженькой»; пишут на полях конспекта «ха-ха!!», когда идеалисты рассуждают о «душе» и «духе» но при этом материалисты не задумываются о том, что в идеалистической философии это понятия изначальные, то есть через них выражаются другие понятия. Когда материализм отбросил догматы религий, эти понятия перестали быть изначальными, и возникла необходимость либо изъяснить их в терминах науки, а не веры, либо показать их пустоту, т. е. что за ними не стоит никаких явлений Вселенной. Диалектический материализм этого вопроса не осознал, не сделал ни того, ни другого, и поэтому всё время метался в отрицании и поиске духа. В. И. Ленин в конспекте книги Гегеля «Лекции по истории философии» (ист. 51, стр. 266) пишет: «Душа-де, по Эпикуру, "известное" собрание атомов. "Это сказал тоже (!!!) Локк... Всё это — пустые слова"...(488) [372—373] ((нет, это гениальные догадки и *указания* пути *науке*, а не поповщине))».

Против этого на полях отчёркнуто и написано: «Это тоже* чудесно!!! Эпикур (341—270 до Р. Х.), Локк (1632—1704). Разница* = 2 000 лет». (Отмеченное «*» в оригинале по-немецки — авт.).

На это можно вопросить так: «Человек — тоже собрание атомов: где граница между человеком и его душой? И что такое смерть? — атомы есть, а жизни нет». Или есть иное качество жизни?

Мы понимаем, что конспекты — рабочие материалы. Их пишут для себя, а не для публикации. Человек **должен** обладать достоинством и самоуважением всегда, но тем не менее на соседней стр. 267 читаем в адрес Гегеля, тоже на полях: «бога жалко!! сволочь идеалистическая!!»

Это — распущенность: эмоции захлестнули Владимира Ильича, да похоже и истинная "доброта" души раскрылась, полезла сущность из подсознания. Гегель ведь ничем его не обидел. А серьёзная наука не терпит горячки. Георг Гегель — продукт своей эпохи и социальной среды: его идеализм не удивителен. Вне герметизма он, из исторически близких к нам философов, первый связно изложил диалектику. За это бы спасибо сказать… Ну, уж «сволочи» в свой адрес он никак не заслуживает.

Вспомните А. С. Пушкина:

…блажен, кто крепко слово(м) правит (м) — вариант
И держит мысль на привязи свою,
Кто в сердце усыпляет или давит
Мгновенно прошипевшую змею.

Хотя в те годы наука и не располагала всем необходимым, чтобы вопрос о «душе», «духе» раскрыть в терминах объективного знания, не зависящего от Священных Писаний, но лучше бы было уже тогда признать, что за этими словами стоят объективные явления Вселенной. Но получилось так, что и в 1914 г., более чем через 50 лет своего существования, диалектический материализм на уровне сознания не имел терминологического аппарата для описания информационных процессов в природе и обществе, т. е. того, что идеалистические философии описывали как явления духа. На уровне же подсознания (того, что А. С. Хомяков назвал внутренним сознанием) понятия «дух», «душа» сместилась в область неосознаваемых образов явлений, что явилось сужением системы понятий по сравнению с уже достигнутой обществом. С точки зрения идеалистических философий эта НЕПОЛНОТА ПОНЯТИЙНОЙ СИСТЕМЫ МАТЕРИАЛИЗМА оценивалась как ЧУДОВИЩНАЯ. Оценивалась правильно, несмотря на религиозный догматизм.

Ф. И. Тютчев с укоризной, сочувственно писал:

Не то, что мните вы, природа —
Не слепок, не бездушный лик.
В ней есть душа, в ней есть свобода,
В ней есть любовь, в ней есть язык.

Вы зрите лист и цвет на древе,
Иль их садовник приклеил?
Иль зреет плод в родимом чреве
Игрою внешних, чуждых сил?..

Они не видят и не слышат,
Живут в сем мире, как впотьмах,
Для них и солнцы, знать, не дышат,
И жизни нет в морских волнах.

Лучи к ним в душу не сходили,
Весна в груди их не цвела,
При них леса не говорили
И ночь в звездах нема была!

И, языками неземными
Волнуя реки и леса,
В ночи не совещалась с ними
В беседе дружеской гроза!

Не их вина: пойми, коль может,
Органа жизнь глухонемой!
Увы, души в нём не встревожит
И голос матери самой.

Говорят, что В. И. Ленин любил стихи Ф. И. Тютчева; интересно, какие…

Итак, подведём итоги. Одни не видели методологии, а другие отрицали на уровне сознания триединство материи, духа (информации), времени. Диалог был невозможен. Без диалога не могло быть и взаимопонимания. А без взаимопонимания обречены были на раскол.

А без взаимопонимания этих двух философских направлений не могла появиться и объединительная идеология. Идейный раскол, таким образом, был предрешён, а кровавая Гражданская волна стала закономерным следствием этого идейного раскола, который был внесён в общенародное подсознание в разной мере в меру своего понимания глобального исторического процесса обоими направлениями. Ответственность за результат — на тех, чья мера понимания была

выше вне зависимости от самого результата.

Определённое понимание этого в обществе было ещё во времена домарксистских западников, Алексей Константинович Толстой писал:

Двух станов не боец, но только гость случайный,
За правду я бы рад поднять мой добрый меч,
Но спор с обоими — досель мой жребий тайный,
И к клятве ни один не мог меня привлечь:
Союза полного не будет между нами —
Не купленный никем, под чьё б ни стал я знамя,
Пристрастной ревности друзей не в силах снесть,
Я знамени врага отстаивал бы честь!...

И окончательно подводя итог этому спору, А. К. Толстой съязвил мимоходом в другом месте: «И поэтому нет ничего слюнявее и плюгавее русского безбожия и православия».

§ 3. Осознание методологии.

В наброске общего плана в «Диалектике природы» Ф. Энгельс методологию описал так: «Диалектика как наука о всеобщей связи. Главные законы: превращение количества и качества — взаимное проникновение полярных противоположностей и превращение их друг в друга, когда они доведены до крайности, развитие путём противоречия, или отрицание отрицания, — спиральная форма развития».

Всё коротко, чётко. Но как этим пользоваться? — то есть увидеть эту всеобщность в её частных проявлениях.

Раскрываем ленинский конспект «Науки логики» (ист. 51, стр. 202, 203):

« 1) Определение понятия самого из себя (*сама* вещь в её отношениях и в её развитии должна быть рассматриваема);

2) противоречивость в самой вещи (в скобках по-немецки: другое себя), противоречивые силы и тенденции во всяком явлении;

3) соединение анализа и синтеза.

Таковы элементы диалектики, по-видимому[1]*».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Подчёркнуто нами. «Материализм и эмпириокритицизм» уже написан. Это главное философское произведение Ленина. И вдруг «по-видимому». В русском языке его синонимы — «может быть», «кажется»; если же речь идёт о субъективных трудностях в понимании сказанного Гегелем, то более точное словоупотребление требует «по-моему». Это «по-видимому» — удивительно. ▼

* * *

Далее в конспекте надпись на полях «Элементы диалектики» и основной текст:

« Можно, пожалуй, детальнее эти элементы представить так:

1) *объективность* рассмотрения (не примеры, не отступления, а вещь сама в себе).
X
2) вся совокупность многоразличных *отношений* этой вещи к другим.

3) *развитие* этой вещи (соответственно* явления), её собственное движение, её собственная жизнь.

4) внутренне противоречивые *тенденции* (и # стороны) в этой вещи.

5) вещь (явление и т. д. **) как сумма
#
и единство противоположностей.

6) *борьба* соответственно* развёртывание этих противоположностей, противоречивых стремлений и т. д.**

7) соединение анализа и синтеза, — разборка отдельных частей и совокупность, суммирование этих частей вместе.

X 8) отношение каждой вещи (явления и т. п.**) не только многоразличны, но всеобщи, универсальны. Каждая вещь (явление, процесс и т. п.**) связаны с *каждой*.

9) не только единство противоположностей, но *переходы* *каждого* определения, качества, черты, стороны, свойства в *каждое* другое (в свою противоположность?)

10) бесконечный процесс раскрытия *новых* сторон, отношений и т. п.**

11) бесконечный процесс углубления познания человеком вещи, явлений, процессов и т. д.** от явлений к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности.

12) от сосуществования к каузальности и от одной формы связи и

взаимозависимости к другой, более глубокой, более общей.

13) повторение в высшей стадии известных черт, свойств и т. п.** низшей и

14) возврат якобы к старому (отрицание отрицания)

15) борьба содержания с формой и обратно. Сбрасывание формы, переделка содержания.

16) переход количества в качество и обратно** ((15 и 16 суть п р и м е р ы 9-го))».

(Отмеченное «х» в оригинале по-немецки, «*», «**» — по-латыни).

Ясно, что это более подробно, чем у Энгельса, но пользоваться этим на уровне сознания практически невозможно.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Для тех, кто думает, что этими «16 элементами диалектики» можно пользоваться, предлагаем практически войти с ними в анализ ситуации в России в XIX веке, расположенной хотя бы по следующим категориям: 1) нации, 2) религии, 3) классы-дворянство, крестьяне, рабочие, «разночинцы», духовное сословие, буржуазия и т. п., 4) промышленность, 5) сельское хозяйство, 6) военное ведомство, 7) прочие государственные ведомства. Это уже на первом логическом шаге порождает 4-х-мерную матрицу отношений (таблицу) размерности, гораздо большей, чем 16×7×7×«?». Потом, раз уж "пролетарский интернационализм", то соотнести рабочее движение в России с "международным" рабочим движением, хотя бы в развитых странах, решив перед этим, исходя из такого же анализа, какие страны развиты, а какие нет.

Всю эту систему отношений логика сознания обработать может (в принципе может, т. е. за очень большое время), но будет ли результат верным? Ведь при выборе категорий анализа мы были субъективны. А кто скажет, как проявляется объективность явления в его субъективной интерпретации? И если ответ на эти вопросы такой, что-де гению это под силу. То тогда надо отнести к категории непознаваемых феноменов, почему гении, собирая интернационал, писали о немецких, английских, французских, русских, украинских, даже весьма малочисленных еврейских рабочих, а буржуазию, за исключением отдельных случаев, рассматривали всю, чохом, хотя роль иудейского капитала в ней была гораздо весомее, чем численность иудеев в обществах? А основоположники, хотя и

называли друг друга гениями (кроме Энгельса, его не называли; но на проверку он сделал меньше ошибок, чем гении), настаивали на познаваемости Мира.

Так что этими «16 элементами» не пользовались и гении. Их можно было выделить и больше, и меньше. Но пользоваться в практическом мышлении ими на уровне сознания невозможно по самой природе организации сознания современного человека. ▼

* * *

Не найдёте вы ни этих «16 элементов», ни чего-либо им подобного и в практических произведениях самих основоположников. Они отражают самые общие принципы тех «алгоритмов», которыми подсознание и так, по своей природе, сложившейся в ходе становления биологического вида «Человек разумный», обрабатывает мозаичную картину Мира, хранящуюся в его долговременной памяти. Душа человека отражает Мир в процессе управления его поведением. Мир объективно диалектичен, поэтому подсознание рождённого здоровым и духовно не искалеченного человека в силу общего для Вселенной свойства отображения уже несёт в себе объективную диалектичность мировосприятия при условии, что мозаичная картина мира *полна, детальна, целостна* в указанном ранее смысле слов. В процессе моделирования явлений Мира подсознание также объективно всегда опирается на диалектику. На уровне сознания пользовались не «16 элементами», а упрощением, обобщением их, до исходных, данных Гегелем, повторенных Энгельсом: 203 страницу ист. 51 завершает чёрная рамка, в которой написано: «Вкратце диалектику можно определить, как учение о единстве противоположностей. Этим будет схвачено ядро диалектики, но это требует пояснения и развития».

Из комментария к «16 элементам» ясно, что это ядро диалектики не может быть развито в качестве алгоритма, то есть системы предписывающих указаний, какие явления брать, что с ними делать и что делать с вновь полученными категориями. Если кто-то думает иначе, то ему приведём слова Ф. И. Тютчева об одном его очень любознательном и методичном приятеле: «Подумаешь, что Господь Бог поручил ему составить инвентарь мироздания».

Поскольку диалектика в подсознании и так работает, то главное направление развития ОСОЗНАННОЙ диалектики может быть только изъяснение её законов так, чтобы информационный обмен «сознание–подсознание» и «подсознание–сознание» происходил без утраты

объективных явлений развития Мира как при его отражении в душу человека, так и при его моделировании в душе. Это вопрос о совершенствовании субъективной формы понимания объективного содержания диалектики, но форма осознания диалектики во многом определяет содержание, форму и сходимость с реальностью концепции, порождаемых применением методологической философии. В этом же и часть ответа на поставленный в комментарии к «16 элементам» вопрос о проявлении объективности явления в его субъективной интерпретации. Вторая часть в полноте, детальности и целостности мозаичной картины Мира в памяти подсознания.

Совершенство формы определяется совершенством и терминологического аппарата.[1]* Посмотрим на термины, использованные в «16 элементах»: «многозначные отношения», «противоположности», «единство», «борьба», «всеобщи», «универсальны», «развитие»… А что осталось в «ядре»? — всем навязшее «единство и борьба противоположностей».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Кроме того, не все живые (да и мёртвые) языки обладают одинаковой выразительностью во всех случаях, хотя всем, кто говорит и пишет, выразительных средств их родных языков хватает. Но у англичан — 12 времён и 2 падежа, у нас — 6 падежей и 3 времени. И не всё можно перевести с одного языка на другой. Пример тому слова И. В. Сталина, сказанные на банкете по случаю заключения пакета о ненападении между СССР и Германией: «Я знаю, что немецкий народ любит своего фюрера. Я хочу выпить за его здоровье!» (Ленинградское ТВ «Пятое колесо», 22.06.1989 г.). И. В. Сталин говорил по-русски, и его невозможно поймать на том, что он предложил тост за здоровье Гитлера, так как в первом предложении два существительных, а во втором местоимение «его» может относиться к любому из них. Эта двусмысленность не может быть переведена на английский, пока И. В. Сталин прямо не скажет, кого он имел в виду под «его»: Гитлера или немецкий народ. Только после этого можно выбрать одно из двух местоимений английского языка для перевода местоимения «его» во втором предложении: «*Hitler*» — «*his*»; «*German people*» — «*their*». Но остаются ещё ассоциативные связи между понятиями, и чем они глубже, тем труднее процесс перевода: Пушкина читать и понимать можно только по-русски; полная ясность иудейского богословия доступна только знающему

иврит. Но в «Московских новостях» "русско"-язычные "знают", за кого поднял тост И. В. Сталин.

Приведённый пример показывает, что можно, высказывая слова, одобряемые собеседником, иметь мысли, которые он не одобрит. И при этом не врать: собеседник обманется сам. Совершенствование выразительности разговорного народного языка — тоже средство повышения культуры мышления: эти два процесса, естественно, замкнуты друг на друга. ▼

* * *

Рассмотрим общеизвестную ситуацию:

Когда в товарищах согласья нет,
На лад их дело не пойдёт,
И выйдет из него не дело, только мука.

Однажды Лебедь, Рак да Щука
Везти с поклажей воз взялись,
И вместе трое все в него впряглись;
Из кожи лезут вон, а возу всё нет ходу!
Поклажа бы для них казалась и легка:
Да Лебедь рвётся в облака,
Рак пятится назад, а Щука тянет в воду.
Кто виноват из них, кто прав, — судить не нам;
Да только воз и ныне там.

В терминах «марксизма» "противоположности" есть: но кто кому "противоположен"? Рак имеет мнение своё, а у Лебедя несколько иное… А если посмотреть на ситуацию с воза? Да и, где стоит воз? И "борьбы", вроде как, больше, чем достаточно… Однако "развития" нет: воз и ныне там.

Рожает женщина. Есть "противоположности". Если процесс идёт нормально, то есть "развитие" и переход "количества" в "качество" и "качества" в "количество"… Но нет "борьбы", есть "многозначные отношения", сложные, меняющиеся отношения организма матери и плода, который, если всё идёт нормально, становится новым автономным организмом. Рождение человека — радость в обществе,

живущем в гармонии с природой. А если появились "единство" и "борьба" "противоположностей" в этой ситуации, то это борьба за жизнь и здоровье матери и ребёнка, часто не одного. В современных условиях эта борьба в пределе требует многочасовой работы нескольких бригад врачей: хирургов, анестезиологов, акушеров, реаниматоров и т. п. И вместо радости эта «борьба противоположностей» может вылиться в горе для всех близких матери.

Приведённые примеры — не опровержение диалектики, а иллюстрация того, что принятый в диалектическом материализме терминологический аппарат не позволил сформулировать законы диалектики так, чтобы они носили по возможности «всеобщий, универсальный» характер, как это отмечено в «элементе» «X 8)» из «16 элементов».

Выход из этой ситуации не в том, чтобы доказывать, например, для второго случая, что смерть одной или обеих "противоположностей" — деградация исходной системы, а деградация — это "специфический, своеобразный вид развития". Это было бы охраной "целомудрия" догмы. Просто надо вспомнить, что человек воспринимает всё (явления, процессы, вещи) и как целостность, и как совокупность более мелких целостностей внутри первой, но таких, которые он в состоянии по каким-то качественным признакам отличить, то есть выделить из первой.

Тогда вместо "единства и борьбы взаимно проникающих друг в друга противоположностей" получается закон **взаимоотношения отличностей в полноте и целостности Мира**.

Чем такая формулировка в законах диалектики уровня сознания лучше?

"Противоположности" — частный вид отличностей. «Пол», «противо-ПОЛ-ожность» — однокоренные слова, "противоположности" подсознательно, ассоциативно связаны с системой ПАРНЫХ отличностей. Хотя двоичные отношения играют в человеческом понимании Вселенной важную роль, но более сложные системы сводятся к совокупности отношений пар отличностей, но не к одной паре "единых противоположностей". Неосознание этого факта ведёт к тому, что, выставляя перед подсознанием исходные данные и условия решения задачи, сознание может ошибиться, навязывая парность отличностей там, где её объективно нет. Контроль решения, сформированного подсознанием, также будет вестись в условиях неосознаваемой предопределённости парности отличностей.

И это не наши домыслы о том, что делается в подсознании. Подтверждение этому то, что В. И. Ленин сам пишет (1915 г.), не делая оговорок, о «двух основных (или двух возможных? или двух в

истории наблюдающихся?) концепциях развития (эволюции) суть» (ист. 59, стр. 317). Чем навязывает в душу и большинству читающих представление исключительно о парности отличностей, что является закрепощением ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ, а не расширением его. Иногда в сочетании со словом "противоположности" стоит прилагательное «полярные», что ещё раз подчёркивает парность отличностей. О «многополярности» наука заговорила недавно.

То же касается и "борьбы". "Борьба" ассоциативно связана с «дуэлью», «спортивной борьбой», носящей парный характер; даже коллективная «борьба» — кулачный бой стенка на стенку — борьба парных общностей. На память приходят как исключения только карты, да четырёхцветные шахматы; в них 4 участника ведут «войну всех против всех» на 64-клеточной доске, за которую вынесены с каждой стороны ещё два ряда клеток исходного положения фигур.

Кроме того «частная» борьба должна заканчиваться поражением одной из сторон. Если стороны воспринимаются как враждующие, то поражение врага ведёт к попытке его уничтожения.

Поэтому «классическая» формулировка закона "единства и борьбы противоположностей" навязывает в обход контроля сознания парность отличностей, по крайней мере трижды, а сверх того располагает к восприятию борьбы, как борьбы до уничтожения одной из парных отличностей.

Более широко:

Философия — «не алгебра»; живой разговорный и литературный языки отличаются от алгоритмических языков ЭВМ (фортран, алгол и т. п.) тем, что у человека одна и та же форма (слово) всегда связана ассоциативно с НЕОДНОЗНАЧНЫМ содержанием (понятием, образом). Форма в левом полушарии, содержание в правом (ист. 24). При речи форма объединяется с содержанием. Процесс объединения формы с содержанием должен контролироваться как сознанием говорящего, так и сознанием слушающего.

В этом отчасти содержание культуры мышления. Когда человек воспринимает новое для него знание, несомое словом, то может сложиться такая ситуация, когда в его подсознании не будет образов, чтобы соединить их со словесными формами, несущими знание. Человек будет вынужден сам формировать образы (т. е. соОБРАЖАТЬ) в темпе восприятия словесных форм. Если он не сможет формировать образы в необходимом темпе, то он потеряет нить повествования и ничего не осознает и не поймёт. Поэтому квалифицированный учитель (в широком смысле слова), понимая механизм взаимоотношений абстрактно-логического и образного мышления человека, сам даёт ученику (в широком смысле слова)

образы, которые бы иллюстрировали логику повествования. А ещё лучше — входит в систему понятий ученика и развивает её. Это верно даже для изъяснения таких абстракций, у которых нет ничего иного содержания, кроме формы. И обязанность говорящего подбирать форму к содержанию так, чтобы слушающий ПОНЯЛ то содержание, которое ему говорят, а не ОБЛЁК в услышанные им формы своё содержание. У нас нет оснований полагать, что В. И. Ленин знал и заботился об этом. Только приведённые примеры неточностей словоупотребления, размытости понятийных границ и то отражают этот факт достаточно ярко: «царизм», «самодержавие», «монархия», «материя», «противоположности», «душа». Когда бы это было не так, то Сталину не пришлось бы писать «Вопросы ленинизма». Если отбросить ряд демагогических работ Сталина, то в содержательных он гораздо аккуратнее в обращении с Русским языком, чем все остальные известные широкому кругу «русскоязычные» политические деятели.

Это даёт основание утверждать, что "единство и борьба противоположностей" — сужение более общей закономерности — ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ОТЛИЧНОСТЕЙ В ПОЛНОТЕ И ЦЕЛОСТНОСТИ МИРА. Неоправданное обстоятельствами использование суженного закона ведёт к ошибочности выводов. Цена таких ошибок может быть очень велика, так как философия порождает идеологию, определяющую жизнь подчас многих обществ не на одно десятилетие.

Могут возразить, что предложенная столь общая формулировка бесполезна. Но, во-первых, философия — изучение предельно общих закономерностей Вселенной; во-вторых, напомним ещё раз слова Марка Антонина Аврелия (126–180 гг. н. э.):

«Есть ли у тебя разум? Есть. — Почему же ты не пользуешься им? Ведь если он будет делать своё, то чего же ещё тебе?» (Ист. 15, стр. 42). Раз есть разум, то и разбирайся в конкретной ситуации сам, какие есть отличности и в каких они взаимоотношениях. Благо разные философии насчитывают достаточно общих категорий взаимоотношений в пределах двух десятков: не так много.

В. И. Ленин в уже цитированном месте из «Материализма и эмпириокритицизма» (ист. 47, стр. 350) обратил внимание на то, что философия марксизма иногда выступает как «*диалектический* материализм», а иногда как «диалектический *материализм*». Мы обращаем внимание, что она нигде не выступает как ОСОЗНАННЫЙ диалектический материализм.[1]* В «определении» материи равно Вселенной (ист. 47, стр. 131) диалектикой и не пахнет. Сами законы диалектики взяты из «Логики» Гегеля. Законы логики — сфера

духа, информации, которых в диалектическом материализме нет. Они едины, не зависят от материального носителя, в котором обработка информации организована в соответствии с данной логикой. Формулировки законов диалектики в философии марксизма не связывают категории триединства Вселенной и общее её свойство отображения. В этом проявляется разрушение целостности мировосприятия на уровне сознания, что также создаёт предпосылки к суженному, искажённому отображению при информационном обмене между сознанием и подсознанием.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ И эта кухня: материализм — на первое; диалектика — на второе; практика на ужин видна и в «меню» учебника философии под ред. И. Т. Фролова (ист. 44). В оглавлении второго тома читаем: «Глава VI Материя»; «Глава VII Диалектика». «Материя» со стр. 49 по 94, а «диалектика» с 95 по 184. Потом «Глава VIII Природа», а глава X «Практика» со стр. 269 по 287: между главами «Человек» и «Сознание». И везде калейдоскоп. ▼

* * *

Мы показали, что исходные принципы диалектического материализма в его существующем виде ведут: к *нарушению полноты* мировосприятия, так как дух (информация) отрицается на уровне сознания, а на уровне подсознания вытесняются из области системы понятий в систему неосознанных образов явлений Мира; к нарушениям детальности мировосприятия из-за несовершенства терминологического аппарата, допускающего стирание понятийных границ в области применения наиболее общих законов; к *нарушению целостности* мировосприятия по причине выпадения из формулировок законов методологии категорий триединства Мира и общего свойства Вселенной — отображения.

Всё это неизбежно проявляется и в концепциях, порождённых некритичным освоением диалектического материализма и применением его на практике.

Хотя и принято считать, что неэтично, рассматривая произведения прошлого, указывать на то, чего не сделали предшественники, а следует говорить о том, что они сделали нового по сравнению со своими предшественниками, но мы нарушим это не нами навязанное "этическое" правило. Если кто-то ставил цель перед собой, работал

для достижения этой цели, но не смог добиться её осуществления, то, чтобы понять, почему цель не была достигнута, надо разобраться, что это за цель, что необходимо сделать для её достижения, и что из этого необходимого не было сделано и по каким причинам. Поэтому, если мы исследуем процесс, то обязаны говорить и о том, что сделано предшественниками, и о том, что не сделано, иначе не понять, что делать самим. Это не вопрос этики отношений личностей, это вопрос развития общества.

Если исходить из тайлоровского понимания основного вопроса философии «как объяснений прошедших и предсказаний будущих явлений мировой жизни человека на основании общих законов» (ист. 42, стр. 21), то «предсказания» на основе использования метода диалектического материализма, даже сделанные признанными профессионалами-философами, менее точны, чем у философов-непрофессионалов, интеллектуальная мощь которых признана в других областях деятельности, кто отрицательно относился и к социализму, и к материализму. Это мы покажем позднее. Одна из причин низкой сходимости в непонимании исторического, социального времени. Ни основоположники, ни их последователи не вышли на осознание объективной обусловленности продолжительности исторических процессов. Это очень большая и сложная тема. Пока назовём только два фактора.

Первый. Энергетический потенциал Земли подвержен колебаниям вследствие того, что напряжённость самых разнообразных физических полей изменяется при перемещении планет Солнечной системы и пульсации солнечной активности.

Человечество — не только общество, но и часть биосферы Земли. Его энергетический потенциал тоже колеблется, отслеживая колебания потенциала планеты. Колеблется и уровень потребления энергии в процессе деятельности человека. Меньше энергии — меньше и деятельности. Деятельность фиксируется хронологическими летописями. И ритмика изменения энергетического потенциала Земли отражена в летописях. Чтобы об этом поменьше думали, хронологию истории вольные и невольные герметизаторы оставляют по возможности за рамками повествования и внимательно следят, чтобы практические астрономы не лезли в историю, а историки — в практическую астрономию.[1]* Если это допустить, то не будет тайны исторического времени и социального времени.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ И не все астрологи, публично выступающие, предсказывают будущее.

Довольно большая часть из них: приказывает будущее. Это — дикторы масонства. Через них концептуальная власть отдаёт приказания посвящённым в ассоциативно-образной-логической системе кодирования информации. В декабре 1989 года не надо было смотреть в звезды хотя бы Михаилу Левину («Московские новости» на английском языке, № 1, 1990), чтобы предсказать на май 1990 г. политический кризис в СССР, который начнётся с событий в Прибалтике, если об этом в приложении к «Комсомольской правде» — «Собеседник» (№ 49, 50, 51, 52) — Николай Фохт и Игорь Мартынов печатали весь декабрь 1989 г., изощряясь в формах кодирования информации, а сценарий всего был показан в новогоднюю ночь по II общесоюзной программе ЦТ в эстрадно-развлекательном телешоу «Программа "А"». Не прямо, конечно, но так, чтобы «преданные поняли». ▼

* * *

Второй. В обществе с господством догматического мышления только единицы в состоянии сами пересматривать свои стереотипы отношения и поведения. Поэтому: — что поколение в себя впитало, с тем оно и уйдёт из жизни. Смена поколений в обществах с господством догматического мировоззрения определяет, отчасти, продолжительность исторических процессов.

Догматическое мировоззрение — мозаичная картина Мира, сложенная кем-то один раз и на всю жизнь. Но есть общества с калейдоскопическим мировоззрением, где значительная часть от догм отказалась, но сама «мозаику» складывать не умеет. В этих обществах продолжительность исторических процессов управляется теми, кто несёт концептуальную власть и крутит калейдоскоп средств массовой информации, следя за тем, чтобы не было пресыщения старыми узорами.

И особняком стоят общества, где господствует полное целостное мировоззрение; где большинство, когда считают необходимым, сами периодически рассыпают «мозаику» и сами собирают её вновь. Это как «баня» для души — очень полезно.

Поскольку объективная обусловленность продолжительности исторических процессов не осознана в диалектическом материализме, то задача детального прогноза развития хотя и ставилась иногда, но не могла быть решена. Сами основоположники дали только глобальный

прогноз о неизбежности перехода к коммунизму, т. е. к обществу, в котором не будет **эксплуатации человека человеком** равно **монопольно высокой цены на продукт управленческого труда**. Отдельные попытки детальных прогнозов были, но их всегда сопровождали ошибки в содержании и сроках реализации. Эти ошибки — оценка качества и совершенства диалектико-материалистической философии: практика — критерий истины.

Вопрос о практике как критерии истины мы считаем принципиально ошибочным рассматривать вне методологии; поскольку мы полагаем, что общее свойство отображения должно входить в формулировки общих законов, то практика, являющаяся отображением из души человека во внешний и внутренний его мир, должна рассматриваться как составная часть методологии. Это второй критерий проверки на истинность тех концепций, что порождает подсознание после первой проверки логикой и образом на уровне сознания.

Оценкой эффективности философии может быть только сходимость с действительностью прогнозов развития общественных систем: не пророчеств с точностью до «и примешь ты смерть от коня своего» (хоть это и редкие явления объективной реальности, но они вне сферы применения наиболее общих законов большинством людей), а прогнозов с точностью до социального явления, с ошибкой во времени в пределах жизни одного поколения — «ум человеческий — не пророк, а угадчик. Он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем», — это в сфере применения наиболее общих законов, доступной большинству.

Раскрываем речь В. И. Ленина на III Всероссийском съезде Российского коммунистического союза молодёжи 2 октября 1920 г. (ист. 53, стр. 298–318). Последний абзац начинается с прогноза именно с точностью до социального явления и привязкой во времени: «Тому поколению, представителям которого теперь около 50 лет, нельзя рассчитывать, что оно увидит коммунистическое общество. До тех пор это поколение перемрёт. А то поколение, которому сейчас 15 лет, оно увидит коммунистическое общество и само будет строить это общество. И оно должно знать, что вся задача его жизни есть строительство этого общества». — Не состоялось.

Раскрываем «Программу Коммунистической партии Советского Союза», принятую XXII съездом КПСС (ист. 54) в 1961 г. Последняя фраза в ней, набранная крупным жирным шрифтом: «ПАРТИЯ ТОРЖЕСТВЕННО ПРОВОЗГЛАШАЕТ: НЫНЕШНЕЕ ПОКОЛЕНИЕ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ БУДЕТ ЖИТЬ ПРИ КОММУНИЗМЕ!» — Не состоялось.

Во введении к этой Программе на стр. 6 сообщается: «Новая Программа творчески обобщает практику строительства социализма, учитывает опыт революционного движения во всем мире и, выражая коллективную мысль партии, определяет главные задачи и основные этапы коммунистического строительства».

При таком рекламном заявление можно было ожидать, что в 1961 году достоверность прогноза будет выше, чем в 1920: партия правящая, не прячется и не бегает (пока?) от полиции, как до 1917 г.; есть время и все информационные ресурсы страны; есть преданные делу люди; в шею никто не гонит, — следовательно, прогноз должен быть точнее, чем в 1920 г. Но нет, XXVII спектакль вынужден был скорректировать Программу, а вопрос о причинах низкой сходимости обошёл стороной, заострив внимание на следствиях: "негативных" качествах лично Сталина, лично Хрущёва, лично Брежнева.

Текущая редакция Программы ещё более низкого качества, чем её первая редакция.

И прогноз И. Т. Фролова, ведущего философа-академика, о роли биотехнологии рухнул в течение менее чем 7 лет, на что указывалось в § 1 этой главы.

Да и как могла расти достоверность прогнозирования после 1917 г., если государственность и партия, особенно после 1953 г., опирались на ложную концепцию исторического развития Страны, вырванную из целостности глобального исторического процесса? Естественно, что в 1961 г. в Программе КПСС даже неправильно оценено настоящее: социализма в СССР не было, была некоторая стадия переходного периода, который может кончиться и возвратом в капитализм.

К капитализму мы сейчас ближе, чем в 1961 г. были близки к коммунизму. Так что партия не правящая, а управляющая. Хозяева — кто назначает управляющих имениями, «рулевых» — они не спрашивают их, хотят те в капитализм или в коммунизм. «Партия — наш рулевой» — слова из песни.

Есть автомобильные сиденья для карапузов с «рулём», навешиваемые на спинку сидений для взрослых. Руль в них для того, чтобы «младенец» был при «руле» и не мешал взрослому водителю управлять автомобилем. Нашему "рулевому" (административному младенцу) пора бы призадуматься, каким из этих двух рулей он рулит. Тем, кто кричит «партия, дай порулить», тоже следует приглядеться, за какой из этих двух рулей они хватаются. А то может, надо третий "руль" поискать. В старости разочарование в руле — ой, как горько! Подробно этот "рулёж" будет показан дальше.

Теперь сбывшиеся прогнозы:

В ист. 55 «Еврейский нацизм и азиатский способ производства» на стр. 28 В. Н. Емельянов пишет: «(...) нужно помнить завет В. И. Ленина: "М. Е. Салтыкова-Щедрина... вспомнить, цитировать, растолковать" (очень дельное предложение: если прочитать хотя бы «Помпадуры и помпадурши», то не надо будет давиться за бестселлерами Анатолия Наумовича Рыбакова — авт.), так как именно на сей случай в 15-м томе Полного собрания его сочинений, кн. 1, стр. 292—296, Москва, изд. "Худ. лит.", 1973 год в сказке о ретивом начальнике (в большинстве других советских изданий её текст искажён до неузнаваемости) говорится:

* * * * *

В некотором царстве, в некотором государстве жил-был ретивый начальник. В ту пору промежду начальства два главных правила в руководстве приняты были. Первое правило: чем больше начальник вреда делает, тем больше отечеству пользы принесёт. Науки упразднит — польза, население напугает — ещё больше пользы. Предполагалось, что отечество завсегда в расстроенном виде от прежнего начальства к новому доходит. А второе правило: как можно больше мерзавцев в распоряжении иметь, потому, что люди своим делом заняты, а еврейцы — субъекты досужие и ко вреду способные.

Собрал начальник еврейцев и говорит им:

— Сказывайте, мерзавцы, в чём, по вашему мнению, настоящий вред состоит?

И ответили ему еврейцы единогласно:

— Дотоле, по нашему мнению, н а с т о я щ е г о вреда не получится, доколе наша программа ВСЯ (в наших терминах концепция развития общества; их программа вся на XX век — Протоколы сионских мудрецов 1897 г. Михаил Евграфович жил с 1826 г. по 1889 г. — авт.) во всех частях выполнена не будет. А программа наша вот какова. Чтобы мы, еврейцы, говорили, а прочие чтобы молчали. Чтобы наши, еврейцев, затеи и предложения принимались немедленно, а прочих желания чтобы оставались без рассмотрения. Чтобы нас, мерзавцев, содержали в холе и в неженье, а прочих всех в кандалах. Чтобы нами, еврейцами, сделанный вред за пользу считался, а прочими всеми, если бы и польза была принесена, то таковая за вред бы считалась. Чтобы об нас, об мерзавцах, никто слова сказать не смел, а мы, еврейцы, о ком задумаем, что хотим, то и лаем! Вот коли ВСЁ это неукоснительно выполнится, тогда и вред

настоящий получится.

— Ладно, — говорит начальник, — принимаю вашу программу, господа мерзавцы.

С той поры вредят еврейцы невозбранно и беспрепятственно![1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ На первый взгляд, Михаил Евграфович дал благоприятный для сионо-нацизма прогноз, но вот что странно: О Ч Е Н Ь У Ж Е Д К И Й С А Р К А З М ; и не один раз; в другом месте он ядовито пишет об одном железно-дорожном выкресте: «Моисей Соломонович говеют’с». Поскольку Михаил Евграфовича нельзя заподозрить в жидовосхищении, то жидовосхищённая публика имеет основания призадуматься… По нашему мнению, Михаил Евграфович видел общий ход вещей гораздо дальше, чем посчитал необходимым написать: сказка-то «О ретивом начальнике» а не «О дураке, наученном молиться богу и пробившем себе лоб». Деньги — ревнивый бог Израиля, перед лицом которого…!! ▼

* * *

«Едва ли стоит убеждать читателей, что всё так и есть в нашей стране и при этом беспрерывно со времени убийства И. В. Сталина — с его второй, пресечённой в самом начале, попытки десионизации», — комментирует «сказку» В. Н. Емельянов. Он, как и Фёдор Бурлацкий, работал в аппарате Н. С. Хрущёва, но Бурлацкий всем уши прожужжал в последние два года, а Емельянов мало кому известен. Ну, а усадьбу М. Е. Салтыкова-Щедрина варварски разрушили в 1919 г. в отличие от Ясной Поляны, обитатель которой о мерзавцах этого толка (а не роду-племени) не писал.

В Российской империи свободомыслие заходило настолько далеко, что М. Е. Салтыков-Щедрин даже занимал пост вице-губернатора (генерал, Его Превосходительство), будучи автором весьма едкой сатиры, в которой все правящие, за редким исключением, могли узнать себя.

А вот Андрей Дикий (ист. 56) собрал, что высказывал по этому поводу Фёдор Михайлович Достоевский (1821–1881):

«Интернационал распорядился, чтобы европейская революция началась в России. И начнётся… Ибо нет у нас для неё надёжного отпора ни в управлении, ни в обществе. Бунт начнётся с атеизма и грабежа всех

богатств. Начнут низлагать религию, разрушать храмы и превращать их в казармы, стойла, зальют мир кровью, а потом сами испугаются…

Евреи сгубят Россию и станут во главе анархии. Жид и его кагал — это заговор против русских. Предвидится страшная, колоссальная стихийная революция, которая потрясёт все царства мира с изменением лика мира сего. Но для этого потребуется СТО МИЛЛИОНОВ ГОЛОВ (выделено нами — авт.). Весь мир будет залит реками крови (том XI, стр. 63–66).

Да, новый дух придёт, новое общество восторжествует. В этом не может быть никакого сомнения. И этот злой дух близко. Наши дети узрят его… Мир спасётся уже после посещения его злым духом» (том XI, стр. 381).

Кому этого мало, то почитайте «Братьев Карамазовых», «Бесов» и «Дневник писателя», в котором есть отдельная статья «Еврейский вопрос». И это не "антисемитизм" Фёдора Михайловича, он пишет: «Да будет полное и духовное единение племён и никакой разницы прав! А для этого я прежде всего умоляю моих оппонентов и корреспондентов-евреев быть, напротив, к нам, русским, снисходительнее и справедливее. Если высокомерие их, если всегдашняя "скорбная брезгливость" евреев к русскому племени есть только предубеждение, "исторический нарост", а не кроется в каких-нибудь гораздо более глубоких тайнах его закона и строя, — то да рассеется всё это скорее и да сойдёмся мы единым духом, в полном братстве, на взаимную помощь и на великое дело служения земле нашей, государству и отечеству нашему! Да смягчатся взаимные обвинения, да исчезнет взаимная экзальтация этих обвинений, мешающая ясному пониманию вещей. А за русский народ поручиться можно: о, он примет еврея в самое полное братство с собою, несмотря на различие в вере, и с совершенным уважением к историческому факту этого различия, но всё-таки для братства, для полного братства нужно братство с обеих сторон». (Ф. М. Достоевский, «Дневник писателя» за 1877 г.).

Если кто-то не найдёт приведённых мест в "полных" советских собраниях сочинений, то пусть пороется в дореволюционных и найдёт заодно у Николая Семёновича Лескова презанятный рассказ «Жидовская кувырколлегия» — его в советских тоже нет. ◄

Сравнение прогнозов, сделанных в разные годы при опоре на диалектический материализм философами-профессионалами, и более ранних прогнозов, сделанных с позиций «заклеймённого» материализмом идеализма не профессионалами-философами, а писателями, показывает, что высшие достижения в прогнозировании, исходя из диалектического материализма, не обеспечивают прогноз с

точностью до социального явления с ошибкой по времени в пределах жизни одного поколения. Лучшая прогностика, актуальная и в настоящее время, сделанная с позиций диалектического материализма, дана Иваном Антоновичем Ефремовым в его романе «Час Быка», но прогнозов сроков в ней нет.

Фёдор Михайлович Достоевский писал о прогнозировании на основе реализма и идеализма: «…совершенно другие я понятия имею о действительности и реализме, чем наши реалисты и критики. Мой идеализм реальнее ихнего (…) Ихним реализмом — и сотой доли реальных, действительно случившихся фактов не объяснить. А мы нашим идеализмом пророчим факты. Случалось».

Причины столь низкой достоверности прогнозов диалектиков-материалистов — в неполноте мировосприятия, обусловленной отрицанием духа (информации) и чистоплюйством, свойственным западническому течению общественной мысли (на которое был привит диалектический материализм), выражающемся: в брезгливом отношении к "антисемитизму"[1]*; в игнорировании объективного характера гойско-иудейских противоречий, сведении их к «суеверию». Ну, а сформированную на этом концепцию подстригла снизу искалеченная, подслеповатая диалектика: поэтому прогнозы и не сбываются.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В. И. Ленин проявил его так: «По вопросу об отношении нашем к Еврейскому союзу (Бунду) Г. В. (Плеханов — авт.) проявляет феноменальную нетерпимость, объявляя его прямо не социал-демократической организацией, а просто эксплуататорской, эксплуатирующих русских, говоря, что наша цель — вышибить этот Бунт из партии, что евреи — сплошь шовинисты и националисты (а откуда им было быть другими в то время: всё воспитание на «Торе» и «Талмуде» — авт.), что русская партия должна быть русской, а не давать себя "в пленение" "колену гадову" и пр. Никакие наши возражения против этих неприличных речей (подчёркнуто нами: говорить о сионо-нацизме руководителя РСДРП считали "неприличным", точно так же, как и в 1990 г. западное антикоммунистическое радио «Свобода» считает "неприличным" критиковать еврейство — авт.) ни к чему не привели, и Г. В. остался всецело при своём, говоря, что у нас просто недостаёт знания еврейства, жизненного опыта в ведении дел с евреями. Никакой резолюции по этому вопросу принято не было». (Подчёркнуто нами: игнорирование

обострения «щекотливого» вопроса, требующего вдумчивого доброго разрешения, по нашему мнению, — чистоплюйство — авт.).

Думаете, это из какой-нибудь работы по национальному вопросу? — Это из статьи «Как чуть не потухла "Искра"», написанной в сентябре 1900 г. (ист. 57). А какая связь между изданием «Искры» и «еврейским» вопросом? Только одна может быть связь: финансы через цедербаумов + вывеска от Плехановых = газета российской — РУССКОЙ — социал-демократии. Как в «Золотом телёнке»: Бендер Козлевичу: «Бензин ваш, идеи наши!»

И Плеханов — не антисемит: приводя эту цитату, Б. Сотников сообщает, что Георгий Валентинович был женат на еврейке и был в личной дружбе с Пинхусом Аксельродом. (Журнал «Молодая гвардия» № 1, 1990 г.), а против «еврейского национализма, шовинизма», проистекающего из Талмуда, против того, что мы называем сионо-нацизм.

* * *

Фёдор Михайлович обладал более полным и целостным мировосприятием, чем материалисты, и потому его прогнозы очень точны. Но концепцию противостояния опасности сионо-нацистского государственного переворота он дать не мог, для этого необходимо было подняться над православием и увидеть, как взаимодействуют друг с другом религии в триедином комплексе иудаизма, христианства, ислама. Если бы он смог это сделать и навязать концепцию поглощения или противостояния правительству и царю так, чтобы они восприняли её как свою, то революций в России не было бы. А верховная власть в стране принадлежала бы Ф. М. Достоевскому ещё долгие годы после его безвременной смерти.

Однако Фёдор Михайлович не смог сформировать концепцию противостояния или поглощения экспансии, и его прогнозы стали не орудием в борьбе со всемирным «профсоюзом каменщиков», а легли одним из камней в возводимый ими храм Соломона. Авторитет Достоевского велик и дополнительно раздуваем. Достоевский — христианин. И Сион теперь имеет возможность тыкать всем христианам, что ВЕЛИКИЙ христианский писатель Достоевский признал мощь Сиона и бесполезность сопротивления богоизбранному народу, но не смог правильно полюбить евреев, как это сделали другие великие писатели христианского мира: Э. Золя, Л. Н. Толстой. А что «мир спасётся» — с этим Сион полностью согласен и может даже сказать, что есть легенда о том, что Мессия будет потомком гоя, принявшего иудаизм. Так что Сион "за" Достоевского и его прогноз.

И с позиций христианства возразить этому нечего, хотя бы потому, что христианин не имеет 7 ключей к толкованию «Ветхого Завета». Это пример того, как можно быть "вольным" каменщиком и в то же самое время бороться с сионо-масонством.

В современных условиях также предпринимаются попытки предложить обществу канонический марксизм в его полноте и буквальности как панацею от бед (например, С. Платонов (псевдоним) «После коммунизма», Москва, изд. «Молодая гвардия», 1989 г., тир.100 000), но диалектический материализм в его каноническом виде — попытка подчинить алгебре гармонию Вселенной.

В отличие от Гегеля попытка предпринята в форме материализма, но суть не меняется: «алгебра», логика, диалектика хотя и важный инструмент познания Мира, но не альтернатива видению общего хода вещей. Попытки взвалить все познания на плечи «алгебры» бесплодны и по этой причине опасны для общества, так как обрекают его на голод в широчайшем смысле слова. Закончим словами Ф. И. Тютчева «Наш век»:

Не плоть, а дух растлился в наши дни,
И человек отчаянно тоскует;
Он к свету рвётся из ночной тени
И, свет обрётши, ропщет и бунтует.

Безверием палим и иссушен,
Невыносимое он днесь выносит...
И сознает погибель он,
И жаждет веры... но о ней не просит.

Не скажет век, с молитвой и слезой,
Как ни скорбит пред замкнутою дверью:
"Впусти меня! Я верю, Боже мой!
Приди на помощь моему неверью!.."

(Подчёркивания наши).

Мы разделяем сказанное этими стихами, но жаждем не веры, где посредниками выступают своекорыстные люди, склонные злоупотреблять доверчивостью других; мы жаждем Осознания Всеобщих Связей Бытия без посредников.

Прежде, чем перейти к рассмотрению канонической «марксистко-ленинской» идеологии, соберём воедино наши методологические позиции.

§ 4. Понимание методологии.

Далее написанное несколько отличается от того, что было в начале § 1 главы 2 «Взгляд язычника на крестителей Руси». Это текущее наше понимание методологии спустя полгода после написания «Взгляда».

* * * * *

Мир, Вселенная и любой её фрагмент — ТРИЕДИНСТВО: МАТЕРИЯ, изменяющая свою УПОРЯДОЧЕННОСТЬ во ВРЕМЕНИ.

Изменение в триединстве — ДВИЖЕНИЕ.

Вселенной в полноте и целостности и любому её фрагменту присуще общее свойство ОТОБРАЖЕНИЯ упорядоченности как всей Вселенной в её полноте и целостности, так и любого её фрагмента (в том числе и себя) в самое себя или иной фрагмент Вселенной. Отображение всегда — движение.

Категории УПОРЯДОЧЕННОСТЬ в нашем понимании в терминах науки соответствует понятие «информация», а в терминах религии «дух».

Категории ОТОБРАЖЕНИЕ в нашем понимании в терминах религии соответствует понятие «Божественного начала».

Человечество в целом и каждый человек «сам по себе» — часть Вселенной. Человек — тело, материальный носитель, несущий некую упорядоченность, душу.

В терминах науки душа — информационная система, обеспечивающая самоуправление человека на основе отображения в себя Вселенной, общества и самой себя и моделирования развития ситуации в темпе более высоком, чем в ходе объективного развития ситуации во времени.

Человеческой душе свойственно образное и абстрактно-логическое мышление: качественное различные, но не отрицающие, а дополняющие друг друга. Душа — диалоговая система сознания и подсознания.

Подсознание обладает подавляющим большинством ресурсов мозга по обработке информации и является областью, в которой объединяется генетически обусловленная информация, информация пяти органов чувств, экстрасенсорная информация, информация сознания. Подсознанию принадлежит долговременная память души, образующая индивидуальность человека.

Долговременная память души содержит мозаичную картину Мира, представляющую собой систему понятий, неосознаваемых образов, систему осознаваемых и неосознаваемых отношений между

ними и отражающую объективную реальность, т. е. Вселенную в целом.

Сознанию принадлежат существенно меньшие ресурсы по обработке информации. Оно несёт на себе функции управления подсознанием и функции посредника при неэкстрасенсорном обмене информацией между людьми.

Живой, разговорный язык — главный посредник при информационном обмене сознания с подсознанием и внешним по отношению к душе миром. Языковые формы — удел абстрактно-логического мышления, что обеспечивает лучшую защиту информации от искажения при передаче и приёме по сравнению с передачей в образной форме, допускающей большую свободу в установлении соответствия образов и объективных явлений Мира. В словесной форме передаётся только информация, соответствующая системе понятий и осознаваемых связей в мозаичной картине мира, неосознаваемые образы и связи неизъяснимы в словах.

Общий ход вещей в полноте и целостности Вселенной из бесконечно удалённого прошлого в бесконечное будущее в понятиях и неосознаваемых образах отражает и моделирует в ускоренном по сравнению с объективным временем образное мышление. Абстрактно-логическому доступен только конечный ряд ситуаций в системе с конечным количеством объектов, подчинённой конечной логике. По этой причине общий ход вещей вмещает конечную логику, но конечная логика не может вместить бесконечный общий ход вещей, так как оперирует прежде всего с понятиями, с очерченными понятийными границами, а неосознаваемые образы в логику не вписываются. Конечная логика может только ставить вопрос об ошибке в моделировании общего хода вещей, когда получается результат, не соответствующий логике, выработанной на основе предшествующих моделирований общего хода.

Концепция поведения формируется подсознанием, и первый контроль на истинность проходит в сознании, которое плохо управляется с обработкой неосознаваемых образов. Контроль в сознании прежде всего контроль на удовлетворение либо догматам "священного писания", либо на удовлетворение осознанным наиболее общим объективным закономерностям изменений в триединстве материи, информации и времени, отражённым в словесной форме, обусловливающей абстрактно-логический (прежде всего) характер контроля.

Диалектика — методологическое понятие; её удел — контроль сознанием концепции повеления, сформированной подсознанием. Диалектика отражает движение всего объективно существующего

в Мире через:

— взаимоотношение отличностей;

— переход количественных изменений в качественные и обратно;

— ОТРИЦАНИЕ отрицания (с переходом на более высокий уровень организации или без такого).

Движущей силой развития любого фрагмента Вселенной является общее свойство отображения[1]*, ПРОЯВЛЯЮЩЕЕСЯ как внутри фрагмента, так и во взаимоотношениях его с внешней средой.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это более глубокая и общая, на наш взгляд, причина, чем сведение источника развития к «борьбе противоположностей внутри фрагмента Вселенной». Во-первых, нет фрагментов, изолированных от других. Во-вторых, вся Вселенная структурирована, объективно существуют уровни организации Вселенной от микромира до макромира. Поэтому «борьба противоположностей» — логическая форма сознания. Хотя она видится сознанию подчас только на одном уровне организации, но она всегда сопровождается отображением на другие уровни. Процесс отображения на одних уровнях организации Вселенной ведёт к развитию структуры на других уровнях: наиболее яркий пример — развитие организма безо всякой борьбы противоположностей, по программе, в результате отображения на внутриклеточном уровне при считывании информации с ДНК хромосом. Тезис о борьбе противоположностей в качестве причины развития — порождение разрушения полноты и целостности мировосприятия в диалектическом материализме. ▼

* * *

Практика, индивидуальная и общественная, — второй критерий истинности концепции. Под давлением практики совершенствуется понимание методологии.

Мир познаваем человеком и человечеством в силу объективности содержания категорий упорядоченности и общности для Вселенной свойства отображения. Нарушение свойства отображения ведёт к непознаваемости Мира и к исчезновению из Вселенной человеческих общностей, поражённых нарушением способности адекватно отображать Мир, при их попытках навязать Вселенной отсебятину. Об этом свидетельствует историческая практика человечества.

Природа — сфинкс. И тем она верней
Своим искусом губит человека,
Что, может статься, никакой от века
Загадки нет и не было у ней.

(Ф. И. Тютчев)

Развитие методологии — придание таких формулировок наиболее общим объективным закономерностям, чтобы при информационном обмене между сознанием и подсознанием не происходило срезания абстрактно-логическим мышлением объективного содержания общего хода вещей, отражаемого или моделируемого образным мышлением.

Развитие методологии — благо, так как способствует росту культуры мышления и развитию человека и человечества без нарушения гармонии Вселенной.

Сокрытие методологии в прямых или иносказательных формах обращается во зло, так как ведёт к толпо-"элитарному" разделению общества, а представители обеих толп, возомнив о себе, обладая высокой энерговооружённостью, не осознавая гармонии Вселенной, безо всякого злого умысла в состоянии уничтожить планету вместе со скрывающими методологию мудрецами-герметистами. Ответственность за действия свои и чужие, ложащаяся на совесть человека, возрастает по мере роста его понимания.

Разгерметизация начинается с осознания слов:

Истина, став безрассудной верой, начинает лгать.

* * * * *

Всё, изложенное в этом разделе, подробно было проиллюстрировано ранее. С этих методологических позиций теперь войдём в анализ канонической марксистско-ленинской идеологии в русскоязычной её форме.

§ 5. Осознание русскоязычной канонической идеологии «марксизма-ленинизма».

Хотя Ф. Энгельс и писал о спиральном характере развития, но догматикам это не указ, во всяком случае, это никак не проявляется в их работах. Открываем книгу С. Платонова «После коммунизма» (ист. 60).

«С. Платонов (это псевдоним) родился в 1949 г. вдалеке от Москвы. После окончания Московского физико-технического института и до дня своей безвременной кончины он успешно трудился в одном из исследовательских центров, обеспечивающих безопасность и обороноспособность страны. Это был скромный, замкнутый системщик и математик, и, пожалуй, единственное, что как-то выделяло его в глазах окружающих, — интерес и явные способности к общественной работе и журналистике.

Мало кто мог угадать в нём поклонника Гегеля, молодого Маркса и русской религиозной философии, знатока буддизма дзен и исторических трактов А. Тойнби[1]*, читающего на нескольких языках и музицирующего, человека, которой педантично вёл огромный личный архив с 12-летнего возраста и одновременно писал неординарные стихи». (Ист. 60, стр. 7).

Из всего этого многообразия разносторонних знаний и талантов в книге отразились только п р о ф е с с и я и знание канонических текстов, преломлённое через точку зрения профессии: ни история, ни философия, отличные от канонического марксизма, НЕ ПРОЯВИЛИСЬ.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Как утверждает ист. 56, А. Тойнби полагал, что евреи с их Библией ещё худшие расисты, чем Гитлер. Знание этой оценки тоже никак не проявилось. ▼

* * *

С. Платонов выдвигает и разрабатывает идею об управлении обществом по схеме предиктор-корректор. (По нашим данным, её впервые в ясных терминах в 1957 г. изложил И. А. Ефремов в «Туманности Андромеды» — глобальный предиктор-корректор общепланетной коммунистической формации — взаимодействующие Академия прогнозов будущего и Академия горя и радости).

С. Платонову предиктор-корректор представляется как «сложный

итеративный процесс (т. е. получающий решение методом последовательных приближений — авт.), реализуемый группой определённым образом подготовленных и вооружённых специальными средствами логиков-теоретиков, которые взаимодействуют с практиками и специалистами-предметниками. Процедура такого взаимодействия устроена, как своеобразный "концептуальный насос", "накачивающий" предметное содержание в абстрактные логические ячейки категориальной структуры "Деятельности" с нужной степенью конкретизации. (...)

Наконец, ... осуществляет переход ... к *логике развития*, превращает пёструю картину сосуществующих и взаимодействующих укладок в логическую структуру соподчинённых объективных *противоречий* между ними. Это становится возможным благодаря использованию комплекса специальных средств, в котором овеществлена ставшая материальной силой диалектика как общая теория, категориальная структура "Развитие"». (Ист. 60, стр. 78, 80).

Это современное предложение развить «ядро диалектики» в качестве алгоритма и создать специальные компьютеры для реализации работы этих алгоритмов. Везде «логика», «логики-теоретики», «логическая структура», но нигде во всей книге нет историков, философов и других специалистов по общему ходу вещей, который должна отражать логика диалектики, поставленная на современную научно-техническую основу. Даже исторический материализм существует сам по себе, а исторический процесс развития МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО человечества — сам по себе и вне книги. Предлагается очередная попытка измерять «алгеброй гармонию», но не при помощи счёт, а при помощи супер-ЭВМ. Однако вопрос об отношении «алгебры к гармонии» даже не ставится. Слов таких, как содержание методологии в книге нет: игра формами.

С. Платонов говорит, что нельзя с нашим обыденным представлением о том, что значат слова родного Русского языка, читать Маркса, а надо осознать глубинный смысл, который присвоил им Маркс (а фактически переводчики Маркса). И в течение всей книги проходит мысль, что все наши беды именно из-за того, что не поняли Маркса, забыли Маркса и вместо того, чтобы после социалистической революции упразднить частную собственность, занялись уничтожением частной собственности. Но нигде не сказано прямо, что такое «упразднить», а что такое «уничтожить».

Открываем словарь В. И. Даля. Мы заглядываем к Далю потому, что в его времена Русский язык обладал наибольшей выразительной мощью, а с другой стороны, к первым переводам Маркса на русский Даль хронологически ближе, чем толковые словари советского

периода. Читаем: «**Уничтожать**, **уничтожить** кого, что, обратить в нет, в ничего, небытие, губить, рушить, разрушать, сокрушать, ниспровергать, разорять, изводить, истреблять»; «**Упразднять**, **упразднить** что, опорожнять, опростывать, освобождать от поклажи; бол. в присн.* уничтожать, закрывать, отменять».

Как видим, вне зависимости от того, идёт речь о праве собственности или о ценностях, находящихся в собственности, пояснить всё же следовало, в чём Платонов видит разницу между «уничтожением» и «упразднением».

То же касается и понятия «труд». На стр. 70 цитата из «Немецкой идеологии»: «...Пролетарии, чтобы отстоять себя как личности, должны уничтожить имеющее место до настоящего времени условие своего собственного существования, которое является в то же время и условием существования всего предшествующего общества, т. е. должны уничтожить труд».

Потом идёт хихиканье над «Проницательным читателем» по поводу непонимания им сокровенного смысла слова «труд» и идут цитаты из Маркса: «Труд есть лишь выражение человеческой деятельности в рамках отчуждения».

Раскрываем словарь В. И. Даля: «**Труд** м. работа, занятие, упражненье, дело; всё, что требует усилий, стараний, заботы; всякое напряжение телесных или умственных сил; всё, что утомляет. Человек рождён на труд. Без труда нет добра. Труд кормит и одевает. Лень с труда сбила...»; «**Работанье** ср. дл. **работа** ж. об. действ. по гл. **Работа**, труд, занятие, дело, упражненье, деланье;»

Возможно, что в немецком языке фраза об «уничтожении труда» имеет смысл, но в русском языке это косноязычие переводчика. Даже если исходить из «строгого» положения, что имеется в виду наёмный труд, когда в общественном разделении труда посредником при обмене продукции выступают деньги — отчуждённая сущность труда и бытия, — то «строгая» логическая конструкция рассыпается, если владелец средств производства устанавливает персоналу плату в натуральной форме продуктами. Заодно «уничтожается» частная собственность, так как в логических категориях марксизма частная собственность связана с отчуждением труда: «к частной собственности мы проходим посредством понятия отчуждённого труда...» (Ист. 60, стр. 25).

Предложение «понимать Маркса как должно, — то есть буквально» — неприемлемо: во-первых, переводчики (или Маркс?) были косноязычны; во-вторых, навязывание живому языку чуждой ему понятийной

нагрузки слов — герметизация Знания; в-третьих, Маркс — человек, людям свойственно ошибаться; потомки должны подниматься над предками, а не повторять их ошибки; в-четвёртых, усердие в этом направлении примитивизирует живой язык до уровня алгоритмического языка ЭВМ.

С. Платонов несколько раз повторяет афоризм В. И. Ленина: «Нельзя вполне понять "Капитала" Маркса и особенно его 1 главы, не проштудировав и не поняв всей Логики Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса ½ века спустя!!» (Ист. 51, стр. 162) и, дескать, 100 лет спустя тоже не понимают. Но дело в том, что понимать надо не Маркса, Ленина, Платонова, Разгерметизацию — а объективные законы бытия Вселенной и человечества в ней, чтобы не быть «толпарём», рассуждающим по авторитету и живущим по преданию.

С. Платонов доводит своё повествование до парадокса на стр. 216, 217:

Парадокс 5
(Парадокс жизни в свете "теории")

Логика противоборства с капитализмом требует достичь его уровня производительности труда и эффективности производства. Как указывает "наука", кивая на исторический материализм, с этой целью нужно усовершенствовать производственные отношения, приведя их в соответствие с производительными силами. Однако хотим мы этого или нет, но такое приведение, как выяснилось, может означать только искусственное воссоздание всех форм частной собственности вплоть до капитала.

Таким образом, последовательное проведение принципиальной линии "марксиста вообще" означает побивание зарубежного капитализма путём создания отечественного.

Перед нами, увы, не одна из хитроумных "апорий Зенона", а реальный парадокс жизни, последних трёх десятилетий практики нашего хозяйственного строительства. Поэтому и разрешение его может быть достигнуть лишь в практике, в осуществлении "*действительного* коммунистического действия".

Марксистко-ленинское понимание такого действия применительно к нашим условиям — предмет третьей главы. Наиболее поразительные парадоксы, главные теоретические открытия, самые важные практические выводы — впереди.

* * *

На этом вторая глава, написанная С. Платоновым, завершается. Автор умер, не успев закончить работу над книгой (ист. 60), и материалы для неё подготовили к печати его друзья. Последующий за концом гл. 2 текст представляет собой тезисы и конспективные выписки и не даёт содержательного разрешения приведённого Парадокса 5.

* * *

Смерть остановила С. Платонова именно на том выводе-парадоксе (не раньше, не позже!), на котором его попросили бы остановиться, останься он жив, группа депутатов-межрегионалов Верховного Совета СССР, так жаждущих реставрации капитализма в Стране. Конечный, «случай — мощное мгновенное орудие Провидения», но как понимать этот СЛУЧАЙ?

* * *

Наш анализ предшествующих материалов ист. 60 говорит о том, что понимание С. Платоновым «марксизма» находится в пределах его канонических границ, и в силу этого ВСЯ изложенная им концепция не отражает объективного характера исторического процесса СССР, не смотря на свою правдоподобность. Мы заинтересовались «Парадоксом 5» потому, что он является современным аналогом вопроса, который стоял перед обществом в России сто лет назад: Должна ли Россия повторять свой исторический путь в западных формах? Тогда это был вопрос о вступлении в капиталистическую фазу развития, а сейчас вопрос о возращении в неё, после 70 с лишним лет развития по пути к обществу социальной справедливости.

Почти 100 лет тому назад в вышедшей в 1899 г. книге «Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности» (ист. 61) В. И. Ленин дал ответ на этот вопрос: Россия развивается по капиталистическому пути.

Работа представляет читателю анализ обширного статистического материала о населении, его хозяйственной деятельности во многих губерниях Российской империи. Как известно, вывод о капиталистическом пути развития был подтверждён исторической практикой. Но капитализм в любой стране может развиваться под контролем транснациональной (зарубежной) буржуазии или под контролем внутренней отечественной буржуазии государства (см. «Парадокс 5»): Какой капитализм развивался в России? В каких отношениях была внутренняя и транснациональная буржуазия? —

Ответы на эти вопросы у Ленина не ищите. «Платонов» на них ответил подсознательно. А без ответа на них рабочий класс в борьбе за освобождение трудящихся от гнёта капитала как минимум не мог использовать в своих интересах объективно существующие противоречия между внутренней и внешней буржуазией, а как максимум становился слепым орудием одной буржуазии в борьбе с другой. Как было показано ранее, транснациональная буржуазия избрала максимум и использовала рабочий класс и крестьянство в борьбе с государством дворянства и внутренней буржуазии.

Причины такой слепоты руководства РСДРП, на наш взгляд, следующие:

Первая. Марксизм прививался на РАДИКАЛЬНОЕ западническое направление общественной мысли, для которой было характерным знание понаслышке и поверхностное понимание исторического процесса в России. Выдающиеся историки Николай Михайлович Карамзин (1766–1826) и Евгений Викторович Тарле (1874–1955) не упоминаются в 55 томах ПСС Ленина ни разу. Василий Осипович Ключевский (1841–1911) упоминается трижды: один раз в письме к Марии Ильиничне с указанием, что если Митя хочет купить Ключевского у букиниста, то 25 рублей слишком большая цена — 4 рубля красная цена; (Карамзин стоил дороже Ключевского); второй раз в письме к Марии Ильиничне в связи с желанием знать подробности скандала в Московском университете в 1894 г., когда «революционное» студенчество освистало Ключевского за то, что он выпустил брошюру, посвящённую памяти недавно умершего Александра III. Кстати, отношение студенчества к Александру III было не только таким — известен случай, когда студенты выпрягли коней из императорской коляски и прокатили царя сами; и третий раз в подстрочном примечании.

Ленинские конспекты и комментарии к сквозным хронологически протяжённым исследованиям истории России неизвестны. Анализ его произведений даёт основание полагать, что их и не было. Если анекдот в двух-трёх предложениях передаёт без искажений основное содержание некоего явления, то высказанные Лениным отдельные мысли об истории России в этом смысле находятся на уровне ниже анекдота; примерно так: «Декабристы разбудили Герцена. Герцен ударил в "Колокол"»… — это не точно, но точная цитата (ПСС, т. 21,стр. 261) не менее поверхностна, хотя и дышит пафосом.

Историческое невежество привело к тому, что самостоятельного хронологически глубокого сквозного философского анализа ни исторического процесса в России, ни глобального исторического процесса "русскими" марксистами сделано не было. Если у Маркса,

Энгельса понимание исторического материализма связано с собственными историко-философскими исследованиями развития Европы, то в Россию пришла только форма исторического материализма, лишённая местного содержания, весьма отличного от исторических судеб Европы.

А. С. Пушкин, кого Пабло Неруда назвал ангелом хранителем Страны Советов, писал: «... поймите-ж и то, что Россия никогда ничего не имела общего с остальною Европою, что история её требует другой мысли, формулы, чем мысли и формулы, выведенные Гизотом из истории христианского Запада. Не говорите иначе нельзя ...» (ист. 58).

Его современник А. С. Хомяков высказал ту же точку зрения: «Формы, принятые извне, не могут служить выражением нашего духа, и всякая духовная личность народа может выразиться только в формах созданных ею самой».

В сочинениях Козьмы Пруткова: «Настоящее есть следствие прошедшего, а потому НЕПРЕСТАННО обращай взор свой на зады, чем сбережёшь себя от знатных ошибок». Но это вне ЛОГИКИ "русского" марксизма.

Вторая. Чистоплюйство в отношении исторической роли еврейского "народа". Поскольку говорить о транснациональной буржуазии, обойдя стороной её ядро — еврейскую буржуазию, — невозможно, а затрагивать "еврейский" вопрос в негативном контексте в гойском и смешанном обществе "неприлично", то "лучше" рассматривать буржуазию чохом, всю. Сионисты тоже считают, что так лучше — для них.

Третья. Слепая вера в правоту Маркса во всем и вся. Лениным не вскрыта ни одна из ошибок Маркса. Маркс не акцентировал внимание на разделении буржуазии на национальную и транснациональную. В Европе национальная буржуазия и дворянство давно уже были раздавлены транснациональной буржуазией, о чём Маркс как о заурядном факте и пишет в статье «К еврейскому вопросу», поэтому в Европе можно было рассматривать буржуазию всю оптом в большинстве случае, ориентируясь на социалистическую революцию практически одновременно в большинстве промышленно-развитых стран. Как усердный, бездумный ученик Ленин перенос Марксову схему на условия России, отличные от условий Европы и Америки. Слепая вера в правоту Маркса в сочетании с поверхностным знанием и непониманием истории при довольно хилой философской системе, подкреплявшей теорию, привели к тому, что ленинизм унаследовал не только ошибки марксизма, но и обрёл новые, так как часть справедливых для Европы выводов Маркса в условиях России была несостоятельна. В. И. Ленин был раздавлен созданным

(кем-то и как-то) к тому времени авторитетом Маркса (мало ли безвестных гениев, чьи работы опережали своё время, умирали неизвестными обществу?). По этой причине ленинизм унаследовал и главную весьма СТРАННУЮ ошибку «Капитала», понимать который и буквально следовать слову которого до настоящего времени призывают догматики.

Существо ошибки сводится к так называемой, по Марксу, «догме Смита», того самого А. Смита, которого А. С. Пушкин упоминал в «Евгении Онегине»:

«…Зато читал Адама Смита
И был глубокий эконом,
То есть умел судить о том,
Как государство богатеет,
И чем живёт, и почему
Не нужно золота ему,
Когда *простой продукт* (выделено А. С. Пушкиным[1]*) имеет».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. В. Аникин в кн. «Муза и мамона» (ист. 63, стр. 150) сообщает, что русский экономист М. Ф. Орлов, автор книги «О государственном кредите» (1832 г.) подарил А. С. Пушкину экземпляр книги с рукописными вставками, содержащими фрагменты, изъятые цензурой. Далее А. В. Аникин пишет: «Тот факт, что Орлов послал ему (А. С. Пушкину — авт.) бесцензурные вставки, весьма многозначителен. Ясно, что автор считал поэта компетентным судьёй, который может заинтересоваться идеями книги во всей их полноте». Поэтому не надо говорить, что Александр Сергеевич "ввернул" Адама Смита для красного словца в «Евгении Онегине»; смысл глубок. С позиций политэкономии К. Маркса замечания Александра Сергеевича к кн. Орлова, приводимые А. В. Аникиным, о государственном кредите и налогах непонятны. Но утверждение А. В. Аникина об отсутствии «принципиальной разницы между государственным и частным кредитом» неверно. Этот вопрос будет рассмотрен отдельно. Кстати, интересно, почему Маркс назвал «догмой», а не «ошибкой» положение, выдвинутое Смитом: чтобы заменить одну «догму» другой догмой? ▼

* * *

Мы жили почти по Марксу, в итоге: простого продукта нет, нужна валюта, золото. В чём дело?

Политэкономия рассматривает ситуацию: предприниматель выставил на рынок готовую продукцию и получил за неё «цену», хорошую цену, так что может "предпринимать" и дальше. С точки зрения данного предпринимателя полученная «цена», то есть меновая стоимость распадается на:

1) сумму ***С*** (постоянный капитал), которую он должен выплатить другим предпринимателям, чтобы купить сырье, комплектующие и восполнить выход из строя оборудования и т. п. с целью поддержания производства на прежнем уровне;

2) сумму ***П*** (переменный капитал), идущую на выплату заработной платы своему персоналу и на государственные налоги;

3) сумму ***Д*** (прибавочную стоимость), чистый доход, который предприниматель волен тратить на расширение производства, личное потребление, благотворительность, создание культа, ограды вокруг закона и т. п.

С точки зрения предпринимателя: «цена» = ***С*** + ***П*** + ***Д***.

С + ***П*** — капитал; ***Д*** — доход капиталиста. ***П*** + ***Д*** — вновь созданная стоимость, доход, поделённый между капиталистом и наёмным персоналом.

Адам Смит полагал, что «цена» = $Д_П + Д_Р$, то есть сумма доходов какой-то совокупности предпринимателей и какой-то совокупности наёмных рабочих, поскольку ***С*** есть цена продукции другого предпринимателя и тоже может быть разложена на доходы предпринимателей и наёмных рабочих и какой-то ещё более мелкий постоянный капитал $С_1$, и так до бесконечности. Отсюда, переходя от стоимости отдельного продукта к обществу в целом, т. е. к стоимости произведённого за какой-то срок продукта, имеем только стоимость для общества рабочей силы и доходы капиталистов. Индивидуальный капитал по А. Смиту состоит из постоянного и переменного, так как на него смотрят с точки зрения индивидуального предпринимателя, а совокупный общественный капитал состоит только из переменного, идущего на оплату труда совокупного наёмного рабочего. Это и понятно, так как общество (совокупный капиталист) оплачивает только человеческий труд, а сырье, лежащее в природе, ему ничего не стоит.

Маркс "критикует" А. Смита: «Вследствие ошибочного в основе своей анализа А. Смит приходит к тому НЕЛЕПОМУ РЕЗУЛЬТАТУ, что если каждый индивидуальный капитал и разделяется на постоянную и переменную составные части, то общественный капитал состоит только из переменного капитала, т. е. ВЕСЬ ЗАТРАЧИВАЕТСЯ НА

ЗАРАБОТАННУЮ ПЛАТУ (выделено нами — авт.). Например, фабрикант сукон превращает 2 000 ф. ст. в капитал. Одну часть этих денег он расходует на наём ткачей, другую часть на покупку шерстяной пряжи, машин и т. д. Но люди, у которых он купил пряжу и машины, опять-таки частью полученных ими денег оплачивают труд и т. д. пока, наконец, все 2 000 ф. ст. не будут затрачены на заработную плату, или весь продукт, представляемый этими 2 000 ф. ст., не будет потреблён производительными рабочими. Как видим, вся сила этого аргумента заключается в словах "и т. д.", которые отсылают нас от Понтия к Пилату. Адам Смит обрывает своё исследование как раз там, где начинается его трудность». (Маркс, «Капитал», т. 1, гл. XXII, Соч., 2-е изд., т. 23, стр. 604). Маркс тоже на этом месте заканчивает абзац и пределы «и т. д.» не переступает.

Ленин (ист. 61, гл. 1,разд. IV, V, стр. 27–55) согласился с этой критикой Марксом А. Смита и признал ошибочность теории Смита. Между тем, Маркс "критикует" взгляды А. Смита на структуру совокупного общественного капитала, рассматривая судьбу индивидуального капитала. В этом месте для обоих диалектиков закон перехода количественных изменений в качественные будто не существует.

Кроме того, в «Капитале», т. 1, гл. 1, Маркс утверждает, что «в форме товарных стоимостей все виды труда выражаются как одинаковый и, следовательно, равнозначный человеческий труд», и далее Маркс пишет: «Гений Аристотеля обнаруживается именно в том, что в выражении стоимости товаров он открывает отношение равенства. Лишь исторические границы общества, в котором он жил (уже упоминавшееся раб = нечеловек — авт.), помешали ему раскрыть, в чём же состоит "в действительности" это отношение равенства».

А. С. Хомяков писал: «... никакая сила человеческая не свяжет феноменологии Гегеля с его логикой», — связать воедино эти два положения «Капитала» тоже выше человеческих сил.

Это в применении к общественному капиталу по Смиту означает, что он не может быть потрачен, на что-либо, кроме оплаты человеческого труда, идущего либо на производство потребляемой продукции, либо непотребляемых «сокровищ», в которых труд «консервируется», но только для оплаты последующего труда.

Земля, её недра ничего не стоят. Когда кто-то «продаёт» или «покупает» землю, её недра, то это — внешняя форма сделки. Существо её в другом: продаётся и покупается не земля и недра, а ПРАВО — не существующая вне человеческого общества категория.

Продаётся и покупается право организовать на земле человеческий труд, что ведёт в конечном итоге к тому, что все деньги идут на оплату человеческого труда — прошлого, настоящего или будущего. Попытки доказать иное — НЕДОМЫСЛИЕ, за которым стоит чья-то ПОДЛОСТЬ. Подлость того, кто понимает. То, что это так, а не иначе, говорит история. Во времена феодализма земля без крепостных сама по себе (особенно при её избытке в России) ценности не представляла. «Цена нефтеносной пустыни» в XV веке — ноль, потому что в XV веке никто не знал, какой вид ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ человека там организовать. По этой же причине месторождения глинозёма не могли обогатить никого до разработки промышленных технологий производства алюминия.

Если же в структуре общественного капитала присутствует постоянный капитал, то это эквивалентно тому, что «стоимость» объективно существует вне человеческого общества. Марксизм стал на эту точку зрения, поскольку противоположную точку зрения назвал НЕЛЕПОЙ. В применении к приведённому примеру дробления индивидуального капитала это означает, что по А. Смиту доля постоянного капитала в последовательности перехода от капиталиста к капиталисту в пределе стремится к нулю; а по Марксу стремится к отличной от нуля положительной величины. Применяя этот процесс дробления ко всей совокупности индивидуальных капиталов, мы находим, что, опираясь на политэкономию Маркса, каждый капиталист "платит" налог в пользу "господа бога", равный величине отличного от нуля неразложенного остатка. Это уже появился на исторической сцене Остап Бендер, взимающий плату на "ремонт Провала" в глобальных масштабах. Из совокупных капиталистов на политэкономию Маркса опираются только социалистические страны… Политэкономия и экономика как науки в СССР не существуют. То, что называется "наукой" в СССР, в большей или меньшей мере — шарлатанство.

Характерно, что крупный русский экономист М. И. Туган-Барановский (1865–1919 г.) отошёл от «марксизма». Кондратьев тоже не был марксистом. Оба были экономисты-профессионалы, их работы были признаны во всем мире, использовались и используются в практике. Маркс же и Ленин были гуманитарии с крайне низким уровнем математической подготовки, в чём Ленин сам признаётся в «Философских тетрадях».

С этой ошибкой «Капитал» превращается из политэкономической теории в собрание более или менее интересных фактов из истории экономических отношений в развитии европейской цивилизации. Маркс почти за двадцать лет не завершил работу над «Капиталом»;

причина этого в том, что этот «неразложимый на доходы остаток», возникший по причине непонимания им правоты А. Смита в этом вопросе[1]*, не реализовать, т. е. его сумма не возвращается в денежный оборот общества. В действительности же эта сумма не существует. Но её "фикция" позволяет точными экономическими расчётами, т. е. без арифметических ошибок, ОДНУ И ТУ ЖЕ номенклатуру продукции оценивать ПО-РАЗНОМУ, манипулируя налогом в пользу глобального Бендера. Это — основная черта «политэкономии социализма». Она так кстати для глобального предиктора, что вряд ли могла появиться без его помощи.

Поскольку такие вещи навязываются в подавляющем большинстве случаев через подсознание, мягко, культурно, в обход контроля со стороны, то Маркс, скорее всего, не осознавал этой ошибки. Больно уж скучное занятие почти 20 лет имитировать написание «Капитала», поэтому мы думаем, что Маркс искренне заблуждался, хотя не исключаем того, что «марксизм» — результат кагальной дисциплины, которой следовал Маркс всю жизнь: среди предков всё-таки были раввины. А когда ему был создан авторитет, то все уже верили, верили слепо, что Маркс прав и в этом вопросе тоже.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Кандидат ТЕХНИЧЕСКИХ наук, капитан 1 ранга Александр Павлович Рещиков в ст. «Снова о догме Смита», имеющейся (1989 г.) в редакции ряда советских теоретических журналов, приводит 6 доказательств правоты А. Смита. Приводим самое короткое доказательство 2: «В схеме простого воспроизводства (20-я глава 2 тома «Капитала») Маркс показывает, что суммарная стоимость всех предметов потребления в точности равна сумме доходов первого и второго подразделений 3 000 = 2 000+1 000, т. е. разлагается на доходы БЕЗ ОСТАТКА. Но это возможно лишь тогда, если на доходы без остатка будет разлагаться и стоимость (цена) КАЖДОГО предмета потребления! Как и считал А. Смит!»

Для любителей математики приводим доказательство 1: «Маркс считает, что стоимость любого товара **Т** может быть представлена в виде суммы доходов **Д** и неразложимого на доходы остатка **С**, т. е. **Т** = сумма **Д** + остаток **С**. Или: стоимость одного предмета потребления $\mathbf{Т_1}$ = сумма $\mathbf{Д_1}$ + остаток $\mathbf{С_1}$; стоимость другого предмета потребления $\mathbf{Т_2}$ = сумма $\mathbf{Д_2}$ + остаток $\mathbf{С_2}$; стоимость третьего предмета потребления $\mathbf{Т_3}$ = $\mathbf{Д_3}$ + остаток $\mathbf{С_3}$ и так далее…

Суммарная стоимость всех предметов потребления при простом воспроизводстве есть ни что иное, как национальный доход **НД**. Сумма всех доходов, на которые разложилась стоимость всех предметов потребления, это тоже национальный доход **НД**. И мы получаем такое тождество:

НД = **НД** + сумма остатка **С**.

Даже слабо успевающий школьник, решив это тождество, определит, что сумма остатков равна нулю!

Но поскольку каждый из остатков может быть только положительной величиной (отрицательных стоимостей не бывает!), то сумма остатков будет равна нулю при условии, если каждый из остатков (C_1, C_2, C_3 и т. д.) в отдельности равен нулю. Что и утверждал А. Смит!»

В доказательстве 5 А. П. Рещиков пишет: «И мы могли бы продолжать так наш расчёт до бесконечности, получая всё меньшие дроби, но никогда наши 12 аршин холста не будут размещены без остатка» (цитата: Маркс, Энгельс, соч., т. 26, стр. 112 — авт.). Но полсотни страниц весьма пространных рассуждений Маркса легко опровергнется современным школьником, который, опираясь на теорию пределов, покажет, что остаток стремится к нулю! Этим примером сам Маркс убедительно доказал правильность вывода А. Смита!

Маркса подвела чрезвычайно слабая (даже для того времени!) математическая подготовка, и он, опираясь на житейскую логику, делал выводы, которые легко опровергаются современными школьниками».

Мы привели место из «Капитала», где К. Маркс попенял А. Смиту за «и т. д.», но сам за пределы, очерченные «и т. д.», не ступил. С точки зрения математики за порогом «и т. д.» мы имеем монотонную, убывающую последовательность положительных остатков с общим членом $C_K = C_{K-1} - Д_K$, где: $Д_K$ — случайное положительное число меньшее, чем C_{K-1}, представляющее собой переменный капитал и прибавочную стоимость «*к*»-того капиталиста; *к* — номер шага деления остатка на доходы и постоянный капитал, оно же — номер капиталиста в цепи. Ясно, почти "как божий день", что при стремлении «к» к бесконечности C_K стремится к нулю. В том, что это именно так, каждый может убедиться, заглянув в любой вузовский учебник мат. анализа в раздел «Теория пределов». Кстати, как профессиональный математик С. Платонов должен был эту ошибку увидеть сразу же, как взялся изучать наследие К. Маркса.

Александр Павлович пишет в доказательстве 6: «Но ни одна редакция не принимает мои статьи даже к рассмотрению! Абсолютно все исходят из того, что Маркс не может ошибаться (...). Но я не думаю, что

все представители экономической науки ничего не понимают в математике: какой-то процент должен знать математику в объёме, хотя средней школы. А этого достаточно, чтобы понять то, о чём я пишу. Наверняка, кто-то понимает, кто-то пытается опровергнуть мои доказательства правоты Смита, пытается, но НЕ МОЖЕТ! Поэтому у меня есть полные основания утверждать, что нет в нашей стране НИ ОДНОГО ЭКОНОМИСТА, какими бы высокими степенями и званиями он бы ни обладал (мы бы поставили точку здесь — авт.), кто способен защищать вывод Маркса»

А. П. Рещиков выступил с этим анализом ещё в 1984 г., но, как видите, Александра Павловича не печатают.

Не сказал «Капитал» и главного об институте кредита и ссудном проценте; этот вопрос мы затронем ещё несколько раз в других местах. ▼

* * *

Ранее мы уже заглядывали в «Материализм и эмпириокритицизм»[1]* и показали несостоятельность ленинского «определения материи». Рассмотрели уже и понимание диалектики. И философия ленинизма с наших позиций рассматривается как довольно слабая, это скорее зародыш философии, чем орудие познания.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В годы перестройки во время очередного развенчания «сталинизма» одному из журналистов дали посмотреть книги из библиотеки Сталина. И журналист был сильно возмущён, когда обнаружил на полях «Материализма и эмпириокритицизма» иронические пометки Сталина. Никого не возмущают иронические (и просто хамские) заметки Ленина на полях конспекта Гегеля. «Материализм и эмпириокритицизм» — далеко не лучшее изложение диалектической материалистической философии, даже из ему современных. Это скорее путеводитель по "сумасшедшему дому" субъективного идеализма и агностицизма (непознаваемости мира). Его можно было писать до бесконечности, так как каждый "субъект" сходит с ума по-своему. Поэтому при его чтении есть над чем поиронизировать. С этим же связаны и трудности его изучения: в нём обычно ищут то, чего там нет, — связанного изложения диалектико-материалистической философии. ▼

* * *

Теперь, с раскрытием ошибки Маркса в «Капитале», после восприятия её ленинизмом, остаётся сделать вывод, что из «трёх источников, трёх составных частей марксизма» два — философия и политэкономия — в конце XIX–в начале XX века были практически фикцией. По этой причине третий — социализм — стал фактически просто приманкой для трудящихся России, чтобы дать им целеустремлённость при выражении недовольства гнетом капитала.

Вся деятельность руководства РСДРП до 1917 г. — реакция на изменение обстановки в темпе её развития, а не действия, предупреждающие события. Прогноз Достоевского о 100 000 000 жертв, которые должна была принести революция в России, уже был. Если руководство РСДРП само не читало его, то на него не могли не указывать им «реакционеры» в том числе из студенческой среды, когда социал-демократы учились в ВУЗах. Социал-демократы читали, наверняка, хотя бы речи П. А. Столыпина, тоже предупреждавшего об опасностях для народа, а не правящих классов революционных игрищ. Население Российской империи в то время было около 150 000 000 человек. Из них не более 5 000 000 правящих классов. Даже если ставить вопрос о поголовном истреблении всех правящих классов, то ещё остаётся 95 000 000 человек, которые согласно прогнозу Достоевского должны погибнуть. Пусть хотя бы ⅓ этого — интервенты. На долю России всё равно приходится 60 000 000 человек. Страна должна в ограниченное время потерять более чем ⅓ населения: это страшнее, чем мировая война. Но война — беда, а революция — благо? Ладно, трудящиеся массы по безграмотности не понимали этого, но что сделало "интеллигентное", "грамотное", "гуманное" руководство РСДРП, чтобы революция, которая должна была принести освобождение народу от гнёта капитала, не вылилась в ещё более страшную народную трагедию, чем этот гнёт? — А ничего. До самого 1917 г. РСДРП шла за событиями, а не предвосхищала их. И не могла предвосхищать по причине историко-философского и экономического верхоглядства её руководства, пребывавшего в состоянии крайней некритичности к своей деятельности и своему окружению.

Не надо говорить о том, что прогнозирование развития политической ситуации и оценка ущерба в результате её изменения, — неизвестный человечеству в то время вид деятельности. Многим известен афоризм: война — продолжение политики иными средствами; известен и другой афоризм: политика — концентрированное выражение экономики. К концу XIX века Генеральные штабы и разведки, особенно в Германии, поднаторели в оценке характера будущих войн и их последствий, и

если война заканчивается не так, как "сосчитали" военные, то на это три причины: во-первых, противник тоже "считает", иногда лучше; во-вторых, над военными ещё сидят политики, которые в ряде случаев могут только языком работать; в-третьих, команду военных и политиков формирует глобальный предиктор, который "считает" за обе воющие стороны.

Д. Волков в кн. «За кулисами второй мировой войны» приводит образец замечательного "счёта" специалистов из германской разведки: когда им принесли план «Барбаросса» блицкрига против СССР, то они его отвергли, "предсказав", что СССР успеет эвакуировать промышленность из западных районов и развернуть производство на Востоке вне пределов досягаемости авиации Германии, что приведёт к краху "блиц" и затяжной войне с сокрушительным разгромом Германии. Естественно, что специалисты кончили жизнь в гестапо.

Но нет дореволюционных документов РСДРП, в которых анализировался бы характер предстоящей революции, переход её из одной фазы в другую, ущерб, который понесёт экономический потенциал страны, и жертвы, которые понесёт народ. Нет и программы действий на послереволюционный период, вытекающей из теории переходного периода, разработанной хотя бы в общих чертах исходя из анализа условий в России.

А что есть?

— Говорят, что есть «Империализм как высшая стадия капитализма» (сер. 1917 г.), в котором развито, обобщено…, новая эпоха… Но практическая значимость этой работы сильно преувеличена. О таких вещах, как транснациональные корпорации, пресловутые «Сионские протоколы» 1897 г. пишут в будущем времени, а «Империализм как высшая стадия капитализма» в настоящем. Писать об империализме, рассматривая его особенности в разных странах, обойдя стороной, как и 18 лет назад в «Развитии капитализма в России», взаимоотношения национальной (хотя бы в Германии и России) и транснациональной буржуазии — несерьёзно.

Интересно обратить внимание и на «географию оппортунизма». В странах, где положение транснационального капитала было прочнее, там к руководству социал-демократией приходили «оппортунисты», т. е. те, кто понимал, что революция может опустошить страну, ещё похлеще, чем война. Где положение транснационального капитала было шатким, там к руководству социал-демократией приходили "истинные" революционеры, которые не задумывались об угрозе, несомой революцией, народам их стран. Во Франции, Италии, Англии и США — оппортунизм; в Германии — серединка на половинку; в России — все революционеры. Если контроль Сиона есть — то

революция не нужна, если нету — то "заполучите революцию", о чём и предупреждал русского министра внутренних дел Плеве Т. Герцль: «выбирайте: или революция или сионизм». И само слово «оппортунизм» восходит по смыслу к «возможности» (англ.), которые выбирают. Эта экономическая «география оппортунизма» — ещё одно подтверждение подконтрольности революционных движений конца XIX–начала XX века мировому сионизму. Но выход на понимание этого требует отказа от рассмотрения всей буржуазии чохом.

Даже если говорить о «Государстве и революции», то эта, не завершённая до конца работа, — конспекты из Маркса, Энгельса и комментарии к ним, написанные Лениным совместно с Апфельбаумом (Зиновьевым) в 1917 г. Но каждый работал в меру своего понимания. Причастность Апфельбаума скрывалась почти 70 лет — цензор? Во-первых, эта книга опоздала лет на десять. Во-вторых, в ней «революция вообще», «государство вообще», «социализм вообще», Поэтому в части «вообще…»в ней вообще нет ошибок. Но для России начала XX века — многонациональной, многорелигиозной, преимущественно крестьянской малограмотной страны — не было ничего более опасного для её народов, чем разговоры о «Вообще государстве и революции вообще». КАК НЕТ И СЕЙЧАС НИЧЕГО ОПАСНЕЕ «ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ВООБЩЕ».

Мы рассмотрели две принципиально важных стратегических работы Ленина: «Развитие капитализма в России» и «Материализм и эмпириокритицизм» и дали свою оценку ещё двум в контексте предреволюционной деятельности РСДРП. Остальное носит, на наш взгляд, тактический характер, и мы не считаем нужным их здесь рассматривать.

Теория переходного периода стала разрабатываться только после прихода РСДРП к власти, когда страна уже вступила в переходный период, и теория осталась незавершённой. После чего официальная «марксистско-ленинская» обществоведческая наука "устраивала к лучшему не будущее, но прошедшее" (см. эпиграф к Разгерметизации).

У кого-то могло сложиться впечатление, что в «марксизме-ленинизме» всё плохо. Поэтому встаёт вопрос: «Внёс ли марксизм хоть какой-нибудь вклад в науку?» —

* * *

— Внёс:

В нём впервые общество получило методологическую философию — ранее это была монополия герметистов.

Использование методологической философии позволило впервые связать воедино все науки, развиваемые человечеством. Это дало единый научный язык общения представителям разных частных наук, хотя большинство из них этого так и не поняли за прошедшие сто лет.

Впервые открыто был показан объективный характер развития исторических процессов, то есть, созданы условия, чтобы история впервые стала не насильником общественного сознания, не собранием домыслов, трактующих летописи, а такой же объективной наукой, как физика, биология и т. п. На этой основе показано, что переход к обществу, исключающему эксплуатацию человека человеком, объективно закономерен, хотя и не была развита теория переходного исторического процесса от капитализма к социализму.

* * *

Всё это было сделано уже Марксом и Энгельсом. Роль Энгельса обычно принижается, так как пропаганда марксизма начинается с рекламы фундаментального «Капитала», но «Анти-Дюринг» в наши дни актуален, а «Капитал» представляет только исторический интерес. Ленин не сделал ничего, что выходило бы за пределы <u>качества</u> методологии и идеологии, созданных Марксом и Энгельсом.

Ошибки канонического марксизма, обусловленные непониманием объективного существования <u>информации во времени</u> и не очень удачными формулировками законов диалектики существуют; они закономерны для уровня развития науки во времена Маркса и Энгельса и той социальной среды, где родился «марксизм». Но Плеханов, Ленин и другие не только не исправили ошибки основоположников, но породили новые, так как марксизм был развит на основе исторического опыта Европы, а они, принося марксизм в Россию, игнорировали опыт её исторического развития. Предупреждения об опасности для народов страны революции, сделанные многими деятелями её культуры, игнорировались руководством РСДРП безответственно, без анализа их обоснованности, и по этим причинам политический к у р с РСДРП с момента её зарождения до октября 1917 г. был а в а н т ю р и с т и ч е н , если рассматривать его с позиций народов России, а не иудейского капитала. По этой причине сетования на трагическую судьбу "ленинской гвардии" беспредметны; по-человечески жаль погибших после того как победила революция, которой многие из них САМООТВЕРЖЕННО отдали лучшие годы и все силы своей молодости. Но посеешь ветер — пожнёшь бурю: в том историческом процессе, которым они пытались руководить, были и другие руководители, их сгубил не коварный Сталин, а их же

собственное незнание тех законов, по которым развивался в то время глобальный исторический процесс. Иной судьбы у них и быть не могло по той причине, что в революциях России ПРОЯВИЛИСЬ объективные законы, которых ЛЕНИНИЗМ не познал и в силу этого стал ОДНИМ ИЗ МНОГИХ ОРУДИЙ глобального иудейского предиктора, опиравшегося на знание этих законов в своей борьбе за свержение САМО-ДЕРЖАВИЯ России. Этот вывод и подтверждает историческая практика Страны, за сто лет превратившейся из великой державы в великий сырьевой придаток Запада.

§ 6. Незнание, что дышло: куда повернул — туда и вышло. (Разящие стрелы неосознания).

Вывод о том, что марксизм-ленинизм — обобщённое оружие уровня 1–3 приоритетов, направленное на поражение народов Страны, неприятен. У кого-то может теплиться надежда, что это всё же вершина общественного знания, по крайней мере, в период появления своего, не скрытая от людей туманом герметизма. Просто она крутая, труднодоступная, но вполне достижимая; а героическая, кровавая история Страны — результат не чьей-то глобальной злой воли ("жидомасонов" и т. п.), направленной против её народов, а закономерное следствие "низкого культурного уровня" общества, вступившего в ту фазу общественного развития, когда общественное сознание не пассивно отображает общественное бытие, а формирует пути развития как общественного бытия, так и общественного сознания.

Всё бы это было так, но есть мировоззренческие работы, современные «Материализму и эмпириокритицизму», принадлежащие перу членов разных братств, в которых диалектическая методология ИЗЛОЖЕНА В БОЛЕЕ ПОЛНЫХ И ГИБКИХ ФОРМАХ, чем в работах основоположников научного коммунизма. Это создаёт разницу в мере понимания в пользу масонства. Например, упоминавшиеся уже «Герметизм» Д. Страндена (ист. 39, 1914 г.) и «Космогоническая концепция розенкрейцеров» (Первоначальное название ист. 49, 1911 г.). Главное отличие в направленности этих изложений иной философской системы от «марксизма-ленинизма» в том, что они призывают к индивидуальному нравственному совершенствованию человека в несовершенстве общественных отношений; а «марксизм-ленинизм» призывает к совершенствованию общественных отношений, чтобы создать в перспективе для всех членов общества условия, исключающие безнравственный образ жизни, обеспечивающие свободное развитие всех. Ещё раз отметим, что нравственность —

категория общественного сознания и бытия, а не индивидуального.

И если Энгельс в «Анти-Дюринге» практически вплотную подошёл к осознанию явления глобальной концептуальной власти и взаимоотношениям между тремя мировыми религиями, — всему тому, что порождает несовершенство общества, то литераторы-герметисты — орденская открытая периферия — видят причину несовершенства общественных отношении в индивидуальном нравственном несовершенстве всех его членов.

Здесь читателю придётся поверить нам на слово, хотя мы бы предпочли, чтобы ист. 39, ист. 49 были бы изданы в СССР вместе с Разгерметизацией, дабы каждый имел возможность сам формировать своё мировоззрение. В художественной литературе в некотором смысле близкая к герметистам точка зрения отражена в нравственных искания Льва Николаевича Толстого.

Ист. 39, стр. 45 со ссылкой на «Кайбэлион» (The Kybalion), изданный в Чикаго в 1908 г. (год написания «Материализма и эмпириокритицизма»), излагает семь принципов герметизма: «1) принцип ментализма, 2) принцип аналогии, или соответствия, 3) принцип вибрации, 4) принцип полярности, 5) принцип ритма, 6) принцип причинности и 7) принцип двойственности активного и пассивного начал, лежащий в основе творчества на всех плоскостях бытия и сознания», — и их последовательно поясняет. Далее мы приводим принципы герметизма по ист. 39 преимущественно в цитатах из «Кайбэлиона» (▲).

1. ПРИНЦИП МЕНТАЛИЗМА.

«Всё (в смысле Абсолютного, Целого,. Всеединого) есть ум; вселенная есть нечто умственное» «В основе существующей во времени, пространственной и изменяющейся вселенной можно всегда найти субстанциональную Реальность — основную Истину».

«Вселенная есть нечто умственное — она содержится в уме Всеединого».

«Всеединое создаёт в своём бесконечном Разуме бесчисленные вселенные, которые существуют в течение эонов; и однако для Всеединого созидание, развитие, упадок и смерть миллионов вселенных является как бы одним мигом».

«Хотя всё существует во Всеедином, но не менее верно и то, что Всеединое есть во всём. К тому, кто действительно понимает эту истину, пришло великое знание»

2. ПРИНЦИП СООТВЕТСТВИЯ, ИЛИ АНАЛОГИИ.

По «Изумрудной скрижали Гермеса»:

«Истинно — без всякой лжи, достоверно и в высшей степени истинно:

То, что находится внизу, аналогично тому, что находится вверху. И то, что вверху, аналогично тому, что находится снизу, чтобы осуществить чудеса единой вещи (В данном месте трактуется как философский камень; "философский камень" также, в свою очередь, является многосмысленным иносказанием: авт.). И подобно тому, как все вещи произошли от Единого через посредство Единого (или: через размышление Единого, т. е. Логоса, Мирового "Я"), так все вещи родились от этой единой сущности через приспособление (или через принятие извне, через "прививку" её)»

Пояснение этого принципа гласит: «Согласно принципу аналогии существует соответствие между явлениями и законами трёх миров: духовного, умственного и физического. Этот принцип позволяет нам строить правильные. заключения по аналогии от фактов видимого мира к фактам миров невидимых. Овладевший этим принципом может применять его к исследованию самых отвлечённых проблем (...) Приложимость принципа аналогии к исследованию всевозможных проблем, оправдываемая данными сверхчувственного опыта, является наилучшим доказательством существования единого, разумного плана, лежащего в основе вселенной».

3. ПРИНЦИП ВИБРАЦИИ.

«Герметическая философия учит, что в природе "ничто не находится в покое; всё движется, всё вибрирует"». К этому прибавлено ещё высказывание некоего старинного герметиста: «Тот, кто понимает принцип вибрации, тот схватил скипетр власти».

4. ПРИНЦИП ПОЛЯРНОСТИ.

«Всё двойственно; всё имеет полюсы; всё имеет противоположное себе; сходное и несходное — одно и то же; Противоположности тождественны по природе; между ними есть различие лишь в степени; крайности сходятся; все истины — лишь полуистины; все парадоксы могут быть примирены».

«Одно состояние ума может быть превращено в другое (как могут быть превращаемы друг в друга и металлы и элементы); одну степень ума можно превратить в другую; одни условия его проявления в другие; один полюс — в другой; одни умственные вибрации — в другие».

5. ПРИНЦИП РИТМА.

«Всё вытекает и втекает; всё имеет свои приливы и отливы; все вещи возникают и приходят в упадок; мера размаха направо есть также и мера

размаха налево; в силу ритма одно компенсируется другим».

«Одним из проявлений принципа ритма является так называемый закон компенсации. В приведённом выше изречении из "Кайбэлиона" этот закон формулирован в словах: "Мера размаха направо есть также и мера размаха налево; в силу ритма одно компенсируется другим"».

6. ПРИНЦИП ПРИЧИННОСТИ.

«Всякая причина имеет свои последствия; всякое последствие имеет свою причину; всё совершается сообразно закону; случай есть лишь название, даваемое нами законам, ещё не познанным нами; есть много плоскостей причинности, но ничто не ускользает от закона».

7. ПРИНЦИП ДВОЙСТВЕННОСТИ АКТИВНОГО И ПАССИВНОГО НАЧАЛ.

«Двойственность активного и пассивного начал наблюдается во всём; во всём есть мужское и женское начала; двойственность их проявляется на всех плоскостях бытия».

* * *

Скажите — банально? Или пусто? — Но это — МЕТОДОЛОГИЯ, отражающая на уровне сознания те же самые объективные закономерности развития Мира, что и три закона диалектики «марксизма-ленинизма». Первый принцип — утверждение полноты и целостности Вселенной. Второй принцип — утверждение всеобщности излагаемых законов для всех уровней организации Вселенной. Во всех последующих принципах каждый, кто смотрит на них без предубеждения, увидит разные оттенки, формы, уровни знакомого по диалектическому материализму все того же «единства и борьбы противоположностей». Причём, в отличие от «16 элементов» этими семью принципами <u>можно</u> пользоваться на уровне и сознания, и подсознания.

В <u>нашем представлении</u>, есть и более глубокие уровни понимания МЕТОДОЛОГИИ, которые в отличие от этих, опубликованных, с точки зрения высших иерархов ордена не подлежат столь широкому оглашению в печати.

Дело в том, что в «учении Розенкрейцеров Вселенная разделена на семь различных Миров, или состояний материи, следующим образом:

1 — Мир Бога.

2 — Мир Девственного Духа.

3 — Мир Божественного Духа.

4 — Мир Жизненного Духа.

5 — Мир Мысли.

6 — Мир Желаний.

7 — Физический Мир.

Это разделение не произвольно, а определено тем, что материя в каждом из этих Миров подчинена законам, недействительным в других Мирах» (ист. 49, стр. 225). Жизнь в этой концепции — эволюция по спиральному пути познания духом (индивидуальным, бессмертным) законов этих Миров: дух постепенно снисходит из Мира Бога в Физический Мир и потом также постепенно восходит в Мир Бога, овладев знаниями и опытом, чтобы стать творцом новой вселенной. Каждый из этих Миров разделён ещё на семь слоёв. Разделение это объективно и обусловлено тем, что материальные структуры, образующие эти Миры с их слоями, в своём существовании принадлежат к различным диапазонам полосы частот колебаний от сверхнизких до сверхвысоких. Поэтому дело не в том, как названы Миры розенкрейцерами, а в том, что в понимании герметистов Вселенная — многоуровневая иерархия, а иерархичность её объективно обусловлена частотными диапазонами колебаний (вибраций) материальных структур.

Ранее мы писали о «дрейфе информации», несомой низкочастотными диапазонами, в высокочастотные диапазоны и о невозможности для «низкочастотного» наблюдателя "подглядывать" в высокочастотном диапазоне, в то время, как высокочастотному наблюдателю открыты для просмотра низкочастотные диапазоны. На наш взгляд с этим же связана «вложенность» всех этих миров друг в друга. Об этом же, но в иной терминологии (вместо высокочастотные диапазоны — тонкие миры, тонкие энергии) пишут и герметисты.

Путешествие духа по Мирам — процесс информационного обмена (отображения) между различными уровнями иерархии организации Вселенной от внутри-микромира до сверх-макромира. Герметисты процессы информационного обмена между уровнями иерархии[1]* рассматривали, осознавая их в некоторой терминологии. У диалектиков-материалистов информация (дух) — не существует на уровне осознания: отсюда вопрос об информационном обмене (отображении) между различными уровнями в. иерархиях разного рода просто не встаёт. Но вопросы управления — один из видов информационного обмена (отображения) между различными уровнями внутри иерархий при их взаимодействии с внешней средой. Это вне осознания канонического марксизма: что в полной мере и проявилось в разгроме "лженаук" генетики и кибернетики, изучавших именно

информационные процессы.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Здесь есть один интересный момент: личностный аспект, как качество, появляется на человеческом уровне иерархии организации Вселенной. Нет оснований полагать, что он стирается на более высоких уровнях организации (со всеми осознаваемыми последствиями).

В силу «информационного дрейфа» в диапазоны высоких частот с низких уровней видно на высших только то, что высшие хотят показать. Кроме того, все личности сами определяют свой круг общения. Вломиться во "всеоружии науки" в "гости" к более высоким по отношению к человечеству общностям личностей не удастся именно по этим причинам.

Вульгарные атеисты, диалектики-догматики могут кричать, что здесь контрабандой во Вселенную протаскивают бога. Но если это не нравится, то докажите антидиалектичность Мира: что человеческая личность — высшее развитие Вселенной, и что на этом уровне нарушаются законы отрицания, перехода количественных изменении в качественные и обратно. Кроме того, «элементная база» — основа материального носителя духа, не обязательно белковая. Менее организованной по сравнению с белком материи возможно потребно больше, чем масса планеты, а на полевом уровне организации можно обойтись и гораздо меньшим количеством материи: и дух будет мощнее. Современный настольный компьютер производительней ламповой ЭВМ начала 1950-х годов объёмом с дом: разная элементная база, разная организация материи, несущей «дух» математического и сервисного обеспечения. ▼

* * *

И «основной» вопрос философии ист. 49 ставит по-человечески: «Откуда мы пришли?», «Почему мы здесь» и «Куда мы идём?» (стр. 18). Есть и понимание бесконечности процесса познания: «Иисус сказал: "Истина сделает тебя свободным", но Истина не может быть найдена единожды и навсегда. Истина вечна, и поиски истины должны быть вечными. Эзотеризм не знает веры, преподнесённой единожды для всех. Есть НЕКОТОРЫЕ ОСНОВНЫЕ ИСТИНЫ (выделено нами — авт.), которые остаются, но которые можно рассматривать с разных сторон, каждая из которых даёт иное видение, дополняющее предыдущее».

(Ист. 49, стр. 21).

Теперь мы вернёмся к «7 принципам герметизма».

Исходя из осознания управления как информационного обмена между различными уровнями в иерархии, мы приходим к мнению, что к «7 принципам» явно просится, по крайней мере, ещё один принцип:

8. ПРИНЦИП УПРАВЛЯЮЩЕГО ТРЕТЬЕГО.

Доктор философских наук Ю. Шрейдер опубликовал статью «Идеология или сознание? К проблеме выбора». (журнал «Знание — сила» № 3, 1990). Эту статью мы воспринимаем как защиту монополии глобального предиктора на владение методологией познания Мира. Это — выход на тот рубеж, где И. Меттер обещал "отстреливаться до последнего патрона" (см. комментарий на стр. 272). "П О С Л Е Д Н И Й П А Т Р О Н " предоставил ЛОГИК из Парижа Бохеньский И. М.: «Предрассудок диалектики — один из наиболее зловредных из нам известных».

С точки зрения глобального предиктора нет ничего более зловредного, чем интерес толпы к "предрассудку" диалектики, в результате чего толпа превращается в **НАРОД** по мере того, как диалектическая методология перестаёт быть предрассудком. Ю. Шрейдер напустил много тумана вокруг идеологии, с вкрапленной в неё методологией, и подталкивает читателя не к осознанию методологии, а к опоре на как-то и кем-то взращённый его "здравый смысл" сознания. В этом мы и видим защиту монополии на методологию. В статье есть следующие строки, которые мы считаем необходимым предпослать изложению восьмого принципа:

«Любое идеепоклонство — классовое, религиозное, национальное — уничтожает другие духовные альтернативы, подавляет личностное самосознание и отчуждает ответственность индивида в пользу тех, кто узурпировал право выступать от имени идеологии. Жизнь духа реализуется в многообразии взаимодополняющих идей. Идеи социальной справедливости и суверенитета, личности, национального самосознания и межнациональной (почему не взаимно-национальной? — авт.) терпимости, зависимости человека от Бога и свободы личности (как образа и подобия Бога), ценности той или иной религии и веротерпимости — все они составляют непреходящие духовные ценности, противостоящие одна другой и уравновешивающие одна другую».

Герметисты, на наш взгляд, толкуют об этом же так.

«Тот, кто понимает принцип вибрации, тот схватил скипетр власти» — это из третьего принципа. Власть — это реализующаяся способность управлять. Все процессы носят колебательный характер и в природе, и

в обществе. Принцип пятый толкует об обусловленности обобщённо говоря амплитудных характеристик вибрации (в самом широком смысле слова) в различных частотных диапазонах и разнообразных иерархиях Вселенной. Поэтому, не выходя за пределы семи принципов, власть — согласованное управление частотой, фазой, амплитудой (т. е. интенсивностью), в самом широком смысле слов, в СОВОКУПНОСТИ разных процессов, протекающих в силу четвёртого принципа в форме «борьбы и единства полярных противоположностей».

Управлению в принципе поддаются объекты, для которых на основании их прошлого и текущего состояния можно с достаточной точностью определить их состояние в будущем. Это вовсе не означает реализации схемы «предиктор-корректор» в системе управления объектом при выработке управляющего воздействия, а только, предполагает, что сколь угодно малые изменения (возмущения) исходного состояния объекта и управляющего воздействия не вызывают в будущем непредсказуемого изменения состояния объекта управления в результате этого изменения.

В теории управления такими объектами как самолёты, корабли, подводные лодки иногда используют термин «слабые манёвры», имея ввиду такие, при которых небольшие перекладки рулей (элеронов, закрылков и т. п.) со временем вызывают большие изменения контрольного параметра (курса например). Однако, при «слабых манёврах» большинство параметров, характеризующих движение объекта (например, углы, определяющие положение вектора скорости набегающего потока, относительно самого объекта: угол атаки, дрейфа) оказываются близкими к их значениям в балансировочных режимах прямолинейного движения. При «слабых манёврах» ни летательный аппарат, ни пассажиры не испытывают сильных перегрузок, и изменение курса на 180° может пройти для них незаметным образом. Однако, в ряде экстренных ситуаций приходится прибегать к «сильным манёврам», когда большие перекладки управляющих органов приводят к тем же самым изменениям курса и т. п. за гораздо меньшее время. Но «сильные манёвры» сопровождаются значительными перегрузками от которых могут пострадать и пассажиры и летательный аппарат.

В управлении любым объектом (в том числе и обществом) можно выделить свои «сильные» и «слабые» манёвры. Многие контрольные параметры объекта будут близки при «слабых» манёврах к их значениям в балансировочном режиме, т. е. режиме своего рода равновесия. И объект управления при слабых манёврах уподобляется весам, в которых маленькая (третья) гирька, перемещающаяся по коромыслу, обеспечивает необходимое изменение во времени баланса

двух больших чаш на концах: коромысла. Однако, балансируя, можно вывести объект управления и в такие режимы, что «слабыми» манёврами его будет не возвратить в балансировочные режимы.

Для управления процессом, протекающим в форме «борьбы и единства полярных противоположностей», требуется «управляющее третье», которое бы позволяло поддерживать необходимую во времени интенсивность "борьбы", не выходя за пределы режимов, где управление ведётся слабыми манёврами. Потому, что в случае выхода из зоны слабых манёвров, можно ввести объект управления и в область непредсказуемого поведения, если с ним не совладать вовремя сильными манёврами.

* * *

УПРАВЛЯЮЩЕЕ ТРЕТЬЕ, вливаясь в «Огонь», может выступать и в виде «воды», и в виде «м а с л а», всегда КАЧЕСТВЕННО оставаясь ТРЕТЬИМ, чем и поддерживается необходимое для И С П О Л Ь З У Ю Щ Е Г О УПРАВЛЯЮЩЕЕ ТРЕТЬЕ соотношение интенсивностей, частот, сдвигов по фазе во всей совокупности процессов.

* * *

Любители "цитатной" философии скажут, что это — "наши домыслы", у них с о б с т в е н н ы е мысли — самое страшное преступление. Но эти "домыслы" — простое «раскрытие скобок», не выходящее за пределы семи принципов, опубликованных для широкой масонской и вербуемой в "братство" массы. Уровень осознания методологии в семи принципах герметизма выше, чем уровень осознания в терминах канонического диалектического материализма. И разница в мере понимания между тремя каноническими законами диалектики и семью принципами — в пользу масонства. Это — оценка м и н и м а л ь н о й МЕРЫ НЕПОНИМАНИЯ руководством РСДРП М Е Т О Д О Л О Г И И . Фактически мера непонимания была гораздо выше, так как диалектический материализм — открытая обществу философия, а герметизм — закрытая от общества, которая даже иносказательно публикует не всё, не говоря уж об изложении всего в терминах философских категорий с чётко очерченными в каждом применении понятийными границами.

По причине иносказательного характера изложения, мнимых и ложных тайн, прикрывающих герметизируемое знание, в герметических источниках каждый видит то, к восприятию[1]* чего он сам готов или его подготовили другие: от абсолютного вздора до истины в последней

инстанции, Но это — отображение объективной реальности, довольно совершенное отображение. Однако, как и все "священные писания", оно отражает ещё и объективно существующие классовые интересы породивших его социальных групп и субъективизм их авторов.

В случае РСДРП положение усугублялось ещё и тем, что она пыталась опираться в своей деятельности на общественное сознание рабочего класса и крестьянства, но не могла эффективно опереться, так как те не читали больших по объёму историко-философских работ. До революции цензуре подлежали работы объёмом менее 10 печатных листов, поскольку широким массам более объёмные работы были практически недоступны в силу их малограмотности. По этой причине и "антибуржуазная" марксистская, и элитарная герметическая литература распространялись практически свободно, но в кругу "элиты", одинаково минуя народные массы. Если для герметистов этого было достаточно, то для РСДРП нет, так как апеллируя к общественному сознанию, она фактически опиралась на общественное подсознание трудящихся классов, опираясь на их подсознательное понимание социальной справедливости, И сформировалась пирамида: наверху — герметисты, их мало, но понимают они глубоко и много; пониже — политические партии, их актив, вне зависимости от их политической ориентации, одинаково принадлежит к "элите", он сформировался свободным образом на основе индивидуального понимания представителями "элиты" отдельных проявлений, но не всего в целом общего хода вещей; и в самом низу — широкие народные массы, с минимальным уровнем понимания. А дальше — балансирование герметистов (истинных, неизвестных) на герметистах известных, на политических партиях, слабыми манёврами, приведшее народные массы к революции. Неосознание народными массами всего этого механизма и позволяет сказать: Неосознание, что дышло: куда повернул — туда и вышло. В наши дни в СССР «марксистская» литература печатается, но не читается ввиду низкой достоверности её выводов, а герметическая не печатается, дабы не бередить "излишней" мудростью общественное сознание страны всеобщей грамотности, которое не удаётся усыпить даже многолетним алкогольным геноцидом.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Но публикация этих семи принципов в начале XX века не является их разгерметизацией, так как есть определённый разрыв абстрактно-логического и образного мышления: даются словесные формы, а образы, которые должны их наполнить, — вне обыденного

сознания большинства читателей. Слово без образа, за ним стоящего, мертвó. А поскольку система образов обыденного сознания при изложении семи принципов не развивается до такого уровня, чтобы имеющиеся у человека образы из разных сфер его деятельности облеклись в формулировки семи принципов, то публикация их безвредна для масонства, поскольку кто-то должен кроме слов дать ещё и образы. Так как понятийная нагрузка, связанная с одним и тем же термином, в системах иносказаний масонства насчитывает до нескольких десятков понятий, образов (до 70), то открывается широкое поле деятельности для программирования поведения "братьев" через растолковывание им "сокровенного" смысла слов. Поэтому, если в мозаичной картине Мира в долговременной памяти подсознания читателя нет образов, позволяющих человеку постепенно перейти мыслью от уровня обыденности до УРОВНЯ Вселенной, прослеживая связи и облекая свои образы в слова герметизма, то семь принципов воспринимаются как вздор просто потому, что нет образов, отношения между которыми Семь принципов могли бы упорядочить. Это касается прежде всего 1-го и 2-го принципов: остальные могут быть осознаны, когда осознаны эти. Седьмой принцип раскрывается через осознание общего свойства структур Вселенной — отображения, особенно, когда речь заходит о творчестве. Сказанное справедливо для осознания и понимания любой методологии, в любой форме. Методология, освоенная человеком, позволяет ему осознанно упорядочивать в своей собственной мозаичной картине Мира её калейдоскопичные фрагменты и развивать её. Трудности в понимании и осознании любой методологии прежде всего связаны с неполнотой и недостаточной детальностью образов в собственной картине Мира: тогда просто человеку нечего упорядочивать, для понимания же первых двух принципов герметизма необходимо осознать в образах, понятиях единство Вселенной в её материальности на всех уровнях структур её организации (от микромира до макромира) и переход информации с уровня на уровень иерархии структур и между структурами. ▼

* * *

И эти "домыслы" подтверждает практика. Рассмотрим реализацию принципа управляющего третьего в глобальном историческом процессе на примере любого национального общества.

Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге»" (ист. 64, стр. 292, 293) пишет:

«Разделение общества на классы — эксплуатирующий и эксплуатируемый, господствующий и угнетённый — было неизбежным следствием прежнего незначительного развития производства. Пока

совокупный общественный труд даёт продукцию, едва превышающую самые необходимые средства существования всех, пока, следовательно, труд отнимает всё или почти всё время огромного большинства членов общества, до тех пор это общество неизбежно делится на классы. Рядом с этим огромным большинством, исключительно занятым подневольным трудом, образуется класс, освобождённый от непосредственно производительного труда и: ведающий такими общими делами общества, как управление трудом, государственные дела, правосудие, науки, искусства и т. д.»

На наш взгляд, приведённое место из "Анти-Дюринге" — то, зёрнышко, из которого вырастает философия истории классовых обществ. Однако отрицание диалектическим материализмом информации как категории триединства Мира и в этом случае привело к размыванию понятийных границ и их смещению.

Разделение труда в обществе и его специализация — основа роста производительности ОБЩЕСТВЕННОГО труда во всем обозримом прошлом. Но О Б Щ Е С Т В Е Н Н О Е разделение труда — это выделение прежде всего труда УПРАВЛЕНЧЕСКОГО, без которого невозможен непосредственно производительный труд в общественном разделении труда.

Непосредственно производительный труд принадлежит сфере материального производства и сфере духовного производства (обработка информации вне сферы управления: науки, искусства и т. п.). Ф. Энгельс в этом месте допускает неточность, разделяя общественно полезную деятельность на производительный труд в сфере материального производства и на весь, главным образом, умственный труд: сферы управления и сферы духовного производства.

Вследствие этого понятие «эксплуатация человека человеком» является в марксистской социологии изначальным и не раскрывается через другие понятия. Сущность эксплуатации в ней не может быть вскрыта, так как явления в их связи с Миром, которые стоят в глубине изначальных понятий, недоступны для объяснения и осознания в словесной форме.

Кроме того, часть <u>фактически эксплуатируемых</u> при таком понимании разделения труда попадает в разряд эксплуататоров, хотя речь может и должна идти только о разной степени эксплуатации различных социальных групп.

Разделение труда на труд непосредственно управленческий и прочий ведёт прежде всего к возникновению монополии на обладание Знанием, необходимым для управленческой деятельности. Так общество разделяется на образованную "элиту", из среды которой из поколения в поколение черпаются кадры управленцев, и трудящиеся массы с

минимальным уровнем образования, необходимым для обслуживания средств производства. В силу своей относительной безграмотности по сравнению с "элитой", монопольно владеющей Знанием, трудящиеся массы не могут заменять "элиту" в сфере управления без потери на некоторое время **качества управления**. В случае революционных потрясений общества со сменой правящей "элиты" для восстановления качества управления и навёрстывания упущенного по сравнению со спокойным развитием общества требуется минимум 20–25 лет, считая с момента восстановления государственного управления, т. е. продолжительность во времени жизненного становления нового поколения. В этом лежит одна из причин того, почему "наши" историки не любят, говорить на тему: явились революции в России ускорителем её развития или тормозом. По нашему мнению, они затормозили развитие России относительно других стран примерно на сто лет.

В процессе производства на основе общественного разделения труда обе социальные группы (управленцы и непосредственно трудящиеся в производстве классы) не могут обойтись друг без друга. Отказ от общественного разделения труда при всём прошедшем и современном уровне развития производительных сил ведёт к падению производительности общественного труда до уровня Робинзона Крузо без Пятницы и ещё ниже.

По этим причинам "элита", исходя из своего эгоизма, устанавливает максимально возможную монопольно высокую цену[1]* [2]* на продукт управленческого труда, что ведёт к неэквивалентному обмену (т. е. не по труду) между сферами управления и производства.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Термин «эксплуатация человека человеком» скрывает в себе МОНОПОЛЬНО ВЫСОКУЮ ЦЕНУ на продукт управленческого труда в общественном разделении труда. С осознанием монопольно высокой цены на продукт управленческого труда в общественном разделении труда в качестве основы эксплуатации человека человеком, из числа эксплуататоров немедленно выпадает значительная часть научно-технической интеллигенции и работников искусств. Эта неточность Ф. Энгельса явилась фактором, сделавшим возможным идеологическое обоснование *недоумками и врагами* кампаний по уничтожению и изгнанию дореволюционной интеллигенции во многих странах, ставших на путь строительства социализма. ▼

[2]* ▼ Кроме того, на примере соотношения терминов «эксплуатация

человека человеком» и «монопольно высокая цена на продукт управленческого труда» видно соотношение между общественным сознанием и общественным подсознанием. Во времена Энгельса термин «эксплуатация…» принадлежал сфере общественного сознания, а термин «монопольно высокая цена…» принадлежал сфере общественного подсознания, так как такого термина не было, хотя классовое разделение общества связывалось с общественным разделением труда, которое невозможно без управленческого труда и соответствующей цены на него при обмене его продукции с другими тружениками. «Эксплуатация…» связывалась с частной собственностью на средства производства. Уничтожение эксплуатации требовало уничтожения частной собственности и замену её общественной. Эти общественные явления тоже принадлежали сфере общественного сознания, а их взаимосвязь принадлежала сфере общественного подсознания, так как термин «собственность» в тогдашней политэкономии не обладал чёткими понятийными границами, вследствие чего разница между «частной собственностью на средства производства» и «общественной…» была видна далеко не всем и не всегда. Общественный институт П Р А В А собственности тоже возникает с развитием общественного разделения труда. Право собственности на средства производства — право у п р а в л е н и я производством и распределением продукции либо непосредственно собственником, либо через доверенных лиц. Различие между частной и общественной собственностью на средства производства в ф о р м а х, в которых реализуется п р а в о у п р а в л е н и я. ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ — когда лица, занятые управлением общественным трудом и распределением продукции Р Е А Л Ь Н О не могут быть отстранены от управления обществом, обслуживающим данную совокупность средств производства, в случае утраты ими доверия. ОЩЕСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ — когда общество, обслуживающее данную совокупность средств производства имеет **реальную возможность** отстранить от управления лиц, утративших его доверие.

На наш взгляд:

К сфере общественного *сознания* принадлежит Знание о явлениях (больших и малых) бытия Вселенной, с которыми связан термин, содержание же его может быть раскрыто через другие термины с достаточно чётко осознаваемыми при их употреблении понятийными границами. Это знание зафиксировано в языке науки и народной молвы.

К сфере общественного *подсознания* принадлежит Знание о явлениях, с которыми не связано никакого термина, но тем не менее знание о

таком явлении может быть передано через совокупность терминов, принадлежащих сфере общественного сознания.

Аналогия, иллюстрирующая это, в математике. Явное задание некоей функции: $y = \Phi(x_1, \ldots, x_k)$ — соответствует знанию сферы общественного *сознания*. Неявное задание функции: $\Phi(y, x_1, \ldots, x_k) = 0$. Уравнение такого типа в ряде случаев не удаётся привести к виду $y = \Phi(x_1, \ldots, x_k)$, но тем не менее, оно задаёт функцию «y» и аналогично знанию сферы общественного *подсознания*.

Приведённое не является определением общественного подсознания и сознания, а только указывает на возможность принадлежности Знания как сфере общественного сознания, так и сфере общественного подсознания.

Ранее мы пользовались в ряде мест термином «общественное сознание», даже когда следовало употребить термин «общественное подсознание» или оба вместе (чему должно соответствовать понятие духовной личности народа, общества, класса и т. п.). Делали мы это осознанно, дабы не отвлекать внимание от основной нити повествования введением новых терминов, относящихся к сопутствующим явлениям. ▼

* * *

Рост производительности общественного труда обусловлен качеством управления и ведёт к повышению уровня жизни, социальной защищённости, уверенности в завтрашнем дне (тоже важная характеристика формации) всех членов общества, но в разной мере в условиях неэквивалентного обмена между сферами производства, управления.

Так монополия "элиты" на Знание в условиях общественного разделения труда при низкой производительности общественное труда порождает состояние, когда те, кто непосредственно создаёт общественное достояние, обладают и минимальным уровнем жизни наряду с минимальным уровнем образования, и вынуждены долгие века терпеть пресловутое "в разной мере".

В обществе возникает социальная напряжённость между "элитой" и производительно трудящимися классами, когда трудящиеся осознают сложившуюся степень имущественного расслоения в качестве социальной несправедливости, а "элита" не в состоянии убедить их в обратном. Осознание несправедливости монополии "элиты" на обладание Знанием приходит позднее, хотя монополия на Знание важнее (это хорошо видно даже на примере современного советского

общества, в котором большинство склок и конфликтов, взаимных обид — по поводу материальных благ, — не по поводу разной доступности Знания разным его группам).

Так общество поляризуется на относительно замкнутые социальные группы: "элиту" — социальную базу управленцев и производительно трудящиеся классы. Исторический путь любого общества — путь сотрудничества двух этих групп в развитии общественного производства и одновременно путь их борьбы за **одинаковое понимание** социальной справедливости. Развитие общественного производства обусловлено качеством управления и исторически выражалось в росте производительности общественного труда и изменении спектра производства (объём производства и номенклатура выпускаемой продукции).

Уровень производительности общественного труда, темпы её роста, спектр производства и уровень социальной напряжённости в обществе взаимосвязаны. Они изменяются во времени, и эти процессы носят колебательный характер, хотя бы вследствие недостаточной производительности сельскохозяйственного производства (даже в наши дни) и подчинённости урожайности ритмике колебаний энергетического потенциала биосферы Земли. Заодно отметим, что по этой причине годовые колебания урожайности в значительной мере астрологически предсказуемы. Древность астрологии и периодически возобновляющиеся споры о том, есть ли в астрологии рациональное зерно, и в чём оно — ещё одно историческое явление, подтверждающее наш вывод о формировании глобальной концептуальной власти в недрах тайных жреческих иерархий во времена древности.

Управление обществом предполагает прежде всего управление спектром производства, темпами роста общественной производительности труда, уровнем социальной напряжённости между управляющими и непосредственно производящими классами. Как видим, общество вписывается и в принцип вибрации, и в принцип полярности, и в принцип ритма.

* * *

Теперь вводим в НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО **социального жида**. Он говорит на местном языке, живёт на обшей всем территории, некоторым образом участвует в хозяйственной деятельности местного населения и в этих трёх аспектах сливается с ним. Но есть ещё один аспект — религия, запрещающая обычно ассимиляцию (хотя есть периоды, когда "ассимиляция" поощряется), воспевающая

определённые виды "хозяйственной" деятельности и обязывающая воспринимать всех евреев и в этом национальном обществе, и вне его, в качестве единого сообщества, противостоящего национальным обществам. Чтобы понять жизнь социального жида в качестве **управляющего третьего** посмотрим на него с точки зрения политэкономии.

Не сказала марксистская политэкономия и главного об ИНСТИТУТЕ КРЕДИТА, воспетого в «Ветхом Завете» в качестве "национального" иудейского дела («Второзаконие», гл. 23:20, гл. 28:12–14). Кредит становится основным средством экономической борьбы (4-й приоритет обобщённого оружия) с того момента, как общество признало деньги — отчуждённую сущность труда и бытия, ВСЕОБЩИЙ ЭКВИВАЛЕНТ разнородного труда. ССУДНЫЙ ПРОЦЕНТ в руках социального жида **всегда** больше (с учётом инфляции), чем средние для общества темпы роста производительности труда. Это соотношение ведёт к тому, что в ходе общественного развития отчуждённая сущность труда и бытия (деньги), соответствующая вновь созданному продукту, сосредотачивается в руках кредитора. Так общественное богатство в своей отчуждённой форме (деньги не пахнут!) перетекает от производителя и управленца-предпринимателя к кредитору.

Высокая инфляция способствует концентрации общественного богатства в его отчуждённой форме в руках социального жида. В процессе девальвации денежной единицы из-за изменения спектра цен на товары и услуги (меняется не только «масштаб» цен, но и соотношение цен на разные товары, что многие помнят по опыту реформы 1961 г., т. е. меняется спектр цен) социальный жид расширяет область контроля над реальным трудом и бытием в его конкретных проявлениях. Поскольку инфляция сопровождает войны, то глобальный предиктор в них заинтересован осознанно, а социальный жид подсознательно, так как тогда концентрация богатства идёт быстрее[1]*. Так и в войну, и в мир, и в перестройку с её "хозрасчётом" идёт завоевание мира путём концентрации в руках социального жида общественного богатства в его отчуждённой форме. Лион Фейхтвангер в «Испанской балладе» и прочем этот процесс описал так, что иудеи представляются страдальцами и в войну, и в мир, а Лев Толстой в «Войне и мире» об этом писать не стал, хотя это — главное и в войне, и в мире.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В войне еврейство с оружием в руках участвовать де любит.

А. З. Романенко в кн. «О классовой сущности сионизма» (ист. 41) пишет: «Проведённая перепись состава двухсот стрелковых дивизий Советской Армии на фронте общей численностью более миллиона человек в 1944 году (по общепризнанным нормам социологов — на достаточном статистическом материале) показала, что евреи составили в этих дивизиях 1,28 процента, то есть в процентном отношении меньше, чем в общем составе населения страны» (стр. 105). Сами понимаете, что это не упрёк тем евреям, что честно воевали, но это и не является "антисемитизмом" в отношении тех, кто отлынивал от войны не боясь даже плена в "антисемитской" Германии. Данные кн. Романенко захватывают только 1944 г., но каждый может убедиться: в кадрах военной кинохроники в окопах еврейские лица мелькают гораздо реже, чем в титрах кинематографа (в том числе и про войну), списках АН СССР и республик, списках редколлегий и творческих союзов и т. п. Так было и в давние времена. Победитель, взяв город, грабил его. Грабил и «еврейский квартал», но золото не задерживалось в ранцах солдат, а перетекало к маркитантам, изрядная часть которых прикочевала вслед за войском из другого «еврейского квартала». Поскольку войско грабило не только «еврейские кварталы», то к маркитантам перетекало золото всех побеждённых, а не только "бедных" евреев. Так, жертвуя социальным жидом в одной стране, мировое еврейство становилось в целом богаче и возвышалось над миром. Суть дела верно передал Юрий Кузнецов в стихотворении «Маркитанты»:

Было так, если верить молве,
Или не было вовсе.
Лейтенанты всегда в голове,
Маркитанты в обозе.

Шла пехота. Равненье на "ять"!
Прекратить разговоры!
А навстречу враждебная рать —
Через реки и горы.

Вот сошлись против неба они
И разбили два стана.
Тут и там загорелись огни.
Поднялись два тумана.

Лейтенанты не стали пытать
Ни ума, ни таланта.
Думать нечего. Надо послать
Толмача-маркитанта!

— Эй, сумеешь на совесть и страх
Поработать, крапивник?
Поразнюхать о слабых местах
И чем дышит противник? —

И противник не стал размышлять
От ума и таланта,
Делать нечего. Надо послать
Своего маркитанта!

Маркитанты обеих сторон —
Люди близкого круга.
Почитай с легендарных времён
Понимали друг друга.

Через поле в ничейных кустах
К носу нос повстречались.
Столковались на совесть и страх
Обнялись и расстались.

Воротился довольный впотьмах
Тот и этот крапивник
И поведал о тёмных местах
И чем дышит противник.

А на утро, как только с куста
Засвистала пичуга,
Зарубили и в мать и в креста
Оба войска друг друга.

А живые воздали телам,
Что погибли геройски.
Поделили добро пополам
И расстались по свойски.

Ведь живые обеих сторон —
Люди близкого круга
Почитай с легендарных времён
Понимали друг друга.

Классические маркитанты сошли со сцены вместе со средневековыми армиями, но дух маркитантства уверенно несут современная журналистика и дипломатия. Да и советская наука продала государственных секретов СССР куда больше, чем братья

Чаушеску. ▼

* * *

Когда процесс концентрации общественного достояния в его отчуждённой форме заходит достаточно далеко, то институт кредита становится СРЕДСТВОМ УПРАВЛЕНИЯ рыночной экономикой в целом.

* * *

Благодаря превышению ссудного процента над темпами роста производительности труда, **социальный жид** сосредоточил в своих руках непропорционально большую долю национального общественного богатства в его отчуждённой (денежной) форме.

Благодаря межнациональной общности, предписанной религией, социальный жид создал первую в мире НАЦИОНАЛЬНУЮ МОНОПОЛИЮ — иудейский финансовый капитал, взявший под контроль мировые деньги. (В данном случае общность межнациональная, а не взаимно-национальная).

Благодаря несоизмеримой мощи иудейского финансового капитала по сравнению с любым отдельным конкурентом, "свободным" частным предпринимателем, **социальный жид** обрёл способность выступать в роли УПРАВЛЯЮЩЕГО ТРЕТЬЕГО не только в каждом национальном обществе, но и в почти глобальном сообществе.

* * * * *

Институт кредита явился также ускорителем развития экономической мощи европейской цивилизации, однако, в ущерб её духовному развитию. Первое проявилось в том, что европейцы высадились в Америке, цивилизация которой не имела развитого института кредита, освящённого религией; а второе выразилось в том, что коренные народы Америки в большинстве своём пали жертвой геноцида, учинённого европейцами, и их культура была стёрта с лица Земли.

Институт кредита дал возможность глобальному предиктору поддерживать в обществах иллюзию существования "стихии рынка". Стихия рынка, действительно существует и длительное время существовала, но только с точки зрения каждого, отдельно взятого предпринимателя. Существовала она до момента, когда промышленный

капитал тоже, как и финансовый стал обретать черты монополии. Но рынок в целом был управляем через институт кредита сразу же, как только общества вступали в эпоху товарного производства, т. е. _ такого, когда основная часть продукции производится не для себя, а на продажу. Манипулируя объёмом, направленностью кредита, величиной ссудного процента можно в определённых пределах управлять спектром производства, темпами роста общественной производительности труда и уровнем социальной напряжённости для общества в целом.

Кредит ростовщика, дающего в рост "свои" деньги, от банковского кредита отличается только тем, что банк отдаёт обществу в виде процентов по вкладам "клок шерсти" состриженный им с общества; кроме того, банковский кредит в качестве средства управления эффективнее, чем ростовщический, так как, привлекая вкладчиков, он контролирует обращение большей доли общественных финансов.

Кризисы «перепроизводства», «финансовые» кризисы по крайней мере с начала XIX века — результат целенаправленного воздействия глобального предиктора на рыночную экономику стран, исходя из интересов дальнейшей концентрации управления глобальной рыночной экономикой в целом.

Величина ссудного процента всегда определяется, исходя из её превышения над темпами роста производительности общественного труда с учётом темпов инфляции и «твёрдости» валюты. Непомерно взвинченный судный процент парализует финансовую систему общества, что ведёт к обострению социальной напряжённости в нём вследствие потери управления производством и распределением продукции. Умеренный ссудный процент обеспечивает развитие экономики, рост благосостояния всех членов общества в той или иной степени, и социальная напряжённость падает.

Теперь вернёмся к социальному жиду. Масса мелких жидков снимает с производительно трудящихся масс отчуждённую сущность труда и бытия — деньги. Они перераспределяются в иудейской общине через шекель (налог в пользу общины) и идут на кредитование управляющих классов, которые, в свою очередь, чтобы вернуть кредит, наседают на производительно трудящиеся классы, взвинчивая уровень эксплуатации непомерно, когда ссудный процент и темпы инфляции велики. Социальный жид посредничает между производящими и управляющими классами общества. Еврейская беднота входит (и как мироеды, и как добросовестные труженики) в трудящиеся классы, а жидовская верхушка входит в правящие классы, но при этом всё еврейство в силу религиозно-клановой общности выступает внутри национального общества в качестве социального третьего, частично

даже не осознавая этого, формально принадлежа к разным классам национального общественного устройства. Через посредничество управляющего третьего — социального жида — глобальный предиктор оценивает состояние каждого общества и навязывает ему проведение в жизнь политики, далеко не всегда совпадающей с национальными интересами, манипулируя величиной ссудного процента, объёмом и направленностью кредита (взятки — вид кредита).

Институт денежного кредита позволяет за отчуждённой сущностью труда и бытия скрыть цели управления, поскольку для подавляющего большинства людей за "стихией рынка" не видно иных целей жизни, кроме денег, при их постоянной нехватке в условиях инфляции и роста цен, сопровождающих "прогресс цивилизации". Институт кредита позволяет скрыться за отчуждённой сущностью труда и бытия и **подлинным** держателям власти. Это отразилось даже в пословице социального жида: «Были бы здоровье и деньги, а остальное мы купим» — уже знакомая недооценка владения Знанием. Видение общего хода вещей нельзя купить: отчуждённая сущность, ссудный процент и т. п. — только часть о б щ е г о х о д а в е щ е й. И по этой причине кредитор — несамостоятельная фигура. Он управляем теми, кто знает и осознаёт общий ход вещей в прошлом и в будущем. За тысячи лет глобальный предиктор развил в совершенстве способы управления как отдельными людьми, так и человеческими общностями, когда те, не осознавая общего хода вещей, искренне делают, как своё собственное, **только часть** чужого, даже враждебного для них дела (уже упоминавшиеся французские офицеры-масоны во времена франко-прусской воины). Кредитор — не исключение из этого правила; его никто не застрахует от стороннего управления в обход контроля его сознания: через религию, через неполноту информации, через искажение в средствах информации реального содержания процесса в субъективных интерпретациях и т. п. Кредитор — осёл, который должен идти там, где войско не проходит или неуместно (см. стр. 274). Если он становятся неуправляем, то транснациональная монополия отступается от него. Он переходит в разряд "свободных" частных предпринимателей, после чего монополия его разоряет в назидание другим.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Относительно недавно, когда потребовалось разорить, то есть наказать, владельцев фирмы, производящей запонки, то почти во всем мире, включая и СССР (!!!), было прекращено производство

рубашек с петлями под запонки. Поскольку покупатель ленив, и петли сам не делает, то фирма разорилась, а её владельцам не дали перекачать капитал в другие отрасли промышленности. ▼

* * *

По этим причинам большинство видит исторический процесс в каждом обществе стихийным, или, в крайнем случае, управляемым "денежными мешками". Но концептуальную власть, стоящую над финансистами, мало кто видит.

Так институт кредита двойным кордоном (деньги — первый, кредиторы — второй) ограждает глобальную концептуальную власть от общественного сознания человечества и делает социального жида "оградой вокруг закона Моисея", что позволяет управлять народами и человечеством через их общественное подсознание наряду с религиями и «светскими» идеологиями. Обойти контроль сознания — главная задача глобального предиктора, стоящего над народами и преследующего свои цели, скрываемые от человечества. Бороться с этим можно тоже только на уровне общественного сознания и общественного подсознания. Воздействовать необходимо на обе эти общественные информационные системы согласованно.

Имея ввиду лёгкий переход, аналогичный переходу из «воды» в «масло» и обратно, А. С. Пушкин к пророческому «Домику в Коломне» дал эпиграф:. «Modo vir, modo femina», что означает: «То мужчина, то женщина». Социальный жид, выступающий в роли управляющего третьего должен легко менять свой вид с «масла» на «воду» и обратно, а для этого должен всегда оставаться самим собой, т. е. отчужденным от общества. Для этого в иудейских массах и истребляли видение общего хода вещей, не давая их древу профессий пустить корни в чьей-либо земле, и заслоняли от них Мир его золотым призраком, дабы подавить образное мышление. Попытки национальных государств принудительно развить корни иудейского древа профессий всегда наталкивались на саботаж, организованный верхушкой социального жида. О том, как организуется саботаж, Н. С. Лесков писал в «Жидовской кувырколлегии». В России такие попытки предпринимались во времена Екатерины II и в первые годы Советской власти, но оба раза безуспешно.

Так социальный жид выступает в роли управляющего третьего в досоциалистических формациях. В «социалистических» формациях с плановой экономикой всё примерно также, но вместо денег и системы денежного кредита в качестве средства управления выступает непосредственно информация и система режима секретности работ,

т. е. система кредита доверия. Это — определённый прогресс, так как обществу уже видно непосредственно в действии обобщённое оружие 1–3 приоритетов, а не 4-го приоритета, как при рыночной экономике, да и социальный жид уже больше мельтешит и в системе режима, и в средствах массовой информации, и в системе образования и т. п., что делает его роль более заметной.

Управляющее третье, растекаясь в "противоположностях", не даёт им чрезмерно поляризоваться, когда процесс "борьбы" идёт быстрее, чем требуется предиктору; и не даёт, искусственно поляризуясь, "противоположностям" сгладиться, когда процесс их "борьбы" норовит угаснуть. Но **управляющее третье** всегда отличает внутренне себя от управляемой среды, в то время как однонациональные "противоположности" отличают друг друга, но не выделяют в себе достаточно чётко это самое, о т л и ч н о е от них, социальное, управляющее третье. Всё это и позволяет стоять над процессом, но не управляющему третьему, а ЧЕТВЁРТОМУ, в данном случае глобальному иудейскому предиктору. Так дело обстоит в национальных обществах.

* * * * *

* * *

КОММЕНТАРИЙ к ПРИНЦИПУ УПРАВЛЯЮЩЕГО ТРЕТЬЕГО.

Что дело обстояло именно таким образом в России XIX века явствует из произведений русских писателей. Это является причиной обстоятельной жидоисключающей цензуры, которой подверглась национальная дореволюционная классика во времена «советской» власти.

Состояние трудящихся классов в «Помпадурах и помпадуршах» М. Е. Салтыков-Щедрин описал так: «…мужик даже не боится внутренней политики, потому просто, что не понимает её. Как ты его не донимай, он всё-таки будет думать, что это не "внутренняя политика", а просто божеское попущение вроде голода, мора, наводнения; с той лишь разницею, что на этот раз воплощением этого попущения является помпадур (теперь «аппарат», «административно-командная система» и т. п. — авт.)». (Ист. 7, стр. 208).

Сказал Михаил Евграфович и о правящем классе, обобщённо «помпадуре»: «….главное его качество есть простодушие, усугублённое неразвитостью, и что вследствие этого голова его полна бредней, которые смотря по обстоятельствам, принимают благоприятный или неблагоприятный

для обывателя (т. е. для «мужика» так как в те времена слово обыватель не носило современной негативной окраски — авт.) характер». (Ист. 7, стр. 191).

Интересно то, что обстоятельства вне контроля «помпадура», а «внутренняя политика» — бредни «помпадура» — «обстоятельства» «мужиком» воспринимаются без понимания механизма, но в целом совершенно правильно, в качестве «божеского попущения», не зависящего от «помпадура». Появляется место для работы управляющего третьего: «бывшего откупщика, а ныне железнодорожного деятеля Моисея Соломоновича». (Ист. 7, стр. 198), который уже «выкрест из жидов». И на пасху «Моисей Соломонович говеют'с». Пояснение к этому Михаил Евграфович даёт в «Истории одного города»: «...торговый баланс всегда склоняется в пользу Глупова. Является великое изобилие звонкой монеты, которую, однако ж, глуповцы презирают и бросают в навоз (что поделаешь, презираем как Самоцель: «Там царь Кощей над златом чахнет, там русский дух, там Русью пахнет» — отчуждённая сущность, она всегда не нравилась «мужику», не нравится и НЕ БУДЕТ НРАВИТЬСЯ, что и погубит перестройку — авт.), а из навоза секретным образов выкапывают её евреи и употребляют на исходатайствование железнодорожных концессий (теперь «кооперативов» — авт.)». (Ист. 19, стр. 414).

Что это за секретный способ — откупá — рассказал Алексей Константинович Толстой (1817–1875):

Стучат и расходятся чарки
Питейное дело растёт,
Жиды богатеют, жиреют,
Беднеет, худеет народ. (Ист. 33)

Как видите, за прошедшие сто лет с лишком изменились только формы, содержание же принципа «управляющего третьего» осталось без изменений.

К этому следует добавить, что Михаил Евграфович писал, что как только «мужик» поймёт, что такое внутренняя политика, то конец этой самой внутренней политике, опирающейся на принцип управляющего третьего.

Кроме того, проРАБЫ перестройки, сторонники «кооперации» уже убедились, что хотя «мужик» и стал рабочим, колхозником, инженером, но отчуждённая сущность труда и бытия, концентрирующаяся в руках многонационального СОЦИАЛЬНОГО ЖИДА, составляющего 2–3% населения, ему по-прежнему не нравится. Поскольку неприятие САМОДОВЛЕНИЯ отчуждённой сущности труда и бытия относится

к общему ходу вещей, то оно вне логики развития, и вне понимания мышления социального жида.

Тем, кто считает, что Российские народы не видят в Мире ничего, не отчуждённого от водки, и ничём, кроме водки не интересуется, напомним рассказ Николая Семёновича Лескова «Жидовская кувырколлегия» (ист. 62, стр. 140–168), дабы пропарить души их в хорошей русской баньке; чище будут… Суть дела сводится к следующему.

Самодержец Николай I решил, что раз евреи живут в России, то должны давать рекрутов в армию и флот. Синагога этого не хотела и давала взятки государственным чиновникам (Генерал Ермолов просил Александра I произвести его в немцы, так что "русская продажность" здесь ни при чем; а министр иностранных дел, впоследствии канцлер, граф Несельроде вообще из австрийских евреев — авт.). Социальный жид по мнению синагоги должен участвовать в воине иным образом, занимаясь не ратным делом, а финансовым, посредничая между воюющими и наживаясь на обоих противниках. Однако в России многие считали иначе. Граф Мордвинов был сторонником службы евреев в армии. Ему через бедного родственника предложено было принять депутацию евреев, выслушать «два жидовских слова и ни одного своего не сказать» (стр. 144). Граф согласился: «…два жидовских слова выслушаю и ни одного своего не скажу».

Пришли жиды, принесли три сельдяных бочонка. Граф вышел к ним. Жиды вскрыли бочонки — они полны золота; сказали жиды: «Возьмите, — молчите», и ушли поклонившись. Граф исполнил обещание: сидит на заседании Государственного совета молчит, а все остальные говорят один другого бойчее, что евреев никак нельзя брать в военную службу: всю армию развалят.

Государь и спрашивает Мордвинова: «Что вы, граф Николай Семёнович, молчите? Для какой причины? Я ваше мнение знать очень желаю.

А Мордвинов будто отвечал:

— Простите, ваше величество, я не могу говорить, потому что я жидам продался.

Государь большие глаза сделал и говорит:

— Этого быть не может.

— Нет, точно так, — отвечает Мордвинов: — я три сельдяные бочонка с золотом взял, чтобы ни слова правды не сказывать.

Государь улыбнулся и сказал:

— Если вам три бочонка золота дали за то, чтобы вы только молчали, сколько же надо было дать тем, которые взялись говорить?» С этими

словами Николаи I начертал «быть по сему» на проекте, где было предусмотрено, «чтобы евреев брать в рекруты наравне с прочими».

В черте осёдлости (ложа прессы в Государственной думе называлась в кругу «черносотенных» депутатов «чертой осёдлости»; а как теперь в Верховном Совете? — авт.) от этого дела «поднялся ужасный гвалт и вой. Жиды кричали громко, а жидовки ещё громче. (...) Даже не знали какому Богу молиться, которому жаловаться. До того дошло, что к покойному императору Александру Павловичу руки вверх все поднимали и вопили на небо:

— Ай, Александер, Александер, посмотри, що з нами твий Миколайчик робит! (О причинах такой любви в черте осёдлости к Александру I скажем позднее: это не просто так — авт.).

Пошла по черте осёдлости волна членовредительства (дополнительно к обрезанию) и эпидемия симуляций, местечки обезжиденели. Набор рекрутов пошёл туго, и вскоре было приказано за каждого недоимочного рекрута брать трёх штрафных. (По другим источникам еврейских мальчишек отлавливали в местечках и отправляли в школы кантонистов; но, что поделаешь, если взрослое население увиливало от набора. Это — справедливо — войско защищает всех: и евреев и гоев — авт.) Сдавали еврейские общины бедноту и неугодных кагалу. Сдавали сверхвозрастных: по присяге. Ходили целые команды по 12 человек, профессиональных клятвопреступников, профессионально под присягой показывавших, что угодно: «Чи нэма чого присягать?» «Соберут, бывало, двенадцать прохвостов, приведут к присяге с незаметным нарушением форм и обрядов (клятва становится недействительной, греха нет, если «Тора» "неистинная", то есть в ней стёрлись некоторые буквы и т. п.; такие «Торы» специально держали в синагогах — авт.), — те врут, что им закажут. Кому надо назначить сколько лет, столько они о покажут, а власти обязаны были им верить... Смех и грех!»

Так попал в солдаты некий сверхвозрастный Лейзер. У Лейзера «ребёнков» «семь штуков», которые «все себе имеют желудки, которые кушать просят». На вопрос, как Лейзера община не пожалела и сдала в рекруты, где же у них совесть, — Лейзер отвечал: «Какая же у наших жидов совесть?»

В общем набрали... Даже фрунту обучили. Но синагога хотела, чтобы власть сама отказалась от «жидовских рекрутских наборов». Стали обучать стрельбе, и началось: «...как им скомандуют: "пали!" — они выпалят и повалятся, ружья бросят, а сами ногами дрыгают...»

А объяснение этому жиды такое дают: «...Бог создал жида не к тому, чтобы палить из ружья, ежели которое стреляет, а мы должны

торговать и всякие мастерства делать. Мы ружьём, которое стреляет, все махать можем, а стрелять, если которое, стреляет, — мы этого не можем».

Три описываемых жидовина в свободное от несения службы время шили дамские платья. После такой стрельбы отодрали их, как это в те времена делалось — жиды шьют теперь, лёжа на животе. Но как команда «пали!» — всё равно падают.

Приставили к ним поляка капрального и объяснили, что жиды уже пороты и «начерно и набело». Тот сказал: «…не суть важно: жид поляка не обманет», — и занялся обучением личного состава: выпорол их после стрельб и спереди, и сзади — жиды шьют стоя.

Поляка отстранили, приставили немца. После учений под руководством немца приводится диалог:

— Живы жиды?

— Как есть живы, ваше благородие.

— Работают?

— Никак нет, ваше благородие.

— Что же они делают?

— Морды вверх держат.

— Что ты врёшь, — зачем морды вверх держат?

— Очень морды у них, ваше благородие, поопухли, как будто пчелы изъели, и глаз не видать; работать никак невозможно, только пить просят. (Далее сообщается: немец их отделал так, что щеки распухли и «жидовских носов» видно не стало, так заплыли: — авт.)

— Господи! — воскликнул я в душе своей, — да что же за мука такая мне ниспослана с этими тремя жидовинами; (…)

— Гораздо лучше, думаю, — если бы их в рекруты не брали. (Как и добивалась синагога: — авт.)

Всё это солдаты назвали «жидовской кувырколлегией». Прекратил её русский солдат. Когда всё было им подготовлено, перед командиром предстала следующая картина: «Прихожу и вижу, что через всю реку протянута верёвка, а на ней держатся две лодки, а на лодках положена кладка в одну доску». Завели жидов на доску, скомандовали: «пли!» Жиды выстрелили, «и… представьте себе — жид (…) ни один не упал!» Спрашивают жидов, что же они не падают? «А они отвечают: "мозе, ту глибоко"». После этого по всем гарнизонам, все видели, проехал верхом «какой-то "жид каштановатый, конь сивый, бородатый", — и кувырколлегия повсеместно сразу кончилась. Да и нельзя иначе: ведь евреи же люди очень умные: как они увидели, что ни шибком да рывком, а НАСТОЯЩИМ УМОМ за них взялись (выделено нами — авт.) — они и полно баловаться. Даже благодарили, что, говорят, "теперь

наши видят, что нам нельзя было не служить". Ведь они больше своих боятся».

И написанное сто с лишним лет спустя Владимиром Леви, известным психологом и психотерапевтом, автором таких популярных книг по вопросам психологии, как «Искусство быть собой», «Разговор в письмах», «Нестандартный ребёнок», «Везёт же людям…» стихотворение

SAPIENS

Я есмь
    не знающий последствий
    слепорождённый инструмент,
    машина безымянных бедствий
    фантом бессовестных легенд.
    Поступок — бешеная птица,
    Слова — отравленная снедь.
    Нельзя, нельзя остановиться,
    а пробудиться — это смерть.
Я есмь
    сознание. Как только
    уразумею, что творю,
    взлечу в хохочущих осколках
    и в адском пламени сгорю.
Я есмь
    огонь вселенской муки,
    пожар последнего стыда.
    Мои обугленные руки
    пострят ваши города.

(см. журнал «Огонёк» № 4, 1990)

ВПИСЫВАЕТСЯ в понимание наше о б щ е г о   х о д а   в е щ е й в глобальном историческом процессе, точно так же, как и «Жидовская кувырколлегия» Н. С. Лескова. И то, и другое говорит о биороботизации.

Как видите, с тех пор, как в синайском турпоходе было раздавлено страхом целое поколение, так до самого конца XIX века ВНУТРЕННИЙ гнёт иудейства по-прежнему держал массы иудеев на уровне свободы воли биороботов, исполняющих любое приказание, рождённое синагогой. Даже страх перед р-р-реакционным режимом "Николая Палкина" — ничто по сравнению со СТРАХОМ ПЕРЕД КАГАЛОМ. Самое страшное инферно Земли — сионо-нацизм.

В рассмотренном случае царизм не требовал с еврейства ничего

сверх того, что требовал с остальных подданных. На той ступени общественного развития действия Николая I по организации рекрутского набора в черте осёдлости были справедливы.

И вместо того, чтобы показать унижение иудейских масс, иудейской же верхушкой наша кинематографическая "кувырколлегия" экранизирует периодически "Левшу". Последняя экранизация — крайне препохабна, поскольку низводит трагедию до хохмы. А потом вся "кувырколлегия" будет удивляться, когда в соответствии с **принципом компенсации** герметизма «маятник» ринется в другую сторону. И сделать тогда в их защиту ничего нельзя будет: таковы законы времени, а не чья-то личная "злая воля". О необходимости понимать законы времени и предупреждал Лазарь Моисеевич Каганович в интервью, опубликованном в дайджесте прессы «24 часа» № 2, декабрь 1969 г. Что-либо можно сделать сейчас… Но допустимо только одно: из **социального жида** сделать *человека* — существо общественное.

* * *

Точно также принцип управляющего третьего используется глобальным предиктором при управлении мировым сообществом. Приёмный сын итальянского барона Людвига Бартини, советский авиаконструктор Роберт Людвигович Бартини (1897–1974), член Итальянской коммунистической партии с 1921 г., работавший в СССР с 1923 г. высказал на своём юбилее в 1972 г. такую мысль: «…достоверно зная то, что было, мы над этим прошлым не властны. О будущем у нас есть всего лишь предположения, но только в будущем мы можем что-то предотвратить, а что-то вызвать к жизни. (…) …математика предполагает некую заданность её объекта, рассматриваемого ею явления, а значит, его устойчивость, стремление к равновесию. Ну-ка представьте себе, что в какой-нибудь стране, да ещё и в такой, где к власти прорвался очередной фюрер, родилось и с колоссальным опережением заданных историей сроков (заданных глобальным предиктором? — авт.) освоено грандиозное изобретение. Равновесие в мире, следовательно, пошатнулось, страна фюрера (а, если страна не фюрера, а КОНЦЕПТУАЛЬНОГО НАРОДОВЛАСТИЯ — авт.) сразу получила огромный перевес, возможно решающий, над соседями…Что будет? Почему такого не происходит? (действительно почему? — авт.) А с другой стороны, можем ли мы рассчитывать, что равновесие в мире сохранится само собой, без наших усилий?» («Московская правда», 01.05.1989 г. «Какое нам дело до обелиска»).

Это всё тот же принцип управления: «слабые манёвры»

в режимах близких к балансировочным (равновесие), которые допускают использование количественно незначительного, слабого, но эффективного управляющего третьего для поддержания необходимого равновесия, т. е. устойчивости управления. В глобальных масштабах социальный жид это уже — объединение иудейства и гойского масонства, поддерживающее «равновесие» — устойчивость управления преимущественно слабыми манёврами. Многие объекты имеют более чем один **балансировочный режим**, опираясь на который слабыми и сильными манёврами можно поддерживать устойчивость управления. Взгляды И. В. Сталина и глобального предиктора на цели управления глобальным историческим процессом и характер балансировочного режима в нём не совпадали. Интересно отметить, что рассуждениями о поддержании равновесия в мире в детективах представители разных разведок промывают мозги вербуемым агентам (см., например, фильм «Рокировка в длинную сторону»). Для Сталина не было секретом, что конгрессы Коминтерна обсуждали вопрос о масонстве в составе Итальянской коммунистической партии. Поскольку Бартини понимал в поддержании равновесия в мире, то возможно, что он имел в виду несколько иной балансировочный режим, который имел в виду И. В. Сталин, По этой причине Бартини некоторое время работал в заключении.

Вернёмся в дореволюционные времена. Герметисты (ист. 49) очень подробно излагают прошлую и будущую эволюцию человечества, отдельной индивидуальности во вселенском космическом плане, но хранят молчание по поводу движущих сил глобального исторического процесса, ислама, политэкономии, взаимодействия мировых религий и светских обществ. Они предпочитают опираться на ясновидение, доступное немногим, и избегают комментировать письменные источники Знания человечества, доступные широкому кругу. Предлагают заниматься индивидуальным нравственным совершенствованием, а не общественным. Вся эта герметическая направленность изложения поддерживает монополию глобального предиктора (опирающегося на сионо-нацизм) на концептуальную власть, воздействующую на общественные сознание и подсознание. Эти вопросы в каноническом марксизме-ленинизме в связи их с глобальным историческим процессом не рассмотрены или же рассмотрены с ошибочных позиций. Незнание всегда имеет направленный характер и поражает незнающих, когда они вторгаются в область действия неосознаваемых ими законов бытия. Колчан РСДРП был полон стрел неосознания, которые и поразили народы России и многих "громовержцев" из «ленинской гвардии».

Мы приводим список неосознанного большевикам не для того, чтобы упрекнуть их, а для того, чтобы показать, что знание их о Мире

и Истории было недостаточным, чтобы в те времена обеспечить построение обещанного ими социализма.

1. В области информационного обмена в ходе глобального исторического процесса не осознаны:

— Взаимоотношение образного и абстрактно-логического мышления.
— Взаимодействие сознания и подсознания индивидуального человека.
— Генетическая и социальная обусловленность души человека.
— Роль религий в обществе, как информационных управляющих систем.
— Роль иудаизма и еврейства в истории.
— Взаимодействие общественных сознания и подсознания и души человека.
— Увлёкшись анализом и развитием классовой борьбы забыли о главной функции государства — УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВОМ: т. е. о разделении **единой** функции общественного управления по видам государственной власти в разных типах государств и особенно в России; о целях и методах управления.
— Информационный обмен между социальными общностями как форма их борьбы в соотношении с другими формами борьбы.

Без понимания этого не мог быть осознан ход глобального исторического процесса и роль России в нём.

2. В области политэкономии не осознаны:

— Весьма странная ошибка Карла Маркса в вопросе о «догме Адама Смита».
— Содержание понятия «эксплуатация человека человеком».
— Содержание понятия «собственность на средства производства, как право управления производством и распределением продукции».
— Роль кредита, как средства управления многоукладной рыночной экономикой в целом.

Без осознания этого РСДРП не могла иметь теории переходного периода от капитализма к социализму.

3. Не осознано главное: единство Мира, недопустимость противопоставления человечества природе, что и послужило фундаментом для названных и других ошибок.

Поскольку герметисты обладали большей мерой понимания, чем РСДРП, и не собирались строить общество социальной справедливости, то РСДРП, обладавшая меньшей мерой понимания, могла только вписаться со своими утопическими (в силу незнания объективных законов Бытия) целями и средствами их достижения в более общую

концепцию развития России, которую проводили в жизнь герметисты разными путями.

Кровь, геноцид — герметистам ничто, если смотреть на "Концепцию" (ист. 49) непредвзято. В Мире нет Зла; так как душа бессмертна и, чем быстрее она совершает круговорот рождений и смертей, тем быстрее она накапливает опыт и совершенствуется. Зло — категория непонимания человеком законов бытия общества и Мира. Кроме того, есть закон кармы, согласно которому всякой душе, воздаётся за свершённые ею несправедливости и в этой, и в последующих жизнях на всем пути восхождения её до Мира Бога. Общество социальной справедливости при таком взгляде на жизнь тоже преходящая ценность, хотя Макс Гендель и жалуется временами на эгоизм правящих классов современного ему общества, ведущий к замедлению круговорота рождений и смертей по причине низкого уровня жизни производительно трудящихся классов и нежелания правящих классов иметь большие семьи и вести образ жизни, достойный человека разумного.

Замыкание РСДРП на глобальный предиктор осуществлялось через посредничество социального третьего. Руководители РСДРП иудейского происхождения — социальное третье — играли в большинстве своём роль управляющего третьего, а руководители гойского происхождения не понимали их роли посредников в отношениях с глобальным предиктором, впрочем, как и большинство самих посредников, потому что находили безнравственным интерес к "еврейскому" вопросу и делу.

В меру своего понимания РСДРП (и гои, и иудеи) честно работала на народное счастье и гоев, и иудеев, а в МЕРУ СВОЕГО НЕПОНИМАНИЯ так же самоотверженно работала на свержение ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НАРОДА, чтобы его поработил глобальный предиктор, опирающийся на сионо-нацизм. Глупо думать, что ложь иудея Маркса обуяла всех, народ делал своё дело, так, как его понимал. Партии только опираются в своей политике на народное понимание, но партии эксплуататорских классов наряду с этим используют в своих интересах народное непонимание. Народ идёт за теми, кто скажет ему больше правды о лжи других, дело только в том, хватит ли этой правды, чтобы подняться над глобальным предиктором и начать самим делать политику.

* * *

НИЧЕГО НЕТ ГУБИТЕЛЬНЕЕ, ЧЕМ РАЗЯЩИЕ СТРЕЛЫ Н Е О С О З Н А Н И Я !!!

НЕосознание ≠ НЕОсознание

§ 7. Столбовая дорога закономерности в лесу случайностей. (О роли личности в истории).

Одной из особенностей глобального исторического процесса является странная повторяемость: личности, чья деятельность оказывалась судьбоносной в ходе исторического развития, для отдельных народов и целых цивилизаций, были евреями или, осознавая себя гоями и будучи признаны за таковых[1]* всё же имели предков евреев. Господь Иисус Христос; креститель Руси — равноапостольный князь Владимир; основатель династии исмаилитов в Египте — Абдала; Карл Маркс; Владимир Ильич Ленин; Адольф Гитлер — это далеко не полный список "судьбоносцев" такого рода.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Национальность — принадлежность к нации. Нет нации, народа — нет и национальности. Ряд наУЧЕНнЫХ ОБЩЕСТВОВЕДОВ склоняется к мысли, что свою национальность человек должен определять и записывать в анкете сам, по своей воле, не ограничиваемой никакими общественными институтами и национальностью его предков. С этим можно согласиться ОТЧАСТИ, так как самоидентификация национальности человека должна признаваться в общественной практике подавляющим большинством, неподкупным большинством тех, кто на протяжении многих поколений осознает свою принадлежность к данной нации. Если общественно установленная неформальная внешняя идентификация отрицает сейчас даже юридическую, анкетно и кровно установленную принадлежность к нации, то "самоидентификация" будет отрицаться в общественной практике национальных обществ тем более. Национальное (и многонациональное) общество всегда будет интересоваться, почему чужак так хочет выступать под его национальным флагом. Неподкупная общественная идентификация вызывает раздражение у социального жида любой национальности. Социальный жид рвётся к "самоидентификации" в надежде уйти от юридической анкетной идентификации «национальности», но пока существует внешняя национальная общественная идентификация по отличию в общественном поведении, до тех пор "самоидентификация" не оправдает надежд, возлагаемых на неё социальным жидом. Самоидентификаторы! Поймите же, наконец, Ф. И. Тютчева:

А. Ф. Гильфердингу

Спешу поздравить. Мы охотно
Приветствуем ваш неуспех,
Для вас и лестный и почётный
И назидательный для всех

Что русским словом столько лет
Вы славно служите России,
Про это знает целый свет,
Не знают немцы лишь родные…

Ох, нет, то знают и они;
И что в славянском вражьем мире
Вы совершили, — вы одни,
Всё им известно; inde irae!.. (отсюда — гнев (лат.))

Во всём обширном этом крае
Они встречали вас не раз,
В Балканах, Чехах, на Дунае,
Везде, везде встречали вас.

И как же мог бы без измены,
Высоко доблестный досель,
В академические стены,
В заветную их цитадель,

Казною русской содержимый
Для этих славных оборон,
Вас, вас впустить — непобедимый
Немецкий храбрый гарнизон.

Вариант первой строфы:

Спешим поздравить с неудачей:
Она — блистательный успех,
Для вас почётна наипаче
И назидательна для всех.

Гильфердинг Александр Фёдорович (1831–1872), фольклорист, историк, член-корреспондент Императорской Академии наук (1856). Записал 318 былинных текстов («Онежские былины», 1873). Труды по истории прибалтийских славян (ист. 25).

Стихотворение написано по причине того, что «немецкий храбрый

гарнизон» забаллотировал Гильфердинга в Академию наук, а некий русский-немец, академик, сочинил «победный гимн» на мотив прусского государственного гимна в честь недопущения «славянина» в Академию де Сьёнс (от французского названия академии наук Académie des Sciences). Теперь в СССР Академия де Сион'с. Всё как и в XIX веке, когда в Российской академии наук был «немецкий храбрый гарнизон», а не современный, о "национальном" составе которого говорить в обществе "неприлично", как писал В. И. Ленин, удивляясь Г. В. Плеханову.

Фёдор Иванович откликнулся и на смерть Александра Фёдоровича:

Памяти А. Ф. Гильфердинга

Он родом был не славянин,
Но был славянством всем усвоен:
Он делом доказал, что в поле и один
Быть может доблестный и храбрый воин!

Александр Фёдорович Гильфердинг признан Русской культурой, а плутни, подлость и глупость самоидентифицировавшихся "русских"-русскоязычных социальных жидов, в Пушкинском доме, в АН СССР, в Стране и в мире придётся разгребать всем. Запряжём и социального жида, настаивающего на самоидентификации без общественной идентификации которую он называет "антисемитизмом". Отрицательный пример общественной идентификации находим также у Ф. И. Тютчева. В XIX веке это предназначалось ИЗДАТЕЛЮ ГАЗЕТЫ «ВЕСТЬ», в XX веке в России круг адресатов заметно расширился:

Вы не родились поляком,
Но шляхтич вы по направленью,
И русский вы, сознайтесь в том,
По третьему лишь отделенью.

Слуга влиятельных господ,
С какой отвагой благородной
Громите речью вы свободной
Всех тех, кому зажали рот!

Недаром вашим вы пером
Аристократии служили.
В какой лакейской изучили
Вы этот рыцарский приём?

Поскольку с возрастом мировосприятие человека меняется, то принцип самоидентификации не может НЕ ПРЕДПОЛАГАТЬ возможности смены «национальности» несколько раз в жизни без ограничений, а суточные колебания настроения заставляют задуматься о возможности одновременной принадлежности одного и того же человека к разным нациям. К старости же все делаются "немножечко евреями": "черты лица становятся крупнее и появляется житейская мудрость"?

Самоидентификация «национальности» необходима только социальному жиду, дабы внутри нации — под её именем, а вне её — от её имени делать интернациональное (равно межнациональное) дело, самому социальному жиду не понятное. Что поделаешь — иначе он не сможет быть управляющим третьим; но для управляющего третьего САМОИНДЕНТИФИКАЦИЯ необходима. Общественная идентификация национальности достовернее самоидентификации. Однако, "советская" этнографическая "наука" длительное время склоняется к иному мнению. Почему это так, видимо, должен знать академик Ю. В. Бромлей, бывший с 1966 г. директором Института этнографии АН СССР, и возглавляемая им "научная" школа. ▼

* * *

Теперь вернёмся "судьбоносцам" иудейского происхождения. В XX веке в СССР, по крайней мере, появилась тенденция в предках всех сколь-нибудь выдающихся людей искать евреев. Дело дошло до того, что А. С. Пушкин числится "потомком" "премудрого" царя Соломона через царицу Савскую, а Иосиф Виссарионович Сталин — потомком некоего тайного раввина. Во времена, когда "богоизбранные" в СССР "забыли" иврит и говорят главным образом по-русски, они с радостью используют ваше имя для укрепления легенды о своём интеллектуальном превосходстве, если вы имеете облик не "нордический", общаетесь с ними проявляя обычную человеческую доброжелательность, и в состоянии, например, решить задачку по алгебре, которая вызывает трудности у большинства студентов в группе. Если же вас признали за "своего", даже вопреки паспортным данным вас и ваших предков и вашей собственной самоидентификации[1]*, то вам вряд ли удастся получить на экзамене «удовлетворительно» (3), если вы знаете на «неуд» (2): вы получите «хорошо» (4). Но, если вы всё же получите заслуженный «неуд», то на третьей переэкзаменовке, в присутствии комиссии, один из её членов положит вам на стол листок с ответами на вопросы вашего билета, проявляя внутриобщинную доброту, и процедит сквозь зубы: «Перепиши, сволочь…», но ласково;

после чего вы получите "свою" троечку. И может быть вам удастся выклянчить стипендию. Оценки "богоизбранного отличника" делаются примерно также, но об истинном уровне своих знаний и умений "отличники" узнают только в эмиграции, начав трудиться дворниками. То же касается и большинства нашей научной "элиты" — они графоманы, перед которыми широкую столбовую дорогу в науке расчищала сионистская мафия, самыми подлыми средствами "мягко и культурно" подминая и выкашивая талантливую гойскую молодежь. В этом корень необычайной "г е н и а л ь н о с т и " иудеев.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Практика показывает, что внутри себя социальный жид пользуется общественно им установленной идентификацией «национальности» вопреки всем анкетным данным и даже вопреки принципу «самоидентификации», так н а в я з ы в а е м о м у им национальным и многонациональным обществам. ▼

* * *

Однако, вернёмся к марксизму-ленинизму. Раскрываем ист. 25. Читаем на стр. 764:

Маркс (*Marx*) Карл (5.5.1818, Трир, Германия, — 14.3.1883, Лондон), основоположник научного коммунизма, великий учитель и вождь международного пролетариата (а почему не многонародного? — авт.). Маркс — основоположник последовательно научного мировоззрения — диалектического и исторического материализма, пролетарской политэкономии и научного социализма. Он разработал теорию и тактику интернациональной классовой борьбы пролетариата (опять «интер» и странное противопоставление в иерархии «теории» и «тактики», хотя в иерархии «тактике» соответствует «стратегия», а теория охватывает всё — авт.), доказал историческую неизбежность социалистической революции, смены капитализма коммунизмом. Родился в семье адвоката. В 1835 окончил гимназию, затем учился в Боннском и Берлинском университетах. В молодости Маркс был революционным демократом; его философские взгляды складывались под влиянием младогегельянцев. В 1842 стал редактором демократической "Рейнской газеты" в Кёльне. После её закрытия переехал в Париж, где познакомился с представителями социалистического и демократического движения.

Переход Маркса к материализму и коммунизму нашёл выражение

в статьях "К еврейскому вопросу" и "К критике гегелевской философии права. Введение", опубликованных в "Немецко-французском ежегоднике" (1844 г.). В Париже летом 1844 началась дружба Маркса с Ф. Энгельсом. В труде "Святое семейство" (1845) они на основе критики мелкобуржуазной идеологии разрабатывают теорию и тактику революционного пролетариата. В феврале 1845 Маркс по настоянию прусского правительства был выслан из Парижа и переехал в Брюссель, куда вскоре прибыл и Энгельс. В 1845—46 в совместном труде "Немецкая идеология" Маркс и Энгельс дали развёрнутую критику идеализма Гегеля и младогегельянства, непоследовательного материализма Л. Фейербаха и сформулировали основные положения диалектического и исторического материализма. В труде "Нищета философии" (1847), направленном против мелкобуржуазной философии П. Ж. Прудона, Маркс изложил основы исторического материализма и пролетарской политической экономии. По поручению 2-го конгресса Союза коммунистов Маркс и Энгельс написали "Манифест Коммунистической партии" (1848) — первый программный документ марксизма и пролетарской партии. После начала революции 1848 во Франции бельгийское правительство арестовало Маркса и высланного. Маркс прибыл в Париж, где сформировал новый ЦК Союза коммунистов. В апреле Маркс и Энгельс отправились в Кёльн, где Маркс стал редактором "Новой Рейнской газеты". В мае 1843 прусское правительство выслало Маркса, закрыло газету. Маркс выехал в Париж, откуда в августе 1849 он вынужден был переехать в. Лондон, где прожил до конца жизни. Маркс обобщил уровни Революции 1848—1849 во Франции в работе "Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г." После поражения революции в Европе наступил период реакции. Все тяжести изгнания, клевета врагов, материальные лишения обрушились на Маркса. Всестороннюю помощь ему оказывал Энгельс. В июне 1853 вышла работа Маркса "К критике политической экономии", в которой были сформулированы важнейшие теоретические положения его экономического учения. Маркс был организатором и вождём основанного 28 сентября 1864 в Лондоне 1-го Интернационала. Маркс стремился объединить рабочее движение разных стран, вёл решительную борьбу против прудонистов, лассальянцев, бакунистов. В 1867 был опубликован 1-й том "Капитала" — основного труда Маркса, в котором дан анализ развития капитализма и показана неизбежность его революционной смены коммунистической формацией. Работу над 2-м и 3-м томами "Капитала" Маркс не закончил. Их подготовил к изданию Энгельс. В работе "Гражданская война во Франции" (1871) Маркс сделал вывод, что не парламентская республика, а

политическая организация типа Парижской Коммуны является наиболее целесообразной формой диктатуры пролетариата. В написанной в 1875 "Критике Готской программы" Маркс подверг критике оппортунистические ошибки руководителей германской социал-демократии, разработал вопрос о переходном периоде от капитализма к коммунизму, о двух фазах коммунизма. После роспуска 1-го Интернационала (1876) Маркс выдвинул в качестве основной политической задачи создание пролетарских партий в отдельных странах.

Великим продолжателем дела Маркса — Энгельса явился В. И. Ленин, развивший марксистское, учение в новых исторических условиях (см. Марксизм-ленинизм). Победа Октябрьской революции, построение социализма в СССР, образование мировой социалистической системы, широчайшее общенародное движение за мир, демократию социализм знаменуют торжество идей марксизма-ленинизма.

Раскрываем стр. 103:

БАКУНИН Михаил Александрович (1814—76), русский революционер, теоретик анархизма, один из идеологов революционного народничества. В 30-х гг. член кружка Н. В. Станкевича. С 1840 за границей, участник Революции 1848—49 (Париж, Дрезден, Прага). В 1851 выдан австрийскими властями России, заключён в Петропавловскую, затем в Шлиссельбургскую крепость, с 1857 в сибирской ссылке. В 1861 бежал за границу, сотрудничал с. А. И. Герценом и Н. П. Огарёвым. Организатор "Альянса социалистической демократии". С 1864 член 1-го Интернационала, выступал против марксизма, отрицал политическую борьбу рабочего класса (в 1872 исключён за раскольническую деятельность).

Раскрываем стр. 391:

ДИЗРАЭЛИ Бенджамин, граф Биконсфильд (1804—81), премьер-министр Великобритании в 1866 и 1874—80, лидер Консервативной партии; писатель. В 1852, 1858—59, 1866—68 министр финансов. Правительство Дизраэли вело политику колониальной экспансии (захват Кипра в 1878, подготовка аннексии Египта и др.).

Раскрываем «Спор о Сионе» (ист. 14)[1]*, глава 21 называется «Предостережение Дизраэли». Читаем: «Дизраэли был продуктом как сефардского еврейства, так и Англии тех дней; только благодаря влиянию обоих факторов он смог достигнуть своей "полной свободы от всех предрассудков". Его отец, Исаак д'Израэли писал: "Нельзя терпеть религию, допускающую нетерпимость, если налицо опасность её влияния в политике" Британская Энциклопедия объясняет его уход из синагоги убеждением, что жестокие законы талмудистского иудаизма "...отрезают

евреев от великой семьи всего человечества" (...) Исаак д'Израэли был оштрафован старейшинами еврейской общины на 40 фунтов стерлингов за отказ быть избранным её председателем и заявление, что он не будет участвовать в еврейских богослужениях, "т. к. они происходят сейчас в форме, которая нарушает религиозные чувства вместо того, чтобы возвышать их". Дизраэли-отец вряд ли осмелился бы бросить старейшинам подобный вызов, если бы он жил в талмудистской общине России или Польши; там он был бы объявлен вне закона и поплатился бы жизнью» (стр. 130).

Глава 21 начинается со слов: «Вениамин Дизраэли, будущий лорд Биконсфильд, неоднократно предостерегал христианский мир против мировой революции. (...) Дизраэли недвусмысленно определил евреев, как её организаторов».

В 1846 г. (до Революции 1848 г.) Дизраэли в своём романе «Конингсби» писал: «Эта мощная революция, подготовляемая в настоящий момент в Германии и ... о которой в Англии пока так мало известно, *развивается полностью под руководством евреев*" (В тогдашнем религиозном общественном сознании сионо-нацизм существовал в форме религии; в современном нерелигиозном сознании это эквивалентно руководству сионо-нацистов — авт.)

После потрясений 1848 года Дизраэли вернулся к этому вопросу, выступая в 1852 году в Палате Общин, где он заявил: "Влияние евреев может быть установлено в последнем взрыве принципа разрушения в Европе. Здесь имеет место мятеж против традиции и аристократии, против религии и собственности. Равенство всех и отмена собственности провозглашаются *тайными обществами*, создающими временные правительства, а *во главе всех их стоят люди еврейской расы*". (Трудно не видеть, что то же повторилось и в России в 1917 году, т. е. через 70 лет после революционных взрывов 1848 года)».

В словах Дизраэли на наш взгляд интересно то, что он говорит о «еврейской расе» (что точнее), т. е. общности по крови, а не о нации. В России в 1917 всё повторилось не после «взрывов 1848», как подчёркивает Дуглас Рид, а почти через 70 лет после предупреждений Дизраэли. Дизраэли видел общий ход вещей. Далее Д. Рид пишет: «Дизраэли добавил: "В союз с коммунистами вступают самые умелые дельцы и манипуляторы собственности; самые необычные и выдающиеся люди действуют рука об руку с подонками низших слоёв Европы"». (Ист. 14, стр. 128, 129).

Манипуляторы собственностью и умелые дельцы стараются греть руки на всём, в том числе и на процессе перехода к производству на

основе общественной собственности на средства производства. Это предупреждение Дизраэли хорошо подтверждает состояние нашего общества как к началу 1982 года, так и спустя пять лет после начала так называемой перестройки.

Читаем Д. Рида дальше: «... в 1830 году умер Вейсхаупт, оставив после себя план и организацию революции, впервые разоблачённые в 1786 году по документам иллюминатов (тайный масонский орден XVIII века, поработавший на проведение Великой французской революции и обретение "независимости" США: — авт.) (...) Последующие 50 лет истории были заполнены борьбой за наследство Вейсхаупта между его преемниками. (...)

Вожди революции старались слить (...) национальные движения воедино и возглавить их, в качестве наследников Адама Вейсхаупта. Среди них были француз Луи Блан (Lois Blanc, читатель должен запомнить это имя важное для будущего; одно время казалось, что Луи Блан сыграет роль Ленина ещё до рождения последнего), русский Михаил Бакунин и немецкий еврей Карл Маркс.

Борьба разгорелась между двумя последними, т. к. Луи Блан вскоре сошёл со сцены (Интересно почему? — авт.). Бакунин и Маркс были полными противоположностями. Бакунин, "отец анархии", был, как утверждает французский социалист-революционер Бенуа Малон, учеником Вейсхаупта (врядли прямым, так как в год смерти Вейсхаупта Бакунину было 16 лет; если он вообще был учеником Вейсхаупта — авт.). Он был одним из тех ранних революционеров-идеалистов, убеждённых, что в революции они нашли орудие для уничтожения тирании. Бакунин предвидел возможность того, что государство, созданное на обломках конфискованной собственности, лишь восстановит тиранические свойства частного капитала в гигантских размерах; он искал, поэтому, путей к сочетанию общинной собственности на землю и капитал с наибольшим ослаблением власти государства, в конечном итоге вплоть до его *полной отмены*. Другими словами, он был полной противоположностью Карлу Марксу, который хотя и проповедовал общественную собственность на землю и капитал, но мыслил это лишь как средство для установления одной мощной сверхтирании вместо многих мелких тиранов.

Побудительным мотивом Бакунина была ненависть к деспотизму; Маркс же хотел уничтожить старый правящий класс только для установления нового деспотизма, какого мир ещё никогда не видел. Глубокое различие между взглядами этих двух людей вызывает вопрос, ответить на который невозможно: как выглядел бы мир, если бы

руководство мировой революцией оказалось в руках анархистов Бакунина, вместо коммунистов Маркса? Анархизм — враг любого насилия и правде всего — государства, как воплощения власти над обществом; коммунизм, наоборот, представляет собой обожествление всесильной государственной власти.

В Бакунине всё искренно: его борьба, его страдания и смерть. В жизни Маркса всё фальшиво: 30 лет подстрекательства из читальни Британского Музея, удобная жизнь за счёт Энгельса, расчётливая женитьба на немецкой аристократке, богатые похороны с надгробными речами; типичный мещанин, завистливо воюющий против "буржуазии". Наибольшая фальшивка — его "Коммунистический Манифест", в котором он ставит диагноз болезни ("у пролетариев нет собственности") и в качестве лечения предлагает самоубийство ("теория коммунизма может быть выражена в одной фразе: отмена частной собственности."). Тем самым пролетариям было ясно сказано, что от коммунизма они не могли получить ничего, кроме цепей, и если, вскоре после опубликования Манифеста в январе 1848 года, по Европе прокатилась волна революционных вспышек, то трудно представить себе, чтобы причиной восстания могла быть логика этого документа. Буквально через несколько недель после опубликования Манифеста вспыхнули мятежи во всей Германии, в Австрии, Венгрии, Италии, Франции и Дании. В этом доказательство того, что отдельные "тайные общества" в разных странах начали объединяться, что были найдены средства координировать и синхронизировать революционные потрясения и, таким образом, впервые была показана *мировая* революция в действии, в виде *одновременных* восстаний во многих странах.

В те годы существовала только одна организация с международной сетью, которая делала возможной подобную синхронизацию и координацию: талмудистский раввинат с центром в Восточной Европе. Теоретически, обширная организация католической церкви также могла быть использована для аналогичной цели, однако, для историков не существует сомнений, что церковь видела в революции своего смертельного врага и, поэтому, *не была* к ней причастна.

(...) Карл Маркс и его Коммунистический Манифест были внешними и видимыми признаками исторического факта первостепенной важности: мировая революция стала орудием в руках талмудистского иудаизма.

(...) После 1848 года Маркса выгнали из Пруссии и Франции, но как обычно, он комфортабельно устроился в Лондоне, прожив там 34 года до самой смерти. На баррикады революции пошёл только Бакунин, аристократ по происхождению, офицер царской армии, оставивший службу после

подавления польского восстания 1830 года. То, что он видел в Польше, породило в сердце молодого русского офицера ненависть к деспотизму, борьбе с которым он отдал всю свою жизнь. С Марксом он впервые встретился в 1848 году и писал после этой встречи: "Маркс считал меня сентиментальным идеалистом, и был вполне прав. Я считал его тщеславным и вероломным ловкачом, и тоже был прав".

Бакунин участвовал в парижских баррикадных боях 1848 года, был в мае 1849 года членом революционного временного, правительства в Саксонии и руководил обороной Дрездена; после победы прусских войск он пытался бежать (вместе с Рихардом Вагнером), был схвачен и приговорён к смерти, но позже помилован сперва саксонским, а затем австрийским правительствами. Год его держали в кандалах, прикованного к стене, а потом выдали русскому правительству. После шестилетнего заключения, потерявшему зубы, цинготному и преждевременно состарившемуся, ему была разрешена сравнительно свободная жизнь в Сибири. В 1861 году, после 12-ти лет неволи, он бежал из Сибири в Японию, затем в Америку и наконец в Англию. Не сломленный своими испытаниями, он немедленно возобновил пропаганду анархии и организовал в 1864 г. в Швейцарии собственный Интернационал (Alliance Internalional Sociale Democratique). Примерно в то же время Карл Маркс организовал *свой* Интернационал (Международное Товарищество Рабочих) в Лондоне, и последующие годы были отмечены упорной борьбой между Бакуниным и Марксом за руководство в революции. За время длительного заключения Бакунина в саксонских, австрийских и русских тюрьмах, Маркс забрал в Лондоне революционную организацию в свои руки (посадив в нескольких странах, по наполеоновскому примеру, своих зятьёв в качестве помощников). Однако авторитет Бакунина стоял весьма высоко, и Марксу удалось добиться победы только благодаря целой серии хитрых уловок и интриг в контролируемом им Генеральном Совете Интернационала. В 1872 году Совет созвал съезд Интернационала в Гааге, куда Бакунин не был допущен голландским правительством. На съезде против Бакунина был выдвинут ряд обвинений (60 лет спустя, Сталин совершенно такими же методами отделывался от неугодных ему коммунистических вождей), и он был исключён из Интернационала ставленниками Маркса в Генеральном Совете.

Здоровье Бакунина было подорвано, и через несколько лет он умер, по-видимому, вызвав свою смерть отказом принимать пищу. С ним умерла последняя надежда (если таковая когда-либо существовала), что мировая революция будет использована для свержения тиранов и освобождения угнетённых; с момента, когда она, по словам Дизраэли, перешла "полностью

под руководство евреев", её целью стало порабощение под властью ещё не виданной в мире тирании. Идеалом Бакунина было организовать борьбу против угнетения, а главным угнетателем, в его глазах, было государство, о котором он писал: "Государство не есть общество, оно только его историческая форма, столь же жестокая, как и неуместная. Во всех странах оно рождалось из смеси насилия, грабежей и лжи, другими словами, из войны и завоеваний... оно всегда было и останется божественным оправданием грубой силы, торжествующего неравенства. Государство — это авторитет; это — власть; это — упоительное наслаждение силой власти". Именно такое государство намерен был построить Маркс, используя интернациональное революционное движение, и притом *мировое* государство.

Как и Дизраэли в 1846 и 1852 гг., Бакунин указал на евреев, как на руководителей мировой революции уже в 1869 г., когда решался исход его борьбы с Карлом Марксом, считая, что именно в этом причина извращения идеи мировой революции, как он её понимал. Его "Полемика против евреев" (Polemique contre les Juifs), — статья, написанная в 1869 году, была направлена главным образом против евреев внутри Интернационала, и, судя по всему, что нам с тех пор стало известно, можно быть уверенным, что исключение Бакунина марксистским Генеральным Советом в 1872 году .было закулисно решено сразу же по опубликовании его статьи в 1869 году». (Ист. 14, стр. 130–133 с изъятием части текста).

* * *

Комментарий:

1* ▼ «Имя Дугласа Рида было широко известно во всей Европе непосредственно перед второй мировой войной и в первые годы после неё. Его книги расходились во многих тысячах экземпляров, и во всех странах, говоривших по-английски, он был широко известен целой армии читателей и почитателей. В качестве бывшего корреспондента лондонского "Таймса" в странах центральной Европы перед войной, он приобрёл всеобщую известность своими книгами "Ярмарка безумия", "Великий позор", "Чтобы нам не пришлось пожалеть...", "Где-то к югу от: Суэцкого канала", "Далеко и широко" и многими другими. (...)

Сразу же после 1951 г., в котором появилась его книга "Далеко и широко", с блестящим анализом истории США в контексте всего происходящего в Европе в области мировой политики, труды Дугласа Рида исчезли из книготорговли, двери издательств перед ним закрылись, а уже опубликованные им книги стали изыматься из библиотек или же

оказывались "потерянными", не получив замены. (...)

Начиная с 1951 г., Дуглас Рид провёл более трёх лет в отдалении от молодой жены и детей работая в Нью-Йоркской центральной библиотеке или сидя за пишущей машинкой в спартанских условиях в Нью-Йорке и Монреале. За это время неутомимым тружеником были написаны все 300 000 слов его книги, эпилог же смог быть закончен лишь в 1956 г.

Необычные условия написания этой книги, а также история того, как её готовый манускрипт лежал спрятанным в течение 20 лет, прежде чем появиться в печати, представляют собой часть истории нашего века, бросая свет на ту непрестанную и неутомимую борьбу в области человеческого духа, о которой большинство современников не имеет представления.

Потребовались необычайная сила духа и упорное стремление, чтобы закончить книгу, требующую столько обширных исследований и тщательнейшей проверки всех источников, к тому же книгу, имеющую столь мало шансов на то, чтобы быть изданной при жизни автора». (Из предисловия Айвора Бенсона к книге Д. Рида, ист. 14).

Книга представляет собой обширную фактологию, касающуюся проявлений сионо-нацизма в истории с момента его возникновения. Однако Дуглас Рид комментирует всю фактологию с позиций своего здравого смысла, ограниченного христианской религиозностью. Д. Рид завершает книгу параллельным цитированием «Торы» и «Нового Завета», пытаясь «Новым Заветом» отрицать «Тору». Цитированию предшествуют слова автора: «Человечество не может жить на подобных основах, и именно поэтому полоумные планы сионистов в конце концов неизбежно осуждены на провал. Это именно та самая ересь, отвергнуть которую было прежде всего призвано учение Иисуса Христа».

По причине неусомнительности в авторитете «Писания» Д. Рид не ставит вопросы о том, какой смысл — здравый, а какой — нет; и как отличить один от другого. Поэтому в книге нет изложения методологии и критики с её позиций методологий и идеологий, сопровождавших шествие сионо-нацистской экспансии по миру. Его представления, в частности, о «марксизме», коммунизме носят вульгарный характер и находятся на уровне представлений благонамеренного западного обывателя, хотя книга в целом правильно, на наш взгляд, отражает ход глобального исторического процесса. Методологическая нищета не позволила Д. Риду вскрыть механизм "чуда" сионизма. Ничего "ч у д е с н о г о" в смысле противоестественного в Мире не бывает: если кто-то демонстрирует окружающим "чудо" на протяжении нескольких тысячелетий, то это означает, что он м о н о п о л ь н о эксплуатирует некое «ноу-хау» («знаю как»).

И "чудо" мгновенно перестаёт быть "чудом", как только ликвидируется М О Н О П О Л И Я на эксплуатацию этого «ноу-хау» «НОУ-ХАУ» — методология. Если бы Д. Рид глубоко вошёл в анализ методологий, то он, наверняка, смог бы вскрыть механизм управления глобальной общественно-экономической формацией ещё в начале 1950-х годов: всей необходимой фактологией он обладал. ▼

* * *

На протяжении всей истории коммунистического движения на его связь с сионизмом указывали многие исследователи. На проникновение сионо-масонства в коммунистическое движение указывал в 1911 году и А. Селянинов (ист. 29, стр. 40, 41): «Самое обширное и. многочисленное сообщество, основанное масонством, есть всем известная "интерналионалка" ("интернациональный союз рабочих"), — громадная рабочая коалиция, куда входят рабочие всего мира.

Рабочие, фанатизированные тайными обществами, эксплуатирующими их нищету, идут слепо на приступ общественного порядка. Они проливают кровь свою за масонскую шайку, о существовании которой даже не подозревают.

"Интернациональный союз рабочих", основанный Карлом Марксом, Фрибургом, Энгельсом и некоторыми другими назывался при своём основании в 1850 году коммунистической партией, но уже с 1851 года во главе манифестов красуется интернациональный лозунг: "Пролетарии всех стран соединяйтесь!". (...)

Интерналионалка, как свидетельствует один из её основателей Фрибург, всегда опиралась на масонство. Он рассказывает, что группы, принадлежащие к интерналионалке способствовали избранию масонов Гарнье-Пажеса и Пеллетана. По его же словам "уже с самого начала посторонние рабочим лица оказались причастны к интерналионалке". Эти "интеллигенты и были масоны, которые собирались спаять пролетарскую массу с антихристианским масонским сообществом. Им предстояло управлять рабочим движением согласно получаемым внушениям". (...)

В ложе "La libre pensee" в Орильяке 4 марта 1882 года бр. П. Рок, напомнив, что революция 1789 года (Великая французская революция) была произведена масонством, заключил: "Это прошлое является залогом того, чем вы будете в будущем. Роль масонства далеко ещё не. закончена: закончив революцию политическую, оно должно работать над революцией социальной".

Масонство старается сокрыться от честных рабочих; к тому же оно

не имеет желания, открывать своих лож пролетарской массе. По природе оно буржуазно. И если оно распространяет социализм, то только для того, чтобы льстить вожделениям рабочих, обратить их в свою армию, которую оно всегда сумеет сплотить или рассеять, смотря по надобности». (Ист. 29, стр. 43, 44).

Говоря об анархистском движении, возникшем собственно после разрыва Маркса с Бакуниным, А. Селянинов показывает связь анархистов с масонством и использование организационных структур масонства в анархистских организациях:

«Статуты анархического сообщества, захваченные у одного из его членов в 1850 году заключаются в следующем:

Сообщество имеет три степени:

1) "Международные братья". Они управляют анархической деятельностью во всех странах и подготовляют мировую революцию, которая является конечной целью сообщества. Они вдохновляют и ведут членов следующей степени.

2) "Национальные братья". На них лежит обязанность подготавливать революцию в каждой отдельной стране; в статутах говорится, что они не должны подозревать о существовании международной организации. Национальные братья не знают о существовании братьев первой степени, и потому последние легко ими управляют.

3) "Братья полу-тайной организации международной демократии". Они образуют главную силу анархии и управляют местными профессиональными союзами, в которых состоит множество рабочих; союзы эти неизменно обещают им "улучшение рабочего быта". Все они совершенно не подозревают о существовании обеих высших степеней». (Ист. 29, стр. 44).

В. Я. .Бегун (ист. 36, стр. 5) приводит обвинения Марксом и Энгельсом Альянса социалистической демократии, созданного Бакуниным, — в масонских методах работы. Этим основоположники подтверждают обвинения анархистов, высказанные Селяниновым.

«Перед нами общество, под маской самого крайнего анархизма направляющее свои удары не против существующих правительств, а против тех революционеров, которые не приемлют его догм и руководства.

Основанное меньшинством некоего буржуазного конгресса, оно втирается в ряды международной организации рабочего класса и пытается сначала захватить руководство ею, а когда этот план не удаётся, стремится её дезорганизовать. Это общество нагло подменяет своей сектантской программой и своими ограниченными идеями широкую программу и великие стремления нашего Товарищества: оно организует внутри открыто существующих секций Интернационала свои маленькие тайные секции,

которые повинуются единым директивам и которым потому путём заранее согласованных действий нередко удаётся забрать секции Интернационала в свои руки… Для достижения своих целей это общество не отступает ни перед какими средствами, ни перед каким вероломством; ложь, клевета, запугивание, нападение из-за угла — всё это свойственно ему в равной мере». (Ист. 65, стр. 329).

Как видите, марксисты обвиняют бакунинцев в тех же лжи и вероломстве, в каких и Бакунин, и Д. Рид обвиняли Маркса.

Книга А. З. Романенко «О классовой сущности сионизма» содержит главу «Сионизм и масонство», в которой приводится анализ высказываний К. Маркса и Ф. Энгельса, так или иначе затрагивающих масонство, евреев и обвинения коммунистов в том, что они следуют масонской тактике и подконтрольны сионизму,

Показано, что Энгельс отвергал как клевету обвинения в том, что коммунисты следуют методам работы иллюминатов и прочей масонской братии (Маркс, Энгельс, Соч., 2 изд., т. 4, стр. 281). Приведена выдержка из статьи в «Новой Рейнской газете» в которой говорится, что евреи «со времён эмансипации своей секты повсюду стали, по крайней мере в лице своих верхов, во главе контрреволюции…» Соч., т. 6, стр. 78). А. З. Романенко пишет: «Не менее ценны для научного понимания сущности масонства замечания К. Маркса о политических акциях масонских лож Франции в дни осады Парижа версальскими войсками. Масоны даже принимали "индивидуальное участие в деятельности Коммуны" (Соч., т. 17, стр. 634), участие "далеко не малое" (там же), были в составе буржуазных делегаций и манифестаций, обращавшихся к главе версальской контрреволюции Тьеру с просьбой прекратить военные действия». (Ист. 41, стр. 216).

Приводится и цитата, в которой мудрость иллюминатов и франкмасонов оценивается как «плоская и банальная» (Соч., т. 7, стр. 274).

Приведённые взгляды основоположников подталкивают читателя к выводам, что:

— коммунизм противостоит реакционной еврейской буржуазии, ставшей во главе контрреволюции;

— коммунисты отрицают масонские методы работы и способы обращения с народными массами и по этой причине исключили из Международного Товарищества Рабочих созданный Бакуниным Международный Альянс социалистической демократии, ставший на путь использования тайных масонских методов.

И Карл Маркс, следовательно, свободен от обвинений в том, что через него было осуществлено подчинение коммунистического

рабочего движения целям мирового сионо-нацизма. На уровне общественного сознания это так. А на уровне общественного подсознания?

Можно сколь угодно рьяно ругать сионизм и масонство, но не обладая достаточно высоким мировоззренческим уровнем, в то же самое время с блеском вписаться в масонское разделение труда и быть хорошим "каменщиком".

Коммунизм и анархизм с точки зрения глобального предиктора — обычные течения общественной мысли и деятельности. И то, и другое надо брать под контроль, чтобы не возник п р е д и к т о р , способный стать концептуальной властью. Поэтому и масонство, и социальный жид, играя роль управляющего третьего в глобальной формации, должны принимать участие в этих течениях, как и во всех прочих.

"Великие стремления" коммунизма, о которых писал в цитированном месте Энгельс, — защита от сионо-нацизма ни чуть не лучшая, чем святость идеалов христианства (которые заметно отличаются от канонических писаний).

Почему Маркс почти 20 лет писал «Капитал» и не заметил своей с т р а н н о й ошибки в вопросе о «догме Смита»?

Почему в статье «К еврейскому вопросу» он ушёл от рассмотрения тайн Закона Моисея в полном соответствии с требованием «Талмуда»: «Иудей, выдающий тайны Закона гоям, подлежит смерти»?

Почему нигде не сказано о ссудном проценте в руках транснациональной иудейской секты, и её роли в управлении глобальной формацией через институт кредита?

Почему о масонстве только отдельные фразы, но нет серьёзного его исследования, хотя его роль в Великой французской революции в те времена уже была известна и ещё не была забыта?

Почему нет политэкономии, на основе которой можно построить теорию управления экономикой в процессе переходного периода к социализму и в самом социализме?

Почему все эти нерешённые вовремя вопросы уже при жизни Маркса сопровождал культ его авторитета?

Официальные биографии К. Маркса обходят молчанием вопрос о том, кто были оба его дедушки. Неофициальные биографы, некоторые, утверждают, что О Б А деда Маркса были раввинами. Тогда все ошибки Маркса не ошибки, а добросовестная работа высококвалифицированного специалиста: сначала завоевал авторитет действительными заслугами в науке, стал общепризнанным лидером, которому верит слепо большинство, а напоследок положил на стол в ц е л о м ложную политэкономическую концепцию «Капитала», на основе которой нельзя построить ни экономический анализ

капитализма, ни теории переходного периода от капитализма к социализму. И тем самым вся деятельность К. Маркса была осознанно и вероломно направлена к тому, чтобы коммунистическое движение лишить собственной концептуальной власти и поставить его через приведённые и другие ошибки, неосознаваемые коммунистами, под контроль глобального предиктора, опирающегося на сионо-нацизм. Созданный же авторитет Маркса защитил его работы и ошибки (?) от серьёзной научной критики и позволяет в течение более ста лет натравливать бездумную и безответственную толпу "коммунистов" на самостоятельно мыслящих, ответственных коммунистов. Так на уровне общественного сознания Маркс "боролся" за уничтожение эксплуатации человека человеком, ругая сионистов, масонов, вразумляя евреев, а на уровне общественного подсознания благодаря неосознаваемым большинством "ошибкам", работал на создание новой глобальной системы эксплуатации человека человеком, как в этом обвиняет (голословно) Маркса Дуглас Рид.

Д. Рид негодует на Маркса в частности за то, что он не пошёл на баррикады ни в 1848 г., ни в дни Парижской Коммуны. По мнению всех военных специалистов, чем шире круг ответственности штаба, тем дальше он должен быть от линии фронта. Точно также руководителю революционной организации, каковой являлся Интернационал, нечего делать на баррикадах. Но интересно другое: научно-публицистическая деятельность Маркса не была пресечена. В отличие от многих революционеров тех лет, он избежал длительного тюремного заключения, каторги, не пал жертвой провокации тайной полиции. Почему? Ответ может быть только один: его деятельность вписывалась в концепцию глобального предиктора о том, как должно было развиваться коммунистическое движение, нужное масонскому делу. Поэтому государства не трогали верхушку ОСЁДЛАННЫХ масонством организаций, жившую почти открыто, а охотились за революционными низами; подобно тому, как сейчас полиция гоняет преступную мелкоту, чтобы утешить обывателя, но не трогает королей и генералов мафии, живущих практически открыто. Интересно и то, что коммунисты пользуются унаследованным от масонства во времена Маркса термином "товарищ", а также и ему однокоренными. Хотя, если бы хотели отстроиться от влияния масонства, то в частности должны были бы избегать масонской терминологии и масонской символики.

Или другой вариант?

Маркс порвал с еврейством — искренне, на самом деле. Он пытался построить теорию научного коммунизма, но не видел общего хода вещей в силу наследственного закрепления угнетения образного

мышления и НЕКРИТИЧНОГО восприятия материалистической философии. По этой причине он стал орудием в руках тех, кто создал ему культ, подвёл к ошибкам и почти двадцать лет убеждал его в его же правоте. Чтобы за двадцать лет ни разу не усомниться в правильности написанного ранее, когда так и не удаётся объяснить, как реализуется неделимый остаток постоянного капитала, "возникший" по причине отрицания им правоты Адама Смита — это уже пример упрямства, твердолобости, наконец подогреваемого графоманства.

В первом варианте Маркс-раввин — умный вероломный мудрец, скрывающий свои цели от толпы — человечества. Во втором варианте Маркс — тупое самодовольное орудие в руках некоей интеллектуальной мафии, цели которой непонятны. По нашему мнению, М. А. Бакунин не сильно ошибся, дав характеристику Марксу: «Я считал его тщеславным и вероломным ловкачом, и тоже был прав». Любой из двух вариантов поведения Маркса вписывается во фразу Бакунина. Нам всё равно: работал Маркс в режиме "мудрого раввина" или "тупого орудия", равно биоробота. Мы пишем об общественных явлениях, а Личности нас интересуют только в развитии тех или иных явлений. Объективно Маркс работал на глобальную концептуальную власть: делал он это осознанно или подсознательно — результат его деятельности одинаково удовлетворяет глобальный предиктор. Коммунистическое движение было осёдлано глобальной концептуальной властью в момент его зарождения стандартным способом — применением принципа управляющего третьего.

И марксизм, и анархизм были вписаны в глобальную концепцию иудейским предиктором. Взаимные обвинения Бакунина и Маркса с Энгельсом в подконтрольности сионизму и масонству одинаково справедливы. Разница только в том, что труды Маркса (кроме «Секретной дипломатии XVIII века», которая не переведена на русский язык, потому что в ней речь идёт часто о России) нам рекламируют, а работы Бакунина от нас скрывают.

Непонятна и роль Энгельса в этом диалектическом тандеме. Ф. Энгельс просто избегает говорить об ошибочных местах «Капитала» и других работ Маркса и никогда их не цитирует. Его собственное изложение, например в «Анти-Дюринге» и «Диалектике природы» гораздо строже: в них речь идёт только о том, что Энгельс ясно понимает. Что неясно — об этом Энгельс молчит. Маркс же витийствует обо всем. В «Анти-Дюринге» мы не увидели принципиальных ошибок в выводах: в нём есть только недосказанности и неточности формулировок, что закономерно для каждой ступени развития науки.

Тандемный принцип предполагает равенство отношений в тандеме. Однако, Энгельс лепит культ Марксу или иронизирует по

поводу уже слепленного кем-то культа, например в предисловии к третьему изданию «Капитала»: «Могучий мыслитель, перед величием которого в настоящее время склоняются даже его противники умер 14 марта 1883 года.

На меня, потерявшего в лице Маркса человека, с которым я был связан сорокалетней теснейшей дружбой, друга, которому я обязан больше, чем это может быть выражено словами, — на меня падает теперь долг выпустить в свет как это третье издание первого тома, так и второй том; оставленный Марксом в виде рукописи. О выполнении мною первой части этого долга я и отдаю здесь отчёт читателю».

Как диалектик, осознающий и понимающий исторический материализм, Энгельс не мог не понимать, что их с Марксом личных заслуг практически нет. Так сложилась судьба, что родились они в состоятельных семьях, получили образование, в то время, когда большинство их современников были лишены такой возможности. Кто-то другой из числа этой массы людей, не получившей образования, в иных условиях смог бы изложить научный коммунизм лучше, чем они. Не мог Энгельс и иметь столь завышенные оценки Маркса в сочетании с заниженными самооценками, так как не может быть случайным обхождение стороной ошибок Маркса в «Капитале» при его цитировании и восхвалении «Капитала» — вообще (преимущественно).

Какова роль Энгельса?

Он направлял деятельность Маркса в написании «Капитала» не желая покрывать своё имя его "ошибками", будучи жрецом, посредничающим между Марксом и глобальным предиктором?

Или Энгельс очищал научный коммунизм от вздора, обусловленного информационным гнётом предиктора, но сам не болтал лишнего, понимая, что в случае его уничтожения, его «гениальный друг» (слова Энгельса), предоставленный предиктору, наплодит такого, что коммунизм от этого будет вообще не отмыть?

Маркс прочитал «Анти-Дюринг» в рукописи: что это — наставничество? или ц е н з у р а ?

И почему собрание сочинений совместное? Только потому, что работали вместе? Или может быть, чтобы утопить ясные мысли Энгельса в неуклюжем многословии Маркса?

* * *

Слова о чьей-либо гениальности, сказанные в лицо или за глаза, столь же неуместны в обществе, как и слова о чьей-либо

с о ц и а л ь н о   н е о п а с н о й глупости. Человек не волен в своём генетически обусловленном интеллектуальном потенциале. В том, что он оказался выше, чем у других, нет его личных заслуг. Его заслуги могут быть только в личном труде, в наполнении этого потенциала реальным содержанием, чтобы не деградировать в миропонимании по сравнению с предками, чтобы создать условия в которых потомки поднимутся ещё выше… Уважения достоин труженик, а не гений, выигравший в лотерею природы интеллектуальную мощь и прожигающий её.

Без осознания этого выход в коммунизм невозможен. В устах Энгельса культотворчество в отношении Маркса звучит дико, если оно действительно отражает точку зрения Энгельса. Слова «мой гениальный друг» и п р е д ш е с т в у ю щ и й им «Анти-Дюринг», порождённые сознанием одного и того же человека, мы не можем воспринимать как одинаково искренние. Что-то фальшиво: по нашему мнению — утверждение о гениальности Маркса.

* * *

Такое отношение к гениальности естественно и для гения, и для его окружения, при условии, что общество изжило раболепие и подобострастие (хорошее, выразительное слово подобо-страстие). Гений, как и всякий человек, терпит в своей деятельности неудачи, и они для него также неприятны, болезненны, как и все неудачи каждого человека. Кроме того, гений часто обречён на одиночество непонимания, так как ему доступно знание недоступное большинству его современников. Культ гения нужен концептуальной власти и "элите" для поддержания толпо-"элитарного" разделения общества в целях облегчения движения его в заданном предиктором направлении. Культотворчество — средство, которым концептуальная власть камуфлирует свои цели. Ф. И. Тютчев разгерметизировал это положение так:

СРЕДСТВО И ЦЕЛЬ

Стяжать венок от вас не мечу,
Но ваши похвалы люблю,
Коль на пути своём их встречу.

Балласт хотя не назначает,
Куда и как плыть кораблю,
Но ход его он облегчает. (Подчёркивания наши — авт.)

Отношения людей в обществе, определяются вовсе не тем, преклоняются они перед гениальностью одних, отрицают её или относятся к гениям, как к обычным людям. Вместе с гениальностью на человека ложится ответственность за судьбы общества, потому что гений осознает и владеет тем Знанием, которое недоступно подавляющему большинству его современников, а многими из них оно и понято быть не может. Поэтому главное в гениальности — О Т В Е Т С Т В Е Н Н О С Т Ь . Но человек может только сам осознать круг своей ответственности. Называя человека гением, непонимающие этого люди перекладывают СВОЮ ответственность на чужие плечи; плечи того, кто заведомо не готов нести эту непомерную для обычного человека ответственность, если люди ошиблись в его гениальности. (Так, назначенный после гибели адмирала Макарова командовать эскадрой Витгефт, по словам современников, воскликнул в одном из боев: «Зачем меня назначили? Я же не флотоводец!» Потом он погиб, но он успел осознать свою неготовность к бремени о т в е т с т в е н н о с т и , а сколько так и не осознало?) Назначенный людьми "гений" опьяняется осознанием своей "гениальности" и в опьянении вытворяет такое, что ни в сказке сказать, ни пером описать. Никто не удивляется пьяному дебошу, но те же самые люди дивятся дебошу, учинённому заурядным человеком в опьянении «гениальностью» или хотя бы «талантливостью». Поэтому глобальный предиктор щедро раздаёт титулы "гениев". Опьянёнными "гениальностью" легче управлять. Поскольку гений — достояние общества, то общество в ошибках ложного гения не должно винить никого, кроме себя: не на того взвалили свою ответственность. Ответственность нельзя взвалить вопреки осознанию её тем, на чьи плечи она ложится. Но если ответственность человек осознанно взваливает на себя сам, то от неё его никто не освободит. Сам же осознающий свою "гениальность" ошибается в ней, если осознает её как-то иначе, чем расширение сферы **своей личной ответственности** за память прошлого, дела настоящего и судьбы будущего. Если нет, то гений САМ обращает себя в социально опасного интеллектуально мощного дегенерата.

Кроме того, восхваление гениальности — вид растления нравственности и гения, и его окружения, и общества в целом. По этим причинам о заслугах живых, их гениальности на Руси не было принято говорить; памятников при жизни не ставили. Общество должно давать каждому возможность реализовать свой духовный потенциал: в этом его долг и перед гениями, и перед нормальными, средними людьми, т. е. долг перед самим собой. Восхваление гениев и "гениев" — зло и для гениев, и для общества в целом. Речь, должна идти о деле, его существе, а не о личных

заслугах и вкладе того или иного в дело.

Поэтому мы утверждаем:

Слова о чьей-либо гениальности, сказанные в лицо или за глаза, даже не просто неуместны в обществе, как слова о чьей-то социально неопасной глупости. СЛОВА О ЧЬЕЙ-ТО ГЕНИАЛЬНОСТИ — ПРЕСТУПНО БЕЗОТВЕТСТВЕННЫ В ОТНОШЕНИИ ОЩЕСТВА.

* * *

История I и II Интернационала, роль в них Карла Маркса и Фридриха Энгельса, Бакунина, Луи Блана и ряда других деятелей нуждаются в новом обстоятельном исследовании.

Теперь вернёмся в Россию. Идиллическая картина жизни семьи Ульяновых известна всем с детских лет. известны многим и такие факты, что Владимир Ильич Ленин и Александр Фёдорович Керенский (премьер временного правительства России в 1917 г.) знакомы с детских лет, так как Фёдор … Керенский был директором гимназии, в которой учились Александр Ильич и Владимир Ильич Ульяновы. Все дети Ильи Николаевича и Марии Александровны, став взрослыми, приняли более или менее активное участие в революционном движении.

Явилось ли это результатом домашнего воспитания? Или это — результат индивидуальной аккуратной работы Керенского-старшего? Александр Фёдорович Керенский стал масоном 33 степени, максимально возможной для гоя. Высшие степени даются в большинстве своём при наследственной принадлежности к "братству". — Тогда папа-Керенский просто пестовал честных благонамеренных мальчиков так, чтобы они на уровне сознания работали на благо народа, а на уровне подсознания — на всемирный "профсоюз каменщиков".

Нам неизвестны воспоминания о Ленине его школьных товарищей и друзей детства. Почему? — Потому, что никто из них не мог "вспомнить" того, что требовалось для легенды? То же касается и университетских товарищей по Казани. Кто они? Что с ними стало? Опять всех "злой" Сталин сгубил?

Или реальный Ленин вовсе не тот идеальный, гениальный человек, образ которого лепили столько лет наши деятели искусства, создавая "лениниану"? Хамство в адрес Георга Гегеля не случайно. Уже первые рецензии на «Материализм и эмпириокритицизм» содержали такие строки:

«…Книга г. Ильина выгодно отличается от "Очерков философии

коллективизма" хорошим языком, ясностью и толковостью изложения, которое к сожалению, пестрит ругательствами по адресу неугодных автору философов ("кривляющийся Авенариус", "мошеннические фразы", "беспредельное тупоумие мещанина Маха" (того самого Маха, именем которого названо число «М» в аэродинамике сверхзвуковых скоростей — авт.) и т. д. и т. д. (...)

Неприятную сторону книги г. Ильина, кроме многочисленных ругательств (подчёркнуто нами — авт.), представляет рассмотрение вопросов не только и не столько по существу, сколько с точки зрения социал-демократической благонадёжности». (Из рецензии М. Булгакова, 1909 г.)

«Нельзя не обратить внимание на тот удивительный тон, которым написано всё сочинение; литературная развязность и некорректность доходят здесь поистине до геркулесовых столпов и иногда переходит в прямое издевательство над самыми элементарными требованиями приличия: словечки вроде "прихвостни" (41), "безбожно переврал" (177), "лакей" (254) попадаются буквально по несколько раз на странице, а превращение фамилий своих противников в нарицательные клички является далеко ещё не худшим приёмом г. Вл. Ильина». (Из рецензии И. А. Ильина от 29.09.1909 г.)

«Беда, однако, не в том, что в книге Ильина нет новых мыслей: подчас разработка уже высказанного известного взгляда может быть чрезвычайно оригинальна, если только она, эта разработка, отличается серьёзной, вдумчивой и тонкой аргументацией. Но, увы! книга Ильина не обладает такими качествами. В аргументации автора мы не видим ни гибкости философского мышления, ни точности философских определений, ни глубокого поминания проблем. В общем, книга состоит из громадного количества выдержек, взятых из различных произведений философских писателей, и множества справок хронологического свойства. Такой эклектический способ изложения, делающий чтение крайне утомительным, вряд ли может содействовать развитию философской мысли у читателя. (...)

Полемика Ильина, отличается некоторой настойчивостью, всегда отличалась в то же время крайней грубостью, оскорбляющей эстетическое чувство читателя. Но когда грубость проявляется в боевых злободневных статьях, то ей можно найти оправдание: на поле битвы нет ни времени, ни спокойствия, чтобы думать о красоте оружия. Но когда крайняя, непозволительная грубость пускается в ход в объёмистом произведении, трактующем так или иначе о философских проблемах, то грубость становится прямо-таки невыносимой.

Не соответствует истине и потому именно грубы и возмутительны эпитеты, которыми Ильин награждает мыслителей из позитивистского лагеря: Авенариус — "кривляка" (стр. 94), "имманенты — философские Меньшиковы" (стр. 142), Корнелиус — "урядник на философской кафедре" (стр. 256), в "ноздревско-петцольдовском смысле слова" (стр. 262). Или такой перл: "Петухи Бюхнеры, Дюринги и К° (вместе с Леклером, Махом, Авенариусом и пр.) не _ умели выделить из навозной кучи абсолютного идеализма" "диалектики — этого жемчужного зерна" (стр. 287). Уму непостижимо, как это можно написать, написавши, не зачеркнуть, а не зачеркнувши, не потребовать с нетерпением корректуры для уничтожения таких нелепых и грубых сравнений». (Из рецензии Л. И. Аксельрода, 1909 г.)

* * *

КОММЕНТАРИЙ К РЕЦЕНЗИЯМ:

Рецензии приведены в приложении к «Материализму и эмпириокритицизму» в XIII томе третьего издания сочинений В. И. Ленина под редакцией В. В. Адоратского, В. М. Молотова, М. А. Савельева (Партиздат ЦК ВКП (б) 1936 г). Рецензии содержат критику книги Ленина и по существу рассматриваемых в ней вопросов, и обвинения в том, что Ленин неправильно понял некоторые взгляды Авенариуса и Плеханова и критиковал не их, а своё неправильное их понимание. Мы не считаем нужным подробно разбирать всё это. Желающие могут справиться в библиотеках, если им дадут издание 1936 г в эпоху "гласности" из "спецхрана", об упразднении которого уже неоднократно сообщалось.

* * *

Мы привели указанные места, чтобы показать, что хамство Ленина в отношении его оппонентов оценивалось как неуместное в науке и политике не только нами, но и его современниками, которые работали в области философии самостоятельно, а не только конспектировали выборочно, как это делало в студенческие годы большинство нашей "интеллигенции". Речь Ленина приобретает образную окраску только в моменты полемики. Обрушивание ради красного словца на читателя потоков клеймящих оппонентов эпитетов негативного свойства — внесение злобных эмоций в подсознание читателя, а не развитие его мировоззрения до понимания ошибок оппонентов. В «Часе быка» И. А. Ефремов такие действия

характеризует как: «…методы проникновения в психику человека через подсознание, в своё время запрещённые у нас законом, но широко использовавшиеся в демагогических фашистских и лжесоциалистических государствах… (…) В толпе инстинкт выше всего, а из него выходит вера». Ленин, таким образом, борясь с поповщиной, насаждал новую "в е р у ", хотя вряд ли отдавал себе в этом отчёт.

Когда речь заходит об изложении Знания, то повествование Владимира Ильича носит сухой формально-логический характер, иногда переходит в пафос, но всегда лишено о б р а з н о с т и : это апелляция к эмоциям читателя, а не к его сознанию. Русская поэзия, проза русских классиков для него не существует, хотя они несут в прекраснейшей образной форме глубочайшее философское содержание, и с т о р и ч е с к о е знание народной жизни, которые только остаётся прокомментировать в строгих терминах философских категорий. Образность речи в научном наследии Ленина появляется только в форме хамства по отношению к оппоненту. Это распущенность, которую мы понимаем как следствие воспитанной с детских лет убеждённости в собственной гениальности, или, по крайней мере, убеждённости в интеллектуальном превосходстве над большинством людей живых и живших ранее. Хамство в науке и политике по отношению к оппоненту и опровержение противных взглядов — разные вещи. Хамство — проявление некритичности к себе, упоение вседозволенностью. И по этой причине, встаёт вопрос: был ли Ленин добр и радушен к окружающим, или только снисходителен в ощущении своей "гениальности", что внешне похоже. Снисходительность — форма подобострастия и вид раболепия.

Но настало время — январь 1924 г., — когда от завышенных самооценок пришлось отказаться, и появилась русская поэзия и музыка с их разносторонней образностью. К этому моменту исполнилась уже основная часть прогнозов Ф. М. Достоевского. И после того, как 6 декабря 1922 г. IV конгресс Коминтерна вторично (первый раз II конгресс) признал под давлением Ленина, Сен Катоямы, Клары Цеткин недопустимость пребывания коммунистов в масонских ложах, то здоровье Ленина было признано неудовлетворительным, его на следующий день отстранили от работы, и он был отправлен лечиться (?) в Горки. Один из январских выпусков «Встречи с песней» 1989 г. сообщил, что по воспоминаниям врача Осипова, бывшего в Горках в конце декабря 1923 года–январе 1924 года, умирающий Ленин пытался насвистывать романс Милия Алексеевича Балакирева (1836/37–1910) на стихи Михаила Юрьевича Лермонтова.

"СОН"

В полдневный жар в долине Дагестана
С свинцом в груди лежал недвижим я;
Глубокая ещё дымилась рана,
По капле кровь точилася моя.

Лежал один я на песке долины;
Уступы скал теснилися кругом,
И солнце жгло их жёлтые вершины,
И жгло меня — но спал я мёртвым сном.

И снился мне сияющий огнями
Вечерний пир в родимой стороне.
Меж юных жён, увенчанных цветами,
Шёл разговор весёлый обо мне.

Но в разговор весёлый не вступая,
Сидела там задумчиво одна,
И в грустный сон душа её младая
Бог знает чем была погружена;

И снилась ей долина Дагестана;
Знакомый труп лежал в долине той;
В его груди, дымясь, чернела рана,
И кровь лилась хладеющей струёй.

Все мы смертны. Правы ли розенкрейцеры, утверждающие восхождение человека до Бога через череду рождений и смертей, или прав материализм, утверждающий смерть души вместе с телом, — переход в "мир иной" для человека болезнен и психологически гнетущ. По свидетельству Н. К. Крупской Владимир Ильич не боялся смерти. Когда в 1907 г. Ленин чуть не погиб при нелегальном переходе из Финляндии на островок, откуда ходили пароходы в Швецию, по воспоминаниям Надежды Константиновны Владимира Ильича поразила возможность глупой смерти в полынье, а не страх смерти. Можно полагать, что длительная болезнь истерзала душу Владимира Ильича, но «Сон» отражает не страх перед смертью. «Сон» — это не то, что может прийти на память человеку, убеждённому в том, что его соратники продолжат <u>их общее дело</u> должным образом и Правда на Земле восторжествует. Но если пришло осознание, что всю жизнь тебя и твоё дело В П И С Ы В А Л И , <u>вписывали успешно</u>, в более общие концепции развития, противные твоему пониманию Правды и Справедливости, а

когда ты понял и пытался воспротивиться — тебя нейтрализовали, то тогда «Сон» ещё даже очень жизнерадостен.

И. Р. Григулевич в ист. 38 на стр. 194 завершая главу о «гнусном деле тамплиеров» — пишет, что смерть Филиппа Красивого и Климента V породила легенду о том, «что Молэ вызвал обоих с того света на суд божий.

История сыграла ещё более злую шутку над французским королевским домом. В революцию 1789 г. Людовик XVI был заточен в Тампле (орденский замок рыцарей храма — авт.), где некогда помещалось руководство тамплиеров во Франции. Откуда его отвезли на гильотину.

Это совпадение дало повод французскому историку Ренэ Жиллю сделать следующее замечание: "Процесс тамплиеров — это одно из тех исторических событий, последствия которого сказываются на протяжении столетий, причём невозможно предвидеть, чем оно закончится в конечном итоге. Костер, поглотивший Жака де Молэ, имел своим продолжением четыреста лет спустя эшафот, на котором закончил свои дни Людовик XVI столь же трагично, как в своё время их закончил гроссмейстер Храма".

Ренэ Жилль в известной степени прав: запрет ордена тамплиеров способствовал укреплению французской короны, однако прошли столетия, монархия изжила себя, и Людовику XVI пришлось заплатить головой не только за свои преступления, но и за преступления своих предшественников».

Какое отношение это имеет к Ленину? — Оба: и Людовик XVI, и Ленин ушли из жизни 21 января; оба плохо отнеслись к масонству, а на Людовика XVI взваливают ещё и преступления его предков перед масонством. Желающие могут полагать, что это "случайные совпадения", "злые шутки" истории и т. п. Но по нашему мнению эти случайные совпадения не более случайны, чем современные: Сахарова — в Горький; Гдлян и Иванов — «глянь на Иванова»; игра псевдонимами: Молотов — Сталин (молот — инструмент для придания нужной формы стали) и прочие "шутки истории". Если это — шутки, то на наш взгляд, глобальный предиктор имеет полную возможность так шутить, отдавая должное символике дат. Оба военных похода в Россию, которые были отражены Отечественными войнами начались в день летнего солнцестояния: Наполеон и Гитлер.

Возвращаясь к большевикам и лично к Ленину находим уместным напомнить стихи Ф. И. Тютчева:

Эти бедные селенья, [1*]
Эта скудная природа —
Край родной долготерпенья,
Край ты русского народа!

Не поймёт и не заметит
Гордый взор иноплеменный,
Что сквозит и тайно светит
В наготе твоей смиренной.

Удручённый ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,
В рабском виде Царь Небесный
Исходил благословляя.

Мы обращаем внимание читателя на последнюю строфу: в ней ничего не говорится о житье в эмиграции на деньги тех, кто грабил Россию. Это касается и в с е х современных п р о ц в е т а ю щ и х на Западе эмигрантов-спасателей Отечества.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Напомним также и ответ А. К. Толстого Ф. И. Тютчеву, вызванный этим стихотворением.

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа!
Ф. Тютчев

Одарив весьма обильно
Нашу землю, Царь Небесный
Быть богатою и сильной
Повелел ей повсеместно.

Но чтоб падали селенья, —
Чтобы нивы пустовали —
Нам на то благословенье
Царь Небесный дал едва ли!

Мы беспечны, мы ленивы,
Всё у нас из рук валится,
И к тому ж мы терпеливы —
Этим нечего хвалиться!

Февраль 1869 г. ▼

* * *

Известно, что дед В. И. Ленина по материнской линии — еврей из Одессы Александр Дмитриевич (после крещения?) Бланк, достигший по службе чинов, дававших в Российской империи потомственное дворянство.

Почему глобальный предиктор выводит на столбовую дорогу истории деятелей так или иначе связанных кровно с еврейством?

На наш взгляд, это одно из проявлений принципа управляющего третьего. Такой "активности" в историческом творчестве евреев есть следующие причины:

— в силу генетически закрепившегося угнетения образного мышления сами не видят общего хода вещей. Поэтому склонны доверять объяснению общего хода вещей авторитетными в их глазах людьми. По этой причине проще наладить управление через подсознание в обход контроля сознания.

— обычно еврейско-гойские потомки, числящиеся гоями, скрывают свои родственные связи с иудейством, но помнят, о них, и многие чувствуют себя (самоидентифицируют) евреями, называясь в обществе не-евреями. Это элемент проникновения в захватываемое общество.

— часть из таких полукровок воспринимается в качестве евреев еврейской средой, особенно, если матери были еврейки. И тогда лидер-полукровка признаётся и еврейской общиной. Еврейство изнутри не агрессивно, а мягко, деликатно, предупредительно, поэтому он редко когда столкнётся с агрессивностью еврейства в отношении себя. По этой причине он будет последним, кто поймёт, что зло в мире проводится в жизнь национальных обществ через сионо-нацизм, для него не существующий.

— ЛИЧНО опасаясь "антисемитизма", он будет пресекать попытки общества изучать "еврейский" вопрос.

— унаследовав хоть кусочек веры в интеллектуальное превосходство иудеев, он вместе с этой верой обретёт и некритичность к себе и пренебрежительное отношение к мнению гоев, т. е. будет расистом.

Это сделает его легко управляемым извне со стороны иудейского предиктора, при всей его благонамеренности как в отношении гоев, так и в отношении иудеев.

Всё сказанное касается и большинства вступивших в смешанные браки. Иудифь, Эсфирь имели целые сонмы подражательниц.

Когда же требуется общественный "антисемитизм", то свои изгои — более последовательные "антисемиты", чем гои по тем же причинам. Они лучше знают иудейство и когда недовольны сионизмом, то впадают в более обстоятельный "антисемитизм" "Антисемитизм" всегда санкционируется высшим раввинатом. Он начинается по

команде и прекращается по команде, и руководить им по этой причине тоже должен социальный жид, желательно вконец обезумевший от своего жидовства, пример чего явил Гитлер. Если доверить проведение в жизнь политики "антисемитизма" русскому «мужику», то он не захочет "бить жидов, спасать Россию", а изыщет способ прекратить эту модификацию "жидовской кувырколлегии" раз и навсегда, растолковав наконец иудейской массе Закон Моисея, как он есть.

Всё это в полной мере проявилось и в жизни В. И. Ленина:

— мать еврейка (или полу-еврейка);

— Ключевский за 25 рублей — дорого;

— авторитетом Маркса раздавлен — марксизма не развил в новое качество;

— чистоплюйство в отношении "еврейского" вопроса, дошедшее до сионо-нацистского закона об "антисемитизме" от 25 июля 1918 г;

А когда начал мешать сионо-нацизму подсознательно выходя из-под контроля, то, пока не осознал агрессивность иудейства снаружи, — пуля Фани Каплан (*каплан* — служка, вторая степень в ордене Храма Соломона); затем «Горки» («Укатали Сивку крутые горки» — пословица); и там осознание многого, что отразилось в насвистывании лермонтовского «Сна».

* * *

Встаёт вопрос, как относиться к ленинизму и лично к Ленину? В прошлом мы не можем ничего изменить. Ленин, его творческое и нетворческое наследие — наша история. Её надо осознать и понять, как порождение ещё более глубокого прошлого, иначе не понять настоящее и не взять под контроль вырастание будущего из прошлого, для того чтобы будущее было достойно наших детей.

Есть определённый круг людей, которые бы хотели отвергнуть марксизм, но сохранить и развить при этом ленинизм. Ничего не получится: марксизм аналогичен «Ветхому Завету», ленинизм — «Новому Завету». Они существует как неразрывное целое. И это целое несёт определённую истину, и определённую недостоверность (впрочем, как и «Библия» в целом). И то, и то должно быть осознано. Как сказано в «Коране»: Для каждого предела своё писание.

Обвинения Ленина в геноциде гражданской войны неуместны. Гражданская война — результат потери государственного управления, а это "заслуга" дореволюционной "интеллигенции" и царя. Сетования об их тяжкой судьбе и несправедливостях, выпавших на их долю в ходе гражданской войны, так же неуместны, хотя гибель стольких людей должна осознаваться как общенародная

трагедия, а не классовая "победа".

То, что большевики взяли государственную власть — это уже вторичное историческое явление. После падения русского самодержавия и государственности глобальный предиктор должен был восстановить государственность, замкнутую на него, сам, чтобы не допустить возрождения самодержавной государственности в новой или старой её форме. Ему было всё равно, какая политическая сила восстановит государственность, от этой силы требовались две вещи: во-первых, чтобы за ней пошли в конце концов основные массы народа; во-вторых, чтобы она не обладала собственным предиктором, способным стать самодержавной концептуальной властью. РСДРП (б), "усиленная" после VI съезда (август 1917 г.) управляющим третьим, захватившим её ЦК — меньшевиками-межрайонцами (межрегионалами) и меньшевиками-интернационалистами (межнационалистами, т. е. кочующими "демократами"), этому набору требований удовлетворяла.

Потеря государственного управления — всегда кровь, в которой виновен тот, кто потерял государственное управление, а не тот, кто восстановил государственность, пусть даже и не столь совершенную, как намеревался. Восстановлением государственности была предотвращена гибель всего народа.

Мы относимся к Ленину и другим без трепета перед их "гениальностью", но и без ненависти к ним и их ошибкам. Ленина выбирали и готовили для той роли. Если бы он понял это, то на его место выдвинули бы другого, и подыгрывали бы другому, как подыгрывали "гениальности" Ленина. Ленин был устранён, как только начал выходить из-под контроля; понял бы общий ход вещей раньше, был бы устранён раньше, или отошёл бы сам от революционной деятельности, как многие другие, в юности активные, революционеры. Масонство само определяет, кого и в каких формах привлекать к своей работе; человек не отвечает за управление им в обход контроля его сознания. Ленин же на уровне сознания — благонамерен. Зло, с ним связанное, — вне его осознания. В этом смысле он безвинен.

Кроме того, Разгерметизация невозможна была без анализа и осознания "марксизма-ленинизма". Образно-диалектический объективный реализм — то, на что мы опираемся, развивая Разгерметизацию, — вырос из Мира, частью которого является и "марксизм-ленинизм" с той долей истины, за которой шёл народ в революцию и во все времена "советской" власти. Не ложь иудея Маркса увлекла народ, народ шёл, делая своё правое дело так, как его понимал: формы марксизма до какого-то этапа отвечали народному пониманию содержания этого народного дела. Хотите вы того, или нет, но диалектический материализм — п е р в а я в истории

методологическая философия, которую глобальный предиктор вынужден был навязать обществу, в частности, в СССР. Теперь его задача — избавиться от общественной методологической философии, по этой причине отказаться от развития методологической философии, принадлежащей обществу — глупость или предательство. Предиктор влип с диалектическим материализмом, навязав его обществу: коготок увяз — всей птичке пропасть.

МЕТОДОЛОГИЯ — открыто лежащая тайна тайн мировой истории. 55 томов ПСС В. И. Ленина (готовящееся 70-томие) и более 40 томов К. Маркса и Ф. Энгельса нужны глобальному предиктору для того, чтобы простой человек, зная, что всё это невозможно ему прочитать и за всю жизнь, просто не совался в философию и не лез к методологии, ибо это опасно — каждый человек — философ более или менее философски культурный. Изложение методологии не требует многотомий, оно гораздо короче, а её осознание и владение ею доступно каждому непьющему. В Разгерметизации нет ничего, что выходило бы за пределы курса современной советской средней школы и научно-популярной литературы, доступной всем. Это не значит, что при её подготовке мы опирались только на сопряжённую литературу, вынесенную в список. Использовались и узко специальные источники, работа с которыми требует профессиональной подготовки в тех или иных областях, но включение их в список литературы мы не находим полезным. Появление Разгерметизации — закономерный итог развития многонационального советского общества, несмотря на все перекосы в его развитии. "Назад" это не запихать.

Всё сказанное соответствует нашему текущему пониманию "марксизма-ленинизма" и роли его основоположников в истории.

Нам недоступны многие источники, мы стеснены временем, и кроме того, людям свойственно ошибаться. Мы не навязываем своего мнения. Но мы одинаково против того, чтобы от Разгерметизации отмахнулись как от вздора, следуя своим стереотипам, не прочитав и не осознав хотя бы основных из сопряжённых с нею источников; и так же против того, чтобы её приняли на веру, слепо положившись на нашу безошибочность.

У нас тоже есть подсознание, над которым мы не вполне властны; нас тоже можно вписать в более общую концепцию развития, так как мы не всеведущи. Но мы развеяли миф о том, что диалектика — удел гениев, не доступный "простым смертным". Воспользуйтесь хоть этим, чтобы идти дальше самостоятельно. Страну и её народы спасти может сейчас только осознание методологии — обобщённого оружия первого приоритета.

Помните: «Истина, став безрассудной верой, начинает лгать!» О наиболее общих законах бытия Вселенной — методологии, можно писать много и долго и в разной форме. Александр Сергеевич Пушкин об этом писал так:

ТРИ КЛЮЧА

В степи мирской, печальной и безбрежной,
Таинственно пробились три ключа:
Ключ юности, ключ быстрый и мятежный,
Кипит, бежит, сверкая и журча.
Кастальский ключ волною вдохновенья
В степи мирской изгнанников поит.
Последний ключ — холодный ключ забвенья,
Он слаще всех жар сердца утолит.

ГЛАВА 5. Российское ГОСУДАРСТВО и РЕВОЛЮЦИЯ (1917 г. и гражданская война) тоже — «российская».

§ 1. Из плюрализма мнений о "величайшем событии XX века".

О том, что Великая Октябрьская социалистическая революция — величайшее событие XX века, — пропаганда в СССР шумит, наверное, с 1917 г. Но шум вокруг "события" затеняет содержание исторического процесса в России, в котором "величайшее событие" — только ступень одного из ранних этапов. Это событие ждали: одни — с ужасом, другие — с надеждой. Когда оно свершилось, ужас первых остался, надежда вторых трансформировалась в радость. Прошло 70 лет, и большинство пребывает в недоумении и разочаровании.

В этом параграфе мы приведём разные оценки этого величайшего события: ему предшествующие и за ним последовавшие. Этот параграф — собрание эпиграфов к главе.

ПРЕДСКАЗАНИЕ

Настанет год, России чёрный год,
Когда царей корона упадёт;
Забудет чернь к ним прежнюю любовь,
И пища многих будет смерть и кровь;
Когда детей, когда невинных жён
Низвергнутый не защитит закон;
Когда чума от смрадных мёртвых тел
Начнёт бродить среди печальных сел,
Чтобы платком из хижин вызывать,
И станет глад сей бедный край терзать;
И зарево окрасит волны рек:
В тот день явится мощный человек,
И ты его узнаешь — и поймёшь;
Зачем в руке его булатный нож;
И горе для тебя! — твой плач, твой стон
Ему тогда покажется смешон;
И будет всё ужасно, мрачно в нём,
Как плащ его с возвышенным челом.

М. Ю. Лермонтов, 1830 г.

* * *

І день іде, і ніч іде.
І, голову схопивши в руки,
Дивуєшся, чому не йде
Апостол правди і науки? ◄

Т. Г. Шевченко,5.XI.1860, СПб

* * *

И уже приводившийся прогноз Ф. М. Достоевского:

«Интернационал распорядился, чтобы европейская революция началась в России, И начнётся… Ибо нет у нас для неё надёжного отпора ни в управлении, ни в обществе. Бунт начнётся с атеизма и грабежа всех богатств. Начнут низлагать религию, разрушать храмы и превращать их в казармы, стойла, зальют мир кровью, а потом сами испугаются…

Евреи сгубят Россию и станут во главе анархии. Жид и его кагал — это заговор против русских. Предвидится страшная, колоссальная стихийная революция, которая потрясёт все царства мира с изменением лика мира сего. Но для этого потребуется сто миллионов голов. Весь мир будет залит реками крови».

«Да, новый дух придёт, новое общество восторжествует. В этом не может быть никакого сомнения. И этот злой дух близко. Наши дети узрят его… Мир спасётся уже после посещения его злым духом».

* * *

ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА

Одни восстали из подполий,
Из ссылок, фабрик, рудников,
Отравленные тёмной волей
И горьким дымом городов.

Другие из рядов военных,
Дворянских разорённых гнёзд,
Где проводили на погост
Отцов и братьев убиенных.

В одних доселе не потух
Хмель незапамятных пожаров.
И жив степной разгульный дух
И Разиных, и Кудеяров.

В других — лишённых всех корней, —
Тлетворный дух столицы невской:
Толстой и Чехов, Достоевский —
Надрыв и смута наших дней.

Одни возносят на плакатах
Свой бред о буржуазном зле,
О светлых пролетариатах,
Мещанском рае на земле...

В других весь цвет, вся гниль империй,
Всё золото, весь тлен идей,
Блеск всех великих фетишей
И всех научных суеверий.

Одни идут освобождать
Москву и вновь сковать Россию,
Другие, разнуздав стихию,
Хотят весь мир пересоздать.

В тех и других война вдохнула
Гнев, жадность, мрачный хмель разгула.

А вслед героям и вождям
Крадётся хищник стаей жадной,
Чтоб мощь России неоглядной
Размыкать и продать врагам.

Сгноить её пшеницы груды,
Её бесчестить небеса,
Пожрать богатства, сжечь леса
И высосать моря и руды.

И не смолкает грохот битв
По всем просторам южной степи,
Средь золотых великолепий
Конями вытоптанных жнитв.

И там и здесь между рядами
Звучит один и тот же глас:
"Кто не за нас — тот против нас.
Нет безразличных: правда с нами".

А я стою один меж них
В ревущих пламени и дыме
И всеми силами своими
Молюсь за тех и за других.

Максимилиан Волошин
Коктебель, 22 ноября 1919 г.

Это стихотворение — самое глубокое отражение в русской поэзии исторического процесса в России, частным эпизодом которого были революции 1917 г. и последовавшая за ними гражданская война.

Журнал «Огонёк» (если не ошибаемся, Т. Иванова) как-то раз процитировал последнюю строфу этого стихотворения, призывая к "милосердию", "покаянию" и прочим "общечеловеческим ценностям", но как всегда "забыл" упомянуть хищную стаю, претендующую на то, чтобы пожрать достояние России. Мы не думаем, что такое искажение мыслей М. Волошина — следствие *кретинизма* редакции и авторов «Огонька». Это одно из проявлений тривиального факта: М. Волошина цитировал хищник (см. И. А. Крылов «Волк на псарне»), о котором он и писал.

* * *

Помрачение умов
Привело к великой смуте
И возникла власть жидов
Беспощадная по сути.

Иван Рукавицын, 1927 г. (?)

* * *

Анекдот, рассказанный евреем в 1978 г.:

Свердлов и Володарский идут по Смольному. Володарский неосторожно толкает невысокого человека с бородкой клинышком.

Свердлов: "Ты что? Это же Ленин!"

Володарский: "Яша, я недавно из Штатов: Кто такой Ленин?" Свердлов: "Тс-с-с... На него записан весь г е ш е ф т ..."

* * *

Общесоюзный анекдот:

Выпустили часы с кукушкой. На каждый час из часов вылезает броневик, из него выходит Ленин и говорит: "Ку-ку", — заходит в броневик и скрывается в часах.

***

ГРОЗА

Моя земля — очаг фронтальных гроз!
Вода, огонь, железо и солома.

Гудят стволы языческих берёз,
Искрятся и вибрируют от грома.
Пестреют на светящейся коре
Следы от молний — чёрные ожоги.
Опять гроза — и в каждом косаре
Мерещатся разгневанные боги.

Пастух от молний, видимо, ослеп –
И разбрелись по выгону коровы.
В селе обед: грозою пахнет хлеб,
Замешанный на пепле и на крови.

Пылало забубённое село, —
Не избы, а вселенные пылали.
С проклятьями, неистово и зло,
Самих себя крестьяне убивали.

Их души превращались в горький дым,
Тела их превращались в обелиски,
И детство беспризорником седым
Плясало на базарах за ириски.

Страна полей, жила ты не в ладу
И вот — слилась в одно большое поле,
В одну континентальную беду,
В одну судьбу и помысел о воле.

На поле зёрна крови проросли,
Не озимь колосится там, а лица:
Шуршат над обелисками зарницы
И горький дым клубится от земли.

(Изъято несуществующей цензурой)
Авантюрист с горошиной во рту,
С повадками отменного пирата,
Прищурившись на огненном ветру,
Перебирает серебро и злато.
Нахлебный гость всемирного стола,
Он был и есть и будет вечно лишним,
Творит свои поганые дела
И греется на наших пепелищах.

Мне тяжело, о как мне тяжело.
На рубеже былые подниматься,
За каждый град, за каждое село,
За каждый храм, друзей теряя, драться.

Ещё не появившийся на свет,
Уже по мне праправнук правит тризну,
Ведь кто прозрел, тому пощады нет
От нечести, ворующей Отчизну.
Но птицы набирают эшелон
И облачность пронзают свистокрыло...

Вон радуга — живая связь времён —
Два берега любви соединила!

А. Горбунов, "Перекаты",
Иркутск, 1988 г.

§ 2. Взгляд на революции в России с точки зрения глобального предиктора.

Современные либералы в СССР (Салье, Станкевич и К^{О}) переживают по поводу того, что пуримская (февральская) революция 1917 г. не была последней в цепи государственных переворотов в России.

Монархисты, пробыв в подполье с 1925 г. по 1990 г., сожалеют, что она вообще состоялась, и обвиняют в происшедших событиях кого угодно, но не Государя и возглавляемую им государственность.

Обе эти точки зрения происходят из желания рассматривать все исторические события, в том числе и "русские" революции по отдельности, изолированно друг от друга, а не как этапы в непрерывном историческом процессе России, являющиеся частью глобального исторического процесса.

Мы уже показали, что к концу XIX века в России сложились объективные противоречия между многонациональным капиталом империи и наднациональным иудейским капиталом: оба стремились в перспективе к безраздельному мировому господству.

Мы также показали, что иудейский наднациональный капитал является орудием в руках глобальной концептуальной власти, развившейся из тайных древних жреческих структур. Глобальную концептуальную власть мы не вполне точно назвали иудейским предиктором. Более точно — НАД-иудейский предиктор. Теперь посмотрим на исторический процесс в России с точки зрения глобального над-иудейского предиктора, осуществляющего концентрацию управления производительными силами человечества методом "культурного сотрудничества".

В ходе экспансии глобальный предиктор строит толпо-"элитарные" общественные системы, концентрируя в них внимание большинства населения на деньгах. В таких обществах степень свободы "толпаря", независимо от его принадлежности к толпе или "элите", определяется его состоянием и ничем больше.

К концу XIX века "элита" — правящие классы — всех национальных обществ евро-американской цивилизации были раздавлены транснациональным иудейским капиталом, т. е. в них сформировался капитализм, подконтрольный транснациональной иудейской буржуазии. В результате этого процесса национальная и иудейская буржуазия получили право без взаимных обид сотрудничать в деле эксплуатации местного населения везде, кроме Германии и России.

Капитализм в любой стране может существовать либо под контролем национальной (многонациональной) буржуазии, либо под контролем транснациональной буржуазии. В Японии капитализм по

настоящее время существует под контролем национальной буржуазии, В России и Германии в конце XIX века ещё продолжалась борьба национального и наднационального иудейского капитала.

Темпы развития производства в России были настолько высоки, что многонациональный капитал империи неизбежно смял бы иудейский капитал внутри страны. Государственно-монополистический капитализм, установившийся в России под контролем внутренней многонациональной буржуазии империи, в сочетании с её мировым первенством по военно-экономическому потенциалу, создал бы реальную угрозу реализации проводимой в жизнь над-иудейским предиктором концепции развития мирового сообщества.

Итак, к концу XIX века стало ясно, что правящие классы России не согласятся признать гегемонию в стране иудейского капитала. В таких условиях глобальный над-иудейский предиктор приступил к реализации концепции замены в России капитализма, в перспективе подконтрольного многонациональной буржуазии, капитализмом, подконтрольным наднациональной буржуазии. ЭТА КОНЦЕПЦИЯ РЕАЛИЗУЕТСЯ В СТРАНЕ ПО НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ.

70 лет послереволюционной России — большой срок для тех, кто рассматривает историю изнутри своего сообщества. Для глобального предиктора, рассматривающего историю всех сообществ (национальных, классовых и пр.) извне, с высоты своего многотысячелетнего понимания истории, эти же 70 лет — всего лишь эпизод, возможно и неприятный, но необходимый в глобальном историческом процессе.

Смена одного капитализма другим должна была происходить в несколько этапов.

Этап первый — свержение самодержавия, существовавшего в России в форме самовластной монархии.

Этап второй — геноцид и изгнание национальных правящих классов бывшей империи.

Этап третий — восстановление государственного управления под лозунгами социальной справедливости при обеспечении условий отсутствия в Стране внутренней концептуальной власти, формирующей реализуемую политику построения общества социальной справедливости при обязательной защите от внешней эксплуатации.

Этап четвёртый — изматывание экономики и народа псевдо-социалистического государства в войнах, гонке вооружений, «идиотской» политикой распыления (стройки коммунизма, отобрать приусадебные

	участки — всем дать дачные участки и т. д.) производственного потенциала и внешней эксплуатацией страны в целом.
Этап пятый —	восстановление нормальных капиталистических отношений (т. е. под контролем Сиона)[1]* в конгломерате национальных государств в процессе распада СССР.
Этап шестой —	эксплуатация народов региона при недопущении их попыток вырваться из сионо-нацистского ярма.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В. П. фон Эгерт (ист. 32, стр. 6) приводит следующие, слова: «"Конечно, не худо отменять договоры (речь идёт о разрыве Правительством США 5 (18) декабря 1911 г. под давлением сионо-нацизма договора о торговле и мореплавании, заключённого с Россией в 1832 г. — авт.), но лучше того освободиться навсегда от царского деспотизма! Собирайте фонд, чтобы посылать в Россию оружие и руководителей, которые научили бы нашу молодёжь истреблять угнетателей, как собак! (Хороши "угнетённые" — 55% купцов 1 и 2 гильдий из числа "угнетённых": — авт.) Пусть лавина эта катится по всем Соединённым Штатам! Подлую Россию, которая стояла на коленях перед японцами, мы заставим стать на колени перед избранным от Бога народом. Собирайте деньги, — деньги это могут сделать!" (...) это сказал крупный банкир Лёб (Loeb) (...) на многолюдном митинге в Филадельфии 18 февраля сего года (1912 г.). Участники этого митинга были не сброд, а именитые евреи разных положений и, отчасти, также американцы». В митинге принял участие и сенатор Пенроз, заискивающий перед Сионом.

Далее В. П. фон Эгерт приводит текст воззваний из американских газет:

«"**Евреи всего мира** (в том числе и проживающие в России; раз всего мира — авт.) объявили войну России. Подобно римско-католической церкви, еврейство есть религиозно-племенное братство, которое, не обладая политическими органами (по "скромности" умолчали о масонстве — авт.), в состоянии, однако, выполнять важные политические функции. И это государство теперь предало отлучению русское царство. Для обширного северного славянского племени нет больше ни денег от евреев,

ни симпатии с их стороны, ни в парламентской, ни в журналистической, но вместо того неуклонное враждование. И Россия понемногу начинает понимать, что означает такая война" (...) New York Sun of 31 March 1912 (...) Тоже самое в Tribune, New York Times и других американских газетах». (Ист. 32,стр. 7, 8).

Далее В. П. фон Эгерт пишет:

«Дело поставлено ребром. Или Россия подчиняйся требованию евреев, т. е. признай за иностранными евреями право беспрепятственного приезда в неё и проживания в ней повсюду наравне с прочими иностранцами, а за русскими евреями равноправие, — и тогда войны еврейства против России не будет; евреи тогда дадут остальному населению России возможность жить мирно, на таких же основаниях, как это устроилось в странах с еврейским равноправием и, наиболее полным образом, в Америке, т. е., чтобы коренное население работало на евреев, чтобы капиталы страны сосредоточивались в их ведении и чтобы политику государства, внутреннюю и внешнюю, вели они. Или Россия, если пренебрежёт требованием и угрозою евреев, терпи от войны, которую они поведут против неё беспощадно на всех пунктах.

Таково положение в его фактической действительности. НИКТО НЕ ДОЛЖЕН ПРИКРЫВАТЬ ЭТОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ИЛЛЮЗИЯМИ ПЕРЕД СОБОЮ И СОФИЗМАМИ ПЕРЕД ДРУГИМИ (выделено нами — авт.). А ТАКЖЕ НИКТО НЕ ДОЛЖЕН ОТ НЕЁ ПРЕЗРИТЕЛЬНО ОТМАХИВАТЬСЯ. Еврейство — крупная сила, с которой считаться надо серьёзно.

Тем, которые перед поставленною нашему государству от евреев альтернативою склоняются к избранию первого пути действия, т. е. подчинения еврейскому требованию, автору этой статьи сказать нечего». (Ист. 32, стр. 9, 10). — Как видите, вполне современно. В. П. фон Эгерт в своей оценке положения отстал лет на 50: в 1912 г. у России выбора уже не было, но выход из положения ещё был, хотя вывести Страну было некому. ▼

* * *

Пуримская революция февраля 1917 г. не решила проблем глобального над-иудейского предиктора в отношении России. Она только смела царизм, открыла дорогу "демократическому" творчеству правящих классов империи. Такая ситуация лишь обострила бы длительную борьбу многонационального капитала бывшей империи с транснациональным иудейским капиталом в случае стабилизации

государственного управления временным правительством или Учредительным собранием. Поэтому масонскому временному правительству не было позволено провести всем известные мероприятия, необходимые для стабилизации обстановки в Стране. С марта по ноябрь временное правительство только дурило голову себе и либеральному обывателю, создавая в стране классовую опору для прихода к власти партий социалистической ориентации, на которые и возлагались функции уничтожения прежних правящих классов, впавших в либерализм.

Положение в России усугублялось ещё и тем, что при всех составах временного правительства Антанта оказывала на него давление, требуя продолжения войны. Период "двоевластия" — период безвластия, так как устойчивость государственного управления требует проведения одной генеральной политической линии и подавления политических линий, противящихся генеральной. Имело же место столкновение множества политических линий, претендующих на то, чтобы быть генеральной, что вело только к дальнейшей политизации безграмотных масс населения и развитию потери государственного управления в полный хаос. Основа для такого хода процесса была создана ещё до 1917 г. В 1917 г. она только проявилась, когда шло самое обыкновенное либеральное столкновение множества взаимно исключающих друг друга мнений разных партий. При этом, естественно, не могло быть и речи о продуктивной деятельности временного правительства по воссозданию новой государственности по какому-либо одному, единому плану, во исполнение какой-либо достаточно общей одной концепции. Эта концепция должна была быть разработана ещё в конце XIX века, чтобы к 1917 году вокруг неё могла сплотиться некая партия диктатуры. И такая концепция была только одна — концепция интернационального социализма.

Попытки буржуазии в 1917 г. противопоставить ей что-либо — были либеральным бредом, агонией, так как либералы никогда не обладали ни чувством времени, ни пониманием действительности.

Если прежние правящие классы хотели сохранить свою власть в России, то для восстановления политической стабильности необходимо было сразу же после отречения Николая II решительное проведение в жизнь одной политической линии, заранее разработанной, которая обеспечила бы при опоре на некоторое активное большинство, политическую пассивность (а лучше поддержку) толпы и нейтрализацию политически активного меньшинства. Для этого необходима была твёрдая власть, а не игры в парламентаризм; но ни дворянство, ни буржуазия не имели партии, способной осуществить диктат твёрдой власти.

Поскольку многонациональная буржуазия не успела к этому времени организоваться, установить свою твёрдую власть и обеспечить политическую инертность трудящихся, расплатившись с ними за счёт грабежа собственности, принадлежащей транснациональному капиталу, то этим самым она предоставила возможность давно уже организованному транснациональному иудейскому капиталу опереться на политически активизированные народные массы и установить под вывеской "диктатуры пролетариата" твёрдую власть мирового сионо-нацизма.

"Диктатура пролетариата", ограбив, физически уничтожив и изгнав из Страны подавляющее большинство представителей прежних правящих классов России, расплатилась их собственностью с производительно трудящимися классами и обеспечила в конце концов стабильность государственного управления в СССР.

Разрушение производительных сил России и уничтожение миллионов людей из её населения в ходе революций и гражданской войны — не случайность, а целенаправленные действия по уничтожению конкурента, претендовавшего на мировое господство точно так же, как и Сион, но в иных формах. Национальные правящие классы межнациональному правящему классу — Сиону — были помехой, помехи уничтожают. Ответственность за эти события ложится на сионо-нацизм и над-иудейский предиктор вне Страны, а внутри Страны — лично на Государя Императора Николая II, который при вступлении на престол в 1895 г, обладал всей необходимой полнотой государственной власти и доверием к своей персоне большинства населения, чтобы не допустить свержения Государственности Страны.

* * *

Комментарий:

При изложении разной добротности концепций о роли евреев, сионизма в революциях в России приходится сталкиваться с возражениями, подобными тем, образчик которых А. Дикий приводит в своей книге «Русско-еврейский диалог» (ист. 56).

Некто Э. Райс возражает А. Дикому:

«Его главная ошибка в том, что он увидел отношения еврейства и революции, только извне. Страдая от злодеяний КПСС, как и все остальные обитатели СССР, и видя многих евреев среди своих насильников, он из этого сделал вывод, что КПСС — дело еврейских рук; нечто вроде орудия порабощения русского народа еврейским.

Но он не сумел увидеть эти отношения изнутри, т. е. понять их

подлинную реальность. Он не заметил неисчислимых злодеяний той же КПСС (в настоящее время следует расшифровывать Капитулянтская Политика Самоликвидации Социализма или Кошерная, т. е. Чистая Политика — авт.) по отношению к еврейскому народу, хотя бы их было не меньше, если не больше, чем по всему остальному населению.

Приведу только два, впрочем, общеизвестных и неоспоримых факта.

А) Октябрьская революция конфисковала все, без исключения, частные предприятия, от крупнейших до самых мелких, немедленно после своего воцарения, под предлогом "обобществления частной собственности". Поскольку подавляющее большинство русских евреев занималось до революции торговлей, ремёслами и промышленностью, это мероприятие не только лишило почти всё еврейское население хлеба насущного, но и отняло у него возможность получить какую бы то ни было другую работу, за якобы, принадлежность к "буржуям", которых не принимали ни на какую службу, ни даже на фабрику. В качестве таковых, огромное их количество тогда же было арестовано, сослано, а зачастую и расстреляно.

При этом, чекисты и иные новоиспечённые вельможи из евреев, не только не щадили "своих", но как раз наоборот, чтобы подчеркнуть перед партией свой "интернационализм", доводили жестокость и бесчеловечность до небывалой степени, как раз по отношению к обезоруженным своим сородичам.

По отношению же к массе еврейского населения, они составляли ничтожное меньшинство.

Б) Если от 1815-го до 1917-го года еврейское население России возросло с 800 тысяч до 6-ти миллионов, за полвека советского владычества, по приведённым самим же А. Диким цифрам, от него остались только два миллиона. Да и то, лишь в том случае, если советская статистика этой цифры не преувеличила, что она обычно весьма охотно делает. Значит, октябрьская революция сократила численный состав еврейского населения России на ⅔. Эта пропорция на много превышает потери всех других народов СССР, за исключением некоторых кавказских народностей и крымских татар, которые были почти поголовно уничтожены.

Неужели рядом с этим, кратковременные успехи некоторых большевицких комиссаров,- оправдывают отождествление евреев с "правящим классом" СССР? Это не только чудовищная клевета, но и явная нелепость.

Не знаю, можно ли также, без сделки с совестью, одобрить еврейскую политику КПСС, начиная с 1948 года, к чему ясно склоняется А. Дикий». Это написано в 1968 г. Эммануилом Райсом, и представляет собой

взгляд "изнутри" еврейства.

А. Дикий даёт ответ на эти замечания Э. Райса:

«Проникнуть внутрь этого отношения мне, как не еврею не дано, Что думало и ощущало еврейство в целом, когда его единоплеменники из торговцев селёдками и мелких факторов превращались в советских вельмож и вершителей судеб русского народа — не знаю. Но "извне" отрицательного отношения к этому превращению они не проявляли и нигде не выступали с осуждением чрезмерного (по словам г. Райса) участия своих единоплеменников в руководящих кадрах и карательных органах октябрьской революции. Кроме одного единственного случая, приведённого в моей книге (стр. 212 и 213) (имеется в виду более ранняя книга А. Дикого «Евреи в России и в СССР» — авт.). Это "Обращение к евреям всех стран", выпущенное в начале 20-х годов от имени "Отечественного объединения евреев за границей", в котором осуждается **чрезмерное** участие евреев в революции и мировое еврейство предупреждается, что это может вызвать роковые для всего еврейства последствия, (На наш взгляд, это могли написать только чрезмерно обрусевшие евреи, забывшие о своей роли социального жида — авт.).

Больше, насколько мне удалось установить, никаких организованных выступлений по этому вопросу не было. Если я ошибаюсь и г. Райс укажет мне на мою ошибку — буду ему признателен».

Далее А. Дикий рассматривает и отвергает остальные возражения Э. Райса, но также "извне", с русской точки зрения.

Мы же смотрим на процесс не только "извне" еврейства, но и **сверху**. Если же смотреть **сверху**, с позиций над-иудейского глобального предиктора, то ПОД ЕГО КОНТРОЛЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА СТАЛИ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСЫ ⅙ ЧАСТИ СВЕТА. Это такой гешефт, что если при этом наряду с гоями погибло бы (сослагательное наклонение!) 80–90% местного еврейского населения, включая всех миллионеров, то потери можно признать приемлемыми: они пойдут на укрепление мифа о гонимости еврейского "народа"; а правильная демографическая политика всегда обеспечит со временем восполнение потребной рабочей силы в достаточном количестве и необходимое этническое разделение труда на завоёванной территории.

Над-иудейскому предиктору абсолютно всё равно: поставлены производительные силы Страны под его контроль через посредничество Бродских, Рубинштейнов, Гинцбургов или через посредничество Бронштейнов-Троцких, Розенфельдов-Каменевых, Апфельбаумов-Зиновьевых, Бланков-Ульяновых или это сделал бы "Союз Михаила

Архангела" вкупе с "Союзом Русского Народа". Важно содержание, а не форма, в которую оно реализовано.

Это — агрессия, война методом "культурного сотрудничества": жертвы в ней допустимы с обеих сторон. Здесь важен результат! Победа в "революциях" начала века в России досталась глобальному над-иудейскому предиктору. Досталась не задаром: пришлось дать обществу методологическую философию — это самая большая потенциальная опасность для "культурного" агрессора.

Кроме того, не дело раба Э. Райса возмущаться, что у других рабов ХОЗЯИН отнял собственность, а иногда и жизнь. Раб сам — собственность, вещь, пока не осознает этого и не добьётся **сам** свободы.

Заодно отметим и статистику Э. Райса, её достоверность, 6 млн. евреев в 1917 г, — вместе с Польшей, где было более половины еврейского населения России, Польша, как известно, обрела государственную независимость по завершении первой мировой войны и резко сократила тем самым еврейское население СССР. Кроме того, после 1917 г. в СССР расцвёл принцип самоидентификации "национальности", что также привело к существенному "сокращению" еврейского населения. Мы не можем это назвать геноцидом по отношению к евреям.

Советский период мы рассмотрим далее.

* * *

§ 3. Наше понимание ряда основных принципов социализма и коммунизма.

Поскольку ранее мы нигде не определили чётко своего отношения к социализму и коммунизму, то перед рассмотрением процессов, непосредственно приведших к становлению СССР, считаем необходимым изложить наши взгляды по этим вопросам.

За период после 1985 г. слова наших государственных деятелей создают только туман вокруг этой темы. В теледебатах кандидатов в депутаты вопрос: «Вы за социализм?» — признаётся "неэтичным". Социологов мы вообще не трогаем, так как представления советских обществоведческих наук о социализме в целом ниже, чем представление обыденного сознания большинства трезвого населения. А в ЦК КПСС ведущие политики (Бунич, Ельцин) затрудняются дать ответ на вопрос[1], что такое социализм и коммунизм, и выражают сомнение в возможности его построения. Борис Николаевич Ельцин в США прямо заявил, что «коммунизм — не реализовать», чем сорвал в американском политическом цирке бурные аплодисменты, и вследствие этого стал главой Российского парламента.

В ходе своего визита в Японию Борис Николаевич позволил себе пойти ещё дальше. Цитируем по газете «Советская Россия» от 29 мая 1990 г. выступление на 17 заседании 1 съезда народных депутатов РСФСР депутата Казарова О. В.:

«Я буду строго придерживаться имеющегося у меня текста ТАСС (серия АД от 17 января 1990 года, г. Токио). О нашей стране здесь говорится: "Хотя и крупная держава с 280-миллионным населением, с большой территорией, но недостаточным интеллектом". Я думаю, что по отношению к нашей стране это некорректно и несправедливо. Цитирую дальше: "Я за частную собственность. Горбачёв против, потому что Ленин не велел"». — Это тов. Назаров говорил о речах мистера Ельцина в Японии.

На отсутствие интеллектуальной мощи народы России никогда не жаловались. Но если высокий руководитель даже в зарубежной поездке произносит слова о "недостаточном интеллекте", то дела действительно зашли далеко, и все обладающие интеллектом должны подумать о судьбах Отчизны, чтобы она не пострадала из-за "недостаточного интеллекта", как это уже бывало не раз, когда помрачение <u>некоторой</u> части умов в государстве приводило к великим смутам в народе.

---

[1] Обошёл его на XXVIII съезде стороной и М. С. Горбачёв. Почему?

Нарушение полноты, целостности и детальности мировосприятия в условиях информационного гнёта сионо-нацизма порождает в обществе четыре вида социального идиотизма (а не индивидуального, являющегося «личным делом» идиота).

1. ВЕРНОПОДДАННОСТЬ. Бездумная уверенность в том, что, если все делают на занимаемых ими постах порученное им дело честно, то всё будет хорошо.

— Всё будет как раз очень плохо. Во-первых, никакая конечная организационная структура с жёстко фиксированными обязанностями персонала не может отразить бесконечного, меняющегося многообразия жизни. Во-вторых, в силу особенностей кадровой политики многие занимают не свои места в оргштатных структурах и делают по этой причине чужое дело в своей Стране, даже не отдавая себе отчёта в этом в силу управления ими через их подсознание в обход контроля сознания.

2. ЖИДОВОСХИЩЕНИЕ. Сто́ит человеку увидеть жида, как он немедленно впадает в восхищение. Жидовосхищение может быть трепетным, если жид что-то сказал или написал (например, «Капитал»), то человек готов всю жизнь бормотать: «Господа! Какие евреи умные… Вот он написал, а я н-н-ичего не понимаю». За трепетным жидовосхищением всегда следует сострадательное жидовосхищение. Оно проистекает из уверенности так называемого интеллигента, что за интеллектуальное превосходство завистливая толпа, чернь травит и притесняет евреев, поэтому долг всякого "интеллигентного человека" помогать евреям и защищать их от проявлений "антисемитизма" со стороны толпы, поскольку "очевидно", что всем хорошим мир обязан евреям. Жидовосхищение — зависть к "культурным" Скоробогатовым во всех нациях.

— Думать надо самим, а не слепо верить каждому проходящему кочевому демократу, вечному страннику революционной перестройки мира. Да и с историей, кто кого и как угнетал, "интеллигенту" пора наконец разобраться. Тогда выяснится, что первый исторически зафиксированный антисемит — пророк Моисей, и защищать евреев надо не от "толпы", а от отупляющего воздействия наследников Моисея на массу евреев.

3. ЛИБЕРАЛИЗМ. Либерал уверен, что он интеллигент, хотя в действительности интеллигент не может страдать ни одним из этих видов социального идиотизма. Толпе либеральных "интеллигентов" свойственно презрение к производительно трудящейся "толпе", но вследствие своего "гуманизма" либерал хочет облагодетельствовать "толпу". Либерал уверен, что если таким, как он, "демократам" дать право болтать, что угодно («угодно» и «угодничество» —

однокоренные слова; кому угодна болтовня либерала?), а потом такие "демократы" изберут из своей "элиты" «П А Р Л А М Е Н Т» (от французского «*parle*» — говорить; если по-русски, то изберут Г О В О Р И Л Ь Н Ю), то всем — и "умным" либералам, и «280 миллионам» "с недостаточным интеллектом" — всем будет хорошо.

— Не будет. «Парламент» не может быть ничем, кроме как машиной голосования. Но машина голосования может быть элементом как демократической системы управления обществом, так и элементом подавления демократии. Говорильня не может выработать управленческое решение и провести его в жизнь — она предназначена не для этого. При самой активной говорильне в «парламенте» политика <u>всегда</u> прокладывает дорогу в обход «парламента», хотя реальная политика и говорильная в парламенте часто совпадают, но вовсе не благодаря парламенту. Проявление вредности для общества парламентской говорильни все могут видеть в потере союзного государственного управления в Армении, Азербайджане, Нагорном Карабахе, Прибалтике, ряде районов Средней Азии. Причины этой потери управления вне «парламента». А «парламенты» делают только то, что они могут — говорят по сценарию, голосуют, демонстрируют <u>стриптиз</u> благонамеренности, и ничего больше.

4. ЧИСТОПЛЮЙСТВО. «Этим вопросом (делом) заниматься, интересоваться неприлично» или иначе: «Я занимаюсь своей наукой (искусством, делом и т. п.) — остальное меня не касается» или иначе: «За дверью делают зло, но подглядывать в замочную скважину — ниже МОЕГО ДОСТОИНСТВА».

— Погоди, идиот! Дверь откроют, выйдут оттуда и, если посчитают нужным, то РАСТОПЧУТ тебя вместе с твоим "достоинством" и завладеют не только твоим личным достоянием.

Все эти четыре вида идиотизма поражают человека одновременно, хотя и перетекают один в другой, так как являются разноформенными проявлениями одного и того же <u>сумасшествия</u>, культивируемого в обществе над-иудейским предиктором с целью упрощения его эксплуатации, — калейдоскопического мировосприятия. Интенсивность каждого из четырёх может быть различной у разных людей в разное время.

Но исцелися <u>**сам**</u>: лекарство — осознание диалектики с последующим восстановлением полноты, целостности и детальности собственного мировосприятия. Попытка "исцелиться" иным образом, без воспитания в себе ф и л о с о ф с к о й   к у л ь т у р ы , приводит к возбуждению пятого вида социального идиотизма.

5. НИГИЛИЗМ. Когда человек заявляет, что всё плохо, что он никому не верит, не доверяет и начинает, в зависимости от характера, или "стоять за себя", обирая общество, т. е. становится социальным жидом-единоличником или опускается (пьянство, наркомания и другие «нездоровые излишества»). И то, и другое вполне устраивает социального жида-"колхозника" — мировой Сион.

* * *

Слово «интеллигенция» восходит к латинскому слову «*intelligens*» — понимающий, мыслящий. Мыслящий человек из понятия «Мир», «Вселенная» выделяет ясными понятийными границами более частные понятия и определяет отношения между понятиями мозаичной картины Мира в долговременной памяти своего подсознания. Человек — существо общественное. Поэтому интеллигент не может действовать осознанно во вред обществу и осознаёт границы своего знания, в силу чего он — не экстремист. Интеллигентность — не "деликатное" замазывание понятийных границ в общественном сознании под разными предлогами, не подмена разнокачественных понятий и их отождествление, а чёткое определение понятийных границ между явлениями Мира (включающего и общество) с целью недопущения разрушительного для общества и Мира разрешения противоречий бытия общества в мире.

Николай Иванович Бухарин в 1925 г. оперировал термином «работник интеллигентского труда» — замечательный пример косноязычия, проливающий свет на причины его неинтеллигентности, равно непонятливости, приведшей к его гибели.

Не всякий работник умственного труда — интеллигент, большинство интеллигентов, т. е. понимающих людей, профессионально занято вне сферы умственного труда. Слово "интеллигенция" и производные от него — исторически устоявшийся памятный знак "культурного" агрессора. Оно не имеет корневой базы в русском языке и ассоциативных связей с информационной базой культуры. Оно вытеснило более глубокие русско-коренные слова, например, «*розмысел*»; «понимание», лёгшее в основу «интеллигенции» — продукт размышлений. «Интеллигенция» — слово вредное, как и многие другие, скрывающие смысл за иностранной корневой базой.

* * *

Раб: его важнейшее качество — способность выполнить приказание, отданное на уровне сознания, не задумываясь о его последствиях.

Хороший раб тот, кто боится потерять свой ошейник, не даст "потерять" его другому и трясётся в ужасе при виде человека, т. е. человеческого существа без ошейника. Тому, кто считает, что верноподданность, жидовосхищение, либерализм и чистоплюйство должны быть названы уважительно и стать нормой общественной жизни (все вместе или поодиночке), скажем, что он "лучше", чем хороший раб, так как не только вцепился в свой ошейник при попытке его освободить, но готов помочь надеть ошейник на тех, кто его не имеет; на тех, на кого укажет его хозяйчик — раввинат. Его «ошейник», и он боится его потерять, — верноподданность, жидовосхищение, либерализм и чистоплюйство — порождение антидиалектичности мировосприятия.

* * *

Предатель: его главное качество — способность выполнить приказание, отданное на уровне сознания, в осознании, что его действия наносят ущерб народу.

* * *

Биоробот: его основное качество — низкая философская культура в сочетании с самоуверенностью и недостаточной полнотой и детальностью мозаичной картины Мира при возможном нарушении целостности мировосприятия, что и позволяет управлять поведением биоробота в обход контроля его сознания, формируя и активизируя стереотипы отношения и поведения.

* * *

Экстремизм — проявление слепой и глухой самоуверенности в сочетании с благонамеренностью, простирающей свои притязания на большее, чем может дать осознанное Знание. Тоже нарушение мировосприятия.

* * *

Нормальный человек в условиях нашего общества на каком-то этапе осознает свою принадлежность к толпе (в смысле, ранее определённом В. Г. Белинским) или вспоминает эпизоды из жизни, когда он вёл себя, как биоробот. Желая быть интеллигентным человеком, он не боится своих и чужих мыслей, а мнения, не совпадающие с его

собственным, воспринимает без взрыва эмоций, как бы они подчас ни были обидны для его самолюбия.

Социализм и коммунизм, на наш взгляд, могут строить только нормальные люди. Нам придётся повторить отдельные положения, которые были высказаны ранее, чтобы не пострадала целостность изложения нашего понимания социализма.

* * *

Социализм — не выдумка Маркса или более ранних утопистов, начиная с Томаса Кампанеллы. С момента классового расслоения общества и возникновения эксплуатации человека человеком в обществе всегда было осознание её несправедливости. И всегда была мечта людей жить в обществе без эксплуатации, обществе социальной справедливости. В современных условиях коммунистические учения под социализмом понимают общество социальной справедливости, в котором нет эксплуатации человека человеком, но ещё нет и распределения продуктов производства по потребностям граждан.

Человек выделяется из животного мира мощью своего разума, благодаря которому он перешёл от собирательства ему необходимой природной продукции к трудовой деятельности по производству ему необходимого из природного сырья. История человечества — история его разнообразной трудовой деятельности, история организации производства и организации распределения продукта сферы материального производства и сферы обработки информации.

* * *

Важнейший КАЧЕСТВЕННЫЙ РУБЕЖ в развитии человечества — возникновение общественного разделения труда. Общественное разделение труда нельзя путать с разделением труда в технологическом процессе любого производства.

* * *

Общественное разделение труда на труд управленческий и труд непосредственно производительный в сферах материального и интеллектуального производства породило и разделение общества на "элиту", из которой черпались из поколения в поколение кадры управленцев, и производительно трудящиеся классы. "Элита" в условиях низкой производительности общественного труда обеспечила себе монополию на обладание Знанием, без которого

управленческая деятельность общественного (государственного, национального) уровня значимости просто невозможна. Монополия "элиты" на обладание Знанием общественно объективно обусловила её п р о и з в о д н у ю вторичную монополию — монопольно высокую цену продукта управленческой деятельности. Производительно трудящиеся классы эту производную монополию и воспринимают в качестве социальной несправедливости. Не обладая Знанием, они вынуждены терпеть её длительное время (тысячелетия), так как не могут заменить представителей элиты в сфере управления без потери качества управления на довольно продолжительный период.

Прогресс цивилизации сопровождается ростом производительности общественного труда. Производительность общественного труда растёт главным образом за счёт двух источников: роста производительности индивидуального труда и роста качества управления трудом в общественном разделении труда.

Управление любым объектом предполагает наличие целей управления. Если точнее, то наличие совокупности целей управления, подчинённой иерархии приоритетов, — вектора целей. При одном и том же наборе целей разный порядок расстановки их приоритетов даст нам разные векторы целей управления. И в самом общем смысле управление — информационный процесс — является отображением: из объекта и среды, окружающей объект управления, в систему управления объектом — обратные связи; и из системы управления объектом в объект — прямые связи.

Это в полной мере справедливо и по отношению к обществу. Управление всегда носит целевой характер, но осуществляться может *структурным* способом или *бесструктурным* способом. В управлении обществом можно обнаружить сочетание структурного и бесструктурного способа.

Структурный способ управления предполагает создание структур, стабильных в течение времени, достаточного для замыкания прямых и обратных связей и разделение е д и н о й функции управления между элементами структуры. В обществе такой структурой является государственный аппарат и связанные с ним идеологические структуры (церковь, политические партии, мафии и т. п.). Структура системы управления создаётся под вектор целей управления. Работа системы управления, качество управления определяется не личными желаниями и волей отдельных людей и персонала в целом, занятого в структуре, а самой структурой системы, т. е. направленностью и интенсивностью информационных потоков в структуре. Субъективный фактор при структурном способе управления играет вторичную роль и определяется уровнем развития общественных сознания и

подсознания социальных групп, являющихся кадровой базой структуры.

Но управление может быть и бесструктурным. Примером такого управления является управление рынком в целом через систему кредита, таможенных пошлин, налогообложения, поддержания твёрдости денежной единицы или взвинчивание инфляции. В бесструктурном управлении важен результат, а не то, кто и как обеспечит получение результата.

Точно также и формирование системы стереотипов общественного сознания и подсознания с последующей активизацией нужных к моменту стереотипов является примером бесструктурного управления, хотя и проявляется как воздействие структуры средств массовой информации на бесструктурную общественную среду. Информационные потоки при бесструктурном способе управления обладают случайной направленностью, пролагают себе дорогу в процессе управления и не существуют до и после завершения процесса, в то время как при структурном способе они имеют вполне определённый характер, и становление структуры осуществляется до передачи ей функции управления. Бесструктурное управление в обществах на протяжении тысячелетий обеспечивалось через отправление религиозных культов, В современных условиях основное бесструктурное управление проводится через средства массовой информации.

Бесструктурное управление обществом гарантирует результат лишь в статистическом смысле. То есть можно быть уверенным, что после достаточно активного воздействия на общественное сознание и подсознание какая-то группа людей в течение некоторого времени предпримет необходимые управленцам действия с некоторой вероятностью. Но результат управляющего воздействия на управляемую среду при бесструктурном способе зависит исключительно от правильности оценки управленцами состояния общественного сознания и подсознания и тенденций их развития. Вспомните Ф. И. Тютчева:

Нам не дано предугадать,
Как наше слово отзовётся —
И нам сочувствие даётся
Как нам даётся благодать…

Если при достигнутом уровне общественного развития каким-либо процессом можно управлять структурным и бесструктурным способом, то бесструктурный способ управления обеспечивает более низкое качество управления. Это происходит вследствие случайного

характера образования связей передачи информации в процессе управления, что приводит в итоге к меньшему быстродействию. Структурный способ обеспечивает большее быстродействие благодаря устойчиво существующим связям в структуре, специализации её элементов, профессионализму персонала. Но применение структурного способа для управления той или иной сферой общественной жизни требует достижения определённого уровня развития общественного сознания и подсознания, достижения определённого уровня развития материальной культуры и инфраструктуры, на которые опирается жизнь общества.

Тезис о том, что государство (в смысле аппарат) родилось из необходимости подавления эксплуатируемых — однобок. Государство[1]* родилось вследствие общественного разделения труда и необходимости повышения качества управления теми отраслями общественной деятельности, управление которыми бесструктурным способом перестаёт отвечать общественным потребностям в ходе их развития.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В живом, развивающемся обществе всегда существуют информационные потоки. Подавляющая их часть носит случайный характер. Если в обществе возникает новая единичная потребность, то она реализуется, опираясь на эти случайные неформальные информационные потоки, так как уже сложившиеся устойчивые общественные структуры, как правило, не обладают способностью к её реализации. Это тем вернее, чем менее развито общество, чем меньше в нём структур, и чем ниже универсализм структур. Когда возникшая общественная потребность обретает устойчивый характер, тогда и информационные потоки, её обеспечивающие перестают пролагать в обществе себе дорогу случайным образом, т. е. обретают устойчивость. Процесс обретения устойчивости информационными потоками сопровождается нарастанием на них соответствующих общественных структур. Управление общественной деятельностью в обеспечение такой общественной потребности приобретает структурный характер. Если общественная потребность иссякает или изменяет свой характер, то структура, оставшись прежней, перестаёт эффективно управлять общественной деятельностью в обеспечение общественной потребности; общество реагирует на это обвинениями в бюрократизме и засилии "аппаратчиков".

Слова типа «бюрократизм» и ему подобные, полные эмоций общественного негодования, существа дела не раскрывают. А существо

дела — в нарушении обратных связей в системе общество–структура управления и в нарушении информационных потоков в самой структуре управления. Это приводит к тому, что общество изменилось, а оставшаяся прежней устойчивая структура управления ему уже не соответствует: процесс управления структурным способом нарушается.

Но общество нуждается в управлении и там, где не справляются структуры. Так возникает неформальное бесструктурное управление: аппаратные мафии. Этот процесс колебаний уровня соответствия системы управления объекту управления носит естественный характер, и при знании законов общественного развития может быть искусственно обострён до потери управления структурным способом. Если общество не осознает объективных закономерностей своего бытия (кадровый корпус, прежде всего "элита" управленцев поражены верноподданностью на службе и либерализмом вне службы), то за консервацией структуры следует потеря качества управления и сметание той или иной государственной структуры либеральным обществом.

Потеря управления структурным способом ведёт к активизации бесструктурного управления, что неизбежно заканчивается возрождением структур, призванных удовлетворить в общем-то те же общественные потребности, но только иных социальных групп. Это общая судьба всех реформ и революций: отличие между ними только в степени потери общественного управления структурным способом и скорости его восстановления. Революция — полная потеря структурного управления и становление новой государственной структуры.

Таков же механизм возникновения "необходимости" "революционной" перестройки. Бесструктурным способом государственной структуре были предложены два принципиально антисоциалистических управленческих решения, и оба были приняты "элитой", состоящей из толпарей.

ПЕРВОЕ. Выше должность — выше зарплата и прочие выплаты. Студент — 40 рублей; инженер — 160; средняя зарплата в Стране — около 250; директор — около 2 000; президент СССР — 4 000; минимальные пенсии — ниже прожиточного минимума; пенсия президенту — выше разумной достаточности. Плюс к этому неравенство в доступе к бесплатным фондам общественного потребления. В итоге (прежде всего) в сфере управления главный источник роста благосостояния семьи — продвижение "кормильца" вверх по служебной лестнице, а не добросовестная управленческая работа по повышению производительности общественного труда. Это открыло дорогу карьеризму и привело к интеллектуальной деградации

управленческого корпуса, в чём Ельцин и признался японцам: в древности «безголовыми» звались народы, не имевшие царей, поэтому слова Бориса Николаевича о "недостаточном интеллекте", что по-русски значит «без царя в голове», можно адресовать только советской управленческой элите.

ВТОРОЕ. Реформа 1965 г. с подачи Е. П. Либермана и $К^{О}$ была проведена так, Ч Т О Б Ы обеспечить неконтролируемый рост внутреннего долга государства — "сбережений граждан". В результате сейчас 90% внутреннего долга сконцентрировалась в руках менее, чем 3% населения. Это сумма около 500 млрд. рублей — капитал мафии, замкнутой на управление международной мафии, которая в свою очередь, подчинена над-иудейскому глобальному предиктору через масонство. "Лишние деньги" не стали лишними, т. е. не обеспеченными товарами; они нашли себе товар — управленческие решения структуры государственного управления, приведшие к тому, что государственные структуры бесструктурным способом через взятки (подарки, услуги и т. п.) замкнулись на мафиозные структуры, обеспечив тем самым проникновение мафии в государственный аппарат.

Примером такого проникновения мафии является карьера председателя Моссовета Гавриила Харитоновича Попова («Литературная Россия» № 15 от 13.04.90, «Советская Россия» от 13.04.90. и «Ветеран» № 22 (126) 1990. После этого «Ветеран» закрыли: "не хватило бумаги"). Гавриил Харитонович заявил в программе «Взгляд» в ночь 30/31.12.1988: «Я не могу понять этой фантасмагории, когда всё есть, ресурсы есть, но не получается то, что надо». Квалификационный уровень д. э. н. о б я з ы в а е т понимать экономические законы и пользоваться ими для того, чтобы такой "фантасмагории" не было. Такие экономисты в СССР нужны только Рэнд Корпорейшн, Совету Национальной Безопасности США (СНБ), ЦРУ, Мировому Сиону. И труд рвачей: Аганбегянов, Либерманов, Поповых, Шмелёвых, Нуйкиных, Арбатовых, Заславских, Киршблатов, Абалкиных щедро оплачен за счёт ограбления Страны мировым Сионом. В итоге государственные структуры работают на воплощение в жизнь СССР Директив СНБ США типа 20/1 от 18.08.48. а госсекретарь США Дж. Бейкер, открыто диктуя нашему правительству основные положения их перестройки через газету «Известия» (№ 115 от 25.04.1990 г.), откровенно говорит «это — непрерывный эксперимент». Мы знаем, Ч Е Й это эксперимент.

Пока структуры разваливали Страну, на общественное сознание и подсознание воздействовали бесструктурным способом. Наиболее эффективный из них «сатира»: осмеяние недостатков. И если на партийных собраниях всех уровней верноподданные представители

структуры затыкали рот критикам словами: «Критика должна быть конструктивной! Созидательной! Надо указывать реальные пути преодоления недостатков!», осуществляя тем самым действия по поддержанию косности структуры, то задачей Райкиных, Жванецких, Высоцких и прочих "шведов" было сеять пятый вид социального идиотизма: нигилизм — отрицание любых управленческих структур. «Всё не так, ребята!!!» — пел Владимир Высоцкий, а мы от души смеялись вслед за райкиными и жванецкими. А как? — А это не вашего ума дело!

Когда же созрело всё: и распад структур государственного управления и нигилизм в отношении государства в обществе, то "нате вам" перестройку под лозунгом: «Долой командно-административное управление!» Но такая перестройка тоже не нашего ума дело. Она дело ума Рэнд Корпорейшн, СНБ США, ЦРУ — почитайте их директивы 40-летней давности в ист. 66 и сравните с современностью — хорошее лекарство от либеральной благонамеренности кочевых демократов.

Управление обществом требует знания способов структурного и бесструктурного управления и согласованного использования их при воздействии как на своё, так и на любое иное общество. Агрессия методом "культурного сотрудничества" — замыкание чужого структурного и бесструктурного управления БЕССТРУКТУРНЫМ СПОСОБОМ на себя. Н. Чаушеску, расплатившись с внешними долгами, вывел Румынию из системы глобального бесструктурного управления. Сами понимаете, что за такое "преступление" казнят смертью. ▼

* * *

Государство возникло естественным образом, когда общественные структуры оформились вокруг уже устоявшихся информационных потоков, обеспечивавших общественное управление, в процессе развития, усложнения общественного производства и классового расслоения общества.

* * *

Естественно, что в условиях низкого уровня производительности общественного труда одной из главных функций государственных структур стала организация профессионального грабежа соседей и профессиональной защиты своего общества, что обеспечивает более высокое «качество» грабежа и защиты. Функция подавления недовольства

эксплуатируемых — своего рода "бесплатное" приложение к монопольно высокой цене на продукт управленческой деятельности.

В процессе развития производства, его специализации и кооперации разделённого труда в обществе вне государственных структур возникали разного рода управленческие структуры, не связанные структурным способом с государственными структурами. Многие из них дублировали друг друга. Частным случаем такого дублирования является конкуренция[1]* (на рынке) производителей продукции одинакового назначения и сопоставимого качества.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Конкуренция, в результате которой часть продукции не находит сбыта, с О Б Щ Е С Т В Е Н Н О Й точки зрения — растрачивание трудовых ресурсов общества в общественно бесполезной деятельности. Конкуренция внешне выглядит как гарант качества продукции и дальнейшего технического прогресса производства. Но качество продукции и технический прогресс определяются управленческими решениями по разработке и внедрению в производство новых технологий и образцов продукции. А это делается, исходя из анализа общественных потребностей (а в ряде случаев и формирования общественных потребностей). Конкуренция — замыкание обратных связей через рынок. Если ликвидация конкуренции сопровождается разрывом обратных связей между производителем и потребителем продукции, тогда качество падает, прогресс прекращается. Но конкуренция — не единственный канал, по которому могут быть замкнуты эти обратные связи. Наши радетели за «конкуренцию» на «рынке» этого не знают. Наличие на рынке ненужной обществу продукции — одно из проявлений низкого качества управления делами всего общества; впрочем, точно так же, как и неиспользование производственного потенциала в результате разрыва обратных связей между производителем и потребителем. В процессе конкуренции обратные связи замыкаются бесструктурным способом управления общественным производством. Переход к структурному способу — директивно-адресному управлению производством без рынка — требует замыкания обратных связей через структуру Госплана, Госкомитета и Минторга, т. е. более высокого качества управления.

И нечего дурить публике головы о саморегулирующемся рынке.

Наши "академики-экономисты", разрушающие систему управления народным хозяйством страны, прекрасно это знают. Но им платят

сейчас не за созидание, а за разрушение директивно-адресной системы управления, и потому они "не понимают", за что их так не любят простые труженики.

* * *

Поскольку общественные потребности в росте качества управления общественным трудом всегда есть, то по мере общественного развития внегосударственные структуры сначала стыкуются с государственными, а впоследствии поглощаются государственными структурами. В кризисные моменты исторического развития государств процесс огосударствления внегосударственных структур ускоряется. Это ярко проявилось в ходе первой мировой войны во всех воюющих странах, когда многие частные предприятия были принудительно вовлечены в практически государственные тресты и синдикаты.

На определённом этапе общественного развития уровень общественного потребления и темпы роста производительности общественного труда определяются уже не ростом производительности индивидуального труда, а качеством государственного управления[1]*. В частности потому, что дальнейший рост производительности индивидуального труда с некоторого момента определяется координацией научно-исследовательской деятельности в общегосударственных масштабах, т. е. также качеством государственного управления.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ К началу Великой Отечественной войны под контролем фашистской Германии сосредоточились ресурсы, превосходившие ресурсы СССР, а по выпуску, например, чугуна и стали СССР уступал своим противникам, особенно во второй половине 1941 г., когда шла эвакуация промышленности на Восток и организация производства в новых районах. Несмотря на это, директивно адресная плановая система государственного управления производством и распределением продукции в руках достаточно К В А Л И Ф И Ц И Р О В А Н Н Ы Х специалистов обеспечила более высокое качество управления общественным трудом, следствием чего явился разгром Германии и К[О], в которой фактически и был реализован тот "регулируемый рынок", к которому нас призывают. При таком управлении экономикой значительна роль бесструктурного способа управления производством и распределением.

Скептики могут кричать, что Победа СССР далась неимоверными жертвами и напряжением сил (как будто Германия свои силы не напрягала). Победа в войне далась тому, кто СУМЕЛ ОРГАНИЗОВАТЬ, т. е. напрячь силы и смог ими УПРАВЛЯТЬ.

Горячую войну при директивно-адресном плановом управлении экономикой мы выиграли с безоговорочной капитуляцией противника. Огромную мобилизующую роль сыграл сам «образ врага» — он был открытым и очевидным для каждого жителя страны от мала до велика.

Тридцатилетнюю «холодную» войну (1955–1985 гг.) с элементами хозрасчёта и рынка, т. е. с более низким качеством управления экономикой мы проиграли, и нам предложили безоговорочную капитуляцию — перестройку; что мы и делаем, если судить по темпам разоружения нашим и противника. Но это не была война американского и русского народа. Это была война мафий, а народам продажные средства массовой информации рисовали подобающий «образ врага».

Сейчас «мирное» время. Но ослабление государственного управления производством и распределением продукции после 1985 г. привело к обострению социальной напряжённости в Стране и частичной потере государственного управления обществом в целом (Литва, Армения, Азербайджан и ряд других регионов Страны). И вот уже льётся большая кровь внутри Страны в «мирное» время. В 1941 г. не было допущено потери Советского государственного управления не только на неоккупированной территории, но и в отдельных зонах, захваченных Германией.

Будь в 1941 г. уровень качества государственного управления 1990 г., то СССР перестал бы существовать в полном соответствии с планом «Барбаросса». На Урале были бы построены крематории, через трубы которых вылетели бы 90 млн. человек.

Помня об этих фактах — уроках Истории, — рекомендуем не играть со стабильностью государственного управления, а заботиться о повышении его качества. ▼

* * *

Развитие общественного производства исторически сопровождалось расширением сферы профессионального управления и расширением "элиты", из среды которой черпались кадры управленцев. Современная управленческая аристократия — менеджеры — шире, чем буржуазия. Буржуазия шире, чем дворянство. Дворянство шире, чем столбовое боярство. Пётр I своим «Табелем о рангах» расширил социальную базу управленцев, что вылилось в повышение качественного состава

управленческого корпуса и повышение качества управления общественным производством по сравнению с допетровскими временами. Расширение социальной базы управленцев практически до границ всего общества после 1917 г. также сопровождалось ростом качества управления, что проявилось в Великой Отечественной войне. Сужение социальной базы в годы "оттепели", "застоя", перестройки вследствие алкогольного геноцида, разорения Деревни и малых городов привело к возрождению "элиты" и падению качества общественного управления, что каждый видит на полках магазинов и в очередях за всем. То, что в годы перестройки об управлении и его качестве ничего не говорится, отражает факт интеллектуальной деградации "элиты" и замыкание государственности на внешнюю концептуальную власть капитализма евро-американского типа, враждебного по отношению к народам Страны и социализму. Расширение социальных слоёв, из которых общество черпает кадры управленцев-профессионалов, — объективная историческая закономерность, отражающая общественную потребность в росте качества управления производством и распределением продукции в условиях общественного разделения труда.

В обозримом будущем общественное разделение труда сохранится. Сохранится и потребность повышения качества управления. Один из источников повышения качества управления в общественном разделении труда — улучшение качественного состава корпуса управленцев-профессионалов. Максимально высокое качество управленческого корпуса может быть достигнуто обществом только за счёт расширения социальной базы, из среды которой черпаются кадры управленцев, до границ всего общества.

«Чернобыли» — следствие падения качества управления в цепочке «создание-эксплуатация-ликвидация» объекта. Падение качества управления (обществом в целом) ниже какого-то предельно допустимого уровня гибельно для национального и многонационального общества (человечество — предельно широкое многонациональное общество); этот факт о ч е в и д е н до банальности.

По достижении некоторого уровня развития производительных сил, чтобы не пострадать от очередного «чернобыля», общество вынуждено будет для обеспечения максимально возможного качественного состава управленческого корпуса расширить социальную базу, из среды которой черпаются управленцы, до границ всего общества, предоставив **реально равные** возможности получения любого образования детям из всех социальных слоёв. Но с этого момента исчезает и общественная потребность в содержании "элиты", в среде которой семьи обладают более высоким уровнем жизни, чем

семьи, принадлежащие сфере производства. Так должна исчезнуть монопольно высокая цена на продукт управленческой деятельности, т. е. эксплуатация человека человеком.

Общество с производительностью общественного труда достаточно высокой, чтобы обеспечить **фактически равную** (а не декларативную) доступность Знания (высшего образования) детям во всех социальных группах (классах, нациях и т. п.), при соответствующем развитии общественного сознания и подсознания имеет реальную возможность строительства социализма.

СОЦИАЛИЗМ, КОММУНИЗМ — ЭКОНОМИКА.

Ещё раз напомним» что в нашем понимании право собственности на средства производства — право непосредственно или через доверенных лиц управлять процессом производительного труда как в сфере материального производства, так равно и в сфере обработки информации и распределением продуктов этого труда.

Общественная собственность — когда люди, занятые обслуживанием данной совокупности средств производства, имеют **реализуемую возможность** отстранить от управления лиц, кому доверено ими право управления, сразу же по утрате их доверия. Основной критерий при этом не субъективные взаимные симпатии или антипатии, а повышение качества управления, выражающееся в объективном росте производительности общественного труда = снижении себестоимости производимой продукции = повышении уровня жизни работников сферы материального, духовного производства и сферы управления.

Под ***социализмом*** мы понимаем здесь и далее общество, в котором нет монопольно высокой цены на продукт управленческого труда. Производство ведётся на основе общественной собственности на средства производства (по крайней мере, средства производства коллективного пользования). Распределение продукта (услуги — тоже продукт) осуществляется через две сферы: сферу розничной торговли в объёме, соответствующем фонду заработной платы и прочих денежных выплат гражданам; и сферу фондов общественного потребления — всего того, что общество находит возможным на данной ступени своего развития предоставлять гражданам бесплатно, по их потребности. К фондам общественного потребления мы также относим целевые выплаты общества гражданам, не связанные с их участием в производстве, но общественно необходимые для обеспечения потребностей общества в целом: выплаты семьям в процессе воспитания детей для поддержания необходимой обществу

рождаемости и разностороннего развития детей; выплаты стипендий учащимся и осваивающим новые профессии в связи с развитием производства и т. п. Всё образование и всё здравоохранение в социалистическом обществе принадлежат и с к л ю ч и т е л ь н о сфере фондов общественного потребления и одинаково доступно всем социальным группам. Качество их не может зависеть от того, где живёт человек: в городе, деревне, Столице и т. п.

По мере общественного развития фонды общественного потребления должны вытеснить из жизни общества сферу торговли. С этого момента общество является ***коммунистическим***.

Поскольку общественная собственность на средства производства может быть общенародной (управляемой через посредничество государства) и кооперативно-колхозной (управляемой членами только данного кооператива через посредничество правления кооператива), то социализм, действительно, может иметь две фазы.

ФАЗА ПЕРВАЯ. Существуют государственный сектор и кооперативный сектор. Обмен между ними может происходить как на основе товарно-денежных отношений, так и на основе прямого продуктообмена. Отношение государства к производству в обоих секторах должно определяться удовлетворением общественных потребностей в том или ином производстве при обеспечении максимально высокой производительности труда общества в целом.

Существуют неделимые фонды кооперативов (натуральные и денежные), то есть такие, из которых ничего не выдаётся при выходе пайщика из кооператива и которые остаются в ведении государства при ликвидации кооператива. Через неделимые фонды осуществляется слияние кооперативной и общенародной государственной собственности по мере слияния управленческих структур кооперативов с государственными управленческими структурами в ходе развития системы общественного производства и распределения. Этот процесс должен идти лишь как следствие повышения качества управления: своевременный и гибкий переход бесструктурных способов управления в новые, более эффективные структуры по мере учёта и формирования новых потребностей развивающегося общества.

Кооперативы не могут стать источником возрождения частной собственности и эксплуатации человека человеком благодаря их неделимым фондам; прогрессивному налогу на их фонды потребления (зарплату, премии и т. п.); ограничению предельных сумм сбережений граждан; ликвидации вкладов на предъявителя; развитой системе государственного кредита, торговле в кредит, при которых объём долгов граждан по кредиту государству больше, чем объём долгов государства гражданам по вкладам (накопления граждан — внутренний

долг государства обществу, сосредотачивающийся у небольшой доли ворья); установлению предельного возраста (по году выпуска в обращение) денежных знаков (зарплата, естественно, выдаётся достаточно молодыми денежными знаками, а старые обмениваются только через лицевые счёта в сберкассах). Это делает бессмысленным накопление капитала в "чулках" и "кубышках".

С того момента, как управление кооперативным производством перешло в ведение государственных структур, наступает вторая фаза социализма.

ФАЗА ВТОРАЯ. Если хотите, то это можно назвать развитой социализм. Всё, как в первой фазе, но нет кооперативов. Идёт вытеснение фондами общественного потребления сферы торговли и товарно-денежных отношений из жизни общества, что способствует формированию разумных потребностей в обществе.

У нас нет оснований полагать, что произойдёт отмирание государства при переходе к коммунизму. Общественное разделение труда, видимо, изменит формы, но само сохранится. Возможно, что требование дальнейшего повышения качества управления только приведёт к возникновению системы общественного управления с виртуальной структурой: такой, в которой структура системы, особенно её периферия, является, в свою очередь, объектом текущего управления, а не предметом перспективного планирования развития системы управления обществом. О децентрализации управления в ходе общественного развития можно говорить только в том смысле, что уровень организации (т. е. информированности) периферии имеет тенденцию возрастать до уровня центра системы управления. Разрыв связей с центром — деградация.

Государственные карательные функции и функции обороны при изживании эксплуатации человека человеком в глобальном масштабе естественно отомрут. Второе понятно, первое нуждается в пояснении.

Анализ жизни первобытных обществ без классового расслоения и развитой эксплуатации, сохранившихся на планете до XVIII-XIX веков, показывает отсутствие в них преступности.

Индивидуальная преступность в обществах возникает как реакция на монопольно высокую цену на продукт управленческого труда, роскошь элиты по сравнению с бедностью и нищетой производительно трудящихся классов. Поскольку на этой стадии общество в целом не может отказаться от толпо-"элитарного" разделения и социальной несправедливости, вызванной обменом не по труду между сферами управления и сферами производства, то возникают индивидуальные попытки восстановить лично для себя нарушения роскошествующей "элитой" социальной справедливости. Когда эти

попытки принимают достаточно массовый характер, то появляется организованная преступность, которая уже ничего не помнит о социальной справедливости. Верхи преступных синдикатов смыкаются с общественной "элитой", и мафии используются для внегосударственного управления обществом, как беззаконный репрессивный аппарат. Судебно-следственные органы оберегают "элиту" от мафиозных "излишеств" и успокаивают обывателя. Организованная преступность — неотъемлемое следствие толпо-"элитарного" разделения общества и невозможности жить честным трудом столь же хорошо, как и преступной деятельностью. «Трудом сыт будешь, богат не будешь», «Трудом праведным не наживёшь палат каменных» и другие пословицы говорят об этом же.

Ликвидация неэквивалентного обмена между сферами управления и сферами производства уничтожает общественно организованную социальную несправедливость, а вместе с нею и социальную базу преступности. Нарушения психики у отдельных граждан могут приводить только к отдельным антиобщественным выходкам, подчас тяжёлым и общественно очень опасным, но это уже вопросы, лежащие в компетенции здравоохранения, а не органов борьбы с преступностью.

* * *

Данное нами понимание общественной собственности на средства производства предполагает демократический способ наполнения существующих структур управления и образование новых. Однако мы не можем признать демократическими принятие любого решения по большинству голосов, вне зависимости от широты круга тех, кто готовил решение, предложенное к голосованию, и широты круга голосующих. То, что называется ПРИНЦИПОМ «ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ЦЕНТРАЛИЗМА» (точно так же, как и требование единогласия голосующих) и существует в разных формах в зарубежных "демократиях" и в СССР, — НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ДЕМОКРАТИЕЙ ПО СВОЕМУ СОДЕРЖАНИЮ.

Это средство выпускания лишнего пара политической активности в толпо-"элитарных" обществах и общественных организациях. В нашем представлении, демократия — ОТВЕТСТВЕННАЯ деятельность подавляющего большинства членов общества по управлению обществом. В толпо-"элитарных" обществах демократия невозможна, так как в них только единицы владеют достоверным знанием прошлого; философской культурой, позволяющей предвидеть последствия для общества тех или иных политических решений,

что создаёт основу для ответственной управленческой деятельности. Остальная часть, большинство населения, разделяется: на ответственную политически пассивную часть в составе как производительно трудящихся, так и правящих классов, которая осознает в какой-то форме свою степень подготовленности для ответственного решения вопросов, встающих перед обществом и не преступает её, а добросовестно занимается тем делом, в котором считает себя специалистами и таковыми является, — это народ; и на политически активную безответственную толпу, состоящую главным образом из деклассированного и стоящего на грани деклассирования люмпена из производительно трудящихся классов и люмпена "элиты" правящих классов. "Элита"-люмпен правящих классов является авангардом толпы, поскольку обладает более высоким уровнем информированности (а не образования и культуры), чем деклассированная часть трудящихся классов. Политически активная "элита" правящих классов, возглавляющая толпу, благонамеренна вполне искренне, но её благонамеренность простирает свои притязания на большее, чем может гарантировать осознанное ею Знание. Вспомните А. С. Пушкина:

Мы все учились понемногу
Чему-нибудь и как-нибудь.
Так воспитаньем, слава Богу,
У нас немудрено блеснуть.

Когда эта "учёность понемногу" от избытка благонамеренности начинает лезть с советами, как в кратчайшее время всех облагодетельствовать, то концептуальная власть даёт "элите" и политически активной толпе парламент-говорильню, чтобы направить их энергию в безвредное для себя русло. Если же в интересах концептуальной власти необходимо опрокинуть государственность, то наступает «реакция», но такая, которая способствует численному росту и активизации толпы. Тогда концептуальная власть «парламент» не даёт, а даёт "диктатора".

Мы уже упоминали детское автомобильное сиденье с «рулём». Парламент-говорильня и является таким сиденьем с «рулём» для административного младенца из ТОЛПЫ, где он может упражняться в СТРИПТИЗЕ БЛАГОНАМЕРЕННОСТИ. Масонство — орудие глобального предиктора проникает в "элитарную" часть толпы и опирается на толпу. Толпа состоит из социальных жидов-единоличников всех наций и их классов, и потому глобальный социальный жид-колхозник (сионо-масонство) легко находит в такой

толпе поддержку на основе культа "прав свободы личности", но не культа СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВА для развития прав и свобод личности. Разница между этими понятиями состоит в том, что при СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОБЩЕСТВА падение качества управления обществом рассматривается как ошибка, которой ответственное руководство обязано избегать, а "свобода личности" всегда выливается в безответственность по отношению к обществу. Все радетели "свободы личности" начинали свой путь с обоснования необходимости разрушения существующего общественного устройства и прежде всего государства, не понимая того, что потеря государственного управления при достигнутом и более низком уровне развития общества выливается в хаос, т. е. свободу "одной личности" резать другие "свободные личности". Поэтому при необходимости разрушения того или иного государства сионо-масонство всегда опирается на социального жида-единоличника, собранного в толпу, и люмпен всех классов. Сионо-масонство — тоже толпа, но в отличие от толпы жидов-единоличников — толпа, скованная дисциплиной: признак толпы не хаос в ней, а жизнь по преданиям и рассуждение по авторитету — масонство ему удовлетворяет.

В периоды обострения социальной напряжённости в обществе в политическую деятельность вливаются и те части населения, которые ранее вполне сознательно от неё отстранялись. Результат такой их активизации может быть разным. Если они в состоянии выдвинуть лидеров с более высоким миропониманием, чем "элитарный" авангард толпы, то это благо для народа и гарантированный выход из общенародного кризиса. Примером такого рода деятелей в Российской истории являются — КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ТАНДЕМ — «мужик» Козьма Минин и князь Дмитрий Пожарский. Если же нет, то они вливаются в толпу политически активного люмпена, деклассированного сброда, возглавляемого и вдохновляемого экстремистами из состава элиты. Пример: Гришка Отрепьев.

* * *

Комментарий:

Эта схема активизации и расширения толпы хорошо видна начиная с первой буржуазной революции во всех последующих общественных потрясениях. В эпоху, ей предшествующую, роль представителей "элиты" в крестьянских восстаниях была гораздо меньше, и политическую активность на стороне восставшего крестьянства проявляла только беднейшая часть сельского духовенства, являвшегося по социальному положению "элитой" но жившего часто

хуже, чем крепкий крестьянин. Толпа, как губка, вбирает в себя в периоды кризисного обострения народные массы, чуждые ей, и тяжелеет. Мы ещё раз подчеркнём, что, пользуясь термином «толпа», мы имеем в виду ту часть населения, которая живёт по преданию и рассуждает по авторитету. Она не обладает философской культурой и достоверным знанием прошлого, вследствие чего сегодня развивая бурную деятельность, положившись на авторитеты, завтра же страдает от последствий предпринятых ею же действий и ищет новые авторитеты, топча старые, чтобы снова развить бурную деятельность в самомнении безответственности.

* * *

Какая-то часть политически активной толпы видит неэффективность парламента-говорильни в качестве органа управления. Видит ложь и фальшь, антинародность парламентских демагогов-профессионалов и, опившись их либеральным бредом, она столь же искренне и благонамеренно, как и либералы, приходит к мысли о необходимости жесточайшей диктатуры, исключающей парламент-говорильню с его либеральным бредом.

Если глобальная концептуальная власть не может сохранить управление обществом слабыми манёврами в одном из двух балансированных режимов — парламента-говорильни или диктатуры, — то она переводит общество сильным манёвром (государственный переворот) в другой балансированный режим. Так качается политический маятник, в некоторых странах (Чили, Германия) по нескольку раз за столетие. Но суть от этого не меняется. Управление — концептуальная власть — не принадлежит ни парламенту-говорильне, ни говоруну-диктатору — тоже порождению толпы. Они только говорят: диктатор и диктор — однокоренные слова, восходящие к тому же действию «говорить», что и парламент, но не к действию «властвовать», т. е. управлять. Дав эти два слова — парламент и диктатор, — глобальный предиктор никого не обманывал. Парламент и диктатор только говорят, правят другие, так что всё честно, общества обманываются сами. А средства массовой информации "пишут диктант"; диктант — слово того же корня.

Непосредственное содержание одного говоруна-диктатора обществу обходится дешевле, чем непосредственное содержание команды говорунов-парламентариев, хотя политика, сопровождающая говорение и тех, и других, может быть просто разорительной для страны. Но обстоятельства, т. е. результат политической деятельности, вне власти говорунов обоего рода.

Однако диктаторское правление обладает более высоким быстродействием за счёт отсутствия парламентских кризисов и авторитета диктатора. Качество управления определяется вовсе не формой правления, а добротностью концепции развития общества, которую форма правления, т. е. тип государственной управленческой структуры всего лишь проводит в жизнь, причём не только внутригосударственной концепцией, но и глобальной концепцией.

Американский рабочий знать не знает и не хочет знать, что его высокий уровень жизни создан не только его трудом, а трудом ещё 10–15 человек в Африке и Южной Америке.

А либералы и националисты в Прибалтике, ратующие за выход из СССР, тоже полагают, что высокий уровень жизни в 20–30 годы был обеспечен в 20-е годы не спекуляцией на торговом обмене между СССР и Западом, не признававшим СССР, а особым трудолюбием их народов.

Такого рода перераспределение продукта мирового хозяйства вне власти и парламента, и диктатора — это во власти глобального предиктора.

В толпо-"элитарных" общественных системах существуют те или иные "демократические процедуры", но демократии как ответственной политической деятельности большинства членов общества в них быть не может, так как ответственное большинство практически не принимает участия в политике, а политически активная толпа живёт по преданию и рассуждает по авторитету, вследствие чего не имеет своего мнения, и "её" мнение не является осознанным ответственным мнением большинства, сколь многочисленной и не была бы толпа. Как формируется мнение толпы, писалось ранее.

Мы не будем рассматривать особенности парламентаризма и различных диктатур, бывших и действующих в различных странах. Мы перейдём непосредственно к рассмотрению общественного института власти. Раскрываем словарь В. И. Даля. Читаем:

«**ВЛАСТЬ** ж. право, сила и воля над чем, свобода действий и распоряжений; начальствование; управление. (...) **Властвовать**, **властить**, **-тительствовать**, **властельствовать** чем, над кем, управлять властно, господствовать, повелевать, распоряжаться».

Как видим, понятийная база[1]* Русского языка такова, что разговор о власти может быть исключительно разговором об управлении обществом; разговором о том, как единая функция управления формируется и реализуется в общественной жизни структурным и бесструктурным способом в зависимости от уровня общественного развития. Но именно эти вопросы не попадают в круг интересов

обществоведческих наук ни в СССР, ни за рубежом; выпали они и из "марксизма"; не затрагивают их и избранные и беспрерывно говорящие парламенты и съезды всех уровней.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ С понятийной базой языка, на наш взгляд, связано отличие русской литературы от русскоязычной.

Лексикон (словарь) и грамматика образуют основу каждого живого разговорного народного языка. Но язык жив, пока жив народ, его использующий.

Язык, речь, входит в мир через посредничество левого полушария головного мозга, которое хранит словесные и грамматические формы, служащие для кодирования при передаче в речевой форме образной информации правого полушария, наполняющей содержанием словесные и грамматические формы левого полушария (ист. 24).

Знание в совокупности мозаичных картин Мира, хранящихся в долговременной памяти подсознания каждого человека в форме осознаваемых в словах понятий и неосознаваемых образов, осознаваемых и неосознаваемых связей между ними, образует информационную базу языка. В этой информационной базе конечная система понятий, образов и связей между ними отражает полноту и целостность бесконечной Вселенной. Поэтому живой язык — это лексикон и грамматика, опирающиеся на эту исторически объективно сложившуюся информационную базу.

Многим, если не большинству, филологов известна фраза: «Глокая куздра штеко будланула бокра и курдячит бокрёнка». В ней есть лексикон, русскоязычный по форме; её построение подчинено грамматике русского языка; она даже вызывает эмоции — на наш взгляд, эта "куздра" симпатий не вызывает даже без эпитетов; но с этим лексиконом не связана информационная база русского языка.

Информационная база языка — результат длительного исторического развития народа, элемент его культуры. Осознаваемая в словесной форме часть информационной базы — понятийная база — так же объективно существует и развивается в ходе развития общества. Именно благодаря ей люди понимают речь. И понятийные границы в понятийной базе, хотя и колеблются в представлении разных людей, но также являются объективным результатом общественного развития народа.

Человек входит в мир, в культурную среду той или иной общности людей, и в свою индивидуальную память он отражает и лексикон языка, и грамматику, и информационную базу, при этом формируется

система ассоциативных связей, которая также объективна для каждого живого языка, и благодаря её объективности люди понимают намёки и иносказания, даже разнесённые во времени.

Разные люди по-разному, в смысле глубины и детальности, осознают и подсознают (т. е. имеют в подсознании) эти ассоциативные связи, позволяющие через языковые формы, внешние по отношению к стоящим в них образам и понятиям, связать друг с другом подчас «удалённые» друг от друга содержания понятий и образов и тем ещё более приблизить целостность мозаичной картины Мира в долговременной памяти к её Первообразу. В зависимости от глубины этих ассоциативных связей каждый человек в народе по-разному владеет родным языком: от мата у пивного ларька через сухой канцелярит и "пиджин-руссиш" до вершин поэзии, которую не удаётся перевести на другие языки, потому что за словами чужой речи не встаёт вся глубина ассоциативных связей и информационная база родного языка. На невозможность перевести на английский язык поэзию А. С. Пушкина обратил внимание В. Набоков, признанный писателем и англичанами, и русскими. Стихи получаются, а поэзия исчезает.

Разные народы по-разному проводят понятийные границы. В языках близких народов одно и то же слово может иметь разные значения: украинский «сыр» — по-русски «творог»; польская «урода» — по-русски "красавица". В языке одного народа могут быть слова, в которых осознаны понятия, ускользнувшие от других народов, не проявившиеся в их историческом опыте; пример тому — русские слова «подвиг», «подвижничество», смысл которых весьма затруднительно объяснить Западу.

Иван Лукьянович Солоневич (1891–1953) в ст. «Дух народа» (ист. 67) обращает внимание на то, что одно и то же понятие в разных языках может принадлежать к различным понятийным гнёздам: «Наши войны, по крайней мере, большие войны, всегда имели характер химически чистой обороны. Так же, как германские — завоевания и английские — рынки. Не потому ли на трёх языках термин "война" близок терминам *добычи* — в немецком языке (*der Krieg* и *kriegen*); торговли — в английском (*the war* и *the ware*); и бедствия — в русском (вой и война)?»

И русско-язычность — информационная, понятийная база, ассоциативные связи, порождённые нерусской культурой, подведённые под лексикон и грамматику русского языка. В русско-язычности не может быть ничего обидного, поскольку каждый, кто пользуется языковыми формами чужого языка, продолжает оставаться самим собой, за ним стоит его многовековая культура, достойная уважения как всякая национальная культура. Через русско-язычность русская

культура получает достижения культур других народов, как и всякая национальная и многонациональная культура, открытая для доступа в неё людей иных наций, уважающих её традиции. Но если нет национальной культуры, то проявляется обида на "обвинения" в русско-язычности. Социальный жид хочет быть русским, но его признают социальным русско-язычным жидом, но не русским, поляком, американцем…

Литература каждого народа вырастает из его эпоса, его сказок и песен — народного творчества, в котором народ осознаёт своё понимание Добра и Зла и свой жизненный путь.

Но нет общееврейского мирового эпоса, нет сказок — есть «Ветхий Завет», убивший сказки, с его специфическим пониманием «Добра» и «Зла». Каждому видно — писали профессионалы. Обида на обвинения в русско-язычности в большинстве случаев — обида на отрицание ветхозаветного и талмудического понимания «Добра» и «Зла», навязываемого народам, пользующимся Русским Языком. ▼

* * *

Процесс управления любым объектом предполагает, что известны законы существования объекта в Мире, в силу чего его реакция на воздействие окружающей среды и управляющее воздействие предсказуемы; а сам объект принадлежит к категории устойчивых, т. е. сколь угодно малые изменения воздействия окружающей среды и управляющего воздействия не приводят к непредсказуемому состоянию объекта.

Тогда может быть построена система управления объектом, которая в соответствии с **вектором целей управления** на основе информации о состоянии объекта и окружающей его среды формирует **управляющий сигнал**, т. е. закодированную информацию о том, каким должно быть управляющее воздействие, чтобы поведение объекта отвечало цели управления.

Управляющий сигнал через **прямые связи** подаётся на исполнительные органы, которые обеспечивают управляющее воздействие на объект.

По цепи **обратных связей** в систему управления поступает информация о состоянии окружающей среды объекта, исполнительных органов и т. п. в процессе управления.

Объект управления, система управления, соединённые воедино прямыми и обратными связями, образуют замкнутую систему[1]* контуров управления.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Простейший пример замкнутой системы — автомобиль с водителем. Автомобиль — объект управления. Мозг водителя, его душа — система управления. Обратные связи замкнуты через зрение, слух, осязание и вестибулярный аппарат водителя, а прямые — через его руки и ноги, воздействующие на исполнительные органы. ▼

* * *

Одной из характеристик замкнутой системы является **быстродействие**, которое для разных систем оценивается по-разному, но одна из оценок — время, в течение которого система управления в состоянии привести параметры объекта управления к необходимым, измеряемое от момента, когда поступила команда перевести объект в новый режим существования; когда началось возмущающее воздействие окружающей среды, выводящее объект из балансированного режима и т. п.

Качество управления может оцениваться по-разному[1]* и определяется, исходя из цели управления, поэтому в зависимости от цели управления одни и те же характеристики замкнутой системы могут оцениваться как удовлетворительные и как неудовлетворительные, но в большинстве случаев, чем выше быстродействие, тем выше качество управления системами сходного назначения.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это с точки зрения честных тружеников в СССР плохо обстоят дела с управлением обществом, производством и распределением товаров и услуг. С точки зрения «Рэнд Корпорейшн», мозгового треста, обслуживающего ЦРУ, качество управления СССР находится на должном уровне, так как рекомендации «Рэнд», ЦРУ, СНБ 40–30-летней давности о том, что должно быть в СССР и чего не должно быть, в основном выполнены и продолжают выполняться. А то, что «Советы этого не хотели», то это их личные трудности, которые США не касаются, и ответственность за это они на себя не берут, о чём прямо пишет директива СНБ 20/1 от 18.08.1948 и другие, ей подобные. ▼

* * *

Быстродействие зависит от обобщённых динамических характеристик объекта и от системы управления.

В силу того, что замкнутой системе управления необходимо время на реакцию на возмущение, управляющее воздействие всегда отличается от величины возмущающего воздействия, что налагает некий предел на максимально возможное качество управления при управлении, реагирующем на уже свершившееся изменение параметров состояния объекта.

Если же, однако, имеется необходимость повысить этот предел качества, то переходят к схеме управления предиктор-корректор. В ней, зная состояние окружающей объект среды, постоянно оценивается величина возмущающего воздействия, моделируется в ускоренном времени, по сравнению с реальным, поведение объекта, формируется управляющий сигнал, и управляющее воздействие начинает компенсировать воздействие возмущения на объект раньше, чем в случае управления по текущим параметрам. В процессе управления по схеме предиктор-корректор текущие параметры объекта сравниваются с соответствующими прогнозируемыми, и на этой основе корректируется и прогноз, и управляющее воздействие.

* * *

Комментарий:

Разницу между управлением, реагирующим на изменение параметров режима объекта, и управлением по схеме предиктор-корректор хорошо иллюстрирует управление небольшим катером при ветре и волнении рулевым-новичком и опытным рулевым.

Задача рулевого — удерживать катер на курсе. Когда волна ударяет в борт, рулевой-новичок некоторое время не реагирует, и катер успевает свалиться с курса и набрать некоторую «инерцию» вращательного движения к тому моменту, когда рулевой переложит руль для компенсации воздействия волны. Рулевой-новичок после возвращения корабля на заданный курс не успевает обычно переложить руль немного на другой борт, чтобы компенсировать «инерцию» вращения корабля при возвращении на курс, и корабль уклоняется от курса в противоположную сторону.

Опытный рулевой, завидев волну, загодя перекладывает руль катера, чтобы катер рыскнул ей навстречу, и тогда волна сама возвратит катер на курс. Опытный рулевой также загодя переложит руль на одержание «инерции» вращения корабля при возвращении его

на курс и выходе из циркуляции.

Поскольку органы управления корабля обладают ограниченной эффективностью, то в тяжёлых погодных условиях рулевой-новичок, реагируя на свершившееся изменение курса корабля, потеряет управление; а опытный рулевой, загодя реагируя на подсознательно ожидаемое изменение, удержит корабль на курсе.

Так же и политика, ЯВЛЯЯСЬ ИСКУСТВОМ РЕАЛИЗАЦИИ ВОЗМОЖНОГО, предполагает политическую активность не столько как реакцию на свершившиеся события, сколько умение реагировать, предвосхищая события. Но и здесь надо знать меру, чтобы политика не была реакцией на собственные фантазии и ночные страхи.

* * *

Схема предиктор-корректор предполагает владение методами прогнозирования будущего.

Душа человека способна отображать (моделировать) процессы в окружающем его мире в темпе более высоком, чем они протекают в реальности, т. е. более-менее способна к прогнозу. В своём индивидуальном поведении человек управляется по схеме предиктор-корректор. Человек — существо общественное, и все человеческие общества всегда управлялись по схеме предиктор-корректор. Другое дело, кем и как осуществлялось управление, какие были цели… Вначале управление осуществлялось бесструктурным способом, но в ходе общественного развития необходимость повышения качества управления привела к образованию соответствующих общественных структур, которые хранили тайны прогноза будущего (часть первобытного герметизма) и в силу этого пользовались у остальных членов общества определённым авторитетом.

Э. Б. Тайлор (ист. 42, стр. 485, 486) приводит следующее повествование: «Очень интересен рассказ, сообщённый Скулькрафту Чингауком, одним из алгонкинских предводителей, посвящённых в мистическую мудрость (первобытный герметизм: — авт.) и рисуночное письмо своего народа: "Чингаук начал рассказ с того, что древние индейцы считали пост делом очень почётным. Они постились иногда шесть, семь дней, пока тело и дух их не делались светлыми, что приготовляло их к снам. Стремлением древних духовидцев было увидеть во сне солнце, так как они думали, что этот сон делал их способным видеть всё на земле. И они обыкновенно преуспевали в этом путём долгого поста и долгих размышлений о предмете своих желаний. Посты и сны практиковались с раннего возраста. Всё, что юноша видит и испытывает во время поста и снов, считается им за истину

и становится руководящим началом в его последующей жизни. За советом в делах он обращается к этим откровениям. Если посты были для него благоприятны, и народ уверует в его способность прозревать будущее, то для него открыт путь к высшим почестям. Пророк, продолжал рассказчик, испытывает свою силу сначала втайне, в присутствии одного лишь лица, свидетельство которого необходимо в случае удачи. Начав подвизаться на этом поприще, он отмечает образы своих снов и откровений знаками на древесной коре или другом материале, хотя бы для этого ему потребовалась целая зима, и таким образом сохраняет память о своих главнейших откровениях, Если его предсказания сбываются, свидетель заявляет об этом, а памятные знаки служат дальнейшим доказательством его пророческой силы и искусства. Время увеличивает его силу. Наконец его таблички представляются в совет стариков, которые совещаются об этом предмете, так как весь народ верит в эти откровения. Старики решают дело и объявляют, что человек одарён пророческим даром — вдохновлён мудростью и способен быть духовным водителем своего народа. Таков был, по словам рассказчика, древний обычай, и знаменитые воины-предводители достигали власти этим путём"».

Желающие могут считать этот рассказ свидетельством "невежества дикарей". Мы же обращаем внимание, что повествование ведёт человек, который воспринял его с позиций "здравого смысла" "цивилизованного" христианина, поэтому мы считаем необходимым отметить следующие факты:

— душа индейца-язычника, живущего в бесклассовом обществе, более цельна, чем «калейдоскоп» закомплексованного христианина, поэтому отображение и моделирование у индейца точнее, чем у "цивилизованного" скептика;

— посты и уединённое размышление позволяют снять с души человека информационные потоки житейской суеты и мельтешения, часть физиологии, чем высвобождается обычно занятая часть ресурсов нервной системы, что также повышает качество отображения и моделирования;

— за пророчествами следует факт их проверки советом старейшин — критерий индивидуальной практики;

— весь ритуал подвергся проверке и отточен в течение жизни многих поколений — критерий общественной практики;

— все обряды и ритуалы, в современности представляющиеся "дикими" и неуместными, в период их зарождения и становления <u>отвечали</u> насущным потребностям породившего их общества, в них всегда есть рациональное зерно, но в пределах тогдашнего миропонимания.

На наш взгляд, процедура отбора пророков — работоспособна. У разных племён этот отбор был организован в разных формах, но он был у всех. Колдуном, шаманом, пророком мог стать далеко не каждый, а только тот, кто мог доказать обществу свою способность к этому виду общественно-полезной деятельности, вполне удовлетворявшей тогда потребности современников о

Так произошло в обществе, ещё первобытно-общинном, — объекте управления — выделение системы управления: «шаманско-старейшинской» структуры, устойчиво существовавшей при смене поколений.

В состав таких структур входили те, кто долго жил, много помнил, был опытен и мудр, — они являлись своего рода общественной памятью и могли сформировать решение возникшей проблемы на основе прошлого опыта жизни общества. Кроме них, в структуры входили те, кто обладал способностью (или в классовых обществах несчастьем: пример тому — Кассандра в Трое) пророчить будущее вне зависимости от рассуждений на основе своего и чужого личного опыта прошлого.

Эти структуры оценивали состояние природы и общества; на основании опыта прошлого и шаманских прогнозов будущего соотносили с ними цели общественной деятельности; формировали то, что мы сейчас называем **концепцией развития общества**.

Формирование концепции развития общества — исходная часть единой функции управления обществом, определяющая все последующие фазы процесса управления, — её несёт концептуальная власть. Реализацию концепции развития в первобытно-общинном обществе обеспечивала та же самая «шаманско-старейшинская» структура. В силу того, что общество было ещё бесклассовым, структура служила интересам всего общества и была открыта, в зависимости от заслуг перед обществом, представителям всех семей и кланов.

В ходе общественного развития и начавшегося классового расслоения «шаманско-старейшинская» структура разделилась ещё раз, породив жреческие структуры (в том числе и тайные) и государственный аппарат.

Жречество отгородилось от общества тем, что понимало для себя религию общества совсем не так, как объясняло её же обществу. (См. комментарий к «Письмам Елены Рерих»). Жречество СТАЛО ХРАНИТЕЛЕМ ФАКТОЛОГИИ ЗНАНИЯ И МЕТОДОЛОГИИ ПОЛУЧЕНИЯ НОВОГО ЗНАНИЯ. В результате общество распалось на: *жреческие кланы*, передававшие Знание по наследству и воспитывавшие своих детей по содержанию в традициях того, что нам

известно как различные формы культур йоги в Индии (вследствие этого жречеству уже стали не нужны пророки из "толпы"); "*элиту*", которой жречество давало только фактологию Знания и готовые рецепты, и из состава которой формировался государственный аппарат; и "*толпу*" — народные массы, с минимальным уровнем образования, достаточным для их деятельности в общественном разделении труда вне сферы управления, в свою очередь распавшиеся на торговцев и производительно трудящееся население. — Что в общем и соответствует 4–5-кастовому делению многих обществ древности. Единая функция управления также распалась. За жречеством, ставшим по ту сторону "авторитета богов", осталась ИСХОДНАЯ ВЛАСТЬ, концептуальная власть[1]* — высший уровень иерархии системы общественного управления, идеологическая власть — возможность (право) облекать концепцию развития в формы господствующей идеологии (религии) и корректировать идеологию и концепцию по мере необходимости.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Польский писатель Болеслав Прус в романе «Фараон», хотя и не ввёл термин «концептуальная власть», но в художественной форме правильно показал решающее влияние концептуальной власти на развитие событий. В конфликте между фараоном и жречеством выигрывает жречество потому, что оно обладает лучшей методологической подготовкой (равно более глубоким осознанным миропониманием); более широкой фактологией из самых различных отраслей Знания. По этой причине фараон, не обладавший достаточной методологической подготовкой, отмахнулся от факта — сообщения о предстоящем солнечном затмении. Жречество выступило в роли предиктора, спрогнозировав результат воздействия затмения на толпу — широкие народные массы с минимальным уровнем осознанного миропонимания в обществе, вставшие на путь проявления политической активности на стороне фараона. Жречество подогрело народное недовольство так, чтобы оно достигло максимума к часу затмения. После чего жрецы голосом Бога Солнца пригрозили погасить солнце навеки для наказания народа и угроза, естественно, начала исполняться. За этим последовала вспышка ужаса в толпе, паника, мольбы о прощении и "прощение" народа "Богом Солнца". Фараон, лишённый поддержки народных масс, пал, так как не смог перехватить у жречества концептуальную власть — высшую власть в иерархии видов власти — по причине своей низкой философской культуры. Все стороны — фараон, жречество, народная толпа, участвующие

в конфликте, действуют в своих интересах так, как их понимают. Но разница в их осознанной философской культуре (методологической подготовке), в доступности фактологии Знания, способности её осмыслить и сделать прогноз устойчивого приемлемого для себя будущего приводит к тому, что побеждает жречество, использовавшее в своих интересах известное ему, но не зависящее от него действие объективных законов бытия Вселенной, неизвестных всем прочим. Неизвестные всем прочим **объективные законы бытия Вселенной опрокинули противоречащие им концепции развития**. Мы ссылаемся на Б. Пруса потому, что в его романе механика действия концептуальной власти показана наиболее ярко и ничем не затенена, а роман относительно широко известен. ▼

* * *

За государством, оставшимся по эту сторону "авторитета богов", остались:

— ограниченная концептуальная власть — право корректировать концепцию без нарушения святости идеологии;

— законодательная власть — создание юридических форм, в которых концепция проводится в жизнь;

— исполнительная власть — наполнение юридических форм конкретным содержанием, выдача указаний и распоряжений во исполнение концепции;

— судебная власть — преследование по закону нарушителей предписаний законодательной и исполнительной власти.

Далее государство исчерпывает возможности структурного способа управления, и идёт бесструктурное управление жизнью общества через товарно-денежные отношения: политику цен, налогов, таможенных пошлин, кредита, эмиссию денег в обороте и прочие операции и махинации с деньгами и продукцией.

Вторая система бесструктурного управления остаётся в руках жречества — это отправление религиозных культов со всем спектром служб, отлучений, благословений, проклятий, реальных исцелений, мнимых чудес и т. п. К этому остаётся ещё добавить всё ранее написанное о взаимоотношениях души человека и духовной личности общества, управлении поведением в обход контроля сознания, принцип «управляющего третьего» и т. п.

Параллельно с государственными структурами функционируют структуры мафий, вершины которых смыкаются на определённом уровне с масонством. Кроме удовлетворения личных преступных потребностей, мафии несут функцию управления структурным способом

в тех случаях, когда государственным структурам необходимо иметь "чистые руки".

Вся эта схема управления обществом существует в разных формах в разных государствах на протяжении тысячелетий с момента возникновения первых государств.

Единственное серьёзное изменение, но тоже формальное, — жречество перестало открыто стоять над «светскими» государствами, став над "богоизбранным народом" («изгородью вокруг Закона») и проникнув через сионо-масонские структуры в государственные и церковные структуры. Поскольку жречество осталось по ту сторону авторитета всех "священных писаний", а весь прочий люд — по эту сторону, то, отмахнувшись от анализа религий, диалектический материализм, исследуя естественно исторический процесс, прошёл мимо истоков власти равно управления обществом — тайных знаний жречества. Отсюда и общие разговоры о «власти вообще», «диктатуре царя и черносотенных помещиков», «диктатуре буржуазии», «диктатуре пролетариата», но не о твёрдой власти Знания, осознанного жречеством.

К моменту вступления человечества в эпоху государственно-монополистического капитализма вследствие ухода жречества "в подполье" почтеннейшей публике предстала следующая схема управления обществом в пределах одного государства.

Структурным способом управляет государственный аппарат и администрация торговых и промышленных компаний. Бесструктурным способом управляют Церкви, пресса, банковский капитал. Виртуальными структурами нижних уровней (т. е. такими, что внезапно возникают и внезапно исчезают) управляют верхние стабильные структуры мафий, гангстерских синдикатов.

Общество разделено на "элиту" и "толпу". "Элита" формирует управленческий корпус, и возникает иллюзия, что власть в государстве принадлежит "элите", а уровень жизни "толпы" зависит от мудрости политиков, финансистов и т. п., которых даёт "элита".

Эта иллюзия подкрепляется системой "табу" на обсуждение и исследование в "приличном" обществе ряда вопросов и явлений жизни.

Но "элите" по-прежнему принадлежит только ограниченная концептуальная власть. — Концептуальная власть, ограниченная господствующей в обществе идеологией и философией и ограниченная концепцией развития данного государства в рамках глобального исторического процесса, выработанной над-иудейским (жреческим) предиктором. Поэтому к официальной власти в государствах приводят только тех политиков, которые способны действовать в рамках

концепции глобального исторического процесса надгосударственного происхождения. Их опекают представители надгосударственных масонских структур, которые посвящены, в части их касающейся, в содержание концепции развития страны глобальным предиктором. Поскольку политик всегда должен быть искренен, то управление активным политиком ведётся через его подсознание в обход контроля его сознания опекунами. Политики, выступая перед народом, не могут проболтаться о том, что они не осознают, а опекуны не злоупотребляют выступлениями перед широкими аудиториями, дабы не сболтнуть лишнего, выступая же несут двусмысленности там, где нельзя обойтись пустыми словами.

Но внимательный исторический наблюдатель всегда заметит в истории пары: деятельный заметный политик и его близкий друг, который сам не лезет в политику, но объехал полсвета, занимается журналистикой или ещё чем-нибудь "вольным" из профессий и много знает. Когда политик умирает, друг иногда пишет о нём книгу.

Поэтому ограниченная государственная концептуальная власть тоже носит характер, близкий к тандемному: политик и опекун (или несколько опекунов). Для упрощения опеки важно, чтобы политик не имел систематического исторического образования и не обладал осознанной философской культурой. При этих условиях острый ум политика, если он есть, — не помеха опеке, а большое подспорье при раздувании его авторитета. В наиболее ответственные моменты опекуны входят в состав государственных структур.

Так до октября 1917 г. в РСДРП просматриваются тандемы: Апфельбаум (Зиновьев) — Ленин вместе работают над «Государством и революцией», но Зиновьев старается держаться в тени; Розенфельд (Каменев) — Сталин вместе редактируют «Правду», после чего Сталин резко идёт в гору, а Каменев и Зиновьев ему подыгрывают, подставляясь в лидерах оппозиции. С установлением «Советской власти» образовался тандем Свердлов–Ленин — тоже очень "продуктивный" и по-своему деятельный.

Арнольд Хаммер — большой "друг" советского народа, во все времена существования СССР вхожий к его руководителям (кроме Сталина), всегда наживавшийся на наших бедах и трудностях.

Бернард Барух — бессменный "друг" всех американских президентов, чуть ли не от Рузвельта 1 до Эйзенхауэра и Кеннеди включительно.

Когда политики начинают формировать концепции, не совпадающие с внегосударственной концепцией над-иудейского предиктора, тогда их отстраняют: и они, как Н. С. Хрущев, пишут мемуары о своей благонамеренности или прах их предаётся земле, как прах Столыпина, Рузвельта 2 и Кеннеди или Троцкого. Но никогда ничего политику

не объясняют, он должен понять всё сам и искренне подчиниться или сам уйти, не создавая трудностей опекунам, в противном случае "его уйдут".

Концепции формируют[1]* не парламенты, а отчасти автократичные (т. е. сами себя порождающие) "мозговые тресты" вне парламентов, хотя и имеющие своих представителей в говорильнях. Парламент — машина голосования за предложенные ему "мозговыми трестами" концепции развития государства Его состав в значительной степени предопределён работой средств массовой информации в процессе избирательной кампании. Он также срез общественного мнения политически активной толпы, но он не способен к несению концептуальной власти. «Перестройке — нет альтернативы!» — и Съезды депутатов и Верховные советы жуют эту кашу второй год, проглотить не могут и не хотят, а сформировать и вынести на обсуждение альтернативную концепцию не способны, хотя если есть концепция «анти-аппаратной» перестройки, то в плюрализме мнений есть и другие концепции перестройки — хотя бы «аппаратные». Но обсуждение в говорильнях идёт только в пределах обсуждения форм реализации концепции перестройки, которая внезапно была преподнесена народу без совета с ним и партийной массой высшим руководством КПСС со словами: мы тут подумали, посовещались со специалистами; альтернативы нет; нате ешьте; будем капитализировать экономику, восстанавливая "общечеловеческие основы прогресса".

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Парламент в состоянии выслушать доклад о концепции. Кстати, в наше время, когда множительная техника не представляет "чуда", слушать доклады, вместо того чтобы прочитать их в письменном виде накануне важного заседания, — пустая трата времени. По сути это ещё одно проявление факта того, что парламент всего лишь говорильня. За время нескольких часов изложения сложной концепции большинство осоловеет и забудет о чём речь, по причине (свойственной большинству) отсутствия дисциплины мысли. Критика концепции требует также обстоятельного доклада. Минуты выступлений в прениях могут только править (главным образом по форме) отдельные положения концепции, но не могут обеспечить серьёзного обсуждения концепции как целостности по ЕЁ СУЩЕСТВУ.

Вообще, любое совещание, в котором принимает участие более 9 человек, может быть только машиной голосований о том или ином количестве альтернативных концепций или мелких уточнений одной

концепции.

В наших говорильнях есть плюрализм мнений об одной концепции, но нет обсуждения плюрализма концепций. Вследствие бурления плюрализма мнений идёт потеря государственного управления (как и в период безвластия с марта по октябрь 1917), но вовсе не созидательная работа по повышению качества управления обществом.

Поэтому наши парламенты — ширма на тоталитаризме, представшем толпе в новой форме. Это не демократия. ▼

* * *

Поэтому, прежде чем действительно проводимая в жизнь концепция попадёт в машину голосования говорильни, она претерпевает большой путь. Политику определяют как искусство реализации возможного. Возможности глобального над-иудейского предиктора сверху ограничены существующим его уровнем осознания наиболее общих закономерностей бытия Вселенной, осознанием всеобщих связей бытия. Снизу они ограничены осознанием того же самого политически активной безответственной толпой и уровнем развития общественного сознания и подсознания ответственно действующей части населения.

Подлинная концепция развития отражает интересы глобального над-иудейского предиктора в силу автократии (т. е. порождения самой себя: «Кто палку взял — тот и капрал») концептуальной власти, и учитывает интересы прочих в их меру понимания своих интересов сегодняшнего дня и перспектив развития. Она редко когда становится известной обществу во всей её полноте. Публикация такого рода вещей всегда вызывает истерику у одной части толпы и ужас у другой, примером чего является распространение «Протоколов Сионских мудрецов 1897 г.»[1]* в самиздате.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. Дикий (ист. 56) сообщает:

«26 июня 1933 года "Федерация Еврейских Общин в Швейцарии" и "Еврейская Община г. Берна" возбудили судебное дело против 5 членов "Швейцарского Национального Фронта", распространявших "Сионские Протоколы", добиваясь решения суда, что "Протоколы" — фальшивка, и запрещения их публикации. Судебная процедура тянулась почти два года, причём было допущено много нарушений, давших основание для апелляционной жалобы. Так, например, в то время как из 16 свидетелей,

выставленных истцами, были все допрошены, — из 40 свидетелей, выставленных обвиняемыми, было допущено к даче показаний только два свидетеля. Весь ход процесса стенографировали два лица, предоставленные в распоряжение суда истцами, а не официальный стенограф суда. — Решение было вынесено только 14 мая 1935 года. "Протоколы" были признаны фальшивкой, а их публикация в Швейцарии запрещена.

Обвиняемые это решение обжаловали в Швейцарский Апелляционный Суд.

1 ноября 1937 года этот суд полностью **отменил решение**, вынесенное первой инстанцией 14 мая 1935 года. Вся "мировая печать" широко оповестила о первом решении. Но о его отмене трудно найти где-либо хоть коротенькую заметку...»

В связи с этим нам было бы интересно посмотреть в прямом эфире слушание «Протоколов Сионских мудрецов» и Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. (Директива, эта и другие, обильно цитируется в кн. Н. Н. Яковлева «ЦРУ против СССР», М: 1985 г.; ист. 66) и дебаты в любой из говорилен СССР и РСФСР о причинах столь высокой сходимости с действительностью в СССР этих документов. Хорошо было бы и опубликовать «Протоколы» в «Правде» или «Известиях», чтобы каждый непредвзятый читатель мог убедиться в эпоху "гласности", что они "фальшивка". ▼

* * *

Воплощение в жизнь таких концепций, как «Сионские Протоколы» или «Директива СНБ 20/1 от 18.08.1948» возможно руками предателей, но поскольку таковых меньшинство, да большинство этого меньшинства ещё временами терзается муками совести, то в дело идут духовные рабы (чьё сознание пострадало от социального идиотизма и по этой причине у них извращённые (элитарные или люмпенские) представления о Добре и Зле), и биороботы — люди, ограниченно информированные или с очень низкой философской культурой (в силу чего они видят только отдельные разрозненные факты и явления, а не единый многоликий глобальный исторический процесс). Духовные рабы и благонамеренные биороботы — основа управленческого корпуса любого государства. Разница между ними в том, что биоробота в большинстве случаев можно "перепрограммировать" (да некому), открыв ему информацию и методологию, а раб, особенно сытый, — это пожизненно, поэтому когда они исчерпывают свою роль, то их уничтожают (часто в очень большом количестве) или отправляют на заслуженный отдых (когда

нет потребности делать новую легенду "о тирании").

Этому кругу государственных деятелей концепция не даётся во всей её полноте и целостности, а берутся отдельные люди, чьи взгляды по тем или иным вопросам уже сложились и близки к положениям концепции, — из плюрализма мнений "актива" толпы и ответственных управленцев всегда можно таких выбрать. О существовании других положений концепции, с его взглядами не совпадающими, такой человек не знает или думает, что они принадлежат какой-то иной концепции ("антиобщественной") — тогда публика видит "бодание" двух лидеров и поддерживающих их групп, более менее осознанно делающих одно общее дело (например, развал государственного управления). Или же то, что концепции сопутствует, но не нравится, рассматривается как издержки дела, с которыми на данном этапе надо мириться во имя "высших и будущих великих благ".

Концепцией внешнего происхождения владеет вся группа лидеров государственного аппарата в целом, а не кто-то один, но форма представления концепции уже для толпы обворожительна и отлична от строгих, пугающих толпу формулировок «Протоколов Сионских мудрецов» или Директив СНБ США. Так представления о политике совокупности политических лидеров **вписываются** в более общие концепции «Протоколов» и Директив СНБ и ЦРУ. При этом юридически невозможно доказать, что кто-либо из них (или все вместе) является "агентом Эзопа", а "Эзоп", в свою очередь, является "агентом Антанты".

* * *

Пресса в непонимании и задаёт вопросы типа: «Не хотите ли вы сказать, что Леонид Иванович Абалкин — агент ЦРУ?» — Нет, не хотим, мы говорим другое: «Его современные взгляды на развитие Советской экономики совпадают со взглядами специалистов, обслуживавших ЦРУ с момента его возникновения. А как Леонид Иванович дошёл до таких взглядов? — дело его совести. Если же ЦРУ право, то лозунг «Слава КПСС!» следует заменить не менее абсурдным: «Да здравствует ЦРУ — гарант светлого будущего всего человечества!»

* * *

После этого политические лидеры излагают широким народным массам концепцию, концепция уже обладает притягательными для народных масс формулировками, так как люди, её излагающие, в большинстве своём — не "агенты Эзопа" и искренне стараются,

чтобы социальный прогресс был, чего и хочет народ. Так парламенты "выражают волю народов". Политики принадлежат к "элите", более информированной, чем толпа, и по этой причине обладают авторитетом, (в начале карьеры) кредитом доверия у толпы.

Если концепция над-иудейского предиктора предполагает социальный прогресс в стране, то они остаются в памяти народа как мудрые политики; если нет, то их ещё долго после их ухода ругают. Но результат от их личной воли зависит только после того, как внеструктурно, недемократично принято решение дать им возможность пробиться к тем или иным постам в государственных структурах.

С этого момента, как говорят в казино, «Игра сделана». Парламент, если таковой есть в государстве, может быть избран и начать говорить.

Поэтому в толпо-"элитарных" обществах, где обе толпы, лишённые философской культуры, не видят общего хода вещей, демократия невозможна. Все демократические процедуры — ширма на диктатуре автократии концептуальной власти глобального над-иудейского предиктора. Система оттачивалась веками, и среднестатистический человек, лишённый достоверной фактологии, не владеющий осознанной философской культурой, не может в одиночку вскрыть весь этот механизм в течение всей своей жизни.

Так любое общество управляется вполне эффективно, в большинстве случаев ненавязчиво, и при этом единая функция управления распадается следующим образом.

СТРУКТУРНЫЙ СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ.

Надгосударственный уровень.

Неограниченная концептуальная власть над-иудейского предиктора опирается на законодательную, исполнительную и судебно-следственную власть надгосударственного сионо-масонства. Через них информация концепции, т. е. управляющий сигнал, внедряется в государственные структуры.

Международные мафии.

Государственный уровень.

Ограниченная концептуальная власть принадлежит "мозговым трестам", в которые проникают надгосударственные масонские структуры и в которые входят представители государственных структур, структур политических партий и общественных организаций (включая мафии).

Законодательная, исполнительная и судебно-следственная виды власти сосредоточены в государственных структурах.

Так как государственные структуры обладают во всех странах большей или меньшей степенью бюрократичности — решением дел в букве и духе закона, а не в содержании общественных потребностей, то часть общественных потребностей реализуется через управление структурами общественных организаций. Часть общественных организаций снимает с общества те «налоги», которые забыло, недоглядело снять государство (что поделаешь — рынок! баланс спроса и предложения!), такие общественные организации в просторечии называют мафиями.

Обыватель думает, что мафии враждебны обществу и государству, но это не так. Верхние структуры мафий, принадлежа к "элите" общества, входят в государственные структуры и точно так же, как и государственные структуры, несут на себе функцию управления обществом. Благодаря расчётам за "работу" судом скорым, "строгим и справедливым" (с точки зрения высших структур мафии), быстрой организации и ликвидации периферийных структур, отсутствию парламентаризма и однопартийности мафий структурный способ управления через мафии обладает более высоким быстродействием, чем управление через государственные структуры. По этой причине борьба государства с мафией в толпо-"элитарном" обществе тянется вечно, и счёт всегда в пользу мафий при временных успехах государства. По этой причине мафии используются глобальным над-иудейским предиктором для "исправления ошибок" государственного управления и буржуазной демократии, когда "демократическими" методами нужного результата в приемлемые сроки не добиться и когда преследуются "грязные" цели (например, убийство президента США Кеннеди). Мафии владеют капиталом, имеют предприятия, являются своего рода государством в государстве и поскольку несут ту же функцию управления обществом, что и государство, то возмущение буржуазных "демократов" и "советских" либералов, кадетов и т. п. деятельностью мафий неуместно — мафии правят там, где нет власти государства. Это хорошо показал и опыт перестройки в СССР: потеря государственного управления сопровождается активизацией деятельности мафий. Если мафиям не достаёт культуры, деликатности в обращении с обществом при проведении в жизнь своей линии, то это потому, что культура общения любой структуры с обществом определяется уровнем развития общественного сознания низов социальных групп, формирующих периферию структуры. Политические партии в толпоя

Через систему структуры госбанка и казначейства государство входит в сферу бесструктурного способа управления.

БЕССТРУКТУРНЫЙ СПОСОБ УПРАВЛЕНИЯ.

Надгосударственный уровень.

Мировые религии (идеологии), историко-философские системы.

Мировой рынок продукции материального и интеллектуального производства, международные фонды.

Государственный уровень

Государственная система идеологий.

Система народного образования.

Система средств массовой информации.

Финансовая система.

Всё, что написано в этом параграфе об управлении, за исключением разделения единой функции управления на структурный и бесструктурный способ, в общем-то носит банальный характер и может быть прочитано в любом учебнике по теории автоматического управления. Но мы уделили вопросу о формировании и реализации в обществе единой функции управления значительное место, поскольку нам неизвестен ни один источник, в котором вопросы управления рассматривались бы в контексте развития общественных систем; обычно вопросы управления рассматриваются на примере технических систем и технологических процессов. Но везде есть общее:

— знание законов существования объекта;

— формирование на этой основе системы управления;

— замыкание объекта и системы управления друг на друга прямыми и обратными связями.

Поэтому если объект — общество — развивается не так, как хотелось бы, то это значит:

— что представление о законах общественного бытия не соответствует этому бытию;

— что система управления не соответствует законам бытия;

— что система управления не соответствует объекту управления;

— что система прямых и обратных связей замкнута не только на внутреннюю систему управления, но и на внешнюю, являющуюся более высоким уровнем в иерархии систем управления.

Отсюда следует, что слом старой государственной машины и построение на её месте новой, обоснованию чего уделено много места в кн. «Государство и революция», и захват власти — РАЗНЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЯВЛЕНИЯ.

Захват власти — захват контроля над всем контуром прямых и обратных связей обращения информации в процессе управления — является захватом концептуальной власти.

* * *

Поэтому, если Вам не нравится общественное устройство, развитие общественных процессов, то единственный способ поправить положение дел — создать ПРЕДИКТОР, группу людей, работающих над своим миропониманием, которая сможет понять общий ход вещей; сформировать прогноз вариантов устойчивого будущего; выбрать из них приемлемый; и замкнув на себя государственность, отстроиться от глобального предиктора (или подмять его под себя) и реализовать выбранный вариант. Предиктор становится концептуальной властью после захвата контроля над контуром прямых и обратных связей. В мире нет добреньких дядей, которые сделают за вас то, что Вы должны сделать сами, чтобы ваши дети и внуки не были рабочим скотом.

* * *

Концептуальная власть — общественное проявление того факта, что кто-то обладает наиболее высоким уровнем понимания всего, что происходит в обществе и окружающей данное общество социальной и природной среде, и использует это понимание для достижения своих целей, не противоречащих законам бытия общества, но стоящих над целями всех других членов общества или включающих их, как более близкие, в себя.

Концептуальная власть — самовластна по своей природе. Если кто-то знает больше, чем окружающие, то он самовластный хозяин этого знания. Он может молчать о нём и использовать его как «ноу-хау» (знаю, как), а остальные могут не догадываться даже о существовании этого «ноу-хау»; он может искренне хотеть поделиться своим знанием с окружающими, но они могут не найти общего языка для того, чтобы окружающие восприняли новое для них знание.

Концептуальная власть одних — выражение их более высокого уровня миропонимания; этот уровень нельзя купить; его нельзя выдавать человеку "во временное пользование" в связи с демократическим или недемократическим занятием той или иной должности; им нельзя завладеть насилием.

"Демократия", отрицающая ОБЪЕКТИВНОЕ самовластие концептуальной власти, — либеральная ДУРА, которая будет таковой, пока не признает этого факта, а до тех пор ею будут помыкать, управляя в обход контроля сознания через подсознание.

Самовластный характер концептуальной власти в силу неизбежности существования разницы в уровне миропонимания

людей сохранится и при социализме, и при коммунизме. Отрицать объективное самовластие концептуальной власти — столь же глупо, как отрицать любой из законов Природы.

Но самовластие — не всегда антинародно.

Для того чтобы самовластие концептуальной власти не приобрело антинародный характер, общество — демократия — должно обеспечить устойчивость[1]* концептуальной власти построения социализма по отношению к цели и по отношению к интеллектуальной деградации со сменой поколений.

Потеря устойчивости по отношению к цели, т. е. построению общества социальной справедливости, приведёт к тому, что концептуальная власть возродит толпо-"элитарное" разделение общества.

Потеря устойчивости по отношению к интеллектуальной деградации приведёт к падению уровня миропонимания по сравнению с над-иудейской глобальной концептуальной властью, строящей глобальную толпо-"элитарную" систему отношений в человечестве.

Результат один и тот же, но причины разные.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В СССР внутренняя ограниченная концептуальная власть никогда не поднималась до осознания проблемы устойчивости по отношению к цели и по отношению к интеллектуальной деградации концептуальной власти в стране, строящей социализм в капиталистическом окружении.

Отсюда — интеллектуальная деградация государственного и партийного руководства и замыкание государственности на над-иудейский глобальный предиктор, следствием чего явились «волюнтаризм», «застой» и перестройка основ социализма в капитализм в наши дни. ▼

* * * * *

СОЦИАЛИЗМ, КОММУНИЗМ — ДЕМОКРАТИЯ.

Основа демократий при социализме и коммунизме — обеспечение фактической, а НЕ Д Е К Л А Р А Т И В Н О Й доступности Знания выходцам из семей, принадлежащих к различным исторически сложившимся общностям людей: социальным классам, нациям, еврейству и т. п. То есть предел уровню миропонимания человека

должен класть его генетически обусловленный потенциал, а не его социальное происхождение и общественное устройство, налагающее гласные или подсознательные ограничения на доступ к Знанию, проводимые в жизнь структурным и бесструктурным способом.

Человек — существо общественное. Подавляющее большинство личных трудностей каждого — результат высокой инфернальности общества, затрудняющего выбор линии поведения в обществе вплоть до отказа от осознанного выбора и подчинения буйству социальной стихии. Поэтому основа общественного устройства социализма и коммунизма — разрушение и недопущение возрождения толпо-"элитарного" разделения общества. Это достижимо только, если система образования будет построена исходя из следующих принципов:

1. Воспитание философской культуры, равно освоение методологии, т. е. осознание наиболее общих закономерностей бытия Вселенной и человечества во Вселенной. Лучшая форма освоения методологии — свободная мыслительная деятельность, направленная на опровержение **всех без исключения** мировоззренческих систем. **Честные перед самим собой** и обществом попытки такого рода деятельности приводят только к углублению миропонимания и расширению круга осознаваемого.

   Недопустимо противопоставление образного и логического мышления; производительного и управленческого труда; генетически обусловленного, подсознания и сознания; технических, естественных гуманитарных дисциплин.

   Вся система воспитания с детских садов и яслей до вузов должна быть подчинена формированию целостности, полноты и достаточной детальности мировосприятия. Путь в углублённое изучение частной отрасли знания, в которой человек намерен работать профессионально, должен пролегать через философию истории.

2. Все частные отрасли знания соединяются методологией в исторической науке, изучающей конфетные формы проявления наиболее общих объективных закономерностей бытия в развитии общества. Частное знание, вырванное из Истории, — социально опасно, как мертвечина в живом организме. Не может быть специалиста-прикладника частной отрасли знания, безграмотного в вопросах общественного бытия. Не может быть и учёного-историка, не вышедшего в Историю из какой-либо частной отрасли знания.

   Для общества полезен обмен мнениями об объективной стороне природного или общественного явления. Обмен

мнениями О ЛИЧНОМ ВКЛАДЕ ГЕНИЯ, впервые описавшего явление или как-то иначе проявившего свой потенциал в связи с данным явлением, является социально опасным культотворчеством и ведёт к толпо-"элитарному" разделению общества, что недопустимо.

3. Всем должна быть доступна культура "йоги" в том смысле, что информационные процессы в организме человека должны быть подконтрольны его сознанию. Это затрудняет управление поведением в обход контроля сознания.

4. Умеющим читать может считаться только человек, способный читать книгу в темпе листания. Обучение чтению должно быть ориентировано на обучение скорочтению.

* * *

Эти принципы направлены на обеспечение:

— воспитания целостности и полноты души человека;

— формирование ответственно осознанного единства мнений членов общества о путях его развития, так как философская культура практически всех при скорочтении, дающем возможность перерабатывать в короткое время большие объёмы информации, позволяет быстро входить в осознание любых частных вопросов и вырабатывать на основе плюрализма случайных фактов закономерное осознанное единство мнений по любому вопросу.

В этом и есть СОДЕРЖАНИЕ ДЕМОКРАТИИ.

* * *

Демократия в таком понимании предполагает не принятие решения некоторым большинством голосов политически активной толпы. Демократия предполагает ответственное перед собой мнение большинства о необходимости передать вопрос на решение автократичному меньшинству специалистов, способных связать этот частный вопрос с полнотой и целостностью жизни всего общества, при этом большинство всегда имеет возможность выделить такую же автократичную группу (или несколько групп) специалистов, если общественные надежды, связанные с первой группой, не оправдались.

Автократичная группа не может злоупотреблять общественным доверием только если Знание (духовные блага) не является монополией элиты и если в обществе нет расслоения социальных групп между

собой по уровню потребления материальных благ.

В условиях социализма фонды общественного потребления доступны всем по потребности, а заработная плата должна начисляться по труду и стимулировать рост квалификации. Это означает, что в сфере производства зарплата специалиста более высокой квалификации не должна быть ниже чем у неквалифицированного. Из этого, в частности, следует, что если после школы часть учеников стала рабочими, а часть студентами, то за время учёбы в вузе и время работы и те, и те повышали свою общественно-необходимую квалификацию, и их заработная плата в среднем должна быть равна после того, как студенты станут дипломированными специалистами. Давить специалиста с высшим образованием вдвое меньшими денежными доходами, чем у зелёного выпускника ПТУ, — политика государственного кретинизма, продолжающаяся и в наши дни почти 40 лет после 1953 года.

Если специалист с высшим образованием не даёт обществу должной отдачи, так не даёт её и рабочий. Инженер отвечает за качество проекта, а рабочий за качество исполнения проекта. То и то в СССР — ниже всякой критики. Причина — низкое качество управления трудом как дипломированных специалистов, так и рабочего класса.

Сфера управления должна быть защищена от продажных карьеристов и лодырей, отлынивающих от производительного труда. Единственный способ это сделать: платить управленцам до уровня директоров предприятий — по среднему в руководимых ими подразделениях народного хозяйства с учётом премий и т. п.

А выше уровня директоров предприятий — уровню общегосударственной значимости — платить по среднему для общества уровню всех денежных выплат населению, кроме выплат по фондам общественного потребления. Это единственный путь, который заставит управленцев до уровня директоров работать над повышением эффективности производства на их предприятиях, дабы сократить число персонала и повысить среднюю зарплату свою на какой-то срок. А уровень выше директорского будет заботиться о снижении цен и расширении сферы фондов общественного потребления. Желающие зарабатывать быстро и много, будут вытеснены на аккордные работы в сферу производства. В сфере производства система оплаты труда может быть только окладной с единой для всего государства системой оплаты труда.

Государственные управленческие структуры, формируемые демократическим большинством во время выборов, должны контролировать и обеспечивать:

— реально равную доступность Знания выходцам из всех

социальных групп;

— невозможность обращения денег в капитал;

— поддержание соотношения заработной платы разных лиц, обеспечивающего отсутствие текучести кадров в пределах отличия не более чем в 1,5–2 раза минимального и максимального денежного содержания, выплачиваемого гражданам. При правильной организации труда этого разброса в величине денежного содержания вполне хватит для стимулирования роста квалификации, а индивидуальные различия в трудовом вкладе лиц одинаковой квалификации могут сильно разниться только в условиях потери управления процессом труда.

Детализация форм демократических процедур и государственных структур при сохранении указанного содержания понятия «демократия» — вопрос практического государственного строительства, а не рассуждений.

* * *

В нашем понимании социализм и коммунизм — объективно необходимы для жизни человечества. Это закономерные этапы общественного развития. Попытки поддержания толпо-"элитарного" разделения общества опасны для человечества. При дальнейшем росте производственных мощностей человечества, усложнении технологических процессов, энерговооружённости производства толпо-"элитарное" разделение общества ведёт к тому, что в руках человека толпы — толпаря — сосредотачиваются силы, способные разрушить планету. Толпарь способен это сделать даже без злого умысла, просто в силу того, что не осознает себя в гармонии всеобщих связей бытия.

Поскольку управление толпой всегда осуществляется бесструктурным способом через подсознание в обход контроля со стороны примитивного сознания нерассуждающей толпы, а элементом толпотворения является формирование стереотипа высоких самооценок "личности" толпаря — то невозможно обеспечить качество управления толпой, исключающее уничтожение человечества толпарём безо всякого злого умысла с его стороны: просто в силу отсутствия у него культуры жизни в человечестве и Вселенной.

Мы стоим на том, что социализм необходим. Поддержание и расширение сферы толпо-"элитаризма" опасно и для мудрецов, стоящих над толпо-"элитарной", почти глобальной системой.

Мы исходим из того, что общество вступит в социализм многонациональным. Многонациональность общества будет

устойчивой длительное время. На территориях совместного (смешанного) проживания разных наций недопустимо поддержание этнического разделения труда на сферу управления, подконтрольную одним, и сферу производства, в которой заняты другие нации, что ведёт к возникновению этнической монополии на Знание и толпо-"элитаризму" в расистских формах.

Наше понимание социализма и коммунизма наиболее близко к взглядам, изложенным Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге», и взглядам, изложенным В. И. Лениным при содействии Г. Е. Апфельбаума (Зиновьева) в «Государстве и революции». Но ни одно учение недопустимо возводить в догму. Ранее достигнутое должно быть сохранено, ошибки и успехи толпо-"элитарного" противника должны быть осознаны и преодолены — для этого необходимо овладевать методологией.

§ 4. Марксизм и псевдонациональный вопрос.

Академик Ю. В. Бромлей, которому на длительное время в пользование была выдана великая зарплата и номенклатурная должность ведущего этнографа Страны, наблудил довольно много, чтобы запутать национальный вопрос.

Цитируем по ист. 68:

«Непременным предварительным условием введения в научный обиход самого понятия "этнос", — утверждает Ю. Бромлей, — является выяснение того типического, что позволяет объединить под одним названием все указанные разновидности общностей. Гораздо более важным представляется употребление данного термина в качестве своего рода эквивалента слову "народ" или, точнее говоря, для общего наименования таких образований, как "племя", "народность", "национальность", "нация".

Однако пребывание термина "этнос" в "предварилке" Ю. Бромлея унифицирует такие разные понятия, как "народ" и "племя", "народность", "нация", "национальность", каждое из которых имеет свой конкретный смысл. Если зарубежная этнография строго разграничивает этнические общности, вплоть до территориальных различий внутри одного этноса (констатируется, например, что северные итальянцы выше ростом, менее темноволосы и темноглазы, чем южные, норманцы отличны от овернцев, бретонцев, гасконцев; в Андалузии и Арагоне и разные костюмы, и разные танцы, выражающие многообразие граней эмоционально-психического склада национального характера), то в трудах советских этнографов специально отмечается, что "большинство народов мира имеет сравнительно однородный расовый состав". Насколько это псевдонаучно даже с точки зрения антропологии, упраздняемой, следуя этому постулату, в качестве науки, нет даже необходимости говорить.

"Системно-логический анализ" Ю. Бромлея с большим раздражением обрушивается на другое определение этноса, принадлежащее замечательному русскому учёному С. М. Широкогорову (1887—1939), согласно которому "этнос есть группа людей, говорящих на одном языке, признающих своё единое происхождение, обладающая комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освящённых традицией и отличаемых ею от других". (С. М. Широкогоров. "Этнос", Шанхай, 1923). исчерпывающая точность и логическая конкретность этого определения мало что общего имеют с запутанной схоластикой "иерархии организменных уровней" (термин бромлеевщины, вытеснившей в СССР этнографию — авт.). Не потому ли оно вызывает у Ю. Бромлея такое резкое неприятие: "Однако такое

понимание этноса у С. М. Широкогорова удивительным образом сочетается с причислением этой общности к биологическим. Впрочем, подобные представления довольно живучи", — желчно замечает он, обрушиваясь попутно с критикой концепции Л. Н. Гумилёва об этносе.

(…)

Судьбы Широкогорова, Вавилова, Чаянова, Карсавина, Лосского и многих других — мрачное и трагическое пятно нашей новейшей истории, когда были разрушены традиции отечественной науки, и в ней надолго воцарилась средневековая схоластика и казуистика, начётничество и демагогическое цитатничество».

К этому остается сделать следующее добавление.

«Большинство народов мира имеют сравнительно однородный расовый состав» — эти слова вполне отвечают точке зрения талмудического сионо-нацизма о том, что гои бывают белокожие, желтокожие, чернокожие и краснокожие. Нелюбовь к антропологии тоже вполне понятна после того, как в Германии эта наука была применена для известных целей ведомством Розенберга.

И надо быть очень агрессивным идиотом или вероломным умником, чтобы всерьёз доказывать, что представители разных народов, племён, народностей не имеют статистически выражающихся биологических, генетически закреплённых особенностей. Достаточно полистать и медицинскую статистику, в частности будет видно, что ряд ферментативных недостаточностей поражают почему-то главным образом "богоизбранное" племя, а СПИД обладает избирательной убийственностью. Аббревиатура ВИЧ, обозначающая вирус иммунодефицита, кстати, вполне согласуется с талмудизмом: «Ч» в ней от «человека»; человек, по талмудистике — только еврей.

СССР находится под "культурной" оккупацией сионо-нацизма. Следствием и проявлением "культурной оккупации" являются такие факты, как: бромлеевщина вместо этнографии; полное спокойствие "нашей" медицины к тому, что **алкогольный (и прочий наркотический) геноцид** уносит ежегодно более миллиона жизней и калечит целые поколения в сочетании со СПИДо-боязнью, проявляющейся в стремлении к эпохе одноразовых шприцев и многоразовых презервативов; образовательное неравенство: на 1 000 евреев более 700 имеют высшее образование, в то время как на 1 000 русских — менее 20 (с изъятием самоидентифицировавшихся), а монополия на Знание — основа эксплуатации.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Константин Георгиевич Паустовский (1892–1968) в «Повести о жизни» в книге «Далёкие годы» пишет: «Перед экзаменом в саду была устроена сходка. На неё созвали всех гимназистов нашего класса, кроме евреев. Евреи об этой сходке ничего не должны были знать.

На сходке было решено, что лучшие ученики из русских и поляков должны на экзаменах хотя бы по одному предмету схватить четвёрку, чтобы не получить золотой медали. Мы решили отдать все золотые медали евреям. Без этих медалей их не принимали в университет. (В этой фразе Паустовский неточен. Принимали в университет, но в пределах процентной нормы, а с медалями — без ограничений — авт.).

Мы поклялись сохранить это решение в тайне. К чести нашего класса, мы не проговорились об этом ни тогда, ни после, когда были уже студентами университета...»

Эту цитату приводит в своём письме Н. Жутикова, психолог из Новосибирска, возмущённая "антисемитизмом" читательница «Огонька», № 15, 1990, стр. 30, и далее обращается к авторитету Н. С. Лескова:

«В брошюре "Евреи в России" Лесков доказывает, что полезнее — во всех отношениях — снять всевозможные ограничения для евреев, исключить всякое насилие над ними (приходилось ли вам читать о жизни малолетних солдат-кантонистов, о детях, которых — по закону! — отнимали у родителей-евреев[1] для армии?) Он доказывает, что евреи вовсе не стремятся повредить христианской вере» — и в том же духе дальше.

Письмо заканчивается словами:

«Ещё раз повторяю: мне не всё равно, ибо нет ничего страшнее и гаже расизма — он разрушает человеческое достоинство обеих сторон и обрекает его (достоинство) на несостоятельность в наших детях и внуках, ведёт к нравственной разрухе».

На наш взгляд, жидовосхищение — тоже вид расизма со всеми названными последствиями.

Примерно так, как Н. Жутикова сейчас, в начале века думали гимназист К. Паустовский и его одноклассники. Не понимали они только одного: что иудаизм — расизм в религиозной форме; что статистика золотых медалей, сделанная ими, пойдёт на укрепление легенды об интеллектуальном превосходстве евреев над гоями, что они фабрикуют так кадры для установления сионо-нацистското ига в Стране.

---

[1] Видимо, Н. Жутиковой не приходилось читать «Жидовскую кувырколлегию» того же Лескова, и она не знает, почему возникла необходимость в мальчиках-кантонистах.

А расизм (иудейский) разрушил в значительной степени человеческое достоинство в детях и внуках гимназистов, о которых пишет К. Г. Паустовский, и русский народ несёт большие потери от алкогольного геноцида и других бед благодаря тому, что после 1917 г. все ограничения для евреев были сняты до того, как сионизм был осознан гойско-еврейским обществом в качестве пережитка истории. Дореволюционная многонациональная "интеллигенция" была в большинстве своём изгнана или уничтожена, а заменила её в сфере управления сионизированная "интеллигенция". Кроме соотношения 700 и 20 на 1 000 человек, в СССР более ⅔ кандидатов и докторов наук так или иначе семейными связями связано с еврейством.

Но нам не приходилось слышать, чтобы когда-либо евреи на вступительных экзаменах в МГУ или ЛГУ сговорились получить тройки, дабы пропустить в университет русского парня из разорённой экономической сионизированной лженаукой Деревни. СОВЕТСКОЕ ЕВРЕЙСТВО НЕ ЖЕЛАЕТ ВОЗВРАТИТЬ ДОЛГ ОБРЕТЕНИЯ РАВНОПРАВИЯ НАРОДАМ СТРАНЫ. Захватив контроль над наукой в СССР, вольно или невольно, еврейство поставило производительные силы Страны на службу экспансии мирового сионо-нацизма, очередной фазой которой является <u>перестройка</u> — возрождение капитализма в СССР, но под контролем сионо-нацистской буржуазии в отличие от дореволюционного капитализма. Ущерб Стране наносит утечка информации за рубеж. Но ещё <u>больший УЩЕРБ</u> наносят рекомендации сионизированной науки государственному аппарату и промышленности. За это особый счёт академикам Аганбегяну, Арбатову, Спасскому, Абалкину и многим другим, уводящим в сторону "учёным". Кроме этого, благодаря еврейской эмиграции в страны с более высоким уровнем жизни (а вовсе не из-за "антисемитизма") СССР не может реализовать свой интеллектуальный потенциал.

В наши дни целесообразно возрождение процентной нормы в вузах страны с целью ВОССТАНОВЛЕНИЯ **<u>реально равных</u>** возможностей получения высшего образования представителями всех народов страны и искоренения МИРОВОЙ сионистской эксплуатации СССР в целом. Целесообразен роспуск Академий Наук СССР и Республик — квалификация большинства академиков— фикция. Их вывески и регалии только давят развитие науки и техники в СССР, а весь процесс получения научных званий ориентирован на стимул карьеризма и является инструментом "культурного" подавления и уведения в сторону научно-исследовательских и прикладных работ.

Во времена К. Г. Паустовского положение с еврейским образованием было таким, что молодёжь могла и воздержаться от сходки. Практически

всё мужское еврейское население было грамотным. Процент студентов-евреев в специализированных учебных заведениях приводит А. Селянинов в ист. 29, стр. 285:

В 1887 г. были установлены нормы на получение высшего образования евреями: в университетах в черте осёдлости — в пределах 10% от общего числа студентов; вне черты — в пределах 5%; в столичных университетах — в пределах 3%. Вне черты осёдлости евреев жило менее одного процента, т. е. они имели 5-кратное преимущество над прочими.

А. Селянинов сообщает так же: «А ведь евреев всего $4^1/_2$% общего числа населения. Россия систематически захватывается Израилем».

В 1889 г. лучших учеников из евреев стали принимать сверх нормы в университеты.

Введение процентной нормы на получение образования в статистическом смысле не ущемляло еврейство относительно остального населения. Это была неэффективная попытка остановить иудейскую экспансию методом культурного сотрудничества.

В 1905 г. евреев в университетах находилось:

в Петербургском вместо 3% было 5,6%;
в Московском вместо 3% было 4,5%;
в Харьковском вместо 5% было 12%;
в Киевском вместо 10% было 17%;
в Варшавском вместо 10% было 38%;
в Новороссийском (в Одессе) вместо 10% было 17%.

В коммерческих училищах, где по закону должно было быть не более 15%, учащихся, евреев было:

в Одесском — 69%; в Киевском — 64,4%; в Белостоке — 63%;
в Вильнюсе — 63%; в Николаеве — 63%; в Бердичеве — 77%;
в Симферополе — 70%; в Кишинёве — 82%; в Мелитополе — 86%;
в Екатеринославе — 98%; в Витебске — 90%.

В. П. фон Эгерт в ист. 32, стр. 21,так характеризовал систему законов Российской империи об "угнетении евреев": «Это запутанная сеть многочисленных дробных правил, представляющих какое-то бесплодное топтание на месте, ни два ни полтора, стеснительных для простой еврейской массы и льготных для богачей и интеллигентов, тогда как эти именно особенно вредны и опасны. Им свободно открывается дорога к захватам, — в области экономической первым и в общественной жизни вторым. Поддерживая таким образом еврейство в той его части, которая даёт наиболее сознательных и боеспособных врагов России и которая даст их теперь сугубо при общей войне, объявленной русскому государству

еврейством».

В Российской империи фактически было притеснение населения всех национальностей в получении образования, а вопли были о притеснении евреев, так как ¾ печати напрямую контролировалось еврейством, а остальная, за редким исключением, следовала духу жидовосхищения.

Национальная "интеллигенция" после 1917 г. поплатилась жизнью и изгнанием за своё непонимание исторического процесса. Но урок — не впрок: значительная часть современной "интеллигенции" больна всё теми же сострадательным и трепетным жидовосхищением, верноподданностью, либерализмом и чистоплюйством. А «иудейская война» против народов Страны не прекращалась и продолжается в наши дни.

Этот пример с еврейским образованием в России заодно показывает, как ограничения, устанавливаемые структурным способом управления, сводились на нет с большим для него гешефтом управлением бесструктурным способом.

Есть закон о процентной норме, и в нём пункт о медалистах; и русские, украинцы, поляки, впав в либерализм и жидовосхищение, идут на сходку, законом не предусмотренную. И выносят там вердикт по существу следующего содержания: «Идите, еврейцы, учитесь, а потом нас, дураков, в ЧК учить будете! А то без вас, без мерзавцев, ЧК, чего доброго, черни сиволапой — рабочим и крестьянам служить будет...» А еврейцы и идут, а потом рассказывают детям и внукам, какие они умные, что только еврейцы золотые медали на экзаменах получили, а русские и прочие "туповаты", поэтому должны работать и держать всех мерзавцев без роду и племени в холе и неженьи; и не роптать, потому как "антисемитизм" — зависть недоумков к "богоизбранным", как об этом поведал в более деликатной форме русскоязычный жид Василий Гроссман в «Жизни и судьбе».

Если конституционно закрепить всеобщее высшее еврейское образование в СССР, то будет повод к обвинениям в том, что СССР — расистское сионистское государство. Если всеобщее еврейское высшее образование в СССР конституционно не закреплять, то повода к обвинениям не будет. Но если нет повода, то причина все равно остаётся: сионо-нацизм, даже не закреплённый юридически, остаётся сионо-нацизмом. ▼

* * *

Естественно, что сталинское определение нации бромлеевцам не нравится. Вернёмся к сталинскому определению: «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявлявшегося в общности культуры. (…) Только наличие всех признаков, взятых вместе, даёт нам нацию». (Ист. 5, стр. 296, 297).

Следует уточнить, что в нашем понимании психический склад; связан с общественным сознанием и подсознанием нации, базирующимися на информационной базе её сложившейся культуры, и в какой-то степени он фиксируется генетически.

В современных условиях к сталинскому определению остаётся добавить:

— нация обладает из поколения в поколение всеми профессиями, необходимыми для обеспечения производства и распределения при достигнутом уровне развития производительных сил;

— генотип нации подстраивается под устойчивые в течение длительного времени условия жизни нации, и нации обладают определёнными статистически выраженными генетическими особенностями, не препятствующими их смешению и недостаточными для генетической идентификации национальной принадлежности отдельного человека;

— при совместном проживании в границах общего государства, на территории совместного проживания равноправных наций есть тенденция к ликвидации этнического разделения труда в обществе. Если есть национальное угнетение, то для поддержания этнического разделения труда угнетающая нация создаёт условия для своего более высокого образовательного уровня и захватывает сферу управления, науки, культуры, вытесняя угнетаемых в сферу материального производства на тяжёлые и вредные для здоровья работы. При этом юридически нации могут быть "равноправны", но фактически — нет.

И. В. Сталин приводит и определение нации О. Бауэра: «Нация — это вся совокупность людей, связанных в общность характера на почве общности судьбы» (ист. 5, стр. 299) и признаёт его неудовлетворительным. В частности «Бауэр говорит об евреях, как о нации, хотя и "вовсе не имеют они общего языка", но о какой "ОБЩНОСТИ СУДЬБЫ" и национальной связности может быть речь, например, у грузинских, дагестанских, русских и американских евреев, совершенно оторванных друг от друга, живущих на разных территориях и говорящих на разных языках?» (Ист. 5, стр. 299).

Поставив такой вопрос, Сталин этим и признал, что еврейство не является нацией. Дико звучит словосочетание типа «грузинский

русский» или «татарский азербайджанец», а «грузинский еврей» воспринимается всеми вполне нормально, как грузинский крестьянин, рабочий, купец и т. п. Сталин не стал заниматься "общностью судьбы" евреев; сказал, что это не нация, но как последовательный марксист («*химерическая* национальность еврея купца, вообще денежного человека» — К. Маркс, т. 1, с. 411) не сказал, что такое еврейство.

Мы также находим бауэровское определение нации неудовлетворительным ввиду крайней расплывчатости входящих в него категорий и предпочитаем сталинское определение с нашими уточнениями.

Национальность — принадлежность к нации определяется, исходя из общественной идентификации личности, самоидентифицирующей свою национальную принадлежность. Общественная идентификация национальности может признавать или отрицать самоидентификацию; общественная идентификация неподкупна, так как осуществляется подавляющим большинством тех, кто из поколения в поколение считает себя принадлежащим к данной нации.

Ранее мы писали, что:

Еврейство — исторически сложившаяся устойчивая общность людей в значительной степени клановой организации, возникшая на основе религии, определившей их психический склад, культуру, экономическую жизнь, исходя из принципа космополитизма (экстерриториальности).

Поскольку после этого мы занимались анализом "общности судьбы" еврейства в глобальном историческом процессе, то теперь считаем необходимым уточнять определение еврейства.

В истории человечества существовали разные устойчивые, исторически сложившиеся общности людей: племена, народы, государства, религиозные общины, касты, классы, профессиональные союзы (цеха, гильдии, банды, мафии) и т. п. Из всего этого многообразия общностей к еврейству более всего подходят термины банда, мафия.

* * *

Еврейство — древняя международная мафия, в значительной степени клановой организации, исторически сложившаяся на основе религии, проповедующей расовую исключительность принадлежащих к мафии, её замкнутость по отношению к национальным обществам, ориентирующей мафию на захват мирового господства и управление миром.

* * *

Общее в еврействе и любой мафии:

— имеют развитую систему опознавания «свой–чужой». Хотя закон и не запрещает национальной самоидентификации, гой не может "самоидентифицироваться" в еврея; еврей в зависимости от складывающихся обстоятельств может "самоидентифицироваться" в представителя любой нации — всё равно он будет признаваться еврейством за своего, лишь вынужденного из-за антисемитизма стать русским, армянином, французом и т. д.

— первый способ защиты вора, совершившего ограбление в толпе, кричать во всю глотку: «держи вора!» Еврей готов обвинить в национализме любую нацию в целом, чтобы замаскировать единственный реально существующий в мире "национализм" — сионо-нацизм, представляющийся народам интернационализмом. По этой причине в любой стране еврейство борется за интернационализм, т. е. за то, чтобы все народы были равны, а еврейство обладало особыми <u>между</u>-народными правами и стояло над народами, именно поэтому у "себя" в Израиле и на оккупированных землях арабов оно проводит политику нацизма. Это расизм не потенциальный, которым евреи пугают все нации, а реальный, самый древний и потому самый изощрённый, уже дорвавшийся до власти — деятельный и наглый. Израиль и Арабская Палестина — маленькая модель великой общееврейской мечты о будущем всего человечества.

— рассеяны среди людей, избегают производительного труда, особенно тяжёлого физического и во вредных условиях (единственное вредное производство, которого евреи не чураются, — полиграфия с её свинцом, ибо контроль за информационными потоками важен), хотя внешне, как и всякий уважающий себя мафиози, респектабельны в меру своего понимания культуры;

— банда сплочена, в ней нет борьбы за социальную справедливость. "Шестёрка" никогда не окажет слова против "пахана" раввина. "Бедный еврей" готов бороться за социальную справедливость в любой стране до последнего гоя, всегда вне еврейства, всегда не в ущерб <u>мировому</u> богатому еврейству. "Пахан" всегда откупится от общества кровью "шестёрки" — в "погромах" крупная еврейская буржуазия не только не страдала, но и содействовала их организации.

— в банде для маскировки практикуются клички, чтобы избежать поношения подданного имени в обществе. Евреи обожают псевдонимы.

— нормальные люди не тычут в глаза бандиту тем, что он бандит. Бандиты маскируются под нормальных людей, не связанных с

уголовщиной. Только еврею "неприлично" указывать на его "национальность", и только для евреев вопрос "самоидентификации" национальности — первый вопрос национальной политики любого государства, кроме Израиля. Напоминание еврею о его "национальности" ведёт к террору от обвинений в «черносотенстве» до убийств (Пушкин, Лермонтов, Есенин, Маяковский).

— бандиты любят образ "благородного пирата" и т. п. Только критики-евреи обвиняют национальных художников в "несоздании" положительного образа еврея в произведениях, и только в кругах еврейства возникает истерика по поводу описаний дурного поведения по отношению к обществу еврея, будь то реальное историческое лицо или герой художественного произведения.

— управление бандой на низших уровнях бесструктурное, через деньги. Высшие уровни имеют структуру. Аналогично еврейство: низшие уровни еврейства выводятся через деньги на нужные посты в разного рода структурах национальных обществ; при необходимости идёт перераспределение доходов через банду — еврейскую общину. На высших уровнях управление структурное — раввинат, масонство.

— уголовщина насмехается над тружениками — все "герои" Райкина, Жванецкого, Альтова — гои-труженики — ни одного еврея.

— банда сплочена, в том числе ритуалами круговой поруки, часто кровавой. На протяжении веков народы, в среде которых живут евреи, фиксировали случаи ритуальных убийств, предписываемых иудаизмом.

Этот список сходного можно полностью «примерить» только к псевдонации — еврейству, но его нельзя «примерить» ни к одной нации.

* * *

Комментарий:

Родившийся в среде мафии не отвечает за свою социальную принадлежность. Банда — организация, целью которой является поставить нормального, изначально доброго человека в такие условия, чтобы он творил зло, предписанное руководством банды. Древняя "культурная" банда — еврейство от примитивных молодых банд отличается тем, что она подвластна жречеству с момента своего создания. Дабы снять муки совести, когда человек осознаёт зло, им совершенное, жречество позаботилось о том, чтобы зло проводилось в жизнь под наркозом в обход контроля сознания бандита. Бандит не знает, что он бандит. Но зло от этого не перестало быть злом, а бандит не перестал быть бандитом.

Верх "антисемитизма" в традиционно навязанном понимании

слова — не говорить еврею, что еврейство — международная древняя мафия с изощрёнными "культурными" традициями грабежа и убийств. В СССР банда переживала длительное время тенденции к распаду и ассимиляции. Дабы затормозить ассимиляционные процессы и сплотить банду, сейчас евреям в СССР демонстрируют пугало «Памяти» Д. Васильева и $К^{О}$, созданное всё тем же сионизмом.

В силу особенностей сионо-нацизма евреи — основа его кадровой базы; но не всякий еврей — сионист, и не всякий сионо-нацист — еврей.

Сионо-нацизм — идеология, существующая в разных формах (иудаизм, политический псевдонаучный сионизм и т. п.). идеология сионо-нацизма — порождение методологии, в руках тех, кто рвётся к мировому господству.

Философски культурный человек не может быть сионо-нацистом. Это отличие не по национальному, не по социальному, а по мировоззренческому, методологическому признаку. Если вы не владеете методологией, то русский сионист будет вам другом, а евреи контр-сионист, свободный от сионо-нацистских бредней, в ваших глазах будет "презренным жидом". И сами вы будете вкалывать на сионо-нацизм почём зря.

Когда речь заходит о сионизме, то большинство евреев не понимает, в чём виноваты "бедные евреи". Ответ прост. Их вина двояка: перед гоями они виноваты в том, что помогали и помогают богатым евреям грабить и угнетать страну гоев; перед раввинатом и богатыми евреями — они виноваты в том, что делали это так неискусно, что гои стали замечать, кто их в действительности угнетает, виноваты в том, что не смогли обеспечить управление гоями финансово-"демократическим" способом.

Бедный еврей, чтобы не быть кругом виноватым, должен САМ В СЕБЕ РАЗОБРАТЬСЯ, что в его поведении носит общечеловеческий характер, а в чём проявляется сионо-нацизм, обращающий его в простого солдата международной мафии. Пойти в генералы мафии (если есть вакансии и позволяет "гроссе" интеллект) или дезертировать из неё, чтобы бороться против сионо-нацистских масс, — вопрос, который каждый еврей должен решить для себя сам.

В отличие от гоя еврей не может быть нейтральным по отношению к породившей его мафии: нейтрала гои не защитят, когда мафия решит принести его в жертву укреплению легенды гонимости еврейского "народа".

Прежде чем русский «мужик» заинтересовался еврейским вопросом, его надо было очень сильно и долго притеснять в его родной Стране. Отношение к культурно чуждым в России всегда

было и есть по их делам: Русь стояла, стоит и будет стоять своей многонациональностью. Дело не в форме носа и говоре, поэтому еврей обязан понимать, что сионизм первичен. И отрицательное отношение к еврейству в национальных обществах— реакция на сионо-нацистский гнёт. Настороженное и отрицательное отношение к еврею, как к потенциальному деятелю сионизма закономерно, но окончательную оценку себе в глазах народа он сделает сам — своими делами. Историко-фактологическая и методологическая подготовка по вопросу о сионо-нацизме и в среде евреев, и в среде гоев настолько низка, что подсознательный контр-сионизм воспринимается еврейской массой как "ЗООЛОГИЧЕСКИЙ антисемитизм", что ещё раз говорит о том, что гой, с точки зрения Сиона, — животное. Человек сопротивляется обращению его в рабочее животное. Это сопротивление и есть контр-сионизм. Но чтобы не свалиться из сионо-нацизма анти-гойской ориентации в сионо-нацизм "антисемитской" ориентации, необходимо воздействовать на общественные подсознание и сознание с целью получить господство в обществе целостного диалектического мировоззрения, тогда всем будет понятно, что такое сионизм-"антисемитизм", как он возник и почему УМРЕТ, ЛИШИВШИСЬ КАДРОВОЙ БАЗЫ.

* * *

Такое понимание еврейства как банды, очень старой и культурной, остаётся только подкрепить соответствующим "авторитетом" — Теодор Герцль:

«Нация — это группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, сплочённая из-за существования общего врага». («Против сионизма и израильской агрессии», Москва, 1974, стр. 61, 62).

Непредвзятый взгляд на определение нации товарищем Сталиным, его современное развитие с одной стороны, и на определение нации Т. Герцлем, основоположником современного "светского" сионизма показывает, что в сталинское определение вписываются все существующие и существовавшие нации, а в герцлевское определение не вписывается никто, кроме еврейства.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Цыгане, хотя и не являются нацией, но не являются и бандой, так как история не зафиксировала в поведении цыган ничего,

что квалифицировалось бы как тотальная враждебность ко всем народам. ▼

* * *

Связывать понятие нации с понятием общего врага, неизменно существующего в течение всего времени существования "нации" — верх подсознательной откровенности отдельных представителей сионо-нацизма. Если нет такого, в веках существующего, "общего врага", то, по Герцлю, нет и нации, противостоящей этому "врагу".

Только банда, мафия, живущая за счёт общества, паразитирующая на нём, видит в обществе раба (когда оно ей подчиняется) и врага (когда общество занято борьбой с бандой). Так что не мы назвали еврейство бандой, а Герцль; мы только раскрыли герцлевское определение "нации".

Могут быть желающие дать иное определение нации, такое, чтобы "нациями стали все": и евреи, и нации. Для того, чтобы дать определение некоему классу явлений, необходимо выделить ряд объективных признаков, проявляющихся в явлении. Тогда к одному и тому же классу могут быть отнесены явления, которым сопутствует один и тот же набор объективных признаков. Если какому-либо явлению сопутствует более широкий или более узкий набор признаков, то оно принадлежит к другому классу, хотя по части признаков может быть и совпадение. В нашем случае, если еврейство — нация, то все остальные — что-то другое. Если все остальные — нация, то еврейство — не нация.

Поскольку еврейство в процессе осуществления своей исторической деятельности маскируется под нацию, то мы пользуемся в отношении его терминами псевдонация, интернация, междунация, псевдоэтническая мафия и т. п., т. е. будто народ, но в то же время не народ.

Такого рода явления известны и в других областях науки. Наука стремится к разделению в понятиях качественно отличных явлений и установлению связи между ними. Анти-наука стремится к отождествлению качественно отличных явлений в умах других людей, созданию разницы в мере понимания и получению из этого гешефта.

Никто не будет доказывать, что вымерший ящер (пресмыкающееся) ихтиозавр принадлежит к классу млекопитающих и является вымершим видом дельфинов на том основании, что оба — обитатели водной среды; живородящие; имеют гидродинамически близкие формы. Но целая свора "учёных", наученных "этнографов", доказывает, что еврейство — нация; что "антисемитизм" —

проявление расовой национальной нетерпимости; что сионизм — реакция еврейства на вздорный предрассудок "антисемитизма"; что в мире нет причинно-следственных связей, а есть инфернальный круг непонимания и т. п.

Гойско-еврейские отношения — вне сферы национальных отношений. В каждом национальном обществе еврейство выступает в роли сословия, организованного в мафиозных формах и в целом (а не отдельные люди) паразитирующего на национальной культуре.

Марксизм в силу своей изначальной осёдланности глобальным над-иудейским предиктором не вскрыл этот ПСЕВДОнациональный вопрос.

Взгляды В. И. Ленина по "еврейскому вопросу" — мельтешащий калейдоскоп.

Открываем книгу Л. Я. Дадиани «Критика идеологии и политики социал-сионизма» (ист. 70). Л. Я. Дадиани, оставаясь под гнётом авторитета В. И. Ленина, также не вскрывает существа дела. Он приводит цитаты из ленинских работ, относящиеся к "еврейскому вопросу". Последуем ему.

ПСС, т. 2, стр. 452, 453: «Социал-демократы поддерживают всякое революционное движение против современного общественного строя, всякую угнетённую народность, преследуемую религию, приниженное сословие и т. п. в их борьбе за равноправность». Верхоглядски подходя к вопросам религии и её РОЛИ в обществе, В. И. Ленин в 1897 г. признаёт равноправие за всякой угнетённой религией. В отношении иудаизма признание Лениным его равноправия — признание права иудаизма проповедовать расовую исключительность "богоизбранного" племени и его особые, исключительные права в обществе за счёт прав не-иудеев. ПСС, т. 4, стр. 266: «Еврейские рабочие страдают не только от общего экономического и политического гнёта, который давит их, как бесправную национальность...» В. И. Ленин в 1905 г. в обращении «К еврейским рабочим» признаёт евреев «бесправной национальностью», т. е. сохраняет "еврейско-гойский" вопрос в сфере национальных отношений. К этому надо добавить, что из примерно 5 000 000 евреев в России промышленных рабочих никогда не было более 50 000, т. е. не более 1%,согласно данным ист. 41.

ПСС, т. 25, стр. 16–18: «Законопроект о национальном равноправии», напечатанный в газете «Путь Правды» № 48 28 марта 1914 г., содержит раздел «Проект закона об отмене всех ограничений прав евреев и всех вообще ограничений, связанных с происхождением или принадлежностью к какой бы то ни было национальности». В 1914 г. В. И. Ленин по-прежнему исходит из того, что "еврейский вопрос" — принадлежит

сфере национальных отношений и потому должен решаться, исходя из принципа равноправия наций.

Хотя есть и высказывания иного рода, отрицающие идею еврейской нации. ПСС, т. 8, стр. 74: «Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе реакционна по своему политическому значению». («Положение бунда в партии»).

Для углублённого понимания этого вопроса вернёмся ещё раз к размолвке двух ведущих марксистов России начала XX века. В. И. Ленин пишет: «По вопросу об отношении нашем к Еврейскому союзу (Бунду) Г. В. (Плеханов — авт.) проявляет феноменальную нетерпимость, объявляя его прямо не социал-демократической организацией, а просто эксплуататорской, эксплуатирующей русских, говоря, что наша цель — вышибить этот Бунд из партии, что евреи — сплошь шовинисты и националисты, что русская партия должна быть русской, а не давать себя "в пленение" "колену гадову" и пр. Никакие наши возражения против этих неприличных речей ни к чему не привели и Г. В. остался всецело при своём, говоря, что у нас просто недостаёт знаний еврейства, ЖИЗНЕННОГО ОПЫТА В ВЕДЕНИИ ДЕЛ С ЕВРЕЯМИ». (Ист. 57, с. 338, 339).

Это краткое описание Лениным стычки с Плехановым по поводу судьбы «Искры» позволяет понять ряд важных обстоятельств, беспощадно вскрывающих мафиозность еврейства.

1. В. И. Ленин оказался в одной «компании» с евреями Аксельродом П. Б., Засулич В. И. и др. Отсюда его «наши», а не «мои» возражения Плеханову, поднявшему, по мнению Ленина, а не "компании" неприличный вопрос. Каждый может проверить это на себе, подняв этот же вопрос в подобной "приличной" компании".
2. В. И. Ленин — периферия банды, управляемая на подсознательном уровне. Описания этого эпизода с "неприличными" словами Г. В. Плеханова в отношении самой банды нет ни у Засулич, ни у Аксельрода, ни у Плеханова. Плеханов изложил всё устно, Ленин — письменно. В этом отношении Ленин виноват перед мафией больше, чем Плеханов, хотя и демонстрировал, осуждая Плеханова, верноподданность мафии. Эта подсознательная верноподданность Ленина мафии говорит о том, что Ленин «жидам не продавался», иначе бы он НИКОГДА не вспомнил п и с ь м е н н о об этом эпизоде.

Но банда не прощает таких выпадов в свой адрес ни в отношении тех, кто их совершил, ни в отношении тех, кто по недомыслию своему сделал их достоянием истории.

Доказательство:

Русско-язычный жид неизвестного происхождения Георгий Куницын в журнале «Диалог» № 7, 1990 г., в статье «Утаённое письмо» (ист. 73)

(речь идёт о письме Маркса В. И. Засулич по поводу русской общины) обвиняет Г. В. Плеханова в сокрытии письма Маркса. Куницын знает, что письмо Маркса было адресовано только В. И. Засулич. С точки зрения Сиона, переписка Маркса и Засулич — внутриеврейское дело, которое гоев не касается. Знакомить гоя Плеханова с перепиской — дело, не угодное Сиону. Да и содержание письма Маркса таково, что ознакомление с ним России, с точки зрения Сиона, вредно. Скорее всего оно не посылалось вообще: в России оно не найдено. Принадлежность же самого Куницына к мафии раскрывается в его одной фразе:

«Вы понимаете, какой трагизм! Плеханов объявляет, что он на позициях марксизма, что он твёрдый последователь Маркса и "Капитала" Маркса, а сам Маркс пишет Вере Засулич и, ПРЕДПОЛАГАЯ и зная, ВИДИМО (выделено нами — авт.), что пишет и Плеханову, выражает прямо противоположные взгляды» (ист. 73, стр. 82, 83). У члена банды Куницына нет никаких доказательств, что Маркс пишет Плеханову. Выделенное в тексте — это предположения Г. Куницына, которые он возводит до уровня УСТАНОВЛЕННОГО исторического факта. Он НАСТАИВАЕТ на том, что Засулич ознакомила Г. В. Плеханова с письмом Маркса. Член мафии Куницын приводит даже документ 1911 г. Д. Рязанова, который лично выяснял у Плеханова этот вопрос: «Я написал тогда же Плеханову. Но на свой запрос, имеется ли ответ Маркса на письмо Засулич, я получил отрицательный ответ». Это слова Д. Рязанова.

Далее слова мафиози Куницына:

«Он (имеется в виду Д. Рязанов — авт.) запросил Засулич, получил отрицательный ответ также и от неё». Попробуйте из этой фразы понять, о чём спрашивал Рязанов Засулич: то ли о наличии у неё письма Маркса, которое Д. Рязанов обнаружил в 1911 г. в бумагах Маркса, разбирая архив Маркса у Лафаргов; то ли об ознакомлении с текстом письма Плеханова; а, может, о том и другом вместе. Отсюда непонятна и суть отрицательного ответа Засулич.

Из содержания статьи Куницына известно, что письмо опубликовано в 1924 г. по рукописи одного из черновых вариантов письма Маркса. Но ничто в истории РСДРП не говорит о том, что содержание письма было известно даже Засулич — не то что Плеханову или Ленину. Однако Куницын делает приговор, основанный на домыслах; и ВЫНЕСЕННЫЙ на обложку журнала, чтобы его знали и те, кто не будет читать всё:

«Плеханов, Засулич и вся группа "Освобождение труда" пошли на нравственное преступление, спрятав письмо Маркса».

В опубликованном варианте письма есть слова: «...социальные изыскания, которые я провёл на основании материалов, почерпнутых мной из первоисточников, убедили меня, что эта община (крестьянская — авт.) является точкой опоры социального возрождения России».

Экспансия Сиона в Россию требовала, чтобы этот вывод остался неизвестен "русским" марксистам. И если в отношении Плеханова принцип презумпции невиновности справедлив, то в отношении Маркса — нет. Оба деда К. Маркса были раввинами. Этот факт отмечает газета «Русский голос» от 26 апреля 1990 г. Кому не нравится ссылка на бело-эмигрантскую прессу, можем сообщить источник, изданный в СССР: Робер-Жан-Лонге «Карл Маркс — мой прадед», издательство «Прогресс», 1983 г. Об этом же сообщает иудейский ист. 76.

Раввинат — не просто солдаты мафии, а её генералитет. Странные "ошибки" Маркса в «Капитале», односторонность изложения "еврейского вопроса" в одноименной статье и приговор Маркса в изложении М. Гефтера (ист. 4 «Коммунист», № 18, 1988, стр. 97) — «Империи "московитов" не быть. Все усилия сюда!» — не позволяют сделать вывод о том, что Маркс послал ответ Засулич, в котором изложены взгляды, проведение которых в политике РСДРП позволило бы разрешить противоречия в развитии России с СОХРАНЕНИЕМ жизненного уклада её основного производительного класса.

Именно на незнании этого вывода Маркса и "купилось" руководство РСДРП, раздавленное авторитетом Маркса, слепо перенося в Россию выводы, справедливые для Европы, но ошибочные в России по причине своеобразия её истории, вместо того, чтобы САМИМ, овладев МЕТОДОЛОГИЕЙ, проанализировать СУДЬБЫ России.

Клевета на Г. В. Плеханова, так как обвинения не доказаны, — защита мафии, списывание её преступлений на гоев, вступивших с нею в соприкосновение.

Естественно, что в задачи Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС входит поддержание культа непогрешимости основоположников и сокрытие их ошибок, а не развитие методологии. А критика марксизма Западом затрагивает только фактологию и идеологию. Первый приоритет — методология — окружён заговором молчания. Так Институт ЦК КПСС и советологи-антисоветчики делают одно общечеловеческое дело, и теперь открыто дуэтом призывают к борьбе за общечеловеческие ценности.

Так непонимание марксизмом псевдонационального вопроса приводит к ошибочным решениям в стратегических вопросах политики.

Поэтому "еврейский вопрос", несмотря на крайне противоречивые

высказывания В. И. Ленина и других, в каноническом марксизме до 1917 г. не обрёл строго научного изложения, что 25 июля 1918 г. вылилось в закон об "антисемитизме", давший международной банде, пришедшей к государственной власти, юридическую основу для бандитизма в России (а потом в СССР) на "законной" основе.

До настоящего времени в кругу официальных руководителей КПСС и государства нет понимания ПСЕВДОнационального и многонационального вопросов.

Дадиани приводит выдержку из интервью М. С. Горбачева газете «L'Humanité», опубликованного в советской печати 08.02.1986: «Я считаю, что в цивилизованном обществе вообще не должно быть места ни антисемитизму, ни сионизму, как и вообще любым проявлениям национализма, шовинизма, расизма». Как видите, всё связанное с сионо-нацизмом остаётся по-прежнему в сфере национальных отношений. Непонимание руководством существа многонационального и ПСЕВДОнационального вопросов не замедлило сказаться и в ходе эскалации перестройки, несмотря на всю благонамеренность руководства и очередные заверения о грядущем ускорении, светлом будущем и т. п.

Суть взаимнонациональных конфликтов в СССР в наши дни в том, что руководство мировой псевдонации в многочисленных, ею спровоцированных взаимнонациональных[1]* конфликтах, маскирует свой псевдоэтнический конфликт со всем человечеством. Естественно, что подавляющее большинство евреев этого не понимают. В обыденном же сознании ЭКСТРАОРДИНАРНЫЙ псевдоэтнический конфликт теряется в море взаимнонациональных конфликтов, как весьма заурядный, обычный. При этом всегда забывают, что национальный или псевдонациональный конфликт — ФОРМА, в которой протекает конфликт по причине той или иной социальной несправедливости.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Разжигание "межнациональной" розни, правильнее, взаимно-национальной розни в СССР осуществляется мягко, культурно и ненавязчиво. Приведём один пример.

8.11.1989 г. по второй общесоюзной программе Центрального телевидения с 14^{00} шёл моноспектакль з. а. РСФСР Е. Петросяна «Как поживаете?» В нём был такой эпизод: собаку вывели на улицу в тюбетейке, а два узбека, увидев её, сказали ей: «Салям алейкум!» Несколько секунд экранного времени, а сколько грязи! Сколько "случайностей"!

Во-первых, автор "случайно" надел на собаку национальный головной убор. *Во-вторых*, узбеки "случайно" сказали собаке «Салям алейкум!» *В-третьих*, "случайно" самоназвание народа «узбеки» вошло в употребление с установлением Советской власти, а до того было иное название, переводившееся на русский язык как «пёс», «собака». *В-четвёртых*, в «Талмуде» "случайно" написано: «Его (гоя — авт.) семя рассматривается, как семя скотины» (дополнение к трактату «Кетубот»); «Совокупление гоя — то же, что совокупление скота» (трактат «Санхедрин»). *В-пятых*, авторы этого "юмора" — Альберт Левин и Михаил Задорнов. Фамилия первого говорит сама за себя. Второй, рассказывая о своём происхождении, назвал только своего отца — писателя Николая Задорнова, автора романа «Амур-батюшка», но ничего не сказал о матери, что не свойственно для русской культуры. В титрах фильма "богоизбранных" также больше, чем можно было ожидать, исходя из официальных 0,69%. Немцев Поволжья в составе населения тоже около 0,7%, но они так не лезут в глаза везде и всюду, как "богоизбранные". *В-шестых*, всё это происходит тогда, когда обстановка в Стране обостряется. *В-седьмых*, эта грязь выплёскивается в эфир в годовщину Октября из столицы (?) русского народа. *В-восьмых*, з. а. РСФСР Е. Петросян сыграл роль попугая, бросив своей фамилией тень на армянский народ. Не много ли "случайностей"?

Через эти "случайности" пролагает себе дорогу закономерность, враждебная СССР: обострение отношений между мусульманскими и славянскими (и другими христианскими народами СССР). Русские не знают истории узбеков — следовательно не догадаются. Старые узбеки поймут и расскажут молодым. Молодые обидятся на русских. Левины задорно добавят розни другими способами, а военные доктрины, проистекающие из «Корана», ориентированы на оборонительные войны, которые должны заканчиваться БЕЗОГОВОРОЧНОЙ КАПИТУЛЯЦИЕЙ противника. Сколько прольётся крови? Пока славяне и мусульмане будут резать друг друга, "советские" граждане Израиля соберут чемоданы и поедут за границу считать золото вне зоны военных действий. Но части из этих "хитрецов" не удастся избежать жизни на оккупированных Израилем землях Арабской Палестины, что ещё больше обострит советско-мусульманские отношения. Так сионизм, стравливая народы, пролагает себе путь к безраздельному мировому господству.

Из Москвы ни слова извинения. Более того, фильм был повторен 09.02.1990, будто не было ничего в Баку. А если развернуть ситуацию из «Корана» (сура 62:5): «Те, кому было дано нести Тору, а они её не

понесли, подобны ослу, который несёт книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Аллаха! Аллах не ведёт людей неправедных!» — то ишаки в ермолках будут вопить о разгуле "антисемитизма", а остальные евреи будут недоумевать, откуда берётся "антисемитизм".

Когда Салман Рушди написал «сатанинские стихи», в которых излил ветхозаветную ненависть к Пророку и Аллаху, то за этим последовал смертный приговор, вынесенный ему исламским миром. Защиту и охрану С. Рушди взялась обеспечить израильская спецслужба «Моссад», а вся "мировая" пресса подняла гвалт. Слово «Корана» остановило сионо-нацистскую "культурную" экспансию в целом регионе на полторы тысячи лет без малого. Всякий, кто, прочитав «Коран», будучи в здравом уме, изольёт хулу на Пророка, достоин смерти за СВЯТОТАТСТВО. Таково мнение в Китеже. Но сколько выплеснулось ненависти, когда исламский мир поднялся на защиту своего достоинства и Справедливости от ветхозаветных глумил. Отсюда, на вопрос: «Кто сеет межнациональную рознь?» — ответ один: МЕЖНАЦИОНАЛИСТЫ.

* * *

14.12.1988 члену Политбюро ЦК КПСС А. Н. Яковлеву на встрече с партийно-хозяйственным активом Черемушкинского района г. Москвы был задан вопрос: «Как Вы считаете, имеют ли место в нашем обществе по аналогии с западным сионизм и масонство?» (Подчёркивания и другие выделения текста в ответе А. Н. Яковлева наши — авт.).

ОТВЕТ: «Насчёт масонства я твёрдо скажу, что нет, поскольку из листовок, которые распространяются и которые мне присылают, руководителем масонской ложи в Советском Союзе являюсь я.[1]* (Смех). Но я вас хочу заверить, что такого нет.

Относительно сионизма, Есть тут (это моя личная точка зрения) определённое непонимание. Есть ведь сионизм религиозный, и, я думаю, он может иметь право на существование. Таковы традиции. Я не очень знаю историю ЕВРЕЙСКОГО НАРОДА, историю Израиля, я не специалист в этой области. Но в политическом плане я интерес к этому вопросу проявлял и будучи на дипломатической работе, и потом.

Если говорить о религиозном сионизме, то, как к любой традиции, к нему надо отнестись с уважением. Но когда есть черты ограниченности, это не очень приемлемо.

Есть сионизм политический, и отрицать этого нельзя. Но я бы не стал

говорить так, как у нас иногда бывает: что бы ни было связано с Израилем — это сионизм. Это же народ. И не надо путать политическое понятие с народом, который там живёт, имеет свои традиции, историю. Пережить такую историю о древнейших времён до наших дней я бы, как представитель русского народа, своему народу не пожелал. Все эти изгнания и другие испытания. (С этим полностью согласны — авт.).

А вот что касается антисемитизма, так это есть. Это очень печально. Ибо искать недостатки у другой нации и не видеть их у себя — это неверно. Поэтому, когда меня спрашивают о сионизме и масонстве, я бы как русский человек скорее бы говорил не о сионизме. О сионизме пусть говорят евреи. Я бы скорее предпочёл говорить об антисемитизме. От этого надо избавляться. Так же, как если кто-то из представителей еврейской национальности вдруг почувствует свою особую исключительность, особое единство, это тоже, извините, никуда не годится. (…) ».

Как видите, довольно многословно и в пределах канонического марксизма. А это — главный "конструктор перестройки".

Об отличии контр-сионизма от "антисемитизма" ни слова, но "антисемитизм" оценивается как более опасное общественное явление, чем сионизм, а как бороться с сионизмом — не говорится. Должны, дескать, с сионизмом бороться евреи, но историческая практика — критерий истины — показывает что с момента обретения ярма (термин раввинский) "богоизбранности" еврейство раздавлено сионизмом и к организованной борьбе с ним в целом не способно.

Сионизм и "антисемитизм" — одно и то же историческое явление, по-разному проявляющееся в гойской и еврейской среде. Но понимания этого у высшего руководства нет? И что же, опять идём к закону о борьбе с "антисемитизмом"? Опять от непонимания? Или от понимания и верного служения Сиону?

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Мы бы тоже посмеялись над этой фразой, но до второго Съезда народных депутатов СССР. Выступая на нём 22.12.1989 с докладом о деятельности комиссии, рассматривавшей весь свод документов, связанных с пактом 1939 г. о ненападении между СССР и Германией, Александр Николаевич оговорился, назвав дату начала великой Отечественной войны 24.06.41 года. Зал загалдел: «22 июня война началась!» Александр Николаевич извинился за оговорку и продолжал выступление далее… Но почему именно оговорка попала на 24 июня — день святого Иоанна Крестителя — дату основания

современного масонства, чтимый масонством орденский праздник? Любой масон, будь он депутат и находись в зале заседаний, воспринял бы такую оговорку в качестве приказа выступить на защиту постановления, внесённого комиссией. Это наиболее разумная причина для объяснения резкого изменения мнения съезда в течение одной ночи. Сидевшие в зале братья-"каменщики" организовали колеблющихся депутатов голосовать «за» и в течение ночи набрали недостававшие 60 голосов.

Со ссылкой на ложу «Великий Восток Франции» «Советская Россия» сообщила, что в СССР есть «отдельные масоны». Для воздействия на съезд и не надо, чтобы там сидел целый "храмостроительный комбинат", хватит и отдельных.

Непонятно также, чем общество в СССР защищено от масонства, кроме заявления члена Политбюро ЦК КПСС. Александр I запрещал ложи, однако они существовали до 1917 г., и причин исчезнуть у них не было. ▼

* * *

Необходимо также отметить, что указанная резолюция способствовала дальнейшей политизации Прибалтики, а ответственность за возникновение второй мировой войны фактически поделила между СССР и Германией, что не соответствует правде о глобальном историческом процессе.

Взгляды руководства КПСС, корпуса референтов и аппарата ЦК по МНОГОНАЦИОНАЛЬНОМУ и псевдонациональному вопросам до настоящего времени крайне путаны и ненаучны. Кроме отдельных выступлений это проявилось и в Платформе ЦК КПСС по национальному вопросу. В ней нет определений:

— нации, и под нацией каждый может понимать всё, то, что ему в данный момент заблагорассудится;

— национализма, и под национализмом каждый может понимать всё, что угодно и бороться с «национализмом», «шовинизмом», «интернационализмом» в меру своего непонимания;

— сионизма и "антисемитизма", и не показано, что это одно и то же общественное явление в разных его формах и их нельзя противопоставлять «один» «другому».

Всё это свидетельствует о крайне низком уровне философской культуры официального руководства КПСС, депутатского корпуса, руководителей государства и представляет опасность для социально справедливого многонационального общества СССР и псевдонации в его составе. Не в один день псевдонация стала международной бандой,

и её идейное разоружение потребует также продолжительного времени. Эта проблема не может быть решена наскоком или насилием. Её решение возможно только в процессе выхода общественного сознания на новый качественный уровень. Это создаёт предпосылки для дестабилизации положения в мире, так как СССР является великой державой, а кризисные явления в великих державах представляют опасность для всего человечества и явно не ведут ко всеобщему благу.

§ 5. Тест на жидовосхищение.

Речь пойдёт о «деле Бейлиса». Раскрываем ист. 69 «Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической (б). Шестой съезд», М.–Л., 1927. Примечание 43, стр. 323:

«Дело Бейлиса, обвинявшегося в убийстве мальчика Ющинского с ритуальными целями, было создано в 1913 году монархическими антисемитскими кругами при поддержке и вмешательстве в процесс министра юстиции Щегловитова. Керенский был привлечён к суду вместе с другими 24 адвокатами по делу петербургских адвокатов, пославших защитникам Бейлиса телеграмму с выражением протеста по поводу поведения судебных властей в деле Бейлиса...»

Ист. 25 сообщает:

«БЕЙЛИСА ДЕЛО, суд. процесс (Киев, 1913) над евреем М. Бейлисом по ложному обвинению в ритуальном убийстве русского мальчика. Организован царским правительством и черносотенцами. Вызвал протест передовой общественности в России и за рубежом; суд присяжных оправдал Бейлиса».

ПСС, 5-е издание, В. И. Ленина, том 24, указатель имён, стр. 503:

«Бейлис, М. Т. (род. в 1873 г.) — приказчик кирпичного завода Зайцева в Киеве, еврей, ложно обвинённый в 1911 году в убийстве христианского мальчика якобы с ритуальной целью. Следствие по делу Бейлиса продолжалось свыше двух лет. Процесс явился ярким выражением шовинистической антисемитской и погромной политики царского правительства, особенно усилившейся в период революционного подъёма. Несмотря на прямое давление правительства, специальный состав присяжных заседателей, подтасовку фактов и подбор лжесвидетелей и полицейских, суд в 1913 году вынужден был оправдать Бейлиса».

ПСС, 5-е издание, В. И. Ленина, том 34, стр. 460, 461, примечание 14:

«ДЕЛО БЕЙЛИСА — провокационный судебный процесс, организованный в 1913 году в Киеве царским правительством против еврея

Бейлиса, ложно обвинённого в убийстве христианского мальчика Ющинского с ритуальной целью (в действительности убийство было организовано черносотенцами). Инсценировкой этого процесса царское правительство стремилось разжечь антисемитизм и вызвать еврейские погромы с целью отвлечения масс от революционного движения, нараставшего в стране. Процесс вызвал сильное общественное возбуждение; в ряде городов состоялись рабочие демонстрации протеста. Бейлис был по суду оправдан».

В «Споре о Сионе» (ист. 14) на стр. 480 примечание переводчиков:

«В деле Бейлиса факт ритуального убийства был установлен с полной достоверностью, но суду видимо было предложено воздержаться от употребления этого термина, чтобы не возбуждать народ против евреев; обвиняемый Мендель Бейлис был оправдан судом присяжных по недостатку улик после того, как в ходе двухгодичного следствия (1911—13) были подкуплены несколько следователей и отравлены трое детей, видевших, как Бейлис тащил 12-летнего Андрея Ющинского на кирпичный завод еврея Зайцева, где произошло убийство».

Василий Витальевич Шульгин (13.01.1878–15.02.1976), числившийся крайне правым монархистом-«черносотенцем», поддерживавший «Союз Русского Народа», депутат Государственных дум, впоследствии принявший отречение Николая II, во время дела Бейлиса в редактируемой им газете «Киевлянин» занял позицию, осуждавшую линию министра юстиции Щегловитова за предвзятость в деле Бейлиса. В частности Шульгин в отличие от переводчиков Д. Рида утверждает, что дети-свидетели умерли от дизентерии. Шульгина обвиняли (без этого нельзя) в том, что он «жидам продался». Интересен факт, что, по словам Шульгина, он встретился как-то со старым евреем, который ему сообщил, что был назначен день и час, когда евреи всего мира молили Бога за Шульгина в благодарность за честную позицию, занятую им по отношению к делу Бейлиса. (См. В. В. Шульгин, «Дни», «1920», М.: «Современник», 1989 г.).

Раскрываем ПСС В. И. Ленина т. 25, стр. 64, статья «К вопросу о национальной политике», написанная не позднее 6 (19) апреля 1914 г. Впервые напечатана в 1924 г. в журнале «Пролетарская революция» №»3.

Читаем:

«Всё позволено[1]* администрации и полиции для бесшабашной и бесстыдной травли евреев — всё позволено вплоть до прикрытия и сокрытия преступления, именно таков был итог дела Бейлиса, которое показало теснейшую и интимнейшую связь...*

Чтобы показать, что я не преувеличиваю, говоря о погромной атмосфере,

которой дышит Россия, можно привести свидетельство … князя Мещерского».

Звёздочка над многоточием отсылает к подстрочному примечанию следующего содержания: «В рукописи отсутствуют 3 и 4 страницы. Ред.» — Как видите, продали страницы, где речь, по-видимому, идёт о деле Бейлиса.

Как всегда, в делах, где затронуты интересы сионизма, свидетели обвинения то ли умерли, то ли отравлены; во взяточничестве обвиняются и сторона, поддерживающая обвинение, и сторона, поддерживающая защиту; в чём суть дела, из советских источников не понять, но предлагается им верить слепо: Бейлис оклеветан! Зарубежные источники утверждают: Бейлис ушёл от справедливого наказания благодаря всеобщему мировому еврейскому сговору, но зарубежным верить "не патриотично", а в ленинской рукописи чисто случайно (?) исчезают листы именно на том месте, где речь видимо пошла о связи дела Бейлиса с иными явлениями общественной жизни. В остальных томах ПСС дело Бейлиса просто упоминается как пример без связи его с чем-либо.

По нашему мнению, дело Бейлиса было поворотным моментом в цепи событий, приведших к перевороту в октябре 1917 г.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Эффективность проведения в жизнь управленческих решений различных структур определяется не тем, что им «позволено», а тем, что у них «получается». В «деле же Бейлиса» всё было «позволено администрации и полиции», а "получился" ущерб авторитету правительства Николая II, "получилось" укрепление легенды "гонимости" евреев в России, что обеспечило оправдание их "особой революционности" в общественном сознании народов России. ▼

* * *

Поэтому займёмся существом обвинения Бейлиса. В 1913 г. в Петербурге была переиздана книга Владимира Ивановича Даля, составителя «Толкового словаря живого Великорусского Языка», «Записка о ритуальных убийствах» (ист. 71). Это переиздание книги «Разыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их», напечатанной по приказанию министра внутренних дел Л. А. Перовского в 1844 г. в количестве около 10 экземпляров для высшего чиновничества и членов императорской фамилии.

Раскрываем предисловие: «...Никита Петрович Гиляров в своей газете "Современные Известия" от 13 июня 1875 г., № 160, пишет следующее: "Кто из образованных не знает и не слыхал о знаменитом Велижском деле (по обвинению евреев в убиении христианского мальчика в 1823), бывшем сорок лет назад? Мы и читали о нём, и между прочим слышали от покойного В. И. Даля, человека в высокой степени беспристрастного и уже далеко не суеверного: он был убеждён, что в этом приснопамятном деле упомянутое зверское детоубийство есть факт; он, Даль, изучавший дело, просматривавший все документы и составивший для правительства записку. Кстати, что сделалось с этою самою запискою? Где она? Напечатана она была в немногих, может быть семи, восьми, более десяти экземплярах и о удивление! Экземпляры, к которым могла иметь публика доступ, под наитием какой-то неведомой силы, стали исчезать один за другим». (Ист. 71, стр. 4–5).

Современники утверждают честность и добросовестность Владимира Ивановича Даля. В «советские времена» они никогда не оспаривались, но в советском издании 1955 г. его Словаря страницы со статьями «ЖИД» и «Евреи» набраны заново, а последующие советские переиздания (1976 и 1989 г.) лепятся фотоспособом с издания 1955 года, будто в Стране не сохранилось ни одного экземпляра 1882 г. издания: это бесчестно и недобросовестно.

«Розыскание» в «советские времена», естественно, тоже не переиздавалось; таким образом научное наследие В. И. Даля изолгано до безобидности в отношении Сиона.

Добросовестные люди (а синагога Пушкинского дома АН СССР всегда "добросовестна" до придыхания), когда встречаются с ошибками Радетелей культуры, в переизданиях их работ обычно указывают эти ошибки в комментариях, но если текст изъят, то, с нашей точки зрений, это — подлость. Тем более речь идёт об одном из серьёзнейших и кровавых вопросов истории — еврейском, и чтобы не наломать новых дров, необходимо знать всё: и что истинно, и что ложно.

В. И. Даль начинает повествование словами:

«У всех народов, где только проживают евреи, существует с незапамятных времён поверье или предание, что жиды умерщвляют мученически христианских младенцев, нуждаясь для каких-то таинственных обрядов в невинной христианской крови. Только в новейшее время чувства человечества до того стали возмущаться против подобного обвинения, что в Европе начали решительно отвергать его, как бессмысленную сказку и клевету. Обвинение, конечно, ужасное, но между тем не беспримерное

в летописях религиозного (вариант: человеческого) изуверства (...)

Не один только глас народа обвиняет евреев в таком ужасном деле; они многократно обвинялись в том перед судом. Большего частью собственного их признания не было, несмотря ни на какие улики; но были и такие примеры, где жиды были изобличены и сами сознались. Один подобный случай был бы, по-видимому, достаточен (подчёркнуто нами — авт.) для того, чтобы признать действительное существование такого злодейского изуверства; но заступники евреев говорят: признание было вынуждено пыткой и потому ничего не доказывает. Допустив, однако же, и это оправдание, и всё то, что когда-либо было говорено и писано по сему поводу в пользу жидов, всё ещё останется одно обстоятельство, на которое никогда не было обращено надлежащего внимания, и которое не только остаётся не разъяснённым, но даже получает качество и степень полной улики, а именно: (выделено в «* * * » нами — авт.)

* * *

Не подлежит никакому сомнению, что от времени до времени находимы были трупы без вести пропавших младенцев, в таком искажённом виде и с такими признаками наружных насилий, кои вполне согласуются с образом мученической смерти и того рода убийства, в коем обвиняются евреи; во-вторых, происшествия эти были **исключительно** (подчёркнуто нами: т. е. там, где нет евреев, такого рода случаи неизвестны — авт.) в таких только местах, где живут евреи;

* * *

спрашивается затем какому же обстоятельству приписать возобновляющиеся по временам случаи мученической смерти младенца, рассудительно и осторожно замученного до смерти, — если обвинение несправедливо? (вариант: подчёркнутых слов нет). Какую можно придумать причину или повод для такого злодейского истязания ребёнка, если это не изуверство? Наружные признаки трупа показывали каждый раз положительно, что смерть никак не могла быть случайная, а умышленная; и притом обдуманная и продолжительная: всё тело истыкано или исколото, иногда клочки кожи вырезаны, язык и детородные части отрезаны, или сделано у мальчиков еврейское обрезание; иногда некоторые члены (в те времена в смысле «конечности»: «членом зовут всё, что наружно приставлено к телу» — Словарь Даля — авт.) обрезаны, или ладони

проколоты насквозь; нередко знаки и синяки от тугих перевязок, наложенных и опять снятых; вся кожа в ссадинах, будто обожжена или сильно тёрта; наконец, труп даже обмыт, на нём нет крови, равно как и на белье и на платье, которое было снято на время убийства и после опять надето. Чем ребёнок или родители его могут подать повод к такому злодейству? Без цели это не могло быть сделано нигде никогда, а тем менее ещё повторяться в разных местах почти одинаково. Простой убийца во всяком• случае удовольствовался бы одним убийством, и какая-то таинственная, важная в глазах преступников цель не может быть здесь отринута.

Слабое, неудовлетворительное розыскание следователей, разные ухищрения и уловки жидов, наглое и упорное запирательство их, нередко подкуп, уверенность большей части образованных людей, что обвинение это есть гнусная клевета (подчёркнуто нами — авт.) и, наконец, человеколюбие уголовных законов наших не только спасали евреев доселе каждый раз от заслуженной казни, но они, происками своими и клятвенными уверениями в невинности и в совершенной несправедливости возводимой на них клеветы, всегда почти успевали обвинять уличителей своих, кои были наказываемы за них, и успели исходатайствовать в 1817 году Высочайшее повеление[1*] (от 28 февраля, объявленное 6 марта), коим запрещено было даже подозревать жидов в подобном преступлении, а мнение, будто жиды нуждаются в крови христианской, названо предрассудком.

Между тем, рассмотрение некоторых мест тайного учения талмудистов обнаруживает сбыточность сего изуверства, а беспристрастный взгляд на самые делопроизводства, бывшие в подобных случаях, убеждают несомненно в истине действительности их». (Ист. 71, стр. 13–17).

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ При цитировании «Жидовской кувырколлегии» мы обратили внимание читателя да особую любовь жидов к Александру I. Она связана с этим Высочайшим повелением. Сионо-масонство к этому времени в России уже было и действовало активно. Организовать Высочайшее повеление оно было вполне в силах; масонствовали почти все, вплоть до шефа жандармов Бенкендорфа, да и сам Александр I посещал ложи. Лев Николаевич Толстой изложил версию, согласно которой Александр I покинул престол сам, а вместо него было похоронено тело солдата, на него похожего, которого звали в шутку Александр II. Александр I жил долгие годы в Сибири в скиту

под именем старца Фёдора Кузьмича. 20.05.1990 радиостанция «Маяк» в одной из передач высказалась за достоверность этой версии.

Если это действительно так, то Александр I просто сбежал с престола, убоявшись масонства или вступив с ним в сговор. ▼

* * *

Ранее мы уже обращали внимание на указания в «Ветхом Завете» и «Талмуде» на допустимость человеческих жертвоприношений.

В. И. Даль, исследовав вопрос о ритуальных убийствах, также находит первоисточник в «Ветхом Завете»: «Пророк Валаам, призванный для проклятия еврейского народа, отказывается от этого и воздаёт ему, напротив, вдохновенную хвалу, употребляя несколько иносказаний. Он говорит, между прочим: "Се люди яко левичища восстанут и яко лев вознесётся (Иаков); не уснёт, дондеже снест лов и кровь посечённых испиет (Книга Чисел, глава 23)". Вот, как говорят, источник бесчеловечного обряда. Толковники приняли это иносказание в прямом смысле и объясняют, что кровью врага, — а христианина евреи считают первым врагом своим, — должно насыщаться». (Ист. 71, стр. 17).

Даль приводит список более 30 источников от 1614 г. до XIX века, говорящих об употреблении евреями христианской крови в ритуальных целях и приводит в хронологическом порядке данные по ему известным случаям: IV век — 1, V век — 1, XI век — 3, XII век — 11, XIII век — 10, XIV век — 5, XV век — 12, XVI век — 24, XVII век — 39, XVIII век — 7, XIX век — 20: всего 134 убийства (ист. 71, стр. 40–70). Затем он переходит к разбору Велижского дела «для положительного удостоверения, что обвинение это не есть клевета или вымысел, и что не одна пытка средних веков вымогала из жидов это ужасное сознание, остаётся разобрать несколько ближе одно из новейших дел этого рода, например: дело Велижское, начавшееся 24-го апреля 1823 года в Велижской городской полиции и конченное 18-го января 1835 года, через двенадцать лет, в общем собрании Государственного Совета». (Ист. 71, стр.71).

22 апреля 1823 г. в день Светлого Христова Воскресения Фёдор Емельянов, мальчик 3½ лет, пропал без вести. Было проведено следствие и велижский поветовый суд 16 июня 1824 г. заключил: «по недостатку улик евреев освободить от обвинения в убийстве мальчика; но Ханну Цетлин и Иоселя оставить в подозрении, а Шмерку Берлина с товарищами обвинить в распространении ложных слухов о смерти мальчика, который вероятно погублен евреями!» (Ист. 71, стр. 74).

В 1825 г. по повелению Александра I, проезжавшего через Велиж, которому солдатка Емельянова подала прошение, дело было возобновлено.

В материалах дела отмечены следующие факты. Некая Терентьева (бывшая в услужении у Берлиных) сразу же по пропаже ворожила матери Емельянова: «сидит в погребе у Берлиных, ночью будет замучен». Был произведён обыск, но результатов не дал: Берлины были предупреждены и перевели мальчика в дом своей родни, посмеиваясь над полицией. Мальчик был зверски замучен и труп был выброшен в лес, где найден на Фоминой неделе.

Все жиды лгали на следствии, отпирались от фактов, которые показывали другие свидетели. Патологоанатомическое исследование трупа подтвердило показания христианской прислуги и части жидов. Кровь возили в Витебск для обеспечения ею других общин. Всё это было установлено на втором следствии.

В итоге всего получилось, как предупреждали жиды. Наказали признавшихся во всем христианок, бывших в услужении у жидовни, но никто из жидов-организаторов убийства не был наказан, хотя перетрусили они в ходе следствия изрядно.

После обыска мальчик был возвращён в дом Берлиных. Цитируем ист. 71, стр. 82-85: «…вечером Ханна напоила обеих баб (Терентьеву и Максимову — авт.) вином, отвела их к Берлиным, где у Славки было в сборе много жидов. Мирка также напоила их обеих и просила вперёд, чтобы они ночью утопили труп мальчика в реке. Они принесли мальчика из каморки, раздели по приказанию жидов и положили на стол; еврей Поселенный сделал обрезание (это вполне согласуется частью с врачебным свидетельством, а частью с показаниями под присягой одиннадцати свидетелей — подстрочное примечание), а Шифра Берлин остригла ему ногти вплоть к мясу. В это время Козловская возвратилась из питейной конторы; Славка вышла было к ней в сени, но, заметив, что она уже видела кое-что, позвала её в комнату, где жиды стращали её, что если она где-нибудь проговорится, то с нею сделают то же, что с мальчиком; она поклялась, что будет молчать. Затем продолжали: Терентьева держала ребёнка над тазом, Максимова обмывала его; положили головою вперёд в бочку, в которой половина дна вынималась; Иосель заложил опять дно, стал катать бочку по полу с Терентьевой, потом все делали то же, сменяясь по двое, часа два; ребёнка вынули красного, как обожжённого. (Это также вполне согласно частью с врачебным свидетельством, а частью показанием свидетелей — подстрочное примечание). Терентьева завернула его и положила на стол; все три бабы оделись в жидовское платье, понесли ребёнка, завязав ему рот платком, в школу, а жиды пошли за ними.

В школе застали они толпу жидов, положили мальчика на стол, в корыто, развязав ему рот; тут Орлик Девирц распоряжался; Поселенный подал ремни, Терентьева связала мальчику ноги под коленями, но слабо, и Поселенный сам перетянул их потуже, Терентьевой велели ударить мальчика слегка по щекам, а за нею все прочие сделали то же; подали большой, острый и светлый гвоздь и велели ей же уколоть ребёнка в висок и в бок; потом Максимова, Козловская, Иосель и один за другим все жиды и жидовки делали то же. Каждый по очереди всадил гвоздь в тело дитяти. Между тем Козловскую повели к заповедям в шкапик и обратили в жидовскую веру, назвав Лыей.

Орлик поворачивал в корытце младенца, который сперва кричал, а потом смолк, медленно двигал ногами, смотрел на всех и тяжело вздыхал. Он вскоре истёк кровью и испустил дух. Терентьева вынула его, развязала ему ноги, держала над другим корытцем, стоявшим на полу; Козловская подавала бутылку с водой, Иосель обливал мальчика, а Максимова обмывала. Когда крови уже не было на теле, а только остались видны раночки величиною с горошину (это также согласно с врачебным свидетельством и показанием свидетелей: — подстрочное примечание), то велели одеть и обуть труп и положить на стол. Иосель повёл всех трёх баб к шкапику и сказал: "как все они приняли еврейскую веру, то должны по ней клясться", и читал им большую жидовскую книгу.

Затем жиды ругались над похищенным Терентьевой из Ильинской церкви антиминсом[1*], плевали на него, топтали ногами и проч. (По сверке в церкви оказалось, что ветхий антиминс действительно был похищен, а Терентьева показала, со всею подробностью, каким образом она его украла — подстрочное примечание).

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Антиминс — платок с изображением сцены положения во гроб Господа Иисуса Христа. Освящённый епископом антиминс кладётся на престол — стол, стоящий в алтаре. ▼

* * *

Между тем уже начинало светать; Терентьева с Максимовой боялись нести мальчика на реку, где иногда рано бывает народ, и потому понесли его в лес, на болото, у Гуторова Крыжа, где он и найден.[2*] По уходе их Иосель налил крови в одну бутылку и велел Козловской отнести к Славке;

остальная кровь была оставлена в корытце, в школе; возвращаясь из леса, Терентьева с Максимовой встретили самого Иоселя в парной бричке. (Семь свидетелей показали под присягой, что видели, как бричка эта на заре проскакала взад и вперёд; а одна женщина, что в ней именно сидал еврей Иосель — подстрочное примечание); они поехали наблюдать за бабами, и Иосель сошёл с брички и посмотрел, где был ими труп положен; потом жиды опять ускакали в город. Мирка напоила обеих баб вином, Славка дала денег и уговаривала, чтобы пьяные, поссорясь, не проговорились: евреи все отопрутся, сказала она, а вы одни будете виноваты. Обе сняли с себя жидовское платье и пошли домой.

* * *

Комментарий:

[2]* ▼ Ритуал запрещает похороны жертвы, а предписывает бросить тело без погребения как падаль; христиане — падаль, согласно талмудизму. С этой особенностью ритуала и связаны практически все раскрытые дела такого рода: найденный труп — улика, по которой начиналось дело о ритуальном убийстве. Если бы трупы прятали, то количество ритуальных убийств, получивших огласку, было бы гораздо меньше. ▼

* * *

Вечером Фратка, жена цирульника Орлика, напоила Терентьеву водкой, одела её в жидовское платье и повела в школу. Все те же жиды и жидовки были там, а при том и Козловская. Корытце с кровью стояло ещё на столе, а подле две пустые бутылки, в коих накануне приносили воду для обмывки, отправив уже третью бутылку Славке. Тут же лежал свёрток холста. Пришла Ханна с Максимовой, которая принесла ещё бутылку, чарку и воронку. Терентьева размешала кровь лопаточкой, а Иосель разлил её чаркой через воронку в бутылки и в небольшой вплоть сбитый обручами бочоночек, который был подан Орликом. В остатке крови намочили аршина два холста, велели Терентьевой выкрутить его, расправить и проветрить, Иосель искрошил его на маленькие лоскутья; Орлик макал гвоздь в остаток крови, капая на каждый лоскуток и разводил по нём разводы, и каждому дали по лоскутку, равно и трём русским бабам. Все разошлись: Максимова понесла за Цетлиными одну бутылку; Козловская за Берлиными две, а Терентьева за Орликом бочонок. (Как видите, переноской всего «компромата» заняты христиане на всем протяжении ритуала на

случай, если поймают, чтобы жидам отпереться: — авт.). Максимова отдала лоскуток свой впоследствии Ханне; Козловская потеряла его, а Терентьева сказала, что он должен быть у неё в китайчатом кармане, который передан ею на сохранение, с другими вещами, солдатке Ивановой, когда взята была под стражу. Следователи немедленно отправились туда и нашли в указанном месте треугольный лоскуток холста, красноватый и признанный всеми тремя раскаявшимся бабам за тот самый, о коем они говорили.

В доме Берлина, Цетлина и в школе все три женщины порознь (выделено нами — авт.) показали вполне согласно со словами их, где, как и что делалось; подробности эти и местность, где совершено было ужасное преступление, смущали их сильно, и они едва могли говорить».

О следствии Даль пишет:

«Общее во всех ответах жидов — это было наглое и голословное запирательство во всём почти, о чём их спрашивали, почему большая часть из них были уличены в ложных отзывах и показаниях. Многие из них уверяли, что вовсе не знают Терентьевой и положительно уличены во лжи; Ханна Цетлин упорно утверждала, что была в то время больна и не выходила, но уличена в противном. Общая и явным образом условная отговорка жидов была: "Коли доказчицы все это на себя принимают, так нечего и разыскивать, а, стало быть, они и делали это и виноваты." Самое происшествие известно было во всей губернии, занимало всех, а некоторые жиды уверяли, что даже вовсе об нём не слыхали. Весь город ходил смотреть из сострадания тело мученика, но ни один жид не приходил за этим, тогда как народ этот по крайнему любопытству своему, сходится толпою глазеть на всякий, самый простой случай и об нём толкует». (Ист. 71, стр. 90).

«Вообще жиды ничем не могли опровергнуть обвинения[1]*, как только голословным запирательством, упорным, злобным молчанием, криком неистовой бранью, или же прихода в себя, рассуждениями, что этого быть не могло; на что жидам кровь? (Рассуждения либерального интеллигента-гоя такие же — авт.). Им крови не нужно; мучить мальчика не нужно; этому даже верить запрещено повелениями разных королей, а также государя императора Александра I, и именно от 6 марта 1817 года. Комиссия постоянно при каждом допросе записывала в журнале, что допрашиваемый показал крайнее смущение, страх, дрожал, вздыхал, путался и заговаривался, отменял показания, не хотел их подписывать, уверял, что болен и не помнит сам, что говорит; многие выходили из себя и не только, после самой низкой брани бросались в ярости на доказчиц,

бросались на пол, кричали караул, тогда как их никто не трогал пальцем и проч.» (Ист. 71, стр. 91).

* * *

Комментарий:

1* ▼ Владимир Иванович в этой фразе подсознательно отрицает принцип презумпции невиновности в отношении ритуальных убийств иудеями христианских детей, хотя и не обосновывает свою позицию. Мы разделяем эту точку зрения и к обоснованию её по отношению именно к этому виду преступлений вернёмся позднее. ▼

* * *

«Между содержавшимися и свободными жидами перехвачена переписка на лоскутках, лучинах, на посуде, в которой есть носили, и проч. Несмотря на темноту смысла записок этих и на беспрестанно встречающееся слово ведал[2]*, то есть смекай, догадывайся, —

* * *

Комментарий:

2* ▼ По другим местам ист. 71 следует, что слово, соответствующее слову «ведал» в «Талмуде» используется как своего рода семафор, дабы читатель не проскочил мимо важного иносказания, требующего словесных пояснений более знающего раввина и не записанного в целях сохранения тайны Закона Моисея. ▼

* * *

ясно и неоспоримо видно, что между жидами была стачка, что они условливались, как и что отвечать и уведомляли об этом друг друга. Так Итка Цетлин в нескольких записках писала: "Кого ещё взяли?.. Ещё многие будут задержаны. Худо будет, но можно жертвовать собою для прославления Божьего имени. Сделайте то, что знаете, ибо терять нечего. Очень худо; три бабы говорили до того, что у меня потемнело в глазах; сначала я держалась твёрдо, покуда не свалилась с ног. Коротко сказать, очень худо, старайтесь сделать это, для прославления Божьего имени и пожертвуйте собою; терять нечего. На нас на всех надежды мало, всем очень худо будет». (Ист. 71, стр. 92).

«Наконец, некоторые из подсудимых, упав духом и не видя

возможности запираться более, при стольких явных уликах, сознались, но опять отреклись, таковы Фейга Вульфсон, Нота Прудков, Зелик Брусованский, Фратка Девирц, Ицка Нахимовский».

Часть жидов была рецидивистами в такого рода преступлениях. «Блюма Нафанова. Когда Терентьева сказала ей: "Напрасно ты от меня отпираешься ты знала меня, давно, ещё когда убили Хорьку", — то Блюма закричала: "Что тебе теперь до Хорьки? Тогда был суд". — Оказалось, что Блюма в числе других подозревалась в 1821 году в убийстве Христины Слеповронской, также замученной в жидовской школе». (Ист. 71, стр. 104).

Даль приводит и сводки показаний разных лиц, допрошенных по делу. Нота Прудков сказал генералу Шкурину: «Если бы сам государь обещал евреям помилование, то они бы, конечно, сознались».

В итоге, 18 января 1835 года в Государственном Совете состоялось высочайше утверждённое мнение, в котором в частности отмечено:

« 1. Евреев подсудимых по делу об умерщвлении солдатского сына Емельянова и по другим подобным делам о поругании над христианской святынею, как положительно не уличённых, от суда и следствия освободить.

2. Доказчиц, христианок: крестьянку Терентьеву, солдатку Максимову и шляхтянку Козловскую, не доказавших тех ужасных преступлений и отступления от веры, которые они сами на себя возводили, но виновных в изветах, коих впоследствии не могли подтвердить, сослать в Сибирь на поселение, лишив Козловскую шляхетства.

Затем, Еремееву, Желнову и проч. освободить, предав церковному покаянию». (Ист. 71, стр. 107, 108).

Как видам, мафия совершила убийство, а виновными признаны именно те, кто помогал следствию, раскаявшись в содеянном. И заодно отметим, что дело следствия и суда доказывать вину преступников, а не свидетелей и соучастников преступления, в случае если признаётся принцип презумпции невиновности. Т. е. принцип презумпции невиновности нарушен в отношении христиан.

Стоило это дело еврейской общине в копеечку. На стр. 102 подстрочный комментарий: «Со времён этого дела в Витебске и окружных местах сохранилась в народе молва, что "после солдатского сына ни на одной велижской еврейке не осталось на головном уборе ни зерна жемчуга". — Это можно слышать и поныне».

Под «положительным изобличением», видимо, понималось взятие убийц в процессе ритуального убийства. Было в истории и такое.

На стр. 40 В. И. Даль начинает список ритуальных убийств,

зафиксированных с IV века. Некоторые из них приводим:

« 20) В 1234 в Норвиче евреи похитили ребёнка, держали его втайне несколько месяцев, до Пасхи, — но не успели совершить злодеяния своего; ребенок отыскан, а они казнены. (...)

38) В 1456 году в Анконе крещёный раввин Эманул объявил, что бывший там лекарь из евреев отрезал голову служившему у него мальчику христианину и собрал тщательно кровь.

39) Он же показал о другом подобном случае, где евреи распяли мальчика, кололи его и собирали кровь в сосуды. (...)

40) В 1486 году в Регенсбурге найдено в одном жидовском погребе шесть трупов христианских младенцев; при исследовании открыт тут же камень, обмазанный глиной, под которою найдены на камне следы крови, потому что дети на нём были убиты. (...)

44) В 1492 году жиды, по подобным обвинениям, изгнаны из Испании. (...)

51) В 1540 году в княжестве Нейсбург было раскрыто такое же преступление потому, что «еврейский мальчик, играя с другими на улице, сказал: "Три дня выл этот щенок и насилу издох". Это слышали посторонние люди».

66, 67 и 68) В Польше в Люблине, в Коле и Кутне.

«Евреи были изобличены, но упорно запирались; под пыткою все пять человек, допрошенные порознь, показали одно и то же, сознавшись во всём, и повторили гласно показания свои в суде, и в присутствии нарочито призванных для сего евреев».

72) В 1610 году в Польше в г. Щидловец «жиды были схвачены в то самое время, когда истязали жертву свою. Евреи четвертованы...»

80) В 1639 г. в Ленчицах крестьянин Мендык продал раввину Мейеру ребёнка крестьянина Михалковича. Мендык под давлением своей совести явился с повинной и донёс на себя и жидов. В итоге сознавшийся Мендык четвертован; жиды, которые всё отрицали, «высшим судом оправданы».

По поводу судьбы Мендыка Даль замечает: «Это был один из первых и самых замечательных уроков христианам не сознаваться и не уличать жидов в таком ужасном злодействе». (И отсюда вывод: «Если Государство не защищает от убийц, то тогда остаётся народное средство — погром).

97) В Дрогобецке в 1689 г. судьи, собравшиеся по подобным делам, все были отравлены.

112) В 1753 году в Житомире «по очевидным уликам, еврейки Брейна и Фружа, без пытки сознались в этом убийстве, а мужья их были

ими уличены и так же без пытки сознались. Затем прочие были преданы пытке и, повинившись, сделали столь подробное описание этого злодейского преступления, что уже, конечно, не могло оставаться никакого сомнения. Евреи были казнены жестокой смертью в Житомире: раввину Полоцкому и пяти другим жидам сожжены под виселицею руки, обмотанные смолистой пенькой, вырезано по три ремня из спины, а потом они четвертованы...» и т. д.

В ходе Велижского дела было открыто ещё несколько подобных убийств,

И всё это прямо освящено иудаизмом. Владимир Иванович приводит цитату из книги «Эц-Хаим»: «Из всего оного мы заключаем, что убиением и питием крови гоя (неверного) умножается святость Израиля или евреев». (Ист. 71, стр. 38). «Всё оное» в этой цитате — обширные выписки из «Ветхого Завета» и комментарии к ним. Книгу «Эц-Хаим» (древо жизни) написал в XVII веке раввин Хаим Витал в Польше. Как утверждает раввинат, любой раввин вправе толковать Закон, и его слово столь же свято, как слово самого Моисея.

Кровь используется для приготовления мацы; при изготовлении медовых пряников на Пурим; сушёная кровь даётся роженицам под молитву мужа; лоскутком, пропитанным кровью и высушенным, протирают глаза новорождённому; пеплом холста, пропитанного кровью, посыпается яйцо во время брачного обряда.

В трактате «Сулхан-Орух» (Шулхан-Орух) стр. 42, ст. 67 даётся ответ на возражение, что Закон Моисея запрещает употреблять кровь в пищу: «Кровь скота и зверя употреблять в снедь нельзя, а кровь человеческую, для пользы нашей, можно». (Ист. 71, стр. 31). Кроме того, в «Ветхом Завете» сказано: «чтобы человек сохранял заповеди Мои и жил с ними» (Моисея кн. 3, гл. 18, ст. 5; Иезекииля, гл. 20, ст. 11). Талмуд толкует это так: «дабы жил человек с заповедями Моими, а не дабы умер за них, почему и дозволяется в случае нужды, нарушать сии заповеди» (Талмуд, кн. Аведозоры, разд. 4, лист 55) (ист. 71, стр. 8, подстрочное примечание) — как видите, Закон Моисеев тоже, что дышло, куда повернул, туда и вышло.

Освящение ритуальных убийств христиан признаётся и многими иудеями-отступниками самого разного происхождения: раввинами и людьми из простой иудейской массы. В силу особенностей России, из числа этих последних, В. И. Даль приводит свидетельства главным образом солдат иудейского происхождения. Мы для краткости приведём свидетельство бывшего раввина, т. е. специалиста. В. И. Даль пишет: «...есть множество толковых книг раввинских, как говорят до 50 т., содержащихся в большой тайне, и существуют между раввинами особые,

так называемые каббалистические науки, служащие для объяснения, по произволу, тёмных мест Талмуда. Вот почему Талмуд не доступен даже учёным филологам нашим, коих свидетельства о том, что есть и чего нет в нём, вовсе не надёжны. Есть, наконец, у евреев и словесные предания и учения, сохраняемые в тайне, но обнаруживаемые изредка обратившимися евреями. (...)

К числу последних принадлежит, например бывший раввин, монах Неофит, написавший в 1803 г. на молдаванском языке книгу "Опровержение иудейской веры"; жиды, как говорят, склонили господаря Молдавии, за большие деньги, уничтожить книгу эту; несмотря на то, однако же, перевод её на новогреческом языке появился в Яссах же в печати в 1818 году. Тут говорится, между прочим, "о крови, похищаемой жидами от христиан и употреблении её"; описав все подробности этого чудовищного обряда, монах Неофит заключает так: "Когда я достиг тринадцатилетнего возраста (совершеннолетие у жидов), то отец открыл мне таинство крови, угрожая страшными проклятиями, если я кому-нибудь, даже братьям моим обнаружу эту тайну; если же у меня будут со временем дети, то я мог открыть то, что узнал, только одному из них, самому надёжному, умному и более твёрдому в вере своей (подчёркивания наши — авт.). Я был и теперь нахожусь в великой опасности за открытие сей тайны; но, познав истинную веру и обратившись к Спасителю моему, на Него полагаю мою надежду". Неофит объясняет следующее:

"Об этом обряде писано в книгах не ясно, а только загадочно; тайна известна не всем, а только раввинам, хакамам и фарисеям, кои называются у них хасидым (по Велижскому делу 1823 года открыто, что посягнувшие на сей чудовищный обряд евреи были также хасиды — подстрочное примечание). Сии изуверы еврейские полагают, во-первых, что, убивая христианина, делают угодное Богу; во-вторых, они употребляют кровь для чар, по суеверным обрядам. Для сего в день свадьбы раввин подаёт новобрачным печёное яйцо, посыпанное, вместо соли, золою из куска полотна, обмоченного в крови христианского мученика"». (Ист. 71, стр.19–21).

Раввин-отступник за 20 лет до Велижского дела рассказывает всё то, до чего осуждённые по делу христианские бабы-дуры сами додуматься во всех деталях не могли, тем, более рассказывая все подробности порознь на местах преступления.

Упоминается и некая еврейская книга, в виньетках страниц которой можно видеть «инструментарий», используемый в ритуале, а отдельные предметы этого инструментария описаны в Велижском деле следователями, вряд ли видевшими эту книгу.

В ист. 14, стр. 479 содержит примечание переводчиков, уже цитированное в связи с «делом Бейлиса»:

«Обычные доводы еврейских авторов, что признания добывались под пыткой, не выдерживают критики: ни светские, ни церковные суды (инквизиция) христианской Европы "выпучиванием" признаний из невиновных не занимались. Еврейский историк Сесиль Рот (Оксфорд) признаёт в своей "Истории марранов", что инквизиция применяла пытку с целью добиться сознания уже изобличённого преступника, поскольку по закону той эпохи без этого осуждение не могло состояться. Попытки еврейских источников изобразить осуждения за ритуальные убийства, как практику "варварского средневековья" также не выдерживают критики: в 19-ом столетии, когда о пытках не могло быть и речи, зарегистрировано наибольшее число преступлений этого рода в одном столетии: 34 случая по одним источникам, 39 — по другим. Это стало возможным, благодаря установлению полицейского контроля и регистрации населения, а также усовершенствованию криминалистики, в то время как в средние века обнаруженные случаи этого преступления, несомненно, составляли лишь малую часть их действительного числа. Вспомним, что половой психопат и садист, барон Жиль де Рэ (кстати, один из самых блестящих сподвижников Жанны д'Арк, маршал Франции в 25 лет), мог безнаказанно творить свои преступления в течение 8 лет (1432—40), пока не был повешен и затем сожжён на костре 28 октября 1440 г. в Нанте; в подвалах только одного из его замков были обнаружены около 140 трупов детей и молодых людей обоего пола в возрасте от 7 до 20 лет, но историки считают число его жертв близким к 400. Этот случай не имел, разумеется, никакого отношения к еврейству и был расценён церковным судом, как сатанизм. Никаких пыток к Жилю де Рэ применено не было, и его полное сознание состоялось под давлением улик, как это имело место также и во многих случаях ритуального убийства.

Аргументация еврейских источников, в том числе еврейских энциклопедий на всех языках, против "клеветы о ритуальных убийствах" поражает своей примитивностью и беззастенчивым искажением фактов в конкретных случаях: трудно видеть в этом иное, чем обычное отрицание совершённого любым преступником, ни одним судом не считающееся достаточным доказательством невиновности».

Истории известны случаи клятв, принесённых представителями еврейских общин Англии и Германии, в том, что еврейство не имеет отношения к фактам ритуальных убийств. — Но, во-первых, «Талмуд» не только разрешает, но и повелевает лгать без зазрения совести,

когда этого требуют интересы еврейства; во-вторых, большинство евреев о ритуале знают так же по слухам, как и все гои (кроме тех, кто непосредственно соприкоснулся с ритуалом);

Исторически доказано: следственными делами всех, по крайней мере, христианских народов, в среде которых живут евреи, и показаниями иудеев-отступников разного ранга вплоть до раввинов: — ИУДАИЗМ ПРЕДПИСЫВАЕТ КУЛЬТ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЙ.[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Кому неубедительны ссылки на «Талмуд» и Даля в вопросе человеческих жертвоприношений, то загляните в «Ветхий Завет».

Третья книга Царств, гл. 13 начинается словами: «1. И вот, человек Божий пришёл из Иудеи по слову Господню в Вефиль, в то время, как Иеровоам стоял у жертвенника, чтобы совершить курение. 2. И произнёс к жертвеннику слово Господне и сказал: жертвенник, жертвенник! так говорит Господь: вот, родится сын дому Давидову, имя ему Иосия, и принесёт на тебе в жертву священников высот (отправлявших некий языческий культ: — авт.), совершающих на тебе курение, и человеческие кости сожжёт на тебе». Четвертая книга Царств, гл. 23:16: «И взглянул Иосия и увидел могилы, которые *были* там на горе, и послал и взял кости из могил, и сжёг на жертвеннике, и осквернил его по слову Господню, которое провозгласил человек Божий, предрёкший события сии». Тут есть всё: и осквернение могил, и святынь чуждых иудаизму культов, и человеческое жертвоприношение. И вспомните жертвоприношение Авраама, когда убийство было остановлено в последний момент. Причём убийство "богоизбранного", а с "не-богоизбранными" иудаизм обходится довольно беззастенчиво. Кроме этого мы ссылаемся на русский перевод, восходящий к переводу «Семидесяти толковников»; а что получится, если прочитать оригинальный текст на иврите, с его семью ключами огласовки, знает раввинат, написавший «Талмуд».

В рассеянии масштаб человеческих жертвоприношений стал меньше, чем во времена существования храма Соломона, когда (по свидетельству некоторых источников) «медное море» храма (бассейн) переполнялось человеческой кровью, доходившей до колен стоявшему в ней "священнослужителю"-мяснику. ▼

* * *

Есть ещё одно важное свидетельство, Фольклор не удерживает в себе заурядных единичных случаев — он отражает социальные явления. В поэме «Ведьма» Тарас Григорьевич Шевченко цитирует украинскую народную песню:

"Стоїть кутя на по́куті,
А в запічку діти.
Наплодила, наводила,
Та нема де діти:
Чи то потопити?
Чи то подушити?
Чи жидові на кров продать,
А гроші пропити?" ◄

В период польской оккупации вся Украина была сдана шляхтой жидам в аренду. Поэтому эти стихи отражают не нравственное падение Украины, а степень эксплуатации её Сионом.

В. И. Даль пишет:

«Наш просвещённый, человеколюбивый век, славящийся терпимостью, изгнавший пытку, костёр и всякое преследование за веру — вооружился также неверием против подобного страшного обвинения жидов и с негодованием отвергает всякую возможность такого изуверства.

* * *

Комментарий:

Это написано в XIX веке, а теперь в XX, в это вообще поверить дико, однако до настоящего времени вся печать пишет о ритуальных убийствах, как о клевете и предрассудках, а не как об изжитом пережитке. Почему? — На наш взгляд, причина одна — РИТУАЛ НЕ ИЗЖИТ, и есть насущная необходимость его защиты в глазах общественного мнения. (Поэма «Ведьма» Т. Г. Шевченко печатается с искажением этой части текста, особенно в переводах на другие языки). Лучшая защита ритуала — объявить вздором обвинения в каннибализме.

* * *

Оно было бы слишком постыдно для целого человечества, и верить ему унизительно, как в бабьи сказки, предрассудки и суеверия. Жиды были гонимы — пора признать их братьями, равными нам; обвинение это есть остаток старинных предрассудков и нападков. Такие рассуждения, делая

честь нашему человеколюбию, доказывают только, что и самое благое направление имеет свою слабую сторону; соболезнуя истинно жалкому положению народа израильского, мы увлекаемся, делаемся пристрастны и вовсе забываем, отдаём на жертву единоверцев своих, потворствуя бессознательно какому-то чудовищному исчадию фанатизма». (Ист. 71, стр. 112).

Но ритуал, кроме мистических целей, связанных с употреблением человеческой крови, преследует и ещё вполне конкретные практические цели:

Мафия-псевдонация следует целесообразности, а не Закону государства, в отличие от государственных структур. Поэтому, понимая неспособность государства защитить их от банды, члены банды соблюдают верность ей до самой последней возможности, памятуя о возможной мести не только предателю, но и его близким.

Поведение евреев на следствии по Велижскому делу носит тот же характер, что и поведение мафиози:

— мощная кампания со стороны оставшихся на свободе в поддержку задержанных;

— обмен письмами: получение инструкций и передача сообщений на волю;

— сбор средств для обеспечения взяток правительственным чиновникам.

Ну и, как в хороших детективах, следствия по ритуалам сопровождают убийства сотрудников юстиции (в Дрогобецке в 1689 г. отравлены все судьи, самоубийства и убийства свидетелей).

В ходе Велижского дела было вскрыто убийство двух крестьянских мальчиков в 1817 г. «…Ковалёва, будучи крепостной богатых евреев Берлиных, которые купили целое имение на имя уездного казначея Сушки, — до того испугалась своего признания, что, проплакав целую ночь и утверждая, что она теперь пропала, удавилась». После этого факта, когда евреи владели крепостными, особенно "убедительны" слова Ленина о том, что Русский народ угнетает в России другие народы (ПСС, т. 31, стр. 436; и на стр.27: «господство великороссов над другими народами России» и т. п. вздор).

На стр. 62 В. И. Даль сообщает, что в ходе расследования ритуального убийства в Виленской губернии в 1827 г. «два жида, кои начали было признаваться, найдены мёртвыми: один убитым под мостом, другой отравленным Здесь будет кстати упомянуть, что по случаю подобного производства, которое теперь не могло быть отыскано, признавшийся в преступлении еврей был найден повешенным в школе

жидовской при замкнутых дверях; несмотря на это, показание жидов, что он сам удавился, было принято».

Ритуал построен таким образом, что даже не все евреи хасидского толка знают о его существовании.

Ритуал находится в таком отношении к жизни общества, что кто бы ни убил человека в соответствии с этой процедурой (евреи или гои — с целью возбудить "антисемитизм"), в выигрыше всегда остаётся раввинат:

— еврейство сплачивается в защите реальных или мнимых убийц; в первом случае, защищаясь от заслуженной кары более-менее сознательно; а во втором случае, искренне защищаясь от возводимой на них напраслины;

— ассимиляционные тенденции, всегда имеющиеся в обществе, приостанавливаются; возводится ещё один барьер кровавой круговой поруки.

Такова суть обвинений еврейства в ритуальных убийствах.[1]* Дело Бейлиса — хронологически последнее из зафиксированных мировой литературой и прессой.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ранее уже упоминались манихеи. Одна из сект, восходящих к манихейству, павликиане, также обвинялась в ритуальных убийствах. Ист. 42, стр. 70 сообщает, что около 700 г, Иоанн Осунский, патриарх Армении, написал против павликиан обличение, в котором, в частности, утверждал, что они метают пшеничную муку с кровью детей и причащаются этим. «Когда они умерщвляют самой мучительной смертью мальчика, первенца своей матери, они перебрасывают его друг другу поочерёдно, и в чьих руках ребёнок умирает, тому они оказывают почтение, как человеку, достигшему самого высокого достоинства в секте», — слова патриарха.

Э. Б. Тайлор далее высказывает точку зрения, что существует детская игра, когда дети передают друг другу зажжённую лучинку со словами «Жив, жив, курилка», и когда лучинка гаснет в чьих-то руках, то тот платит фант и объявляется, что «курилка умер». В Англии игре сопутствует стишок:

"Джек жив и в добром здоровье,
Берегись, как бы он не умер у тебя в руках".

«Наиболее вероятным является предположение, что игра эта была так же известна детям VIII столетия, как и нынешним, и что армянский

патриарх просто использовал её. Он обвинил павликиан в том, что они всерьёз проделывают над живыми детьми то же, что ребята с символическим курилкой» — пишет Э. Б. Тайлор.

Правда, страницей раньше Э. Б. Тайлор пишет о том, как древний ритуал жертвоприношения дикого кабана перешёл в новейшее время в маскарадную игру молодёжи.

И таковыми умершими ритуалами взрослых являются многие, ныне непонятные взрослым детские игры. Взрослая практика предшествует детской игре. Поэтому в обвинениях патриарха Армении Иоанна Осунского в адрес павликиан мы видим отражение в истории попытки экспорта кровавого ритуала в подконтрольное иудаизму манихейство. ▼

* * *

Как явствует из изложенного, один Бейлис не мог физически выполнить весь ритуал. Поэтому само название «дело Бейлиса» искажает существо уголовного дела. Ритуал — преступление коллективное, МАФИОЗНОЕ, поэтому правильнее было бы назвать процесс «делом Киевской еврейской общины» (банды). Но дабы скрыть мафиозный характер ритуала, делу дали имя Бейлиса. «Дело Бейлиса», «дело Масловой» и т. п. — мало ли кто что совершил в одиночку или в одиночку в чём подозревался? Так проще затеряться р и т у а л у в прочей уголовщине.

Мы не думаем, что Бейлис оклеветан. Если бы убийство Андрюши Ющинского было совершено «черносотенцами» и "антисемитскими" монархическими кругами, то на примере «дела Бейлиса» не замедлили бы документально показать несостоятельность обвинения если не еврейства, то, по крайней мере, Бейлиса и К^{О} в ритуальном убийстве. Однако Чрезвычайная комиссия Временного правительства по изучению преступлений царских сановников нашла время для того, чтобы устроить гинекологический осмотр А. А. Вырубовой и убедиться в её девственности, но в вопросы «дела Бейлиса» не полезла. Ей также не удалось доказать, что погромы организовывались царизмом, так как она вышла на сионистов-организаторов, о чём пришлось умолчать. То же касается и молчания по поводу «дела Бейлиса» изначально ожиденевшего Наркомюста РСФСР (и СССР), дошедшего до расистского закона об "антисемитизме" 1918 г., но всегда мычавшего что-то невразумительное о "клевете" на Бейлиса, Дрейфуса, и прочих Розенбергов. Вопрос о ритуале настолько серьёзен, что Сион предпочитает молчать о нём в любом случае.

Но нас дело Киевской еврейской общины (банды) интересует

в другом аспекте. Над-иудейский глобальный предиктор держал политический курс в России, во-первых, на свержение царизма и, во-вторых, на уничтожение национальных правящих классов — интеллигенции — для того, чтобы безраздельно править Страной. В этой деятельности он опирался на иудейскую буржуазию России и иудейскую интеллигенцию. Для предиктора важен был ответ на вопросы: «Как относится к "еврейскому вопросу" народ? Видят ли широкие слои национальных правящих классов в иудейском засилье опасность для своего благосостояния и жизни?»

Если видят, то за свержением царизма, в котором будет обвинена еврейская "революционная" интеллигенция и буржуазия, последует установление диктатуры национальных правящих классов, и тогда над-иудейскому предиктору необходимо заранее готовить диктатора-масона и готовить масонскую хунту. Тогда антисемитская хунта проведёт государственный "погром" еврейской буржуазии и интеллигенции, успокоив этим общественное мнение, но Страна окажется подконтрольной Сиону через масонство, безраздельно контролирующее государственный аппарат. В таком развитии событий уничтожение национальных правящих классов необходимо отложить до тех пор, пока они не будут окончательно дискредитированы в глазах народа. (Сценарий, близкий к реализованному в Германии с 1933 по 1945).

Если национальные правящие классы не видят иудейского врага, то за свержением царизма должно немедленно последовать уничтожение и изгнание из Страны национальных правящих классов — национальной интеллигенции.

Для ответа на этот ВАЖНЕЙШИЙ вопрос необходимо было поставить тест на жидовосхищение. Дело Бейлиса и стало таким тестом. Из книги В. И. Даля уже тогда можно было понять, что если действительно совершено ритуальное убийство, то обвинять в нём надо не лично М. Бейлиса, а всю Киевскую общину-банду, поскольку преступление групповое и, кроме того, ПРЕДПИСАННОЕ иудаизмом. В этом изначальная юридическая ошибка "щегловитовской" юстиции. Гибкая целесообразность действий мафии, не скованная жёсткими формами, легко обходит жёсткие формы закона; а так как давление на следствие со стороны высшей администрации для преодоления увёрток мафии неизбежно было, то и следствие неизбежно велось с нарушениями закона, — что и вызвало негодование "общественности".

Три четверти прессы России контролировалось напрямую Сионом, а остальная, кроме верноподданной, была либеральна, страдала юридическим и историческим чистоплюйством и пребывала в состоянии жидовосхищения. Поэтому, как только прозвучали обвинения, что

убийство — ритуальное иудейское убийство,— то вся пресса, кроме откровенно верноподданной, бывшей в меньшинстве по тиражам, как с цепи сорвалась с воплем: «Вздор! Ритуальных убийств не может быть, потому что этого не может быть никогда!!! Это мракобесие!!!» Ну, а после указаний на нарушение закона, то и такие «черносотенцы» и монархисты, как В. В. Шульгин, встали в оппозицию к правительству.

Произошло то же, что в период перестройки мы видели и видим сами: все знают из прессы, что Маринеско должен быть Героем Советского Союза и уже объявлен им, но кроме узкого крута работников Центрального Государственного Архива ВМФ и высшего командования никто не знает обстоятельств его истории, опубликованных во флотской газете «Страж Балтики» 17, 18 ноября 1988 г.[1]*, но все читали «Смену» и «Известия» куда МОРЯКОВ ПРОСТО НЕ ПУСТИЛИ; все знают, что Гдлян и Иванов — честные борцы с мафией, раскрывшие коррупцию на самых верхах, но мало кто задумывался, почему они за два года не сказали ничего по существу дела, а только общие слова, что де у них есть документы…

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Указанные номера газеты «Страж Балтики» сообщают следующее. «Вильгельм Густлов» шёл без эскорта, и поэтому командир конвоя не мог быть расстрелян: его не было. Траур в Германии по поводу гибели «В. Густлова» по немецким документам и зарубежной печати не отмечен — это легенда внутрисоветская. Личное дело Маринеско с 1940 г. пестрит взысканиями по поводу пьянства. Сообщая о потерях, нанесённых противнику, он ни разу не ошибся в меньшую сторону: каждая победа оплачивалась денежной премией экипажу, а цель в момент атаки видит только командир — результат послевоенного сопоставления документов обеих воевавших сторон. То, что его не могли найти в ночь на новый 1945 г. — воинское преступление, за которое Маринеско не судили только потому, что он вернулся с победами из похода, в котором утопил «В. Густлова». Александр Крейн (настоящая фамилия А. Крона) был допущен в ЦГА ВМФ и всё это знал. Ознакомившись с документами, он сказал, что героя написать с него не получится, после чего написал повесть «Капитан дальнего плавания», послужившую одним из начальных этапов кампании в «защиту Маринеско» в перестройку. Публикация «Стража Балтики» по каждой высказанной позиции отсылает к фондам ЦГА ВМФ.

Присвоение Маринеско звания Героя Советского Союза в такой

ситуации — признание допустимости пьянства и нарушений дисциплины, являющихся главным источником ЧП в Вооружённых Силах под предлогом — «подвиг всё спишет!» Это не торжество справедливости — а подрыв дисциплины в Вооружённых Силах. Подвиг в большинстве случаев — плата одних за упущения по службе других.

Сами понятия подвижничество, подвиг несовместимы с понятиями разгильдяйство, воинское преступление, пьянство.

Кроме того, устроители кампании «в защиту Маринеско» просто не знают или "забыли", что потери подводных лодок ВМФ СССР в войне не публиковались в открытой печати все послевоенные годы, дабы НЕ ШОКИРОВАТЬ ОБЩЕСТВО. На противолодочных рубежах Финского залива и на других морях погибло много достойных защитников Родины. И не все пали в битве с врагом…

Среди погибших есть и ПЛ Черноморского флота, потопленная лидером «Харьков»: их забыли оповестить о совместном пребывании в одном и том же районе. Одна из лодок Тихоокеанского флота была потоплена в оперативной зоне ВМС США. В печати как-то сообщалось, что она была потоплена ПЛ США (так ли это?), когда шла в надводном положении под советским военно-морским флагом совместно с другими ПЛ ТОФ, осуществлявшими переход на Северный Флот.

Должное памяти забытых подводников в СУМАТОХЕ легенды о "личном враге фюрера" не воздали и до сих пор. Маринеско — один из многих, а не один вместо всех.

И вся эта кампания проходила в то время, когда межрегиональная мафия готовит "мирный" разгром флота, после проигранной СССР ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ.

Заодно отметим, что благонамеренность "борца с застоем" капитана 3 ранга В. Саблина, организовавшего 7.11.1975 захват и угон БПК «Сторожевой» (см. журнал «Родина», № 2, 1990), не является основанием для его реабилитации. Это экстремизм, в нашем понимании. И очень повезло всем нам, что это произошло не на одной из атомных ПЛ с баллистическими ракетами, да и ВСЮ .ли правду излагает пресса об этом случае: где воспоминания нижних чинов экипажа БПК «Сторожевой»? Делать из В. Саблина героя — разлагать личный состав Вооружённых Сил; хотя сам эпизод на Рижском рейде — трагедия, которая кончилась ещё относительно легко. ▼

* * *

Такое же было и освещение «дела Бейлиса» в тогдашней прессе: «Правительство свихнулось! Такого преступления не может быть!»

Общество же, бездумно читающая публика, откликается на те или

иные мнения прессы, которые совпадают с их собственными стереотипами, ранее сформированными той же прессой. Русская публика поддержала точку зрения, что «этого не может быть, потому что этого не может быть никогда». Опубликованные в это время работы И. Б. Пранайтиса «Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах» (ист. 30) и В. И. Даля «Записка о ритуальных убийствах» (ист. 71) и ряд других не нашли отклика в широких массах читающей публики — национальных правящих классах.

Причины этого просты: общее падение религиозности интеллигенции христианского мира поставило работу И. Б. Пранайтиса вне круга её интересов; та же часть, что не утратила религиозности, была начитана «Библией» куда больше, чем простой народ, и твёрдо стояла на том, что нет «ни эллина, ни иудея», хотя в это же время иудеи числили её рабочим скотом в человеческом образе; либерализм и чистоплюйство не располагают к осмыслению чужих мнений, не совпадающих с собственным «этого не может быть, потому что этого не может быть никогда»; послепетровская "интеллигенция" оторвалась от народа и его культуры и перестала в большинстве своём понимать народ, а с ритуальными убийствами сталкивался практически вовсе не цвет чиновного Петербурга, Москвы, Киева, Варшавы, а беднота местечек и сёл «черты осёдлости», т. е. "чернь", далёкая от образованного правящего класса. Кроме того, поскольку мафия предпочитала ПОКУПАТЬ детей за символическую плату в 30 монет, достоинство которых определялось конъюнктурой рынка, то обе стороны, принимавшие участие в этой "честной" сделке, не стремились к её огласке.

Если бы национальные правящие классы видели иудейскую угрозу, то «дело Бейлиса» было бы воспринято вне зависимости от правоты обвинения[1]* просто как П О В О Д для того, чтобы провести комплекс государственных мероприятий, отражающий известную и тогда точку зрения: Деятельность **еврейства в целом** носит тотальный античеловеческий характер, и потому еврейство должно быть **РЕАЛЬНО** стеснено в правах больше, чем не-иудейское население империи, а деятельность раввината должна преследоваться вплоть до смертной казни; «генералов мафии» уничтожить и изгнать, «солдат» изгнать из Страны и ассимилировать в классы, занятые в **сфере производства**.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Повод отличается от причины, но прикрывает причину. Убийство М. С. Урицкого, еврея, другим евреем было избрано "советской властью" в лице третьего еврея Г. Е. Апфельбаума (Зиновьева) как повод для геноцида в отношении русской интеллигенции вне зависимости от её "вины".

Поджог Рейхстага в Германии — мероприятие из этой же серии. "Общественное мнение" разогрели, под шумок дело провернули. Свершённое уже не изменить, а там разбирайтесь, пишите книжки о том, кто прав, а кто виноват, кто провокатор, а кто жертва. А о причинах — ни слова. ▼

* * *

Поскольку РИТУАЛЬНЫЕ УБИЙСТВА, как многократно установлено, предписаны идеологией псевдонации-банды — иудаизмом, — то ПРИНЦИП ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ К НИМ НЕПРИМЕНИМ. Должен применяться принцип изначального предположения виновности мафии; доказывать свою непричастность к тому или иному факту ритуального убийства — дело иудейской общины, на которую вышло следствие в ходе расследования. Царская юстиция не смогла осознать, обосновать и провести в жизнь это положение, а интеллигенция, беспричинно руководствуясь общечеловеческими юридическими нормами в отношении античеловеческой мафии, была возмущена "давлением" на следствие и суд и нарушением принципа презумпции невиновности, предполагающего изначально безвинность подозреваемого.

Неприменим принцип презумпции невиновности и в отношении любых иных декларируемых мафиями преступлений. Мафия всегда виновата в паразитизме на обществе.

* * *

В итоге убийство было признано ритуальным, но Бейлис и К^{О} были оправданы за недоказанностью обвинения. Национальные правящие классы — интеллигенция — встретили такое решение суда с удовлетворением "победой прогрессивной общественности", чем и подписали себе смертный приговор. Широкие народные массы отнеслись безразлично к «делу Бейлиса», а социал-демократия смогла даже вывести рабочих на демонстрации в защиту Бейлиса. Несмотря на значительный процент выходцев из иудейских кругов в руководстве социал-демократии, за ними шли и на эти демонстрации с полным

доверием. Глобальный над-иудейский предиктор пришёл к выводу, что "образованное российское общество" не видит в своём большинстве смертельной опасности для себя в иудейской экспансии, пребывает в состоянии достаточного жидовосхищения и к организованному отражению "культурной" агрессии неспособно, а народ относится к "еврейскому вопросу" в своей массе терпимо или даже с сочувствием. Отсюда следовал вывод о возможности и целесообразности уничтожения и изгнания из Страны большей части представителей национальных правящих классов — интеллигенции. Было подтверждено решение о проведении в жизнь сценария революций 1917 года: тест на жидовосхищение[1]* прошёл успешно.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Есть и современный тест на жидовосхищение. Из числа пришедших почтить память академика А. Д. Сахарова рабочих было около 0,2%. «Родина» № 2, 1990, на стр. 35–37 приводит результаты социологических исследований. На вопрос анкеты: «За кого из перечисленных политических деятелей вы отдали бы свой голос, окажись их имена в избирательном бюллетене?» — приведены следующие данные:

Ленин — 59%; Пётр I — 34%; Жуков — 26%; Киров — 25%; Бухарин — 11%; Столыпин — 10%; декабристы — 6%; Сталин — 2%; Свердлов, Троцкий, Николай II — 1% (Два убийцы и жертва — такое объединение могли сделать только "наши" социОЛУХИ).

События 1917 г. и гражданской войны оценивают:

57,2% — то была трагическая ошибка, рождённая непониманием людей; 18,5% — раскол и братоубийство спровоцировали чуждые нам антинациональные силы.

Белых: 29,2% — оценивают как патриотов, отстаивавших национальное достоинство и честь; 60,7% — как людей, вынужденных защищать себя, близких, свой мир.
Красных: 37,3% — считают патриотами, мечтавшими о лучшем будущем для народа; 36,7% — людьми честными, но обозлёнными, тёмными; 3,7% — героями, защитниками обездоленных.

Подчёркнутые цифры говорят о недостаточном жидовосхищении. 59% за Ленина — доверие к социализму как обществу социальной справедливости. 2% за Сталина — низкий уровень историко-философской культуры опрошенных. ▼

§ 6. Плюрализм мнений в политике есть безвластье: вариант 1917 г.

Концептуальное безвластье — основное содержание периода с марта по ноябрь (нового стиля) 1917 г. Речь, естественно, идёт о внутренней российской концептуальной власти, которая была сметена вместе с когда-то самодержавной монархией; зато внешняя концептуальная власть в этот период готовилась к обретению полновластия в бывшей империи.

Главная причина этого безвластья. на наш взгляд, в том, что "отец отечества" Петр I провёл "свои" реформы так, что культура правящего класса России перестала иметь корни в культуре производительно трудящихся классов — народа. Это явление в эпоху капитализма неизвестно Англии, Франции, Германии и Западу в целом. Оно характерно для Австро-Венгрии, где неавстрийское дворянство и буржуазия рядились под немцев. Но особенно пышно оно расцвело в России. В войну 1812 г. известен случай гибели представителей высшего комсостава Русской армии по причине того, что, проезжая верхом мимо русской же засады, они болтали между собой по-французски. Эпизод трагический, но курьёзный. И такое могло случиться только в России.

С переходом к капитализму и расширением правящей элиты за счёт капиталистов, вышедших из крестьянства и других социальных слоёв производительно трудящегося населения, народная культура потихонечку стала пролагать себе дорогу на верх социальной пирамиды российского общества но в начале XX века этот процесс не зашёл ещё настолько далеко, чтобы правящий класс (бюрократия в основном — дворянство) империи стал понимать образ мыслей народа и его стремления. Российская "интеллигенция" до самой революции так и не поняла, чего «мужик» хочет, чем он живёт,

В ист. 67 И. А. Солоневич приводит интересный пример — к чему приводят попытки изучать Русский народный характер не по его делам, а на основе классической русской литературы[1]*, порождённой российскими правящими классами, их интеллигенцией:

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Прекрасный образчик такого анализа приводит в своём дневнике Морис Палеолог (ист. 74, стр. 407):

«Болезнь воли распространена в России эпидемически: вся русская литература доказывает это. Русские неспособны к упорному усилию. Война

1812 года была сравнительно непродолжительна. Нынешняя война своей продолжительностью и жестокостью превосходит выносливость национального характера. (…)

Наконец, огромное протяжение страны делает из каждой губернии центр сепаратизма и из каждого города очаг анархии; слабый авторитет, какой ещё остаётся у Временного правительства, совершенно этим парализуется».

Это пишет посол Франции, которая дважды в этом веке была спасена Россией; и будто в 1812 г. Наполеон ушёл из России по собственной воле, а напряг бы свой национальный характер, пересидел бы в Кремле до этак года 1815…

Да и простое соотношение площади территорий мононациональной Франции и многонациональной России говорит кое о чём, ускользнувшем от проницательного посла.

Единственное оправдание этому — Палеолог записал в дневник всё сие 1 апреля 1917 г.

* * *

«В медовые месяцы моего пребывания в Германии — перед самой войной и в несколько менее медовые — перед самой советско-германской войной, мне приходилось вести очень свирепые дискуссии с германскими экспертами по русским делам. Оглядываясь на эти дискуссии теперь, я должен сказать честно: я делал всё, что мог. И меня били, как хотели — цитатами, статистикой, литературой и философией. И один из очередных профессоров в конце спора иронически развёл руками и сказал:

— Мы, следовательно, стоим перед такой дилеммой: или поверить всей русской литературе — и художественной, и политической, или поверить герру Золоневичу. Позвольте нам всё-таки предположить, что вся эта русская литература не наполнена одним только вздором.[1*]

Я сказал:

— Ну что ж, — подождём конца войны.

И профессор сказал:

— Конечно, подождём конца войны.

Мы подождали.

Гитлеры и Сталины являются законными наследниками и последствиями Горьких и Розенбергов: "в начале бе слово", и только потом пришёл разбой. Вначале бе словоблудие, и только потом пришли Соловки и Дахау. Вначале была философия Первого, Второго и Третьего Рейха — и только потом взвилось над Берлином красное знамя России, лишённой нордической

няньки».

И. Л. Солоневич пишет: «Дело русского крестьянина — дело маленькое, иногда и нищее. Но это есть д е л о . Оно требует знания людей и вещей, коров и климата, оно требует самостоятельных решений и оно не допускает никаких дедуктивных методов, никакой ф и л о с о ф и и . Любая отсебятина — и корова подохла, урожай погиб и мужик голодает. Это Бердяевы могут менять вехи, убеждения, богов и издателей. Мужик этого не может. Бердяевская ошибка в предвидении означает ничего[2*]— по крайней мере, в рассуждении гонорара (выделено нами — авт.) Мужицкая ошибка в предвидении означает голод. П о э т о м у мужик вынужден быть умнее Бердяевых. Поэтому же капитан промышленности вынужден быть умнее философов. Оба этих деловых человека вынуждены быть ч е с т н е е философов, историков, социологов и прочих: они сталкиваются с миром реальных вещей и реальных отношений (выделено нами — авт.) — как сталкиваются с ними представители точных наук, и каждая ошибка состоит из потерь или разорения».

* * *

Комментарий:

[2*] ▼ В этом месте И. Л. Солоневич неправ. Бердяевская ошибка в предвидении в сочетании со всей совокупностью ошибок в предвидении, сделанных интеллигенцией, означает в итоге крушение государства. Точно так же и дело мужика не допускает не философии вообще, а. философской отсебятины, о чём Солоневич пишет далее. ▼

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Взгляды И. Л. Солоневича на роль российской интеллигенции и порождённой ею литературы (и художественной, и научной) в крушении империи и последующих событиях наиболее близки к нашей точке зрения.

Из школьного курса мы знаем, что эталонный экземпляр дореволюционного интеллигента — А. П. Чехов. В своём творческом наследии А. П. Чехов показал люмпен производительно трудящихся классов и люмпен элиты, к которому отчасти принадлежал и он сам. А. М. Горький поднялся из народного люмпена в среду интеллигентского люмпена. Но оба "интеллигента" — не антисемиты и чтимы всеми русофобами потому, что показали исключительно грязь России.

Если "злоумышленник" Антоши Чехонте — обобщённый тип российского мужика, то кто, в рекордные и по нынешним временам сроки, построил Транссибирскую магистраль? И не надо грязь горьковского «На дне» доставать, смакуя, обнюхивать, как вонючий деликатесный сыр, и разливать по всей России. Деликатесный сыр тем и хорош, что его мало. — Это было. Но было и другое: то, что создало самое обширное государство, которое не смогли сломать более чем за 1 000 лет.

В школе мы в силу сионо-нацистского гнёта впитывали образ предреволюционной России, созданный талантливым люмпеном правящих классов, представляющий нам ЛЮМПЕН производительно трудящихся классов. И мы подсознательно обобщаем этот образ на всю Страну.

Кроме "злоумышленника" была и другая Россия, о которой писал, например, Павел Иванович Мельников (Мельников-Печерский, 1819–1883), но его книги «В лесах» ▼ ▼ , «На горах» ▼ ▼ вне школьного курса.

Изучается творчество его современника Ивана Сергеевича Тургенева (1818–1883), прожившего изрядную часть жизни за границей; большинству его героев в России дела тоже не находилось, а Базарова он вынужден был даже "убить" (так учит учебник), поскольку тоже не знал, чем его занять в России. Такое преподавание создаёт крайне кривобокое и неправильное представление о жизни России в XIX–начале XX века.

Литература критического реализма — высшее достижение русской письменной культуры. Её социальная значимость — в отсутствии героя, которому следует подражать. Она ставила красные семафоры на **тупиковых** путях развития; этим она открывала читателю **свободу творчества** собственной судьбы, а не волокла его за локомотивом авторитета «положительного героя» по единой для всех дороге, что стал делать «соцреализм», якобы выросший из неё. Тем не менее, советское литературоведение ищет «положительного героя» и в ней, и если это не созерцатель Обломов, то литературоведение находит его в "деятельных" — Базарове, или Рудине. «Положительный герой» — созидатель — остался в жизни; он почти не описан ни художественной, ни историко-философской русской литературой XIX–начала XX веков. ▼

* * *

И. Л. Солоневич говорит и главное о российской предреволюционной интеллигенции: «Русская литература выросла в пору глубочайшего

социального конфликта — правящий слой ушёл от народа и народ ушёл от правящего слоя. Правящим слоем не был Николай Второй, ни даже его министры — правящим слоем была русская интеллигенция (главным образом дворянская — авт.). Именно она была и бюрократией, и революцией в одно и то же время. Правящим слоем был один граф Толстой — помещик и писатель, правящим слоем был и другой граф Толстой — помещик и министр. Один князь Кропоткин был лидером анархизма, другой князь был губернатором. Один Маклаков был лидером парламентской оппозиции, другой — министром внутренних дел. Весь русский правящий слой делился по линии четвёртого измерения. Каждый русский интеллигент служил правительству, получал деньги от правительства и был в оппозиции к правительству. В его груди жили по меньшей мере "две души", иногда и все двадцать. И все тянули в разные стороны».

Приводит он и следующую оценку:

«Проф. Ключевский скорбно издевается над российским дворянином, который ни одного русского явления не мог назвать соответствующим ему словом — и в голове которого образовался "круг понятий, не соответствующий ни иностранной, ни русской действительности». — Этот круг понятий, не соответствующий никакой действительности, и сгубил империю.

И. Л. Солоневич из белорусских крестьян (черта осёдлости), видимо, поэтому столь многозначно окончание[1]* его статьи. Был он в концентрационном лагере на строительстве Беломоро-Балтийского канала; в 1934 г. бежал оттуда вместе с сыном за границу.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «Вот это и есть — (...) доминанта, определяющая черта национального характера, по-видимому, неистребимая даже и веками. Почти такую же резкую причину демонстрирует и история еврейского народа: ещё и царь Соломон был комиссионером между Тиром, Сидоном, Египтом и Месопотамией — так с тех пор еврейский народ и остался народом-комиссионером, сближающим другие нации (и РАЗДЕЛЯЮЩИМ — авт.), облюбовавшим торговлю, биржу, прессу, всякое посредничество. Палестинские террористы (в те времена — евреи — авт.) и Британская Империя переживали повторение саддукеев и Римской империи, а спокойное и богобоязненное еврейское население ругало Иргун-Цво-Леуми, как оно раньше ругало Маккавеев. Думаю, что Иудея времён Эттли немного отличается от Иудеи времён Тита». ▼

* * *

Его исследование вопроса от советских отличается цельностью взгляда: советские исследования признают общественный раскол, стену непонимания между интеллигенцией и народом, бывшие в дореволюционном обществе, но в то же время, противореча себе же, они настаивают на том, что русская литература той поры (и художественная, и научная) в целом правильно отражала жизнь российского общества. (Этот факт говорит о продолжении общественного раскола и непонимания до наших дней). Если бы советские исследования были правы в вопросе об отображении жизни в литературе, то не было бы непонимания и недоверия между народными массами и правящими классами, создавшими эту литературу. И тогда бюрократия, на ней выросшая, смогла бы сохранить государственное управление[1]*, проводя преобразования в обществе, не дожидаясь активизации толпы.

Литература российской интеллигенции правильно отражала только ИЗОЛИРОВАННЫЕ от исторического процесса ЧАСТНОСТИ российской жизни и Мира, но не могла отобразить их как целостность, потому что не видела глобального исторического процесса.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ М. Е. Салтыков-Щедрин в ист. 19 о такого рода стабильном управлении писал: «Как и всякое выражение истинно плодотворной деятельности, управление его не было ни громко, ни блестяще, не отличалось ни внешними завоеваниями, ни внутренними потрясениями, но оно отвечало потребностям минуты и вполне достигало тех скромных целей, которые предположило себе». (Выделено нами — авт.). Но российская "интеллигенция" не предполагала себе, а только была недовольна, хотя каждый "интеллигент" был недоволен по-своему: это называется плюрализм мнений. О таком образе мыслей общества Михаил Евграфович тоже написал в ист. 7: «И остался русский человек ни при чём, и не на ком ему своё сердце сорвать. В результате — всеобщая, адская скука, находящая себе выражение в небывалом обилии бесформенных общих фраз. Ничего, кроме азбуки, в самом пошлом, казенном значении этого слова. Менандр проводит мысль, что надо жить в ожидании дальнейших разъяснений. Агатон возражает, что жить в ожидании разъяснений не штука, а вот штука — прожить без всяких разъяснений. А бедный дворянин Никанор идёт ещё дальше и лезет из

кожи, доказывая, что в таком обширном государстве, как Россия, не должно быть и речи не только о "разъяснениях", но даже о "неразъяснениях", и что всякому верному сыну отечества надлежит жить да поживать, да детей наживать». — Как видите, очень современно, только имена поменять. Сказано и о "разъяснениях". «Упивались передовыми статьями "С.-Петербургских ведомостей" (в наши дни «Огонёк», «Московские Новости» (или масонские?), «Аргументы и факты» — авт.), в которых доказывалось, что нет ничего легче, как отрицать и глумиться над прогрессом, и что, напротив того, нет задачи более достойной истинного либерала, как с доверием ожидать дальнейших разъяснений». (Ист. 7).

Как видите, сейчас всё то же, что и 100 лет назад. "Интеллигенция" по-прежнему не хочет отождествлять народные интересы со своими и предполагать себе их, т. е. нести БРЕМЯ предиктора и КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТИ, а ждёт "дальнейших разъяснений" об обретении ею "общечеловеческих ценностей". В 1917 дождалась. Видать, понравилось: хочет ещё. ▼

* * *

Выделенное в «* * *» можно не читать: это «Белиберда».

* * *

Живёт в нашем Отечестве довольно многочисленный род Белибердаевых. Почти все они происходят от Никиты Петровича Белибердаева, отец которого, скромный бомбардир Пётр Михайлов, вступил в незаконную связь с некой девицей из рода Ничегопулоса Непонимапулоса, набравшегося мудрости в святых местах бывшей Византии, Хоть чин у Петра Михайлова небольшой, да связи при дворе знатные имелись и потому получил Никита Петрович потомственное дворянство. Был Никита (Аникей?) Петрович весьма плодовит и вскоре — в какой департамент не зайдёшь — везде встретишь Белибердаева. В Сенат зайдёшь — Белибердаев; в Синод зайдёшь — Белибердаев; даже роту, идущую с "усмирения" староверов, — и ту ведёт Белибердаев. Развелось Белибердаевых на Руси великое множество.

А когда вышел указ "о вольности дворянства", то некоторые Белибердаевы почли за благо по своим имениям сидеть, да Вольтера почитывать, а между чтением мужика к работе принуждать, потому как «мужик» на Руси испокон веков ленив был и без понукания не хотел работать. Мужик же, со

своей стороны, в накладе не оставался и по явности своей особо усердных Белибердаевых время от времени изрядно поколачивал.

А в начале века XIX нужда заставила Белибердаева с мужиком сходить до Парижа. Мужик из Парижа вернулся работать, а Белибердаев по проторённой дороге начал туда чуть ли не каждый год ездить. Ездит Белибердаев по Европе и видит, что везде «мужик» не в пример лучше российского живёт. А потому как Белибердаев был человек добрый, то стал он о мужике тужить; как бы этак его облагодетельствовать, но чтоб и самому при этом в накладе не остаться.

И вот как приедет Белибердаев в Лондон или Париж, так на весь мир о русском мужике тужить и начинает. Да так громко тужит, что аж до России звон доходит. А там, в России, тоже Белибердаев сидит, звон этот слушает и при этом соображает: "То ли кто, не поглядев в святцы, да бухнул в колокол, то ли в самом деле чего-то не так?" И сделать бы чего-то надо; безделье в Обломовке душу-то совсем истомило. А начать делать боязно, со времён Петра I знает Белибердаев твёрдо, что Россия — сиволапая, неумытая, бестолковая. Так что сидит Белибердаев, а мужик работает: и себя, и Белибердаева, да ещё и Европу хлебом кормит, А Белибердаев ест, да тужит: как мужику плохо, надо бы его облагодетельствовать. Да вот беда: на свой ум Белибердаев никогда не полагается, а ищет совета с человеком заведомо умным, конечно, если хорошо искать заВЕДОМО умного, то найти можно. Так познакомился Белибердаев с Белибердевичем, выходцем из городка Белибердичева. Белибердевич действительно был заВЕДОМО умный, поскольку родственников у него во всем мире понасеяно и все толк в общечеловеческих ценностях понимающие. И понял тут Белибердаев, что коли Россия сбилась с исторического пути Европы и сотни лет блуждает по азиатским дорогам в поисках ЦЕННОСТЕЙ человеческих, то общечеловеческие ценности и есть главное, чему служить надо истово и беззаветно. И сказал Белибердаев: "Верую в общечеловеческие ценности" — и стали они с той поры с Белибердевичем товарищами. Стал Белибердаев просвещённым, а лучшие Белибердаевы, которые самые первые просветились, т. е. обновились, даже посвящения удостоились и, напялив фартук, стали умные слова произносить про "общечеловеческие ценности": хором, под руководством дирижёра-мастера. Случилось это ещё во времена матушки-Екатерины, и стали зваться посвящённые Белибердаевы Лопухиными. Лопух, сами знаете, символ "мудрости" на Руси.

Жили на Руси и Староверовы. Были они ретроградами, как со слов батюшки своего знал ещё основатель рода — Никита Петрович. Поэтому, ради прогресса, Белибердаевы поначалу силой пытались Староверовых от

ретроградства отучить. Но Староверовы упорны были. До того крутые, что и сжигались сами, только бы Белибердаев их от ретроградства не отвадил. И бьются Белибердаевы, ан сделать ничего не могут: Староверовы по окраинам империи расползаются да богатеют в ретроградстве своём.

А как Белибердаевы по вольности дворянства жить стали, так дело совсем плохо пошло: мужик-то, сами знаете, на Руси ленивый, и хоть кормит Белибердаева, да беднеет Белибердаев. Он и балы устраивает, и театры заведёт, и гостей со всей Европы собирает, а всё равно беднеет... И совсем бы плохо дело пошло, да тут цивилизация подоспела. Как только Белибердаевы поняли, что главное в жизни — общечеловеческие ценности, то полегче стало. Перестал Белибердаев военной силой отваживать Староверова от ретроградства, а начал иначе делать: как только Староверов двумя пальцами перекреститься соберётся, то Белибердаев к нему: "Нельзя! Ретроградство! Давай ценности... Сам знаешь, какие: общечеловеческие". Государственный Белибердаев и говорит Белибердаеву из Синода: "Староверову-ретрограду послаблений никаких! А то нам с тобой придётся без общечеловеческих ценностей жить". Ну тот, тоже не дурак, понимает, что без общечеловеческих ценностей только мужик в России живёт и по серости своей чего-то другого от жизни хочет. Толкует мужик, презирая общечеловеческие ценности, что государство богатеет, когда простой продукт имеет, а потому не нужно золота ему... Но это, сами понимаете, от серости мужицкой. Поэтому Староверову послаблений — ни-ни!

На этой почве появилась у Белибердаевых наследственная мания: цареубийство. Стоило государю Петру Фёдоровичу замыслить прекратить раскол и освободить крестьян, как Белибердаевы его придушили. Не понравилось Павлу Петровичу масонство — табакеркой по черепу, потому как масонство стоит на общечеловеческих ценностях и за них любому человеку голову отвернёт.

Ну и товарищ Белибердевич Белибердаева из нужды выручал, общечеловеческими ценностями оделял, но говорил при этом: "Чтобы было по справедливости, за то, что я ими не пользуюсь, пока они у тебя, ты мне чуть больше их взад верни!" А потому как Белибердаев всегда был за справедливость, то он так и делал. Сами понимаете: чуть больше, чуть меньше — разница-то небольшая. Поэтому у Белибердевича общечеловеческих ценностей было всегда больше, чем у Белибердаева: "Бог велел". А когда общечеловеческие ценности в жизни человека — главное, то он понимать начинает, что у кого их больше, тот и умнее. Поэтому, чтобы по недостатку ума своего вконец своё хозяйство не развалить (мужик-то от работы всё отлынивает), Белибердаевы стали Белибердевичей

приглашать управлять дворянскими имениями. Тут уж мужик совсем ленив сделался, а Белибердаевы ещё пуще прежнего разоряться стали. Ну а Белибердевичи своё главное дело делали: ценности собирали, общечеловеческие.

Все Белибердаевы жизнь рассматривали, как калейдоскоп. И каждый Белибердаев всю свою жизнь любовался понравившейся стекляшкой в калейдоскопе. Увидит стекляшку с надписью "либерализм" и сразу: "Ах, ах! Как мило!" И так до гробовой доски. Увидит "прогресс" или "цивилизация" и то же — до гробовой доски смакует. А уж как слово "демократия" прочтёт, так весь дрожит от возбуждения, руками начинает размахивать и произносить что-то бессвязное. А товарищ Белибердевич обращал внимание Белибердаева на особо примечательные стекляшки. Отдельные, особо привлекательные стекляшки Белибердаев и Белибердевич привозили из-за границы и засыпали в Российский калейдоскоп, время от времени демонстрируя его мужику. Но калейдоскоп почему-то мужику не нравился, и он, несмотря на свою вековечную лень, норовил отвернуться от него к великому огорчению Белибердаева и смущению Белибердевича.

Вообще Белибердаев любил и сам изготовить какую-нибудь стекляшку для калейдоскопа. А когда привозил стекляшку из-за рубежа, то, не желая отставать от тульского Левши, подковывал её на свой манер. В Европе Белибердаевским стекляшкам радовались, очень хвалили и были уверены, что в таком виде Российский калейдоскоп русскому мужику близок и понятен.

В этом они ошибались. Мужик и Староверов отдельными стекляшками не интересовались. Они предпочитали мозаику. Возьмут стекляшку, посмотрят, вставят в мозаику, коли подходит, то "Слава Богу!"; ну, а не подходит, то пусть дальше в калейдоскопе у Белибердаева мельтешит; авось, потом пригодится. Мужику и Староверову некогда всё было самим делать серьёзные стекляшки для мозаики: работать надо было — кормить и себя, и Белибердаева — вот они и брали готовые из калейдоскопа. Белибердаев этому радовался, так как видел в этом плоды просвещения.

Но у Белибердаева и в мыслях не было, что хоть калейдоскоп и крутится сам по себе, но равви Рабинович внимательно следит за процессом, подбрасывает в калейдоскоп новые стекляшки и изымает те, которые нарушают желаемую картинку. У равви же была "волшебная" мозаика, очень старая, ещё египетская. Это была самая большая мозаика, самая детальная, потому как равви только тем и занимался, что складывал мозаику.

Равви Рабинович и Белибердевич всегда жили только общечеловеческими ценностями. Равви по мозаике смотрел, где их брать (мозаика-то —

"волшебная"), а Белибердевич брал ценности там, где указывал Рабинович. Так они и жили душа в душу. Но поскольку равви Рабинович был несколько "богоизбраннее" просто "богоизбранного" Белибердевича, то он и наказывал последнего погромами, когда тот делал что-то не так, как хотел бы равви Рабинович. Для этого некоторой части «мужиков», тоже охочих до общечеловеческих ценностей, их давали и получался погром. После погрома Белибердевичи находили горячее сочувствие у Белибердаевых. Поэтому Белибердевичи никогда не задумывались о том, что, может, они не "богоизбранные", а "богом" обиженные.

Вообще-то мужик не был ленив. Он работал, но Белибердаевы опекали мужика и навязывали ему в работу всяческую белиберду. Мужик белиберды не терпел, а Белибердаев видел в этом лень и серость мужицкую. Белибердаев думал, что он содержал мужика. Но на самом деле мужик, по доброте своей, держал Белибердаева на своих плечах, пока тот пытался поймать журавля в небе. Вообще же Белибердаев обязан был складывать мозаику лучше, чем мужик, и лучше, чем равви Рабинович. Но именно этому Никита Петрович Белибердаев в Голландиях и не мог выучиться, так как этому учатся не за границей, а дома. И потому у Белибердаевых боязнь мозаики стала болезнью чуть ли не наследственной. Медицина давно уже заметила, что неспособность в определённом возрасте сложить мозаику сочетается с восторженным глядением в калейдоскоп и является свидетельством идиотизма.

Мужик же надеялся, что у Белибердаева это пройдёт и Белибердаев сложит мозаику лучше, чем волшебная мозаика, доставшаяся равви Рабиновичу по наследству от верховного жреца Египта. Мужик и кормил Белибердаева ради того, чтобы Белибердаев собирал Знание, складывал мозаику и объяснял мужику то, же о чём самому мужику за работой подумать просто некогда, а не приставал к мужику со всякой белибердой. А как мужик увидел, что Белибердаев неизлечим от калейдоскопического идиотизма и корми Белибердаева, не корми, а ему, мужику, жить лучше не становится, то понял мужик, что Белибердаев ему не нужен.

Да и равви Рабинович полагал, что и ему Белибердаев тоже уже не нужен, потому как мужика сильно объедает, вследствие чего Белибердевич передаёт ему от мужика продукта и ценностей меньше, чем нужно равви Рабиновичу. А Рабиновичу всё равно, кому про калейдоскоп рассказывать: лишь бы кормили вволю, правильно понимали главенство общечеловеческих ценностей и не интересовались мозаикой. В предвкушении кормёжки равви Рабинович даже велел, чтобы Белибердевич сказал мужику, что все беды его от Белибердаева, а то Знание, что Белибердаев не собрал для мужика,

уже собрал Белибердевич и даст мужику сразу, как только они вместе со Староверовым избавятся от Белибердаева, который вообще мешает всем: притесняет мужика; шарит по карманам у Староверова; и из зависти к уму Белибердевича не даёт своему товарищу "полной свободы".

Так на каком-то этапе равви Рабинович устранил Белибердаева руками мужика, Староверова и Белибердевича. Потом так же исчез и Староверов.

И ладно бы Белибердаева не предупреждали. Предупреждали. Вот и Ф. М. Достоевский предупреждал. Но когда Белибердаев и Белибердевич смотрели калейдоскоп, Белибердевич сказал ему, что Достоевский — антисемит — ничего не понимает в общечеловеческих ценностях, но это извинительно, так как жизнь у Фёдора Михайловича была тяжёлая и нервы расшатаны. Поэтому всем надо смотреть в калейдоскоп и не обращать внимание на то, что больному человеку на ум придёт. Поскольку Белибердаев всегда восхищался Белибердевичем, то восхитился он наглости мысли последнего и на этот раз.

Так пострадали за свою простоту Белибердаевы, ибо простота ХУЖЕ воровства. Однако урок не впрок. Новое поколение Белибердаевых опять не представляет себе ЕДИНОГО ОБЩЕНАРОДНОГО ДЕЛА, а представляет народу между-НАРОДНОЕ дело равви Рабиновича, как якобы общенародное. И опять Белибердаевы жаждут общечеловеческих ценностей и потому не представляют себе своей судьбы.

А новое поколение Белибердевичей,подсознавая свою вину перед мужиком, которому Знание так они и не дали, опасается "антисемитизма". Поэтому Белибердевичи интересуются у Новиковых-Белибердаевых, как обстоят ля у тех дела с "Памятью". А Новиковы-Белибердаевы (в прошлом Лопухины) говорят, что "Память" — плохо, а "Мемориал" — хорошо. Белибердаевы и Белибердевичи этим успокаиваются, так как не понимают, что "память" и "memory" — одно и то же. Память есть у мужика, память есть у равви Рабиновича, а у Новикова-Белибердаева — склероз, и он не помнит, какая память — плохо: то ли память о корнях родной культуры мужика, то ли мемориал Белибердаевым и Белибердевичам, погибшим в борьбе за общечеловеческие ценности. При этом равви Рабинович говорит Белибердевичу, что люди — только они: Рабинович и Белибердевич, а остальные — служебный человекообразный скот, а Белибердаев этому не верит.

Пора бы Бедибердаеву вспомнить, что ещё до того, как приехал в Россию Ничегопулос Непонимапулос, был род Розмысловых. Розмысловы — и мужики, и рабочие — и все думающие. А все думающие избегают быть Белибердаевыми, потому как равви Рабинович с

производством белиберды и сам управится, без Белибердаевых. Да отвыкли Белибердаевы и Белибердевичи думать. Полагаются: Белибердаев на Белибердевича, Белибердевич на Рабиновича. И каждый думает, что следующий — "умнее". Знают, что "умнее", а откуда знают — не помнят: сами понимаете, что склероз у них — это когда с Памятью плохо.

Но дело не безнадёжно: пробивается у них комплекс неполноценности — как только кто-то говорит "Память", Белибердаевы и Белибердевичи впадают в истерику. Значит, есть у них ещё глубинная память, не вконец ум белибердой замусорен.

Да и у равви Рабиновича с мужиком дело не заладилось: не хочет мужик смотреть калейдоскоп — подавай ему мозаику лучше египетской! А равви этого не любит, потому решил мужика извести, а Белибердаевых размножить и вместо мужика работать приставить. Но это уже глупость, потому как Белибердаевы с роду в мужицком деле ни уха ни рыла не понимали, а всё калейдоскопом любовались. Да и мужик начал замечать, что беды на него не сами собой валятся, а от белиберды. А белиберду Белибердаевы и Белибердевичи от равви Рабиновича ему доставляют. А не любит наш мужик, когда его извести норовят и всех таких записывает "в нети". Быть и Рабиновичу "в нетях"...

* * *

Собирательная фамилия российского интеллигента XIX–XX веков — Белибердаев. Главные глупости, которые он сделал до 1917 г., сводятся к следующим двум.

<u>Глупость первая</u>.

В начале XIX века Белибердаев был ещё верующим и наверняка помнил, что в «Евангелии от Матфея», в гл. 12 есть такие слова: «25. Но Иисус, зная помышления их, сказал им: всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся в самом себе, не устоит», — но Белибердаев не относил их к себе. Пётр I тоже знал эти слова, хотя именно во времена царствования его батюшки произошёл церковный раскол, т. е. общенародный раскол. Пётр же не только не погасил раскол в Церкви, но создал ещё один раскол в обществе: Белибердаев, забывший и презирающий корни родной культуры, — Петра творенье, погубившее империю, созданную «отцом отечества». Однако Белибердаев в XIX веке, как и в XVIII (Белибердаевы XVIII века — Лопухин, Новиков, Тургенев-старший), занимая важные посты в государстве, предпочитал <u>верноподданно</u> брать взятки с <u>ревнителей древнего благочестия</u> —

старообрядцев, — верноподданно попустительствуя им, не соблюдать законы государственной синодальной церкви: старообрядчество в России в XIX веке было, как и иудейство, практически сложившейся финансово-промышленной монополией, и Белибердаев её усиленно доил. Белибердаев брал взятки, прижимал Староверова налогами и запретами, а собранные таким образом старообрядческие денежки проматывал сам по балам или покупал втридорога какую-нибудь наскоро сляпанную дрянь для "пользы государства" у жидов-концессионеров, избегал размеренной, далеко идущей обстоятельности и деловитости Староверовых, осуждавших бездумную суету Белибердаева. Так финансы перетекали из национальной патриотической российской монополии ревнителей древнего благочестия в карманы транснациональной антирусской монополии — раввината.

Если бы Белибердаев был умный человек, то, посмотрев на причины событий 14 декабря 1825, он рекомендовал бы Синоду, в котором тоже сидел Белибердаев, прекратить эту двухвековую распрю, разделяющую народ. Белибердаеву следовало перекачивать золото в государственном масштабе на основе государственных законов из карманов Перетцев, Блиохов, Поляковых и прочих белибердевичей в карманы купца 1 гильдии Староверова, а не шарить по карманам Староверова, как только тот собирается перекреститься двумя перстами.

Иудаизм в России никогда не подвергался такому государственному гнёту и гонению, как старообрядчество. Русское войско не уничтожило иудейских местечек в черте осёдлости; старообрядческие поселения и скиты подвергались именно государственному уничтожению военной силой.

Если "православное" государство и имело веронетерпимость по отношению к какой-то группе своих подданных, то она проявилась только по отношению к староверам. Никониане вели почти двести пятьдесят лет войну против русского народа. Официальная статистика времён царизма о численности старообрядцев занижена. Когда гонения почти прекратились, и стало возможным отпадение от православия без наказания, то значительная доля крестьян "вернулась" к старой вере.

В итоге дело "кончилось" в 1971 году, когда поместный собор русской православной церкви специально рассмотрел вопрос о «клятвах на старые обряды и на придерживающихся их» (клятвы — в смысле проклятья). Кончилось всё тем, чем и началось во времена патриарха Никона и царя Алексея Михайловича. Собор 1971 г. принял следующее решение:

« 1. Утвердить постановление патриаршего священного синода от 23

(10) апреля 1929 года о признании старых русских обрядов спасительными и равночестными им.

2. Утвердить постановление патриаршего священного синода от 23 (10) апреля 1929 года об отвержении и вменении, яко не бывших, порицательных выражений, относящихся к старым обрядам, и, в особенности, к двуперстию, где бы они ни встречались и как бы они не изрекались.

3. Утвердить постановление патриаршего священного синода 23 (10) апреля 1929 года об упразднении клятв Московского собора 1656 и Большого Московского собора 1667 года, наложенных ими на старые русские обряды и на придерживающихся их православноверующих христиан, и считать эти клятвы, яко не бывшие.

Освящённый поместный собор русской православной церкви любовию объемлет всех свято хранящих древние русские обряды, как членов нашей святой церкви, так и именующих себя старообрядцами, но свято исповедующих спасительную православную веру.

Освящённый поместный собор русской православной церкви свидетельствует, что спасительному значению обрядов не противоречит многообразие их внешнего выражения, которое всегда было присуще древней неразделённой Христовой церкви и которое не являлось в ней камнем преткновения и источником разделения». (Поместный собор русской православной церкви. 30 мая—2 июня 1971 года. Документы, материалы, хроника — М.: изд. Московской патриархии, 1972, с. 105, 130—131). (Цит. по книге члена-корреспондента АН СССР Николая Михайловича Никольского (1877–1959) «История русской церкви» (ист. 72, стр. 137, 138); данные по расколу в этом месте взяты из него же).

Но если бы Белибердаев, заседавший в Сенате, был дальновидный человек, то добился бы этого решения от Белибердаева, заседавшего в Синоде ещё в 1829 году. Однако Белибердаев этого не сделал. По этой причине финансы Староверова продолжали и в XIX веке, в самый ответственный период становления капитализма в России, по-прежнему уходить не только на развитие дела, но и на ублажение глупостей Белибердаева. Все помнят стихи А. С. Пушкина: «Служив отлично, благородно, долгами жил его отец, давал три бала ежегодно, и промотался наконец». Староверов деньги на мотовство никому не давал — нравственность не позволяла; на мотовство деньги давал Белибердевич, выходец из городка Белибердичева, — у него была другая нравственность. В результате, наиболее организованная часть российского национального капитала боролась в России не только со

своим конкурентом, лезшим из черты осёдлости, но и с Российским правительством, что было на руку конкуренту из черты. Если бы Белибердаев погасил раскол[1]* в Церкви и пустил до участия в государственной власти Староверова, то монархия, опираясь на практически монопольный старообрядческий капитал, имела реальные шансы смять иудейский транснациональный капитал в России: Савва Морозов не играл бы в революцию, да и все Староверовы не боролись бы за участие в государственной власти, а, участвуя в ней, защитили бы её от агрессора из черты осёдлости.

Хотя к 1883 г. «старая вера» и добилась для себя снятия практически всех ограничений, но ещё в период революции, в 1906 г., в избирательной программе «Союза Русского народа» стояло требование прекратить числить различие в православном вероисповедании, но до сознания Белибердаева это не дошло и к 1917 г.

Белибердаев со слов Белибердевича узнал к этому времени, что истинное "евангелие" — «Капитал» и т. п. литература, и сделал всё, чтобы рухнула Российская государственность и свершилась революция. Сам же, испугавшись её ужасов, он не менее искренне и вдохновенно шарахнулся в жидовосхищение снова к "Христу".

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Раскол возник при переходе на печатные богослужебные книги с рукописных в середине XVII века. В ходе этого выяснилось, что древние рукописные богослужебные книги имеют разночтения как со стороны отдельных слов и выражений, так и со стороны богослужебных обрядов. Причина этого была в длительном самостоятельном развитии «удельных церквей» в удельных княжествах. Возникло желание привести все чины обрядов к единому виду. Царь Алексей Михайлович и патриарх Никон хотели взять за эталон современный им греческий чин; большинство клира считало необходимым сохранить древнерусский чин, закреплённый в древних рукописных книгах. При этом основная масса населения в технологии совершения обряда видела значительную часть добротности религиозной службы: в обрядности многие видели МАГИЮ, для них смена обрядности была УТРАТОЙ МАГИИ, т. е. технических приёмов, обеспечивающих доходчивость молитвы до престола Господа.

Никон обратился с вопросами к константинопольскому патриарху Паисию о важности и единообразии церковной обрядности. И получил в ответ, в частности, следующие слова:

«Не следует думать, будто извращается наша православная вера, если

кто-нибудь имеет чинопоследование, несколько отличающееся в вещах, которые не принадлежат к числу существенных или членов веры, лишь бы соглашался в важных и главных с кафолическою церковью». (Ист. 72, стр. 130, 131; "кафолическая" и Римско-католическая — разные церкви). Из них можно было понять, что мудрить с обрядностью не следует. Однако Никон не внял намёку и решил привести русскую обрядность к современной ему греческой. Но за семь веков, прошедших с момента крещения Руси и принятия тогдашней греческой обрядности (988 г.), греческая обрядность так же изменилась (в частности, исчезло двуперстие). В результате обрядность, узаконенная Никоном, не была похожа ни на современную ей русскую, ни на древнюю русскую — так была внесена на Русь совершенно новая по тому времени обрядность. Книги же греческой обрядности, по которым «исправляли» древнее русское благочиние, к несчастью ещё были напечатаны в католической Венеции, а католичество древней русской церковью за истинную веру не признавалось. Значительная часть русского клира, кроме того, физически не могла перейти на новую обрядность, так как просто не умела читать и всё богослужение с детства выучивала наизусть, уча его на слух. Естественно, что три эти фактора: во-первых, непохожесть чина ни на древний русский, ни на какой-либо из современных русских (утрата магии); во-вторых, печатание книг в римско-католической Венеции (идеологическая диверсия папства-Сиона); в-третьих, физическая неспособность значительной части духовенства перейти на новый чин богослужения просто по неграмотности — привели к тому, что значительная часть населения от низов до столбового боярства (Морозовы, известные по картине Сурикова, были одними из богатейших) не приняла реформу, полагая, что это дело «бесовское», от Папы Римского, что «новая вера от антихриста». Эта точка зрения не была лишена оснований: крушению Византии предшествовала её торговля Верой с католическим Римом.

В 1971 г. поместный собор русской православной церкви пришёл к той же точке зрения, которую и константинопольский патриарх Паисий сообщал Никону ещё ДО НАЧАЛА РЕФОРМЫ. Но поместный собор 1971 г. не смог обеспечить даже символическое устранение раскола, как пишет автор примечания на стр. 138 ист. 72. Старообрядцы в своей массе не признали никонианские обряды столь же «спасительными и равночестными», как свои древние русские.

Кроме того, из текста решения не видно, чтобы высшие иерархи официальной православной церкви покаялись в безвинном убиении многих тысяч старообрядцев и безвинном притеснении миллионов за прошедшие, после 1653, годы.

Расколотая Церковь, по вине её официальной, синодальной части,

не смогла дать народу объединяющей идеи в кризисный период развития России во второй половине XIX века. Она настаивала на импортной форме богослужения, отражавшей мировосприятие, чуждое духовной личности народа, а не стремилась вНИКнуть в развитие духовной личности народа, находившей выражение в многообразных богослужебных формах доНИКонианского православия. В силу этого государственная церковь перестала быть общенародной и не могла быть эффективной системой государственного бесструктурного управления. И сбылось по слову Христа: «Всякое царство, разделившееся в себе, опустеет; дом, разделившийся в самом себе, не устоит». Поэтому обвинения староверами патриарха Никона в том, что он слуга антихриста, создал церковь антихристову, оказались исторически справедливыми спустя менее чем триста лет: никонианство, отрицая православие, не смогло обеспечить стабильность государственности (третьего Рима, который будет стоять вечно, как православие заявило в былые времена), обладая практически монополией на пропаганду своих идей в среде трёх славянских народов, коими стояла Держава России. В ЭТОМ ВИНА ПРАВОСЛАВИЯ НЕ ТОЛЬКО ПЕРЕД НАРОДАМИ СТРАНЫ, НО И ПЕРЕД НАРОДАМИ ВСЕГО МИРА.

Платить по этому долгу православию нечем. Нечем, так как оно не обрело методологической философии: в этом же и причина успешности его раскола Сионом. Без методологической философии православие неспособно сформировать предиктор, построить базисную концепцию Истории, взять концептуальную власть (не оформленную государственными структурами и в этом смысле внегосударственную) и ПОГЛОТИТЬ иудейскую НАЦИСТСКУЮ ЭКСПАНСИЮ.

Возврат к религиозным философам православия XIX–начала XX века не может решить современных проблем развития России, в том числе и проблем православной церкви (хотя их творческое наследие должно быть безусловно доступно всем без изъятий).

Сионо-нацизм это знает и позволяет православию возродиться, предварительно заполнив клир, верхи иерархии, духовные академии выкрестами, подсознательно связанными с Сионом, Подсознательная связь и соответствующий ей контроль остаются, так как, основываясь на Библии, православие за 1 000 лет своего существования не выработало культуры чистки подсознания от привнесённого извне зла и культуры защиты от управления поведением через подсознание в обход контроля сознания. Эта духовная некультурность роднит КПСС с Церковью, хотя и та, и та имели своих чистых духом подвижников. Видимо, по причине этого родства, дабы устранить случай — мощное мгновенное орудие Проведения — при выборе нового патриарха был нарушен канон, и патриарх Московский и всея Руси был избран не жребием,

как обычно, а большинством голосов, как на пленуме ЦК КПСС. Патриарх Алексий II в миру звался Ридигер[1] и выходец он не из Руси, а из Эстонии; это создаёт предпосылки для разжигания нового раскола в православии. ▼

* * *

Ранее мы писали, что в навязанные извне идеологические формы народ со временем вносит своё мировосприятие и первоначально чуждые идеологические формы начинают служить целям развития народа. По этой причине глобальный над-иудейский предиктор регулярно прерывает свободное развитие национальных идеологий: никонианский раскол — пример удачного вмешательства такого рода. Но история знает и примеры неудачного вмешательства.

Открываем «Историю государства Российского» Николая Михайловича Карамзина, том VI, глава IV: «Был в Киеве жид именем Схариа, умом хитрый, языком острый: в 1470 году приехав в Новгород с князем Михаилом Олельковичем, он умел обольстить там двух священников, Дионисия и Алексия; уверил их, что закон Моисеев есть единый божественный; что история Спасителя выдумана; что Христос еще не родился; что не должно поклоняться иконам, и проч. Завелась жидовская ересь. Поп Алексий назвал себя Авраамом, жену свою Сарою и развратил вместе с Дионисием многих духовных и мирян, между коими находился протоиерей Софийской церкви, Гавриил, и сын знатного боярина Григорий Михайлович Тучин. Но трудно понять, чтобы Схариа мог столь легко размножить число своих учеников новгородских, если бы мудрость его состояла единственно в отвержении христианства и в прославлении жидовства: Св. Иосиф Волоцкий даёт ему имя *астролога* и *чернокнижника*: и так вероятно, что Схариа обольщал россиян иудейскою каббалою, наукою пленительной для невежд любопытных и славною в XV веке, когда многие из самых учёных людей (например, Иоанн Пик Мирандольский) искали в ней разрешения всех важнейших загадок для ума человеческого. Каббалисты хвалились древними преданиями, будто бы дошедшими к ним от Моисея; многие уверяли даже, что имеют книгу, полученную Адамом от Бога и главный источник Соломоновой мудрости; что они знают все тайны природы, могут изъяснять сновидения, угадывать будущее, повелевать духами; что сею наукою Моисей восторжествовал над египетскими волхвами, Илия повелевал огнём

---

[1] Также хотелось бы знать, в каком отношении новый патриарх находится с родом немецких графов Ридигеров фон дер Гольцев. И в каком отношении находятся графы Ридигеры с мировым масонством.

небесным, Даниил смыкал челюсти львам; что Ветхий Завет исполнен хитрых иносказаний, объясняемых каббалою; что она творит чудеса посредством некоторых слов Библии, и проч. Неудивительно, если сии внушения произвели сильное действие в умах слабых, и хитрый жид, овладев ими, уверил их в том, что мессия ещё не являлся в мире».

Для пояснения проникновения ереси жидовствуюших приведём мнение раввинов по вопросу о явлении миру Иисуса Христа.

Обратимся к ист. 76 — Д. Прейгер и Д. Телушкин, «Восемь вопросов об иудаизме». В нём есть глава «Почему евреи не считают Иисуса Мессией?» Она начинается со слов: «Иудаизм не считает Иисуса Мессией потому, что он не исполнил библейских пророчеств, ожидавшихся от прихода Мессии. Самое главное пророчество, связанное с приходом Мессии в те дни было: "И будет Он судить народы, и обличит многие племена; и перекуёт мечи свои на орала, и копья свои — на серпы; не поднимет меча народ на народ, и не будут более учиться воевать" (Исайя 2:4 и 2:1—3, 11:1—10). Другими словами, с приходом Мессии в мире должен воцариться мир. Если этого не свершилось, стало быть, Мессия ещё не пришёл. (…)

…мира, который предсказывали пророки, нет как нет, однако христиане продолжают считать Иисуса Мессией. Как они, христиане, объясняют это несоответствие?

Грядёт, говорят христиане, Второе Пришествие, когда Иисус исполнит все пророчества, ожидавшиеся от Мессии. Для евреев, однако, такое объяснение логически неприемлемо, и мысль о втором пришествии Мессии нигде не упоминается в Библии. Фактически сам Иисус, суда по тексту Нового Завета, не имел понятия о втором пришествии, ибо говорил своим ученикам о том, что многие из них будут ещё живы, когда свершатся все библейские пророчества, связанные с приходом Мессии (Евангелие от Марка, 9:1, 13:30). Идея второго пришествия, очевидно, была сформулирована более поздними христианами, чтобы объяснить верующим, почему Иисус не выполнил мессианских пророчеств.

Попытки христиан сослаться на цитаты из еврейской Библии для "доказательства" мессианской роли Христа являются неубедительными для многих серьёзных исследователей Библии». И приводится образец такого рода цитатного доказательства: «Вот как, например, христиане истолковывали высказывание пророка Исайи (7:14): "Итак, Сам Господь даст вам знамение: Дева во чреве примет, и родит Сына, и нарекут имя Ему: Эммануил" В Новом Завете (Евангелие от Матфея 1:22—23) слово "дева"(молодая женщина или "алма" на древнееврейском языке) заменено

словами "дева непорочная" И вот уже почти две тысячи лет эта ошибка используется как "доказательство" того, что непорочное зачатие Христа якобы было предсказано в Библии. Но слово "алма" вовсе не означает "невинная (непорочная) девушка". Для этого на иврите существует другое слово — "бетула"(см., например, в книге *Левит* 21:3 или во *Второзаконии* 22:19 и 23:28, или в *Иезекииле* 44: 22). Если бы пророк Исайя имел в виду "непорочную деву" он так бы и сказал, употребив слово "бетула" (…)

Второй, более значительный пример попытки использования еврейского текста Библии для обоснования христианских догм мы находим в главе 53 книги Исайи. В этой главе Исайя описывает страдающего и отвергнутого "раба Божьего". Утверждение христиан о том, что эта глава относится к судьбе Иисуса Христа, — всего лишь вопрос веры. Логически это никоим образом не подтверждается в самом тексте. Упоминаемый "раб Божий" — это либо сам Исайя, который, подобно многим еврейский пророкам, подвергался преследованиям за свою непреклонную веру в Бога, либо весь народ Израиля, неоднократно упоминаемый именно в таких выражениях на протяжении всей книги *Исайи*, во многих главах (41:8—9, 44:1—2, 21, 26, 45:4, 48:20, 49:3)» (Ист. 76, стр. 86, 87).

Христианам, которые не согласны с этой точной зрения, предлагается освоить иврит, изучить историю вопроса и вывести раввинат на чистую воду, если это объективно возможно. Споры со ссылками на переводы Библии, восходящие к переводу 70 толковников, в такого рода вопросах несостоятельны.

Следует отметить, что в представлении Д. Прейгера и Д. Телушкина иудаизм — воплощение доброты, несомой людям: евреям и не-евреям. Но мы рассматриваем не т о л к о в а н и я писаний, а глобальный исторический процесс, в котором ссудный процент, воспетый в Ветхом Завете, хотя и ускорил развитие технократии, но привёл к тому, что человек забыл о своей доброте к людям и Миру.

Даже если уйти от постулата «Талмуда», что только иудей — человек (ист. 76, стр. 85 утверждает: «В иудаизме любой человек может приблизиться к Богу — для этого не обязательно быть евреем», и т. п.), и признать его клеветой, то «Ветхий Завет» словами Второзакония (гл. 23:20): «иноземцу отдавай в рост, а брату своему не отдавай в рост» отрицает заповедь «не укради» на уровне подсознания, так как отдание денег в рост — КРАЖА чужого ДОСТОЯНИЯ В ЕГО ОТЧУЖДЁННОЙ ФОРМЕ. Это стяжание чужого достояния, а не миссия просвещения чужого неведения.

Однако вернёмся на Русь.

Ересь жидовствующих распространялась. В 1480 г. Алексий и Дионисий перешли на службу в Москву: первый стал протоиереем Успенского, а второй — Архангельского собора. Втёрлись в доверие к Иоанну III, и единомышленник Алексия, Зосима, в 1490 г. стал первосвятителем. Наконец ересь была открыта. Св. Иосиф Волоцкий своими трудами способствовал её идейному разгрому и обличению. В 1494 г. государь после бесед с суздальским епископом Нифонтом, без суда и шума, велел Зосиме удалиться в монастырь. Ересь ушла в подполье. Вторично она была вскрыта в начале 1503 года, главные еретики были судимы церковным собором и сожжены в клетках.

Так была подавлена до-никонианская попытка раскола. Характерно то, что ересь была привита в Новгороде, где дух торгашества был сродни духу торгашества иудаизма.

Таким же расколом, только успешным, было и само крещение Руси, вслед за которым расцвело двоеверие, когда правящие классы были ортодоксальными христианами византийского толка, а народ язычествовал в христианстве. Н. М. Никольский, ист. 72, стр. 40, 41, пишет: «С другой стороны, элементарные познания по части христианского вероучения и культа были чужды не только мирянам и низшему духовенству, но и монашеству и представителям высшей иерархии. В этом отношении очень любопытны сообщения иностранных путешественников, относящихся, правда, к XV–XVII вв., но тем более имеющих силу для рассматриваемой эпохи (XII–XV вв. — авт.). Иностранцы утверждают, что простые миряне не знали ни евангельской истории, ни символа веры, ни главнейших молитв, в том числе "Отче наш" и "Богородице дево" (в это верится с трудом — авт.) и наивно объясняли своё невежество тем, что "это очень высокая наука, пригодная только царям да патриарху и вообще господам и духовным лицам, у которых нет работы". Но те же иностранцы выдают самое уничтожающее свидетельство и тем, у кого был досуг, и даже специальный досуг для приобретения таких познаний. Олеарий (XVII в.) пишет, что в его время едва один монах из десяти знал "Отче наш"; в конце XVII в. Вармунд упоминает о монахе, просившем милостыню именем четвёртого лица Св. Троицы, каковым оказался Св. Николай; после этого неудивительно уже читать у Флетчера (конец XVI в.), что вологодский епископ не сумел ему объяснить, из какой книги священного писания он по просьбе Флетчера только что читал вслух и сколько евангелистов, а у Олеария и Викгардта (XVII в.) — что современные им патриархи в делах веры были крайне несведущи и не могли вести богословских споров с иностранцами». Несколько ранее Н. М. Никольский сообщает, что «в XIV в. какой-то монах, устами

летописи, называет людей, не обинуясь, дажьбожьими внуками. Эта старая вера (язычество — авт.) живёт ещё и в XVI в.; правда, такая откровенная номенклатура уже вышла из употребления, но жалобы и постановления Стоглава (церковный собор 1551 г.) достаточно красноречиво показывают, что, по существу, и в середине XVI в. дело нисколько не изменилось».

Создаётся впечатление, что священное писание христианства использовалось Русским народом прежде всего для обоснования собственного мировосприятия авторитетом Бога, и в этом смысле "культурные" агрессоры просчитались: они не смогли навязать народу библейское мировоззрение.

Кто сомневается в этом, тому рекомендуем обратиться к современности. Канонический марксизм-ленинизм используется для обоснования авторитетом основоположников собственных представлений об обществе — социальной справедливости, как ранее использовался для этого авторитет Христа. Это роднит массы верующих с массой коммунистов.

Христианство, как и марксизм-ленинизм, в представлении Русского народа Д О Б Р Е Е , чем канонические тексты "священных писаний", а мировосприятие его носит анти-библейский характер. Стремясь насадить библейское мировоззрение в России, чтобы народ здесь стал "рабом рабов божьих" (термин А. С. Пушкина) глобальный предиктор и лез сюда то с византийским христианством, то с ересью жидовствующих, то с никонианством, то с марксизмом, теперь уже лезет откровенно с "общечеловеческими ценностями" Когда удавалось влезть, то за этим следовал раскол и моря русской крови и крови других народов, живущих в составе единой государственности, сформировавшейся вокруг России. Кроме того православие не смогло удержать духовную власть, обладая монополией на средства массовой информации народа. Сейчас речь идёт о возрождении этой власти, когда нет её монополии, благодаря которой она 1 000 лет без малого воспитывала народ.

Есть ещё и нравственный аспект. Решением поместного собора 1971 т. никонианское направление фактически расписалось в том, что современная никонианская церковь поставлена на крови праведников: безвинных ревнителей древнего благочестия. Иерархи никонианства призывают к покаянию других, но сами обходят молчанием вопрос о воздании памяти безвинно убиенных и стеснённых их предшественниками староверов; храм Примирения в православии ставить они пока не предлагают. Это, несмотря на то, что все традиции Русского народа утверждают обречённость строительства на крови.

Призывая к единению народа России вокруг "православной" церкви, иерархи также почему-то не задумываются, как бы отнеслись к делу Никона все святые ревнители единства Земли Русской: от князей Бориса и Глеба до Сергия Радонежского. Современная русская "православная" церковь — порождение Никона-РАСКОЛЬНИКА; какое отношение к ней имеют все дониконианские святые, служившие единению и самобытному развитию России, а не бездумному импорту обрядности, идеологий, "общечеловеческих ценностей", из века в век привносящих раскол в Землю Русскую?

Пока православие не обретёт методологической философии, оно будет слепым благонамеренным орудием сионистской экспансии, как «стряпуха Фёкла, добрая старуха, давно лишённая чутья и слуха» (а может, и ума?) из «Домика в Коломне» А. С. Пушкина, написанного эзоповым языком. Без методологической философии Православию, как, впрочем, и другим христианским церквям, не разобраться, что в мире от Христа, а что от антихриста.

Церковный раскол 1653 г. оказался столь разрушительным для России, как в былые времена и сам импорт христианства из Византии, от последствий которого Россия к расколу уже оправилась. Просто не верится, что Никон — идиот-самоучка. Хотелось бы знать, кто и как его выдвинул на пост патриарха. Заодно отметим, что в книге «Житие протопопа Аввакума» (Вост.-Сиб. изд-во, 1979 г.) на вклейке после страницы 128 приведён портрет патриарха Никона из Титулярника 1672 г. Тип лица патриарха скорее иудейский, чем славянский. ◄

* * *

Глупость вторая.

Российская "интеллигенция"— Белибердаев с его кругом понятий, не соответствующим никакой действительности — ни русской, ни зарубежной,— не предполагал СЕБЕ единой общенародной цели. Каждый Белибердаев имел своё особенное мнение о каждом другом Белибердаеве вместе с его мнением. (Это характерно и для наших дней). Единственное их общее мнение, в котором сходилось большинство Белибердаевых, что народ тёмен и нуждается в благодеянии, но о характере этого благодеяния каждый Белибердаев всё же имел своё особенное мнение, отличное от прочих мнений. Полярные крайние мнения сводились к двум: либо всем быть верноподданными слугами престола; либо в государстве всё разрушить, а затем… Белибердаевы не знали, что будет «затем…» — это знали Рабиновичи. Белибердевичи полагались на Рабиновичей и в основном интересовались «затем…» и склоняли к этой мысли Белибердаевых.

В «Развитии капитализма в России» В. И. Ленина (ист. 61) есть такие слова: «Давно уже замечено, что русский крестьянин всего более беден сознанием своей бедности», — из чего можно было понять, что «мужик» живёт своим умом и в благодеянии не больно нуждается, хотя и живёт трудно. Поскольку мужик более всего беден сознанием своей бедности, то это создавало условия, позволяющие вывести Россию из кризиса без общенародного потрясения, что предпочтительнее, чем потрясения. Пётр Аркадьевич Столыпин, о т ч а с т и изучивший вопрос о «мужике», решил, что хозяйственный, крепкий мужик сам разберётся, что ему нужно, если его оберечь от опеки Белибердаева. Это и был бы выход из кризиса БЕЗ ПОТРЯСЕНИЙ. Однако Государственная Дума, полная Белибердаевых, хотела выступать в роли общественного благодетеля и сочла проект Столыпина неудовлетворительным ввиду практически полного отсутствия в нём б е л и б е р д ы , выражавшей интересы каждого Белибердаева.

Законопроект о "столыпинской" реформе был принят на основании ст. 87 Основных законов в период между 1-й и 2-й Госдумами (см., например, «Молодая гвардия» № 3, 1990, стр. 46), когда Белибердаевы из Думы не мешали процессу государственного управления. Таким образом, единственное серьёзное мероприятие, направленное на обеспечение стабильности Российской государственности, было принято и стало проводиться в жизнь не благодаря, а ВОПРЕКИ мнению Белибердаева. Прошло почти 90 лет с 9 ноября 1906 г., и внуки тех Белибердаевых пишут и в правой прессе, и в жёлтой прессе, что П. А. Столыпин был прав. Пётр Аркадьевич был о т ч а с т и прав тогда, в 1906 г., но современный Белибердаев полагает, что реформа Столыпина отвечает и потребностям России 1990 г. Со слов своего отца Белибердаева-среднего, отбывшего положенное в ГУЛАГе у Бермана-Белибердевича, Белибердаев — внук даже знает, что П. А. Столыпин даже не был "вешателем" с большой буквы, как об этом пишут и товарищ Ленин, и школьные учебники "истории", единственное, чего не понимают Белибердаевы, — это то, за что их мордуют из века в век. Объясним: мордуют их за то, что они живут либо во вчерашнем дне, либо в завтрашнем; а будут их мордовать до тех пор, пока не станут они жить в СЕГОДНЯШНЕМ, памятуя о ПРОШЛОМ и предполагая о народном БУДУЩЕМ.

Поэтому, пока верноподданный Белибердаев норовил залезть вместе с Авербахом (первый муж жены Я. М. Свердлова, крупный саратовский миллионер) и Рубинштейном в карман к 1-й гильдии купцу Староверову и всячески стеснял Староверова в его деле, потакая сионистскому лобби (Нессельроде, Витте и К^{О}), остальные Белибердаевы пребывали в состоянии либерализма и чистоплюйства и

расшатывали Государство. Все вместе Белибердаевы пребывали в жидовосхищении. Кто не страдал этими видами социального идиотизма, тот был нигилистом. Из числа нигилистов, кто не мог сдержать эмоций (то есть своё непонимание; когда есть понимание, то нет бури эмоций), впали в разного рода политический экстремизм вплоть до терроризма, естественно, из лучших побуждений. Хотя современные Белибердаевы и осуждают терроризм (современный),но памятники (названия улиц и т. п.) всем прошлым каховским в СССР сохранены.

По причине социального идиотизма поигрывая со стабильностью Российской государственности, Белибердаев не поддержал Петра Аркадьевича Столыпина, особенно когда террористов и МАРОДЕРОВ (примазавшихся к революции 1905 г.), судивших всех самосудом (без участия адвокатуры, на что в Думе "левым" указывал правый В. В. Шульгин), стали быстренько вешать решением военно-полевых судов, не давая адвокату Белибердевичу делать себе имя на политических процессах. Вообще, Белибердаев очень ценил хорошее отношение к себе Белибердевича и его мнение, и они вместе ругали царя, Столыпина и "тужили" о «мужике». По всей видимости, Пётр Аркадьевич был единственным Интеллигентом в России, имевшим общегосударственный масштаб мышления и взявшим на себя БРЕМЯ концептуальной власти, которое лежало бесхозным у Николая II.

Концепция Столыпина обладала рядом недостатков (о ней скажем далее), и Столыпин был подло убит до того, как успел их устранить.

А некоторые "нравственные" Белибердаевы, несмотря на чистоплюйство, заменившее им честь и достоинство, даже плясали от радости, узнав о смерти П. А. Столыпина.

Поскольку Белибердаев не предполагал СЕБЕ единой общенародной цели то он не предполагал и своей судьбы как части общенародной судьбы. Свалив в пурим 1917 г. Российскую государственность, он не имел концепции развития общества, полагаясь на Белибердевича в этом вопросе (если бы имел, то не ломал бы государственность), и в жидовосхищении не задумывался о еврейском бандитском празднике пуриме. В итоге от своего "приятеля" Белибердевича Белибердаев получил то, что заслуживал: смерть в ходе осуществления «красного и белого террора» (ЧК — «чека» — скотобойня в переводе с еврейского); изгнание; ГУЛАГ.

То, что Белибердаев не поддержал Петра Аркадьевича Столыпина — в этом его вторая глупость.

* * *

И ладно бы Белибердаева не предупреждали. Предупреждали — и А. С. Пушкин, и М. Ю. Лермонтов, и М. Е. Салтыков-Щедрин. Предупреждал и Ф. М. Достоевский: «Беда наша в том, что на практике народ отвергает нас. Это-то и обидно; ЭТОГО-ТО ПРИЧИНЫ И ДОЛЖНЫ МЫ ДОИСКАТЬСЯ (выделено нами — авт.). Родились мы на Руси, вскормлены и вспоены произведениями нашей родной земли, отцы и прадеды наши были русского происхождения. Но, на беду, всего этого слишком мало для того, чтобы получить от народа притяжательное местоимение "НАШ"».[1]*

* * *

Комментарий для самоидентифицировавшихся "русских" Белибердевичей:

[1]* ▼ Как видите, даже у ЗАВЕДОМО русских деятелей отечественной культуры болела душа по причине того, что народ не признаёт их своими. Однако они понимали свой ДОЛГ доискаться ПРИЧИН этого. В отличие от вас, у них не было облегчающей мысли о возможности списать всё это на "зоологический антисемитизм" народа, поэтому часть из них всё же доискивалась реальных причин, и народ говорил о них "НАШ". Для вас открыт единственно этот путь. ▼

* * *

Однако Белибердаев не внял предупреждениям, он полагая себя умным, почти таким же "умным", как его "приятель" Белибердевич. Белибердаев знал и умел много разных частностей, но не видел общего хода вещей и полагался в этом вопросе на Белибердевича; именно по этой причине Белибердаевы, будучи прекрасными специалистами в частных отраслях знания, впали в социальный идиотизм и взяли на себя государственную власть — ТОЛЬКО ЧАСТЬ **единой** функции управления обществом, о чём они не имели ни малейшего представления. Белибердаевы не создали концептуального ядра, пользующегося доверием большинства из них, которое бы сделало после этого всё необходимое для обеспечения стабильности новой государственности

* * *

К пуриму 1917 монархия потеряла государственное структурное управление. Общенародный кризис расширялся и углублялся.

Кризис — не время для "демократического" изучения общественного мнения по тем или иным вопросам; не время для согласования в парламенте или предпарламенте (Учредительном собрании) с полусотней противоречащих друг другу партий политической линии, призванной решить эти выявленные вопросы; не время, когда "ответственное правительство" проводит эту всеми согласованную политическую линию в жизнь, оглядываясь всякий раз на лидеров парламента. Парламентаризм способен к управлению в спокойной обстановке; к управлению, опирающемуся на слабые манёвры, — чему нет места в длящемся глубоком кризисе. (Это же касается и СОВРЕМЕННОСТИ).

Кризис — это время, когда только самовластная хунта, **имеющая концепцию** выхода из кризиса, берет на себя государственную власть. Хунта осуществляет управление сильными манёврами. Она опирается на некоторую часть населения, верящую в её концепцию, и затыкает кулаком, железом и свинцом глотки всем несогласным. Хунта может вывести общество из кризиса только, если удовлетворит своей политикой подавляющее большинство политически активной толпы, живущей по преданию и рассуждающей по авторитету. Толпа после этого сама отступится от своих вождей Белибердаевых, которые, согласно мудрому замечанию полковника Скалозуба, обретут Вольтера в фельдфебеле. И поделом: чтобы делать политику, надо владеть философией, исключающей отсебятину, и знать Историю. В противном случае кризис углубится, и правящую хунту сметёт новый хаос, из которого встанет к кормилу государственной власти новая хунта. Только после выхода из кризиса, когда большинство общества станет политически пассивно в силу удовлетворённости общим течением жизни, и исчезнет необходимость в сильных манёврах для обеспечения общественного управления, тогда хунта уступит место "парламентаризму" или подлинной демократии, которые будут осуществлять слабые манёвры в общественном управлении, пока вновь не доведут общество до кризиса (если неискусны), требующего сильных манёвров и хунты.

Царская власть в России тех лет — аналогична диктатуре хунты. Диктатура довела общество до кризиса. Вывести общество из кризиса могла только диктатура. Но Белибердаевы ВОПРЕКИ объективным законам общественного управления пожелали, чтобы из кризиса общество вывела "демократия" вместо того, чтобы создать ХУНТУ, диктатура которой приведёт общество если не к демократии, то хотя бы к парламентаризму, по мере выхода из кризиса.

Поэтому, если монархия только потеряла управление существовавшими государственными структурами, то государственная власть Белибердаева довершила дело, и государственные структуры

при ней просто разложились в плюрализме противоречащих друг другу мнений.

Этому способствовал также и следующий факт. Если власть царя обладала в народе даже в худшие времена авторитетом, освящённым религией и историей, и царского слова было подчас достаточно, чтобы усмирить бунт[1]*, то власть Белибердаевых сразу же должна была начать создавать себе авторитет, чтобы иметь право на прощение народом её отдельных ошибок. Для этого нужно было немедленно твёрдо проводить в жизнь единственную концепцию, которую бы признал народ. Но у Белибердаевых вместо одной концепции было множество "демократических" концепций, что не отвечало потребностям народа.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ На памятнике Николаю I перед Мариинским дворцом в Ленинграде, на Исаакиевской площади, есть барельеф, на котором изображено, как царь, узнав о бунте на Сенной площади, прискакал туда в пролётке и успокоил бунт словом. ▼

* * *

Поскольку Белибердаевы не установили диктатуру сами, то за них это сделали Белибердевичи. Им оставалось только дождаться момента, когда белибердаевские государственные структуры окончательно разложатся, и народ возненавидит само имя Белибердаевых. Поскольку в России не было партии национального капитала, способной ограбить транснациональный и расплатиться его богатствами с рабочими и помещиками-землевладельцами, а землёй — с крестьянством (народом), то государственная власть просто не могла после Керенского и К^{О} достаться кому бы то ни было, кроме большевиков и близких к ним социалистических партий. Большевики — законные наследники Керенского и К^{О}. Октябрьский эпизод[2]* Каменева (Розенфельда) и Зиновьева (Апфельбаума) — безусловно нарушение ВНУТРИпартийной дисциплины (а ВНЕпартийной?), но значение его н у л е в о е для большевиков. Он имеет определённое значение для Временного правительства в том смысле, что из него стало ясно: большевики готовы уже взять власть, а Керенскому и прочим[3]*, наиболее озлобившим народ масонам, пора заказывать такси, чтобы вовремя уехать и не пострадать, что, как известно, и было проделано.

* * *

Комментарий:

2* ▼ Примечание 126 (В. И. Ленин, ПСС, т. 34, стр. 502) сообщает следующее:

«Потерпев поражение на заседании ЦК 10 (23) октября 1917 (в скобках дата по нов. стилю — авт.), где обсуждался вопрос о восстании, Зиновьев и Каменев на следующий день — 11 (24) октября, обратились с заявлением в ЦК и письмом, озаглавленным «К текущему моменту», которое было адресовано Петербургскому, Московскому, Московскому областному, Финляндскому областному комитетам РСДРП (б) и в большевистские фракции ЦИК Советов и съезда Советов Северной области. В этом письме они выступали против принятого решения ЦК о вооружённом восстании. Не получив никакой поддержки на расширенном заседании Петербургского комитета 15 (28) октября, на котором было зачитано их письмо, и на расширенном заседании ЦК 16 (29) октября, где они снова выступили против вооружённого восстания, Зиновьев и Каменев пошли на прямое предательство. 13 (31) октября в полуменьшевистской газете "Новая жизнь" была опубликована заметка под заглавием: «М. Каменев о "выступлении"», в котором Каменев от своего имени и от имени Зиновьева высказался против вооружённого восстания, выдав тем самым врагу важнейшее, секретное решение партии».

25.10 (07.11) 1917 произошло вооружённое восстание, на восьмой день после публикации «Новой жизнью» письма Розенфельда (Каменева). За восемь дней Временное правительство не предприняло никаких мер для пресечения восстания. Да и обвинять его в этом бездействии (с 31.10 по 07.11) нельзя: сил у Керенского не было. Балтийский флот был за большевиков и при необходимости огнём линейных кораблей стер бы столицу с лица земли. Гарнизон Петрограда также был в оппозиции правительству. Перебросить "верные" части в Петроград также было затруднительно: их не было — двумя месяцами раньше Корнилов уже не смог проделать того, за что современные либералы пеняют Керенскому. А. И. Деникин в своих воспоминаниях прямо пишет:

«Лояльность командного состава и полное отсутствие с его стороны активного противодействия разрушительной политике Петрограда превзошли все ожидания революционной демократии.

Корниловское выступление запоздало…» (подчёркнуто нами — авт.) — цит. по журналу «Слово» № 3, 1990, стр. 73, 74 (ист. 75).

Но главное не в том: были силы или их не было. По сценарию

власть должна была перейти к партии, которая уничтожит национальные правящие классы империи. Об этом всегда "забывают", когда пишут об «октябрьском эпизоде» «Каменева» и «Зиновьева» и пуримско-октябрьской революции. Но для исторически зрячих людей преемственность (смена вахты) Керенский-Ленин была видна загодя до 7.11.1917. Французский посол Морис Палеолог в своём дневнике в понедельник 14 мая 1917 г. записал: «Отставка Гучкова знаменует ни больше, ни меньше, как банкротство Временного правительства и русского либерализма. В скором времени Керенский будет неограниченным властелином России… в ожидании Ленина». (Ист. 74, стр. 466). Так как партии национального капитала, способной установить диктатуру в России, не было, то у большевиков не было и РЕАЛЬНОГО конкурента (были только призрачные) в борьбе за государственную власть. ВРЕМЯ РАБОТАЛО НА РСДРП (б).

Возможно, что Временное правительство не успело сделать всего, ему положенного, по первоначальному сценарию над-иудейского предиктора и по этой причине масон Троцкий (Бронштейн) также был против восстания 10 (23) октября.

Но, чуть раньше пришли к власти большевики, чуть позже — это вопрос для глобального над-иудейского предиктора непринципиальный. Важно то, что пришли они, а не новый Столыпин и хунта.

Попытки объяснить бездействие Временного правительства, где только один человек не был масоном в октябре 1917, вне связи с иудейской "культурной" агрессией в Россию бесплодны. Поэтому от мыслей о бездействии Временного правительства после "предательства" Розенфельда и Апфельбаума читателей отвлекают бурей эмоций по поводу «октябрьского эпизода» «Каменева» и «Зиновьева». Делать это легко, благо В. И. Ленин был человек, часто не сдерживавший эмоций. ▼

[3]* ▼ Газета «Русский голос» (США) № 22 от 31.05.1990. пишет: «Другой интересный факт. Во всем Поволжье была всего одна знаменитая масонская ложа, основанная в 1818 году в городе Симбирске (ныне Ульяновск). Называлась она "Путь к добродетели". Какого характера были эти добродетели, показала Февральская революция 1917 года, когда питомец этой ложи Керенский (Кирбис) возглавил временное правительство, сплошь состоявшее из масонов».

В свете этого сообщения, особая революционность питомцев симбирской гимназии, где директором был Керенский-папа, не должна вызывать удивления. ▼

* * *

Преступное "демократическое" бездействие Временного правительства, приведшее в конце концов к хаосу и взятию власти большевиками, отмечают многие современники событий, хотя и пишут о них с различных национальных и классовых позиций. Но никто из них не вскрывает причин этого бездействия, а часть не понимает, как даже произошла пуримская революция. Причины бездействия становятся ясны только после осознания пуримско-октябрьской революции как агрессии Сиона в Россию.

Мы приведём некоторые выдержки из дневника Мориса Палеолога, на наш взгляд, хорошо показывающие события 1916–1917 гг., о которых учебники "истории" не вспоминают. (Даты — по новому стилю).

ЗАПИСИ О ЦЕРКВИ.

1916 год

Суббота, 8 января.

Благодаря влиянию Распутина и его клики, нравственный авторитет русского духовенства падает с каждым днём.

Воскресенье, 13 февраля.

Отставной министр Кривошеин говорил мне вчера с отчаянием и отвращением: "Делаются и готовятся вещи отвратительные. Никогда не падал Синод так низко... Если кто-нибудь хотел бы уничтожить в народе всякое уважение к религии, всякую веру, он лучше не мог бы сделать... Что вскоре останется от православной церкви? Когда царизм, почуяв опасность, захочет на неё опереться, вместо церкви окажется пустое место... Право, я сам порой начинаю верить, что Распутин антихрист..."

Среда, 29 марта

Палеолог излагает точку зрения бывшего председателя совета министров Коковцова:

"Духовные силы страны переживают сейчас тяжёлое испытание и вряд ли они его выдержат. Высшее духовенство почти сплошь находится в полном подчинении у Распутина и его клики. Это какая-то мерзкая болезнь, это гангрена, которая разъедает церковный организм. Я готов плакать от стыда при мысли о тех гнусных проделках, на которые теперь пускается Синод... Но для религии в России, в самом ближайшем будущем, есть не менее грозная опасность: это распространение революционных идей среди низшего

духовенства, особенно среди молодых священников. Вы ведь знаете, как печально положение русских священников в материальном и духовном отношениях. Деревенский поп живёт обыкновенно очень бедно и теряет совершенно чувство собственного достоинства, чувство стыда и уважение к своему сану и обязанностям. Крестьяне презирают его за праздность и за пьянство; между ними часто происходят ссоры из-за платы за требы, при этом, в случае чего, они готовы его оскорбить и даже побить Вы не можете себе представить, сколько накопляется обиды и злобы в душе русского священника... Наши социалисты очень ловко воспользовались этим положением нашего духовенства. Уже лет десять как они ведут усиленную пропаганду среди деревенских попов, особенно среди молодёжи. Таким образом, они вербуют борцов в ряды сторонников анархии (...)"

1917 год

Суббота, 3 марта.

Палеолог излагает взгляды Вятского епископа, преосвященного Феофана:

"...он каждый день констатировал ужасающие успехи деморализации народа. Солдаты, прибывающие из армии, больные, раненые, отпускные, проповедуют гнусные идеи; они прикидываются неверующими атеистами; они доходят до богохульства и святотатства; видно сейчас, что они знались с интеллигентами и евреями... Кинематографы, которые теперь можно видеть в любом местечке, тоже являются причиной нравственного разложения. Эти мелодраматические приключения, сцены похищения, воровства, убийства слишком опьяняют простые души мужиков; их воображение воспламеняется, они теряют рассудок. Епископ этим объяснил небывалое число сенсационных преступлений (...) В подтверждение своих слов он показал императрице фотографии разгромленных магазинов, разграбленных домов, трупов изувеченных, с явно ненормальной дерзостью и преступностью... Он, наконец, указал на совсем недавно появившийся порок, о котором русские массы не имели даже никакого представления до последнего времени и который представляет для них гнусную привлекательность: морфий. Зло вышло из всех этих военных госпиталей, покрывающих страну. (...) все знали в Вятке кабаки, в которых производилась торговля морфием. У полиции были основательные причины для того, чтобы закрывать на это глаза...

Преосвященный Феофан (тоже креатура Распутина; ранее пишет Палеолог: — авт.) заключил так:

— Средство от подобного зла надо, казалось бы, искать в энергичном влиянии духовенства. Но я, к прискорбию, должен признаться вашему величеству, что всеобщая деморализация не пощадила наших священников, в особенности, сельских. Среди них есть настоящие святые, но большинство опустилось и испортилось. Они не имеют никакого влияния на своих прихожан. Всё религиозное воспитание народа надо начинать сначала. А для этого надо прежде всего вернуть духовенству его нравственный авторитет. Первое условие — упразднить торговлю таинствами. (...).

Воскресенье, 18 марта.

(...) мне интересно видеть, как держат себя верующие во время воскресной обедни с тех пор, как имя императора упразднено в общественных молитвах. В православной литургии беспрерывно призывали благословение божие на императора, императрицу, цесаревича и всю императорскую фамилию; молитва эта повторялась поминутно, как припев. По распоряжению святейшего синода молитва за царя упразднена и ничем не заменена.

(...)

Припоминая свой утренний обход церквей, я задумываюсь над странным бездействием духовенства в Революции; оно не играло никакой роли; его нигде не видели; оно не проявило себя никак. Это воздержание, это исчезновение тем более удивительно, что не было торжества, не было церемонии, какого-либо акта общественной жизни, где церковь не выставляла бы на первом плане своих обрядов, костюмов, гимнов".

Причину этого Палеолог объясняет это так:

"Во-первых, русский народ гораздо менее религиозен, чем кажется: он, главным образом, мистичен. (...) Достаточно немного проникнуть в его сознание, чтобы открыть в нём неопределённую, смутную, сентиментальную и мечтательную веру, очень бедную элементами интеллектуальными и богословскими, всегда готовую раствориться в сектантском анархизме. (...) Скандалы преосвященного Гермогена, преосвященного Варнавы, преосвященного Василия, преосвященного Питирима и стольких других глубоко оскорбили верующих. В тот день, когда народ восстал, духовенство могло только безмолвствовать. (...)"

Четверг, 5 апреля.

"Сегодня большая церемония на Марсовом поле, где торжественно погребают жертвы революционных дней, "народных героев", "мучеников свободы". Длинный ров вырыт вдоль поперечной оси площади. (...) Под

небом, закрытым снегом и разрываемым порывами ветра, эти бесчисленные толпы, которые медленно двигаются, эскортируя красные гробы представляют зрелище необыкновенно величественное. И, ещё усиливая трагический эффект, ежеминутно в крепости грохочет пушка. Искусство инсценировки врождённо у русских.

Но что больше всего поражает меня, так это то, чего не достаёт церемонии: духовенства. Ни одного священника, ни одной иконы, ни одной молитвы, ни одного креста. Одна только песня: Рабочая Марсельеза.

С архаических времён святой Ольги и святого Владимира, с тех пор, как в истории появился русский народ, впервые великий национальный акт совершается без участия церкви. Вчера ещё религия управляла всей публичной и частной жизнью; она постоянно врывалась в неё со своими великолепными церемониями, со своим обаятельным влиянием, с полным господством над воображением и сердцами, если не умами и душами. (...)"

Воскресенье, 8 апреля.

"Исчисляют приблизительно в один миллион количество лиц, присутствовавших в прошлый четверг на похоронной церемонии на Марсовом поле. Гражданский характер похорон не вызвал никакого народного протеста. Одни только казаки заявили, что совесть запрещала им принять участие в похоронах без образа Христа, и остались в своих казармах.

Но на следующий день странное беспокойство распространилось среди простонародья, в особенности, среди солдат, — чувство, в котором были: осуждение, угрызение совести, смутная тревога, суеверные предчувствия. Теперь сомнений не было: эти похороны без икон и попов были святотатством. Бог покарает за это. А казаки это поняли! Они не дали себя вовлечь в эту преступную авантюру; они всегда смекают!.. И потом, не нечестие ли выкрасить гробы в красный цвет? Есть лишь два христианских цвета для гробов: белый и жёлтый; это так известно, что об этом даже не упоминается в катехизисе. Таким образом, этим дьявольским измышлением выкрасить гробы в красный цвет осквернили покойников. Этого только не доставало!.. Вся церемония на Марсовом поле, должно быть, была устроена евреями!..

Этот протест публичного мнения сделался настолько распространённым и сильным, что Временное Правительство сочло долгом дать ему удовлетворение. По его распоряжению священники пришли вчера прочитать заупокойные молитвы на могилах Марсова поля.

ЗАПИСИ О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПРАВЛЕНИИ И ОБЩЕСТВЕ

1916 год

Среда, 16 февраля.

Русское рабочее законодательство принципом и идеалом ставит государственную охрану рабочего. А в действительности получается одно полицейское вмешательство. Представители царской власти считают себя естественными и непогрешимыми судьями в случаях конфликтов между капиталом и трудом. Приёмы их при этом таковы, что в рабочей среде накопляются открытое раздражение, постоянное стремление к борьбе и революционное и разрушительное настроение. Ни в какой другой стране нет столь частых и бурно протекающих забастовок. Специфической для России является провокаторская роль полиции при забастовках; это едва ли не самое позорное пятно, лежащее на нынешнем режиме. Эта провокация применяется давно. Но особенно пышно расцвела она только за последний десяток лет, со времени Плеве, убитого в 1904 г. Гнусные охранные отделения содержат в промышленных центрах многочисленных агентов, не для наблюдения за революционными элементами, а для того, чтобы их держать в руках, их поддерживать и позволять им выступать, когда охранка считает это нужным. Стоит "конституционалистам демократам" возвысить голос в обществе или Гос. Думе, или царю проявить какой-нибудь робкий уклон в сторону либерализма, как немедленно где-нибудь происходит забастовка. На небе появляется призрак революции, источающей кровавые лучи, как вестник дня страшного суда. Но казаки тут как тут. Порядок восстановлен, ещё раз охранное отделение спасло самодержавие и общество... чтобы, в конце концов, их бесповоротно погубить.

Пятница, 18 февраля.

Палеолог приводит цитаты из основных законов империи, статья 4: "Император всероссийский есть монарх самодержавный и неограниченный. Повиноваться его верховной власти... сам бог повелевает". Но статья 7 смягчает это положение указанием, что император осуществляет законодательную власть в согласии с Госсоветом и с Госдумой".

Воскресенье, 27 февраля.

(...) Один из самых тревожных симптомов — это тот глубокий ров, та пропасть, которая отделяет высшие классы русского общества от масс.

Никакой связи между этими двумя группами; их как бы разделяют столетия. Эта особенность более всего сказывается на отношениях чиновников с крестьянами (...)

Понедельник 29 мая.

Вера в царя, в его справедливость, в его доброту всё ещё живёт в сердцах крестьян. И этим объясняется всегдашний успех Николая II, когда он непосредственно обращается к крестьянам, солдатам или к рабочим.

В то же время народ убеждён больше, чем когда-либо, в том, что бюрократия и чиновники извращают или не выполняют благую волю царя. Никогда так часто не повторялись русские поговорки:

"Жалует царь, да не милует псарь". "Царь-то сказал: да, но его собачка тявкнула: нет".

Среда, 31 мая.

С тех пор, как Штюрмер стоит у власти, влияние Распутина очень возросло. Этот мужик-чудотворец всё более становится политическим авантюристом и пройдохой. Кучка еврейских финансистов и грязных спекулянтов Рубинштейн, Манус и др., заключили с ним союз и щедро его вознаграждают за содействие им. По их указаниям, он посылает записки министрам, в банки и разным влиятельным лицам. Я видел такие записки — это грязные каракули, грубо повелительные по стилю. Никто ни в чем не смеет ему отказать. Назначения, повышения, отсрочки, милости, подачки, субсидии — так и сыплются по его приказанию.

Если дело особенно важно, то он передаёт записку непосредственно царице и прибавляет:

"Вот. Сделай это для меня".

И она сейчас же отдаёт распоряжение, не подозревая, что работает на Рубинштейна и Мануса, которые в свою очередь стараются для Германии!! (Последнее, на наш взгляд, неверно; они старались для Сиона, а Германия — только орудие в борьбе Сиона с Россией: — авт.).

Вторник, 24 октября.

(...) По словам одного из моих осведомителей, обошедшего вчера промышленные кварталы Галерной и Нарвской, народ страдает и озлобляется. Открыто обвиняют министров в том, что они поддерживают голод, чтобы вызвать волнения и иметь предлог к расправе против социалистических организаций. На фабриках по рукам ходят брошюры, подстрекающие рабочих устраивать забастовки и требовать заключения

мира. Откуда эти брошюры? Никто не знает. Одни полагают, что они распространяются германскими агентами, другие полагают — "охранкой".

Вторник, 31 октября.

Два дня уже бастуют все заводы Петрограда. Рабочие покинули мастерские, не выставляя никакого мотива, по простому сигналу, полученному от таинственного комитета.

Пятница, 24 ноября.

(...)

— Теперь скажите мне серьёзно... Ваше мнение об отставке Штюрмера.[1*]

Он минуту подумал, потом очень серьёзно сказал:

Господин Штюрмер — в е л и к и й г р а ж д а н и н , старавшийся удержать свою родину на роковой наклонной плоскости, до которой её бездумно довели и в конце которой её ожидают поражение, позор, гибель и революция,

— Вы в самом деле такой пессимист?

— Мы погибли, господин посол.

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Штюрмер занимал в 1916 г. пост председателя совета министров. Общественное мнение обвиняло его в прогерманских настроениях вплоть до готовности заключить сепаратный мир с Германией. Палеолога, отстаивавшего в России государственные интересы Франции, это, естественно, не устраивало. Но если Штюрмер и поддерживавшие его силы действительно готовились к заключению сепаратного мира, то отстранение его для Сиона было необходимо, дабы не позволить царизму повторить опыт русско-японской войны: подписать мир и подавить революцию. В деле предотвращения сепаратного мира России и Германии совпали интересы Сиона, большевиков и "патриотов" — сторонников войны до победного конца. ▼

* * *

Понедельник, 27 ноября.

Не знаю, кто сказал о Цезаре, что у него "все пороки и ни одного

недостатка". У Николая II нет ни одного порока, но у него наихудший для самодержавного монарха недостаток: отсутствие личности. Он всегда подчиняется. Его волю обходят, обманывают или подавляют; она никогда не импонирует прямым и самостоятельным актом.

1917 год.

Среда, 10 января.

Около месяца тому назад великая княжна Виктория Фёдоровна, супруга великого князя Кирилла, была принята императрицей и, чувствуя её менее обыкновенного замкнутой, рискнула заговорить с ней о больных вопросах:

— С болью и ужасом, — сказала она, — я констатирую всюду распространённое неприязненное отношение к вашему величеству.

Императрица прервала её:

— Вы ошибаетесь, моя милая. Впрочем, я и сама ошибаюсь, ещё совсем недавно я думала, что Россия меня ненавидит. Теперь я осведомлена. Я знаю, что меня ненавидит только петроградское общество, это развратное, нечестивое общество, думающее только о танцах и ужинах, занятое только удовольствиями и адюльтером, в то время как со всех сторон кровь течёт ручьями... кровь... кровь...

Она как будто задыхалась от гнева, произнося эти слова; она вынуждена была на мгновенье остановиться. Затем она продолжала:

— Теперь, напротив, я имею великое счастье знать, что вся Россия, настоящая Россия, Россия простых людей и крестьян — со мной. Если бы я показала вам телеграммы и письма, которые я получаю ежедневно со всех концов империи, вы тогда увидели бы. Тем не менее, я благодарю вас за то, что вы откровенно поговорили со мной.

Бедная царица не знает, что Штюрмеру пришла в голову гениальная мысль, подхваченная и развитая Протопоповым, заставлять через "охранку" отправлять ей ежедневно десятки писем и телеграмм в таком стиле:

— "О, любезная государыня наша, мать и воспитательница нашего обожаемого царевича!.. Хранительница наших традиций! ...О, наша великая и благочестивая государыня!.. Защити нас от злых!.. Сохрани нас от врагов... Спаси Россию"...

Встаёт вопрос, почему царская семья верила всему этому верноподданному вздору? Были же какие-то основания? Нам навязывали эпитет «кровавый», прилипший к последним Романовым после 1917 г., что наталкивает на мысль, что во главе России стоял маньяк, только и думавший о том, как извести народ.

Нам известен такой исторический факт. В тогдашнем Ставропольском крае было село Воронцово-Николаевское рядом с ж/д станцией Торговая, ныне город Сальск Ростовской области.

Жил в селе крестьянин Пётр Иванович Шаблий. Пётр Иванович был одним из мыслящих, умных и упорных в достижении поставленной цели жителей села Воронцово-Николаевского и любил поговорить везде, где для этого предоставлялась возможность.

Волостным старшиной было установлено: по ВОСКРЕСНЫМ ДНЯМ (рабочие дни свободны от совещаний) после церковной службы мужчины шли в волостное правление «на сходку», где волостной старшина Якуба доводил до их сведения распоряжения вышестоящей власти. Часто на сходке решались вопросы текущей жизни общества (села). Любители демократии могут сравнить уровень демократичности волостного схода и современного сельсовета: сравнение явно в пользу деспотичного царского режима.

Ни на одной сходке не было случая, чтобы П. И. Шаблий не высказался по обсуждавшемуся вопросу.

На сходке голоса богатеев имели вес, а этот середняк с Кузнечной улицы говорил об интересах таких, как он сам.

— Хто цэ казав? Шаблий? — Пустомэля! — так о нём отзывались сельские богачи. В самом начале XX века в селе была пандемия «ящура». В крестьянских хозяйствах погибло много скота. Мужики оказались на грани разорения. Требовалась большая материальная помощь.

Сход, обсудив вопрос о создавшемся положении, обратился за помощью к ставропольскому губернатору. Тот отказался. На очередном сходе волостной старшина доложил сельчанам об ответе губернатора. Из почтенных богатых мужиков никто не предложил ничего дельного для выхода из создавшегося положения.

П. И. Шаблий, как всегда, попросил слова и сказал: «Остаётся одно: надо послать ходока с письмом до царя-батюшки и просить помощи у него».

Предложение сходу понравилось. Ходоком решили послать автора идеи. На втором сходе утвердили текст письма, подписали (вспомните 60–70 гг., когда коллективные жалобы в СССР были запрещены и все, не доверяя власти, писали анонимки) и приняли решение о сборе денег на поездку ходока в Петербург и жизнь его там.

Пётр Иванович отправился в столицу. Там он прожил меньше года. Первое время посещал разные канцелярии, где взятки брали, обещали и ничего не делали.

Однажды на улице встретил земляков из села Воронцово-Николаевского — солдат, лейб-гвардейцев, служивших в Царском Селе. Когда те узнали, по какому делу он приехал в Петербург, то сказали ему, что в канцеляриях он ничего не добьётся. Письмо надо вручить в руки царю, а ещё лучше — царице: видать, у гвардейцев знание этого дела было. Земляки пообещали разработать план, как это сделать. При следующей встрече Шаблия ознакомили с планом и приступили к его осуществлению.

Семья царя жила в Александровском дворце в Царском Селе. На плацу у дворца раз в месяц устраивали парад гвардейцев. Решено было письмо вручить на ближайшем параде, для чего Шаблия спрятать поблизости от «царского места». После подачи первой команды для начала парада, в одном нательном белье, босиком, с письмом в поднятых над головой руках, из укрытия, он должен бежать к царице и во всю глотку орать: «Матушка-царица! Спаси мужиков от смерти!» Упасть перед ней на колени, держа письмо над головой и повторять: «Матушка-царица! Спаси мужиков от смерти!»

В один из летних дней на очередном параде у дворца Пётр Иванович выскочил из укрытия и бросился к царице. Всё проделал так, как было задумано. Его подняли. Принесли костюм и обувь из укрытия. Письмо царица взяла. Парад Шаблий смотрел около «царского места», а потом государыня повела его во дворец, в свои хоромы. Там угощали чаем и расспрашивали о деле. Так как Шаблий знал, за чем приехал, то изложил всё в самом мрачном и трагическом виде. После чая жил Пётр Иванович в помещениях прислуги дворца, где велено было ему ждать вызова к царице.

Вызвали дня через два. Царица вручила ему высочайшее повеление Ставропольскому губернатору об оказании денежной помощи крестьянам села Воронцово-Николаевского, хозяйства коих пострадали от пандемии «ящура». В повелении была указана сумма помощи.

Повеление сделали в одном экземпляре. Шаблий попросил два экземпляра. Дня через два ему дали второй экземпляр. С этими бумагами Пётр Иванович вернулся в село. Состоялся сход. Зачитали повеление и послали с ним делегацию к Ставропольскому губернатору. Тот потребовал первый экземпляр, подписанный царём.

Шаблий его показал, но в руки не дал со словами: «Матушка-царица велела бумагу, подписанную царём-батюшкой, хранить мужикам у себя и никому не отдавать». Губернатор удовлетворился вторым

экземпляром высочайшего повеления. Помощь в указанном в повелении размере крестьяне получили.

В начале 1970-х годов первый экземпляр высочайшего повеления был передан потомками Шаблия в музей дворца культуры железнодорожников г. Сальска.

Это один из многих примеров, когда царская семья занималась тем, что сейчас рекламируют как милосердие и благотворительность. Памятуя о такого рода благодеяниях, императрица вполне искренне обманывалась, читая письма и телеграммы с выражением народной любви к ней. Откуда ей было знать, что те же воронцово-николаевские крестьяне в 1917 г. говорили о ней: «Подлюка! спуталась с прощелыгою попом!» — так преобразился на окраинах империи образ, встававший перед Александрой Фёдоровной, «святого старца».

М. Е. Салтыков-Щедрин писал, что «мужик даже не боится внутренней политики, потому просто, что не понимает её». К сожалению, ни царь, ни царица тоже не понимали внутренней политики и все бурные события русской истории конца XIX–начала XX веков тоже рассматривали как «божеское попущение», вроде мора, голода, наводнения, с тою лишь разницею, что на этот раз воплощением этого попущения является «мужик», японец, социал-демократ и т. п.

ПАРТИЙНОЕ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ МИЛОСЕРДИЕ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ с точки зрения «мужика» СОСТОЯТ не в высочайших повелениях о денежной помощи, не в перечислении правящей партией части взносов в благотворительные фонды и т. п. милости, а В ПРОВЕДЕНИИ ТАКОЙ ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ, КОГДА ВОПРОС О НЕОБХОДИМОСТИ ЧАСТНОЙ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ И МИЛОСЕРДИИ ПЕРЕД ОБЩЕСТВОМ НЕ ВСТАЁТ и является делом частным, а не государственным, как это пытаются представить сейчас.

Если государство выражает интересы народа, то народ его хозяин. Хозяин положения не нуждается в благотворениях ему; если появляются "милосердные благотворители", значит народ — не хозяин: хозяева — "милосердные" Скоробогатовы, обобравшие народ и откупающиеся от него "благотворением".

Суббота, 13 января 1917 г.

Палеолог передаёт содержание беседы английского посла сэра Джорджа Бьюкенена с императором, состоявшейся накануне.

"— Вы мне говорите, господин посол, что я должен заслужить доверие моего народа. Не следует ли скорее народу заслужить моё доверие?"

Тут сразу вспоминаются слова И. Л. Солоневича: «Любая отсебятина — и корова подохла, урожай погиб и мужик голодает».

В приведённых словах Николая II звучит та же отсебятина, но на общегосударственном императорском уровне отсебятина заканчивается тем, что мужик голодает (голод 1921 г.), а царская семья уже погибла. Слова Б. Н. Ельцина в Японии о "недостаточном интеллекте" — эстафета отсебятины, принятая им в Екатеринбурге. Чем кончится?

Пятница, 23 февраля.

Беседа с великой княгиней Марией Павловной:

«Императрица вполне овладела императором, а она советуется только с Протопоповым[1]*, который каждую ночь спрашивает совета у духа Распутина».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Протопопов Александр Дмитриевич (1866–1918), камер-юнкер, землевладелец и промышленник, член III и IV Государственной Думы от Симбирской губернии (опять Симбирск! — авт.), октябрист, товарищ председателя Думы, с декабря 1916 г. министр внутренних дел и главноначальник отдельного корпуса жандармов. ▼

* * *

Четверг, 8 марта.

Весь день Петроград волновался. По главным улицам проходили народные шествия. В нескольких местах толпа кричала: "хлеба и мира". (…)

Когда я вернулся к моим гостям, я не нашёл больше следа беспокойства ни на их лицах, ни в их разговорах. Говорят больше всего о вечере, который супруга князя Леона Радзивилла устраивает в воскресенье, который будет многолюден, блестящ, и где, надеются, будут музыка и танцы.

Трепов и я посмотрели друг на друга. Одна и та же фраза приходит на уста:

— Странный момент выбрали для устройства празднества! (...)

Несмотря на то, что в воздухе столицы чувствуется восстание, император, проведший только что два месяца в Царском Селе, выехал сегодня вечером в Ставку.

Пятница, 9 марта.

Покровский (министр иностранных дел — авт.) сообщает мне о своей тревоге:

— Я придавал бы этим беспорядкам лишь второстепенное значение, если бы у моего дорогого коллеги по внутренним делам был ещё хоть проблеск рассудка. Но чего ждать от человека, который вот утке много недель потерял всякое чувство действительности и который ежевечерне совещается с тенью Распутина? Ещё в эту ночь он провёл два часа в вызывании призрака "старца".

Понедельник, 12 марта.

(...) Покровский нам отвечает, что он лично разделяет наше мнение, но, что присутствие Протопопова в совете министров парализует всякое действие.

Я спрашиваю его:

— Неужели же нет никого, кто мог бы открыть императору глаза на это положение?

Он делает безнадёжный жест:

— Император слеп!

Четверг, 15 марта.

Образован первый состав Временного правительства. Палеолог записывает в дневнике:

«Этот первый кабинет нового режима удалось образовать лишь после бесконечных споров и торгов с Советом. В самом деле, социалисты поняли, что русский пролетариат ещё слишком не организован и невежествен, чтобы взять на себя ответственность официальной власти, но они пожелали оставить за собой тайное могущество. Поэтому они потребовали назначения Керенского министром юстиции, чтобы держать под надзором Временное правительство».

Суббота, 17 марта.

(...) Сегодня вечером публика очень мрачно настроена; она уже видит, как крайние пролетарские теории распространяются по всей России,

дезорганизуют армию, разрушают национальное единство, распространяют повсюду анархию, голод и разрушение.

Увы, мой прогноз не менее мрачен! Ни один из людей, стоящих в настоящее время у власти, не обладает ни политическим кругозором, ни решительностью, ни бесстрашием и смелостью, которых требует столь ужасное положение.

Воскресенье, 18 марта.

В телеграмме Бриану Палеолог отмечает:

«За несколько дней до революции я уже сообщал вам, что решения недавно происходившей конференции были уже мёртвой буквой, что беспорядок в военной промышленности и в транспорте возобновился и ещё усилился и пр. Способно ли новое правительство быстро осуществить необходимые реформы? Оно искренне утверждает это, но я нисколько этому не верю. В военной и гражданской администрации царит уже не беспорядок, а дезорганизация и анархия. (...)

И восстановительный кризис рискует быть продолжительным у расы, обладающей в такой малой степени духом методы и предусмотрительности».

Четверг, 22 марта.

(...) Возвращаясь после визита на Адмиралтейскую набережную, я прохожу по улице Глинки, где живёт великий князь Кирилл Владимирович, и вижу, что на его дворце развевается... красное знамя.

Ранее Палеолог пишет, что великий князь Кирилл привёл гвардейский флотский экипаж лично присягать Временному Правительству. Из этих фактов одно из современных монархических течений делает вывод о том, что его потомки утратили законное право на престол России.

Пятница, 23 марта.

Палеолог приводит телеграмму, посланную им Ребо:

«Несмотря на величие фактов, совершившихся за последние десять дней события, при которых мы присутствуем, по-моему, являются лишь прелюдией. Силы, призванные играть решительную роль в конечном результате (подчёркнуто нами: уже тогда было ясно, что делить единый переворот на «февраль» и «октябрь» неправильно — авт.) Революции (например: крестьянские массы, священники, евреи, инородцы, бедность казны, экономическая разруха и пр.), ещё даже не пришли в действие.

Поэтому невозможно уже теперь установить логический и положительный прогноз о будущем России. Доказательством этого являются радикально противоречащие одно другому предсказания, которые я собрал от лиц, чья независимость суждений и ум внушают мне наибольшее доверие. (Плюрализм мнений Белибердаевых — авт.). По мнению одних, несомненно объявление Республики. По мнению других, неизбежна реставрация империи в конституционных формах.

(...) "В настоящей фазе Революции Россия не может ни заключить мира, ни вести войны" (Это означает потерю управления структурным способом — авт.)

Суббота, 24 марта.

(...) Так как я, тем не менее, выражаю сожаление по поводу того, что видел, как скоро его (императора — авт.) покинули его друзья, его гвардия и двор, г-жа Р. не утерпела:

— Да, это он нас покинул; он нас предал; он не исполнил своего долга; это он поставил нас в невозможность защищать его. Не его предали родня, гвардия и двор, а он предал весь свой народ...

Пятница, 30 марта.

(...) Французская резолюция начала с объявления Республики единой и неделимой. Этому принципу были принесены в жертву тысячи голов, и французское единство было спасено. Русская революция берет лозунгом: Россия разъединённая и раздробленная...

Понедельник, 30 апреля.

Анархия поднимается и разливается с неукротимой силой прилива в равноденствии.

В армии исчезла какая бы то ни было дисциплина. Офицеров повсюду оскорбляют, издеваются над ними, а если они сопротивляются, их убивают. Исчисляют более 1 200 000 (целая армия: — авт.) человек количество дезертиров, рассыпавшихся по России, загромождающих вокзалы, берущих с бою вагоны, останавливающих поезда, парализующих, таким образом, весь военный и гражданский транспорт. В особенности неистовствуют они на узловых станциях. Прибывает поезд: они заставляют пассажиров выйти, занимают их места и заставляют начальника станции пускать поезд в том направлении, в котором им угодно ехать. Иной раз это — поезд, наполненный солдатами, отправляемыми на фронт. На какой-нибудь станции солдаты выходят, организуют митинг, контр-митинг, совещаются час-два, затем

в конце концов требуют, чтобы их везли обратно к месту отправления.

В администрации — такой же беспорядок. Начальники потеряли всякий авторитет в глазах своих служащих (проявление плюрализма мнений, вполне закономерное, как и митинги — авт.), которые, впрочем, большую часть своего времени заняты словоизвержением в советах или манифестациях на улицах.

Полиции, бывшей главной, если не единственной скрепой этой огромной страны, нигде больше нет, ибо "красная гвардия", род муниципальной милиции, организованной в некоторых больших городах, — сборище деклассированных и апашей. И так как все тюрьмы были отворены, чудо, что не регистрируют больше насилий над личностью и собственностью.

Между тем, аграрные беспорядки растут, в особенности в губерниях: Курской, Воронежской, Тамбовской и Саратовской. (...)

Понедельник, 7 мая.

Приводим фрагмент телеграммы, посланной Палеологом Ребо:

«1. Анархия распространяется по всей России и надолго парализует её. Ссора между Временным Правительством и Советом уже самой своей продолжительностью создаёт их обоюдное бессилие. Отвращение к войне, отказ от всех национальных стремлений, исключительное внимание к внутренним вопросам всё яснее обозначаются в общественном мнении. Такие города, как Москва, которые вчера ещё были центром патриотизма, заражены. Революционная демократия оказывается неспособной восстановить порядок в стране и организовать её для борьбы.

2. Должны ли мы открыть России новый кредит доверия, предоставить ей новые сроки? — Нет, ибо при самых благоприятных условиях она не в состоянии будет вполне ликвидировать свой союзный долг раньше многих месяцев (...)».

В той же телеграмме приведена оценка состояния России министром вооружения Франции Альбером Тома, тамошним «социалистом»:

«1. Я признаю, что положение трудное и неопределённое, но не отчаянное, как думает, по-видимому, г. Палеолог.

2. Я думаю, что наилучшая политика — оказать новой России кредит доверия, в которой мы не отказывали России старой» — как видите, точка зрения противоположная, высказанной Палеологом. Но прогноз Палеолога — подтвердился, а «социалист» демонстрировал восторженность: его уровень понимания гораздо ниже, чем у Палеолога.

Среда, 9 мая.

Палеолог пишет о Керенском:

«Я признаю, впрочем, что молодой трибун Совета необыкновенно красноречив. Его речи, даже самые импровизированные, замечательны богатством языка, движением идей, ритмом фраз, широтой периодов, лиризмом метафор, блестящим бряцаньем слов. И какое разнообразие тона! Какая гибкость позы и выражения! (…)

Простое чтение его речей не даёт никакого представления о его красноречии, ибо его физическая личность, может быть, самый существенный элемент чарующего действия его на толпу» — и в том же духе далее. Палеолог подводит итоговый вывод:

«Но что за этим театральным красноречием, за этими подвигами трибуны и эстрады? — Ничего, кроме утопии[1]*, комедиантства и самовлюблённости!»

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Возможно, что Керенскому его действия представлялись как подлинное руководство государством. Тогда он потерпел полный крах в своей "отечествоспасительной" деятельности, так как прогнозы Палеолога сбылись. Керенский — не первый такого рода административный младенец (перестройка же говорит, что и не последний). Ист. 29, стр. 63 приводит взгляды одного из деятелей Великой Французской революции масона Мирабо и комментирует их:

«"Стоит ли нам бояться, — говорит бр. Мирабо, — несочувствия большей части населения, которое не знает истинных наших намерении и не расположено придти нам на помощь? Сидя у своего очага, в своих кабинетах, конторах, промышленных заведениях, большинство обывателей, домоседов, может быть, найдут наши планы слишком смелыми, ибо они могут потревожить их покой и их интересы. Но если они даже и будут порицать нас, то сделают это робко, без шума. К тому же, разве нация может знать сама, чего она желает? *Её заставят желать, заставят говорить то, о чём она никогда даже не помышляла. Нация — это большое стадо, которое стремится только пастись; пастухи с помощью верящих собак ведут её куда хотят*". (…)

Но и сам Мирабо в свою очередь не знал, что, несмотря на весь свой ум, он являлся лишь той самой дрессированной собакой, о которой говорил, и что его направляют невидимые пастухи, чтобы заставить стадо идти туда, куда они пожелают. Он воображал, что сам строит планы, а

в действительности лишь разрабатывал то, что ему внушалось. Слишком поздно узнал он, что события направлялись не им, а другими.

Когда он увидел что революция заходит дальше того, что ему обещали "временно вручившие ему власть над непосвящённым миром", он хотел остановиться и удержать остальных, но это оказалось уже невозможным, ибо с этого момента его воля становилась наперекор воле истинного хозяина, и он должен был погибнуть ».

Мирабо сблизился с иллюминатами в Берлине, По возвращении во Францию начал ходатайствовать об эмансипации евреев.

Ист. 29, стр. 180, сообщает также:

«О влиянии на Мирабо "умных женщин из среды еврейства" (как говорит Генцль) и о принадлежности его к тайным, тоже преимущественно еврейским, союзам говорится у Греца (еврейский историк — авт.) и в особенности у аббата Лемана («L'Entree des Israelites dans la Societe Francaise», кн. III, гл. 7); в качестве принявшего христианство еврея этот автор понимает многое, чего другие не понимают и говорит о том, о чём еврейские писатели умалчивают.

Весьма важным обстоятельством в жизни Мирабо был, может быть, факт, что он с ранних лет сильно задолжал евреям (Карлейл, "опыты" — "О Мирабо") (сноска 461: Чемберлен "Евреи и их происхождение", стр. 29)».

Поэтому пример Мирабо применим и к Керенскому, который, ВОЗМОЖНО, хотел сделать одно, но получилось другое… ▼

* * *

Пятница, 11 мая.

Палеолог записывает слова посла Румынии в России: «После завтрака (в итальянском посольстве — авт.) Братиано со страхом говорит мне:

— Скоро мы потеряем Милюкова… Затем придёт очередь Гучкова, князя Львова, Шингарёва… Тогда русская революция погрузится в анархию».

Понедельник, 14 мая.

Генералы Гурко и Брусилов просят освободить их от командования. (Видимо, армия уже настолько разложилась, что генералы не выдержали — авт.).

И уже цитировавшиеся слова:

Отставка Гучкова знаменует ни больше, ни меньше как банкротство Временного Правительства и русского либерализма. В скором времени Керенский будет неограниченным властелином России... в ожидании Ленина.

16 мая Палеолог выехал из России в Финляндию, чтобы возвратиться во Францию. Его дневник интересен тем, что выражает мнение человека, для России постороннего и лишённого какой бы то ни было личной заинтересованности в делах той или иной русской политической силы, и потому; относительно беспристрастного. Пристрастие у него одно: все события он рассматривает прежде всего с точки зрения участия России в воина. На его взгляд, относительные людские потери России в войне меньше, чем потери Франции (т. е. где тогда в армии развал?), и потому Россия должна платить ещё кровью по счётам "французских" банкиров. Французские депутаты-«социалисты», с которыми он возвращался из России, видели в нём «правого», о чём свидетельствует диалог, состоявшийся на границе в Торнео, приводимый им на последней странице книги.

«Пока производятся полицейские и таможенные формальности, Кашен (депутат-«социалист») говорит нам, указывая на красное знамя, развевающееся над вокзалом, — знамя вылинявшее, поблёкшее, изорванное:

— Нашим революционным друзьям следовало бы разориться на менее поношенное знамя для водружения на границе!

Мутэ (депутат-социалист", бывший в России с миссией после февраля 1917 г. — авт.), смеясь, отвечает:

— Не говори о красном знамени; ты огорчишь посла.

— Огорчить меня? Нисколько! Пусть русская революция примет какое угодно знамя, хотя бы даже чёрное, только бы это была эмблема силы и порядка. Это, действительно, символ новой России: грязная, расползающаяся кусками тряпка».

Из диалога видно, что французские депутаты-«социалисты» были такие же верхоглядствующие и недалёкие люди, как и российские Белибердаевы.

Палеолог же был готов признать любую власть в России, лишь бы она могла вести войну.

К 1917 г. "еврейский вопрос" во Франции был решён так, что Палеолог уже не понимал его сути (или по иным причинам[1*]), но он не пишет в осознанной форме о конфликте между мировым Сионом и Российским самодержавием, хотя для него и не является тайной, что Распутин — орудие Рубинштейна, Мануса, Гинцбурга и К[О], откуда

можно сделать вывод, что Сион, через своих ставленников, вмешивался в политику Николая II до самых последних дней его царствования.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Во всяком случае Палеолог запись от 3 марта 1917 г. заканчивает словами: «Революция всегда, в большей или меньшей степени, итог или санкция». 14 марта он в дневнике повторяет эти слова ещё раз.

Если революция — санкция, то посвящённым хватит и одной фразы. А непосвящённым ни к чему знать, кто даёт санкции на революции. ▼

* * *

Но воспоминания Палеолога отражают главным образом настроения петербургского общества и лишь потом отражают общероссийское положение. Скептики могут спорить о достоверности тех или иных фактов, приводимых Палеологом. Но им следует помнить, что Палеолог — не домохозяйка, а политический деятель, и его интересуют не все скандальные и нескандальные факты российской жизни, а социальные явления, объективно развивающиеся и проявляющиеся в фактах. Прогнозы, которые делал Палеолог по ходу событий, в главном подтверждались последующим общественным развитием. Из этого следует, что, если он и ошибался, приводя те или иные факты, то социальные явления он оценивал правильно. Споры могут идти только об интенсивности тех социальных явлений, которые он только иллюстрирует известными ему фактами. Но и эти споры бесплодны, так как — нравится это современным либералам (равно "демократам") или нет, но интенсивность общественных процессов была такова, что к власти пришли большевики, потому что всё время с марта по ноябрь 1917 г. тогдашние либералы-"демократы" только болтали, проявляя свой социальный идиотизм.

Приведём также некоторые выдержки из воспоминаний Антона Ивановича Деникина, бывшего в феврале 1917 вдалеке от столицы (ист. 75). Они подтверждают наблюдения Палеолога.

«События застали меня далеко от столицы, в Румынии, где я командовал 8-м армейским корпусом. Оторванные от родины, мы если и чувствовали известную напряжённость политической атмосферы, то не были подготовлены вовсе ни к какой неожиданно скорой развязке.

(...)

Войска были ошеломлены, — трудно определить другим словом первое впечатление, которое произвело опубликование манифестов. Ни радости, ни горя. Тихое сосредоточенное молчание. Так встретили полки 14 и 15 дивизии весть об отречении своего императора. И только местами в строю непроизвольно колыхались в строю ружья, взятые на караул, и по щекам старых солдат катились слезы...

(...) я приведу выдержку из своего письма к близким от 8 марта:

"Перевернулась страница истории. Первое впечатление ошеломляющее, благодаря своей полной неожиданности и грандиозности. Но в общем войска отнеслись ко всем событиям совершенно спокойно. Высказываются осторожно, но в настроении массы можно уловить совершенно определённые течения:

1) Возврат к прежнему немыслим.

2) Страна получит государственное устройство, достойное великого народа: вероятно, конституционную ограниченную монархию.

3) Конец немецкому засилью и победное продолжение войны".

Отречение государя сочли неизбежным следствием всей нашей внутренне: политики последних лет. Но никакого озлобления лично против него и против царской семьи не было. Всё было прощено и забыто. Наоборот, все интересовались их судьбой и опасались за неё. (...) К составу Временного правительства отнеслись довольно безучастно, к назначению военным министром штатского человека — отрицательно, и только участие его в работах по государственной обороне и близость к офицерским кругам сглаживали впечатление. (...)

Кто же у нас представляет верховную власть: Временный комитет, создавший Временное правительство, или это последнее? Запросил, не получил ответа. Само Временное правительство, по-видимому, не отдавало себе ясного отчёта о существе своей власти. (...)

Скоро, однако, другие вопросы стали занимать войска: получен был первый приказ военного министра Гучкова, с изменениями устава внутренней службы в пользу "демократизации армии". Этим приказом, на первый взгляд довольно безобидным, отменялись титулование офицеров, обращение к солдатам на "ты" и целый ряд мелких ограничений, установленных для солдат уставом, — воспрещение курения на улицах и в других **общественных местах** ("демократичная" Америка сейчас вводит запрещение курения в общественных местах, заботясь о здоровье некурящих — авт.), посещения клубов и собраний, игры в карты[1]* и т. д.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Лучший способ уничтожить боеспособность вооружённых сил — разрешить в них п р а з д н о с т ь . Игра в карты — один из видов праздности. Кроме того, вооружённые силы — иерархия. Есть нижние чины и лестница чинов до высшего командного состава. Иерархия чинов — одно из проявлений структурного способа управления. Иерархия должна быть авторитетна в глазах всего личного состава, от нижних чинов до высших; отрицание иерархии подчинения — потеря управления вооружёнными силами структурным способом, ничего общего не имеющее с демократизацией и восстановлением человеческого достоинства и обращающее вооружённые силы в вооружённую толпу.

Поэтому приказ Гучкова нёс в себе изрядную долю положений, направленных на разложение вооружённых сил.

"Демократам", сожалеющим о том, что пришёл Октябрь 1917 г., надо помнить и об этом Приказе, приведшим наряду с другими явлениями к хаосу в вооружённых силах. Это актуально и в современности. ▼

* * *

Последствия были совершенно неожиданные для лиц, не знавших солдатской психологии. Строевые же начальники понимали, что если необходимо устранить некоторые отжившие формы, то делать это надо исподволь, осторожно, а главное, отнюдь не придавая этому характера "завоеваний революции"...

Солдатская масса, не вдумавшись нисколько в смысл этих мелких изменений устава, приняла их просто как освобождение от стеснительного регламента службы, быта и чинопочитания».

Далее Деникин пишет:

«Нам трудно было понять, какими мотивами руководствовалось военное министерство, издавая свои приказы. Мы не знали тогда о безудержном оппортунизме лиц, окружавших военного министра, о том, что Временное правительство находится в плену у совета рабочих и солдатских депутатов и вступило с ним на путь соглашательства, являясь всегда страдательной стороной.

1 марта советом рабочих и солдатских депутатов был издан приказ № 1, приведший к переходу фактической военной власти к солдатским комитетам, в выборному началу и смене солдатами начальников, — приказ, имеющий такую широкую известность и давший первый и главный толчок

к развалу армии.[1*]

(...) Говорят, что Керенский впоследствии патетически заявил, что отдал бы десять лет жизни, чтобы приказ не был подписан... Произведённое военными властями расследование "не обнаружило" авторов его. Чхеидзе и прочие столпы совета рабочих и солдатских депутатов впоследствии отвергли своё участие, личное и членов комитета, в редактировании приказа.

5 марта совет рабочих и солдатских депутатов отдал приказ № 2 "в разъяснение и дополнение № 1". Приказ этот, оставляя в силе все основные положения, установленные № 1 (...) Этот приказ, весьма несущественно отличавшийся от № 1, был уже скреплён председателем военной комиссии Временного правительства...

Быстрое и повсеместное, по всему тылу и фронту, распространение приказа № 1 обусловливалось тем обстоятельством, что идеи, проведённые в нём, зрели и культивировались много лет, — одинаково в подпольях Петрограда и Владивостока, как заученные прописи, проповедовались всеми местными армейскими демагогами, всеми наводнившими фронт делегатами, снабжёнными печатью неприкосновенности от совета рабочих и солдатских депутатов. (...)

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Деникин отмечает, что приказ Гучкова вызвал осуждение и страх за будущее армии у всех опрошенных Ставкой от командира полка и выше. К Деникину можно относиться как к классовому врагу, но надо помнить, что он был профессиональный военный, весьма квалифицированный, и его суждения в данном вопросе не выходят за границы суждений о вреде и пользе для боеспособности армии распоряжений Временного правительства.

Иерархия личного состава всех армий и флотов мало изменилась со времён феодализма и в известной степени является независимой от классовой структуры общества. Это подтвердил и опыт РККА, закончившей гражданскую войну с иерархией личного состава и организационными принципами военной структуры, практически полностью повторявшими дореволюционные, но под иными вывесками. Разница между армиями разных общественных формаций не в иерархии личного состава и их служебных отношениях, а в социальной базе, являющейся кадровой основой различных уровней иерархии вооружённых сил.

Нравится это или нет, но оценки Деникиным Приказа Гучкова и последующих приказов № 1 и № 2 Совета рабочих и солдатских депутатов, носят надклассовый — чисто военный характер.

Учебники истории учат, что приказ № 1 Совета рабочих и солдатских депутатов был направлен на восстановление человеческого достоинства «нижних чинов» и что против него было только реакционное офицерство, но военная оценка этих приказов всегда остаётся в стороне. Если же рассматривать военную целесообразность вкупе с "демократизацией", то вывод о Приказах Гучкова и № 1, № 2 Совета может быть только один: спекулируя на восстановлении человеческого достоинства нижних чинов — крестьян и рабочих, — он был призван разложить армию, чтобы она не смогла препятствовать захвату власти в России Сионом, и стал первым камнем в этом деле. Даже если Гучков отдал его "не подумавши"; то приказ сыграл именно эту роль. ▼

* * *

Ставка выпустила из своих рук управление армией. Между тем, грозный окрик Верховного командования, поддержанный сохранившей в первые две недели (выделено нами — авт.) дисциплину и повиновение армией, быть может, мог поставить на место переоценивавший своё значение совет, не допустить "демократизации" армии и оказать соответствующее давление на весь ход политических событий, не нося характера ни контрреволюции, ни военной диктатуры. (Подчёркнутое — либерализм Деникина, на наш взгляд — авт.). Лояльность командного состава (проявление либерализма и верноподданности: — авт.) и полное отсутствие с его стороны активного противодействия разрушительной политике Петрограда превзошли все ожидания революционной "демократии" (в кавычки взято нами — авт.).

Корниловское выступление запоздало…»

Далее Деникин сообщает, что он был назначен начальником штаба Верховного Главнокомандующего и прибыл в Петроград: «Я много читал раньше о том восторженном настроении, которое якобы царило в Петрограде, и не нашёл его нигде. Министры и правители, с бледными лицами, вялыми движениями, измученные бессонными ночами и бесконечными речами в заседаниях, советах, комитетах, делегациях, представителями, толпе… Искусственный подъём, бодрящая, взвинчивающая настроение, опостылевшая, вероятно, самому себе фраза и… тревога, глубокая тревога в сердце. И никакой практической работы: министры по существу не имели

ни времени, ни возможности хоть несколько сосредоточиться и заняться текущими делами ведомств (т. е. управлением структурным способом — авт.); и заведённая бюрократическая машина, скрипя и хромая, продолжала кое-как работать старыми частями и с новым приводом…

Рядовое офицерство, несколько растерянное и подавленное, чувствовало себя пасынками революции и никак не могло взять надлежащий тон с солдатской массой. А на верхах, в особенности, среди генерального штаба, появился уже новый тип оппортуниста, слегка демагога, игравший на слабых струнках совета и нового правящего класса, старавшийся угождением инстинктам толпы стать ей близким, нужным и на фоне революционного безвременья открыть себе неограниченные возможности военно-общественной карьеры. (…)

Наконец, петроградский гражданин — в самом широком смысле этого слова — отнюдь не ликовал. Первый пыл остыл, и на смену явилась некоторая озабоченность и неуверенность.

Повторяю, что и тогда уже, в конце марта (подчёркнуто нами — авт.), в Петрограде чувствовалось, что слишком долго идёт пасхальный перезвон вместо того, чтобы сразу ударить в набат. Только два человека из всех, с которыми мне пришлось беседовать, не делали себе никаких иллюзий: Крымов и Корнилов. (…)

Общее политическое положение Корнилов определил так же, как и Крымов: отсутствие власти у правительства и неизбежность жестокой расчистки Петрограда. В одном они расходились: Корнилов упрямо надеялся ещё, что ему удастся подчинить своему влиянию большую часть петроградского гарнизона,— надежда, как известно, не сбывшаяся».

Приведённые выдержки из воспоминаний Деникина показывают, почему армия не предприняла СВОЕВРЕМЕННОЙ решительной попытки отстоять ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ.

На службе генералы Белибердаевы — верноподданно бездеятельны, вне службы — либеральны. Даже после гражданской войны Деникин пишет о несостоявшемся «окрике Верховного командования», однако, по его мнению, это не должно было носить «характера ни контрреволюции, ни военной диктатуры».

Верховное командование, изрядно замасоненное, оказалось даже более недееспособным, чем Повар, у которого кот-Васька слушал и ел. Здесь же Россию пожирали при молчаливом и восторженном согласии Белибердаевых. Пишет Деникин о «новом правящем классе» — реально это Сион, — но он не говорит, кто этот класс, этим он проявляет жидовосхищение и чистоплюйство.

Пишет Антон Иванович о том, что «Приказ № 1» упал на почву,

подготовленную подпольем от Петрограда до Владивостока; однако по чистоплюйству офицерский корпус армии и флота п р е з и р а л в своём большинстве отдельный корпус жандармов, который хорошо ли, плохо ли, но пытался бороться с подпольем.

Для защиты народов России от сионо-нацистской культурной экспансии Белибердаевы не смогли использовать ни Государство, ни Церковь, ни Армию, — по причине верноподданности, либерализма, жидовосхищения, чистоплюйства и нигилизма, усугублённых их масонствованием, т. е. организованностью Белибердаевых и Лопухиных на дело, противное их интересам и самой жизни.

§ 7. Спираль Истории; куда ведут «дороги на Москву».

События марта-ноября 1917 г. имеют содержательную общность с событиями в СССР, получившими пока название «перестройка». Эта содержательная общность — внутригосударственное концептуальное безвластие. Факт этот признан членом Политбюро ЦК КПСС, секретарём ЦК, отвечающим за «идеологическую» работу, Вадимом Андреевичем Медведевым. В своём выступлении на XXVIII съезде КПСС 07.07.1990, отвечая на вопросы делегатов он сказал: «Серьёзной прогнозной работы в Центральном Комитете партии пока не организовано. Только отдельные, так сказать, попытки и по отдельным направлениям». («Правда», 11.07.1990).

Серьёзная прогностическая деятельность — содержательная основа КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ власти, высшего из видов власти в **единой** функции управления обществом, в том числе и глобальным сообществом. Ввиду того, что КПСС, по крайней мере после 1953 г., не несёт концептуальной власти, обвинения её АППАРАТА в нынешнем положении дел в Стране неуместны. Тем более неуместны потому, что все, известные по советской печати, «дацзыбао» и митингам, обвинения такого рода исходят от политических течений, которые также не организовали серьёзной прогнозной работы, и в этом отношении они ничуть не лучше ЦК КПСС. Единственное обвинение, которое справедливо предъявить ЦК КПСС, как раз и состоит в том, что ЦК не организовал серьёзной прогностической деятельности в Стране, а не в ЦК КПСС. В силу этого в Стране до настоящего времени нет внутренней концептуальной власти, а нынешнее состояние СССР является простым следствием замыкания государственности на внешнюю концептуальную власть, не желающую видеть СССР мошной социалистической державой.

Руководство СССР в силу этого не отдаёт себе отчёта (как и Временное правительство 1917 г.), к чему ведут проводимые им в жизнь управленческие решения. Об этом же говорят слова М. С. Горбачёва, произнесённые им а 1988 г. в Красноярске: «Перестройка — это же неизведанная дорога!» Это — самонадеянная политическая безответственность, так как ответственное отношение к доверенному делу отражает народная мудрость: «Не зная броду — не суйся в воду!», «Семь раз отмерь — один раз отрежь!»

Поэтому встаёт вопрос: «Где организована серьёзная прогнозная деятельность, ставшая основой концепций перестройки? Где искренне заинтересованы в том, чтобы реформы в СССР увенчались успехом, а перестройка всё это время оставалась неизведанной дорогой со следами невидимых зверей?»

Один из свежих ответов на такого рода вопросы находим в еженедельнике «За рубежом» № 24 (1561) 8–14 июня 1990. Заметка «Целевая группа при президенте США» (президент Дж. Буш — бывший директор ЦРУ) со ссылкой на Билла Гертца в «Вашингтон Таймс» сообщает:

«Совет национальной безопасности (СНБ) создал специальную группу для наблюдения за событиями в Советском Союзе, сообщили сотрудники администрации Буша. Эта целевая группа, образованная из высокопоставленных специалистов три месяца назад (примерно конец февраля–начало марта 1990 г. авт.), включает ряд экспертов по советским делам из различных правительственных управлений, включая аппарат СНБ, ЦРУ, Пентагон и государственный департамент.

Главная её задача состоит в том, чтобы следить за тем, насколько Кремль контролирует[1]* положение дел в стране. Она также разрабатывает экстренные планы на случай прихода (или необходимости привода? — авт.) к власти новых лидеров, которые могут оказаться враждебно настроенными к США и Западу.

Среди самых пессимистичных вариантов группа СНБ рассматривает возможность военного переворота, возвращения к власти ортодоксальных коммунистов, стоящих на жёстких позициях и выступающих против реформы[2]* (или за содержательно иные реформы? — авт.), возможность возвышения русских националистов, настроенных враждебно по отношению к Западу, и комбинацию из этих трёх вариантов. (...)

Представитель Белого дома опроверг[3]* утверждения о том, что при СНБ действует группа, занимающаяся исключительно проблемами власти в советском руководстве.

"Естественно (в СНБ), есть группы, анализирующие ситуацию

в Советском Союзе, и … мы постоянно следим за внутренним положением СССР",— сказал этот представитель,

Другой сотрудник администрации выступил в защиту этой целевой группы, назвав её создание необходимым шагом ввиду того, что внешняя политика США[4*] тесно связана с успехом[5*] М. С. Горбачёва.

В числе проблем, обсуждаемых в рамках нового "подразделения", начиная с марта фигурируют такие темы:

— Как обезопасить деловые интересы США и вернуть собственность[6*] в "послегорбачёвском" Советском Союзе, если он будет враждебно настроен к Западу.

— Как укрепить положение американских союзников в Европе в случае попыток Москвы восстановить военное или политическое господство в Восточной Европе или предпринять что-то против Западной Европы.

— Как в максимально сжатые сроки укрепить вооружённые силы США для отражения любых новых угроз, которые будут исходить от более агрессивного или враждебного Советского Союза. (…)

"Если осуществятся худшие варианты этих сценариев, и при этом возникнут мятежи и массовый голод, положение может измениться, — сказал он (Александр Вершбоу, директор отдела Госдепартамента, занимающегося СССР). Демагоги из числа правых могут расширить своё влияние. Так что мы, естественно, должны думать об этих худших вариантах, хотя мы не считаем их уж очень вероятными".

"Но тем не менее, — сказал Вершбоу, — перед любым следующим руководством СССР, которое мы только можем себе представить, встанет необходимого сохранения сложившихся хороших отношений со всем остальным миром. И в этом смысле у нас есть возможности для закрепления этих исторических перемен. Это наша главная цель[7*]".

* * *

Комментарий:

[1*], [2*], [3*], [6*], [7*] ▼ — мы прокомментируем текстом директивы СНБ 20/1 от 18.08.1948 г., более чем сорокалетней давности, которая прямо названа «Цели США в отношении России». ▼

[4*] ▼ Из текста приведённой заметки явствует, что внутренние дела СССР — объект внешней политики США. ▼

[5*] ▼ СНБ впервые за многие годы заинтересован в успехе реформ, проводимых правительством СССР. А в СССР руководители говорят, что «перестройка — это же неизведанная дорога». Куда она

ведёт? ▼

* * *

СНБ существует не первый год. Н. Н. Яковлев в ист. 66 обильно цитирует его директивы и, в частности, Директиву СНБ 20/1 от 18.08.1948 г. Приведём некоторые фрагменты из неё. Нумерация страниц по ист. 66.

Стр. 38, СНБ 20/1: «Наши основные цели в отношении России, в сущности, сводятся всего к двум:

а) Свести до минимума мощь и влияние Москвы;

б) Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики (напомним, что внешняя политика — продолжение внутренней политики и может измениться только после перемены внутренней политики в целом: так что речь идёт об изменении прежде всего внутренней политики, т. е. внешняя вторична — авт.), которых придерживается правительство, стоящее у власти в России".

"По уже сложившейся практике высшего государственного руководства намечались действия в условиях мира и в условиях войны. ДЛЯ МИРНОГО ПЕРИОДА ДИРЕКТИВА СНБ 20/1 ПРЕДУСМАТРИВАЛА КАПИТУЛЯЦИЮ СССР ПОД ДАВЛЕНИЕМ ИЗВНЕ (выделено нами — авт.)». (Ист. 66, стр. 38)

Стр. 38, 39, СНБ 20/1: «Наши усилия, чтобы Москва приняла наши концепции, равносильны заявлению: наша цель — свержение Советской власти. Отправляясь от этой точки зрения, можно сказать, что эти цели недостижимы без войны, и, следовательно, мы тем самым признаем: наша конечная цель в отношении Советского Союза — война и свержение силой Советской власти.

БЫЛО БЫ ОШИБОЧНО ПРИДЕРЖИВАТЬСЯ. ТАКОЙ ЛИНИИ РАССУЖДЕНИЯ (выделено нами — авт.).

Во-первых, мы не связаны определённым сроком для достижения наших целей (это один из исходных мировоззренческих принципов п р е д и к т о р а — авт.) в мирное время. (…)

Во-вторых, мы обоснованно не должны испытывать решительно никакого чувства вины, добиваясь уничтожения концепций, несовместимых с международным миром и стабильностью, и замены их концепциями (это декларация принципа АВТОКРАТИИ глобальной концептуальной власти — авт.) терпимости (по аналогии «дом политической терпимости», равно политической и экономической проституции — авт.) и международного сотрудничества (так именуется социализм и

капитализм — Н. Яковлев). Не наше дело раздумывать над внутренними (а над внешними? — авт.) последствиями, к каким может привести принятие такого рода концепций в другой стране, равным образом мы не должны думать, что несём хоть какую-нибудь ответственность за эти события — (в частности, за перестройку. Ответственность за неё берет на себя Советское руководство, хотя и «застой», и перестройка — ПРЕДУСМОТРЕНЫ цитируемой и производными от неё директивами СНБ, отрицающего свою ответственность. Поразительное единомыслие! — авт.)… Если советские лидеры сочтут (это дело техники, чтобы сочли — т. е. не могут не счесть, так как сами прогнозной работы не ведут — авт.) что растущее значение более просвещённых (или посвящённых? — авт.) концепций международных отношений несовместимо с сохранением их власти в России, то это их, а не наше дело. (Как всегда, толпо-"элитаристы" забыли о деле народа — авт.). НАШЕ ДЕЛО РАБОТАТЬ И ДОБИТЬСЯ ТОГО, ЧТОБЫ ТАМ СВЕРШИЛИСЬ ВНУТРЕННИЕ СОБЫТИЯ. (Выделено нами — авт.)… Как правительство[1]* мы не несем ответственности за внутренние условия в России…"

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Тогдашний президент США (1945–1953) Г. Трумэн, ещё будучи сенатором, в 1941 г. после нападения Германии на СССР. (А не наоборот. Подчёркнуто для тех, кто не в ладах с исторической памятью — авт.) сказал примерно так: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, нам следует помогать России. Если мы увидим, что выигрывает Россия, нам следует помогать Германии. И ПУСТЬ ОНИ УБИВАЮТ ДРУГ ДРУГА, КАК МОЖНО БОЛЬШЕ». Это точка зрения МАФИОЗИ, а не американского народа и народного правительства. Поэтому мы спросим с сионской мафии. Наше дело правое! ▼

* * *

Стр. 39, 40, СНБ 20/1: «Если действительно возникнет обстановка, к созданию которой мы направляем наши усилия в мирное время, и она окажется невыносимой для сохранения внутренней системы правления в СССР, что заставит Советское правительство исчезнуть со сцены (как в 1989 г. исчезли правительства компартий в Восточной Европе и целая ГДР в 1990 — авт.), мы не должны сожалеть по поводу случившегося,

однако мы не возьмём на себя ответственность за то, что добивались и осуществили это».

Как уже отмечалось, М. С. Горбачёв тоже не хочет перекладывать ответственность на СНБ США. и неоднократно отверг «обвинения» в том, что перестройка навязана нам Западом. Однако в свете заявления В. А. Медведева об отсутствии в ЦК серьёзной прогнозной работы, которая **всегда** базируется на анализе **общего хода процессов** в прошлом, верить на слово благонамеренным заявлениям наших лидеров не следует. Лучше почитать директиву СНБ 20/1 дальше и сравнить её с действительностью. Стр. 40, СНБ 20/1: «Речь идёт прежде всего о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля». Против этого пункта директивы в СНБ уже наверняка поставили "птичку" «выполнено».

Из чего следует вывод, что в 1948 г. и ближайшей к нему перспективе ПОТЕНЦИАЛ СССР оценивался как непомерно мощный, чтобы можно было диктовать (или намекать), чтобы провели в жизнь те или иные решения государственности Страны.

Стр. 40, СНБ 20/1:

Мы должны исходить из того, что для нас не будет выгодным или практически осуществимым (единственная причина — авт.) полностью оккупировать всю территорию Советского Союза, установив на ней нашу военную администрацию. Это невозможно, как ввиду обширности территория, так и численности населения… (Хватит создания "свободных" экономических зон, долговой кабалы для обеспечения "развития", размещения в СССР экономически вредных и ПОТЕНЦИАЛЬНО КАТАСТРОФИЧНЫХ производств, алкогольного и экономического геноцида, что приведёт к сокращению населения и вырождению народов — авт.).

Иными словами, не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались сделать это в Германии и Японии, Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим.

└─► ВЫПОЛНЕНО ЧАСТИЧНО, остальное ВЫПОЛНЯЕТСЯ в ходе осуществления перестройки и реализации "нового политического мышления". Уверения лидеров СССР в том, что это не так, не обоснованы: прогностической деятельностью они не занимаются и ПОТОМУ не ведают последствий "своих" управленческих решений.

Стр. 40, СНБ 20/1:

Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией (т. е. речь идёт о расчленении так называемого «унитарного государства» — авт.), то мы должны потребовать:

а) выполнение чисто военных условий (сдача вооружения, эвакуация ключевых районов и т. д.), с тем, чтобы надолго обеспечить военную беспомощность.

└─► ВЫПОЛНЯЕТСЯ в ходе одностороннего необоснованного, НЕ ОДОБРЕННОГО военной общественностью разоружения СССР; вывода советских войск из Восточной Европы; распада Варшавского пакта.

б) выполнение условий с целью обеспечить значительную экономическую зависимость от внешнего мира.

└─► ВЫПОЛНИТСЯ после того, как УПРАВЛЕНЧЕСКИ БЕЗГРАМОТНОЕ руководство государства и предприятий наберёт кредитов на Западе и разбазарит их. Начальная ставка в этой кабальной игре, первый тур которой состоялся в Хьюстоне в начале июля 1990 г., — примерно 30 млрд. долларов. Об институте кредита, как о средстве бесструктурного управления кредитуемой экономикой, писалось ранее. Кредиты не могут заменить неспособность безграмотного руководства повысить КАЧЕСТВО УПРАВЛЕНИЯ.

Реальная экономическая помощь — не предоставление кредитов и "инъекции" чужого капитала, а просвещение РУКОВОДСТВА в области теории и практики управления народным хозяйством и обществом в целом.

Стр. 41, 42, СНБ 20/1:

(...) мы должны создавать автоматические гарантии[1]*, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

(В этом фрагменте литерные пункты цитируемой директивы выделены из нашего текста крупным шрифтом — авт.).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Такого рода гарантиями являются общая историко-философская безграмотность частных специалистов в условиях советской системы режима секретности работ, о которой речь пойдет далее особо, и жесточайшей цензуры на информацию 1-го и 3-го приоритетов обобщенного оружия, не совпадающую с текущим официальным курсом на протяжении всего периода после 1917 г. ▼

* * *

а) НЕ ИМЕЛ. БОЛЬШОЙ ВОЕННОЙ МОЩИ.

└─► ВЫПОЛНЕНО. Само "новое политическое мышление" — следствие того, что к 1965 г. стратегическое равновесие было КАЧЕСТВЕННО нарушено в пользу США. Кроме НИЗКОЙ надёжности, проявившейся в высокой катастрофичности 1986–1989 гг., атомные подводные лодки СССР БЕЗНАДЕЖНО уступают по характеристикам скрытности подводным лодкам США. В ближайшие 10 лет это КАЧЕСТВЕННОЕ отставание, обращающее подводный флот СССР в фикцию, сохранится. США это знают: см. US Naval Institute Proceedings, October 1987 Vol. 113/10/1,016 — John J. Engelhardt «Soviet Sub Design Philosophy»; Том Стефанек «Неакустические методы обнаружения подводных лодок» в журн. «В мире науки» № 5, 1988 г. Все участники обеспечения стратегического превосходства США с советской стороны отмечены почётными и академическими званиями, наградами "Родины", а некоторые (например, академик И. Д. Спасский) защищены парламентской неприкосновенностью. "Врагов народа нет". Кроме того, ВМФ СССР не имеет авианосного флота: т. е. достаточного количества авианосцев водоизмещением не менее 95 000 т. (если водоизмещение меньше, то строительство таких кораблей — зряшное разорение Страны).

Произошло то же, что и перед русско-японской войной: качество корабельного состава ВМФ ниже, чем необходимо для обеспечения равновесия с потенциальными противниками. Отсутствием авианосного Флота нарушен баланс сил ВМФ. Это, наряду с другими просчётами в строительстве ВМФ эквивалентно о т с у т с т в и ю ВМФ в составе Вооружённых Сил СССР, что в свою очередь делает вооружённые Силы в целом — неполноценными. США это знают, и поэтому "советуют" и намекают, как надо проводить реформы в СССР. Воевать они пока не собираются. Зачем воевать, если необходимую им политику можно купить у Кремля за экономическую "помощь" реформам.

Новая "ОБОРОНИТЕЛЬНАЯ ДОКТРИНА" СССР верноподданно

учитывает политику "нового мышления", а не реальное соотношение потенциалов СССР и НАТО, вследствие чего ПРЕДСТАВЛЯЕТ ОПАСНОСТЬ ДЛЯ НАС.

На втором Съезде народных депутатов депутаты Г. И. Фильшин и Г. А. Арбатов доказывали необходимость для СССР свернуть работы в области создания авианосного флота. Так трибуна Верховного Совета СССР используется фактически для обоснования целесообразности в интересах народов СССР закрепления качественного стратегического превосходства США. Кроме этого, академик Арбатов выступил в печати со статьями, в которых доказывал полезность для СССР ликвидации существующей системы ПВО Страны.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Система ПВО создаётся не для того, чтобы посадить на аэродром и накормить расшалившегося мальчишку или пассажирский самолёт, нагло прущий вне отведённых коридоров, как того требуют от военных "деликатные" политики, а для УНИЧТОЖЕНИЯ, как того требует ВОЕННАЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ, всего, что нарушает установленные правила пользования воздушным пространством СССР. ▼

* * *

Занимая пост директора Института США и Канады, Г. А. Арбатов должен бы знать, что США вылетели бы в трубу, если бы попытались заменить свой авианосный флот эквивалентной ему по боевым возможностям сухопутной авиацией. Г. И. Фильшин и Г. А. Арбатов отстаивают в нашей стране взгляды СНБ на развитие Вооружённых Сил СССР, а пресса лепит им авторитет.

Сложилась ГОСУДАРСТВЕННО НЕНОРМАЛЬНАЯ ситуация. За четверть века утрачено ранее достигнутое стратегическое равновесие с США. Об этом не знает только тот, кто не хочет знать. Но в СССР нет ни продажных предателей, ни дураков, занимающих должности не по разуму, ни принципиальных, идейно убеждённых организованных противников социалистического выбора народа. Есть только академики, лауреаты, заслуженные деятели и высшие ублажённые чиновники разных ведомств, хотя холодная ВОЙНА (т. е. война иными средствами) проиграна нами "со счётом", эквивалентным почти что безоговорочной капитуляции. Народу ещё предстоит призвать к ответу виновных в этом.

б) В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОТНОШЕНИИ СИЛЬНО ЗАВИСЕЛ ОТ ВНЕШНЕГО МИРА.

└─► ВЫПОЛНЯЕТСЯ. В ходе перестройки разрушена директивно-адресная система планового управления народным хозяйством, доказавшая своё превосходство над «регулируемым рынком» в ходе войны с Германией.[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это признано и США.

В приложении к плану войны против СССР «Флитвуд» (1.09.49) так оценивались главные причины краха гитлеризма:

« 1) прирождённое мужество, выдержка и патриотизм русского населения;

2) отлаженный и чёткий механизм централизованного контроля Кремля в советской орбите…

3) идеологическая привлекательность теоретического коммунизма;

4) доказанная способность советского режима мобилизовать прирождённый русский патриотизм в поддержку советских военных усилий;

5) способность русского народа и правительства вести войну в условиях крайней дезорганизации, как случилось в первые годы второй мировой войны». (Ист. 66, стр. 47). ▼

* * *

Планирование производства такой продукции, как мыло, зубные пасты и т. п., наиболее просто, так как это «план по валу» при весьма немногочисленной номенклатуре сортности. Если Госплан справлялся с этим практически до конца «застоя», а с началом перестройки не справился, то это означает не невозможность плановой экономики, а ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННЫЕ разнообразные действия по её дискредитации, в результате которых государство впало в экономический кретинизм и полное внутреннее концептуальное безвластье. Это тем более верно, что до начала «застоя» Госплан и Госснаб, не имея ни ЭВМ, ни спутниковой связи, справлялись с организацией разработки и производства куда более сложной продукции, чем мыло, следствием чего явилось достижение стратегического равновесия с США к 1962 г. Этот факт признан бывшим министром обороны США Робертом

Макнамарой в его книге «Путём ошибок к катастрофе», М.: «Наука», 1988 г.

Доцент Академии народного хозяйства при Совмине СССР В. Якушев в ист. 77 приводит ряд выдержек из западных экономических исследований. Ф. Линдсей (1959 г.) пишет: «Россия переживает чрезвычайно быстрый экономический рост на протяжении последнего десятилетия… Советская экономическая угроза велика и быстро нарастает».[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Это уже было в XIX веке. После реформы 1861 г. до 1911 г. население России возросло вдвое, а национальный доход втрое. (С 75 млн. чел. — до 150 млн. чел.; с 650 млн. золотых руб. — до 2 млрд. золотых руб.). Концентрация капитала и долговременные темпы его роста были самыми высокими в мире. Сион объективно нуждался в перестройке России в XIX веке, точно так же, как и после успехов СССР в период 1941–1962 гг. ▼

* * *

В общественном сознании советского народа это выражалось как уверенность в завтрашнем дне, чего нет сейчас: это проявилось в экономической панике мая-июня 1990 г. (недоверие народа государству), последовавшей немедленно за докладом Предсовмина СССР Н. И. Рыжкова о переходе к рыночной экономике и изменении цен.

К. Дэвис и В. Хорезм (1989 г.): «К концу 50-х годов стало очевидно, что традиционная плановая экономика оказалась эффективной в обеспечении быстрого развития основных отраслей промышленности, в производстве высоко приоритетной продукции и общего роста».

В. Якушев пишет: «Между тем факты таковы, что вся эта реформа (переход к рынку в СССР — авт.) давно обсуждена и утверждена в Конгрессе США. Ещё в 1979 году был представлен ему компендиум под названием "Советская экономика на пороге перемен", где, в частности, указывалось на необходимость добиваться в СССР таких перемен, которые вели бы к ликвидации директивного планирования деятельности производственных единиц, замене централизованного распределения произведённых продуктов рыночным обменом и усилению роли стимулов, основанных на прибыли». Далее приводится цитата из книги под

редакцией советологов А. Ноува и Х. Хо «Восточно-Европейские экономические системы в 70-е годы» (Лондон, 1982 г.): «Отказ от экономического планирования посредством плановых заданий существенно уменьшит силу и контроль, осуществляемый коммунистической партией и её руководством… Для Советского Союза рыночная экономика представляет опасность и в аспекте национальной политики, так как неизбежно поднимет роль местных, в том числе и национальных элементов…

Рыночная экономика увеличит разрыв между бедными и богатыми районами СССР, многие из которых с политической точки зрения весьма взрывоопасны, а это поведёт к подрыву СССР как унитарной сверхдержавы… Рыночная экономика включает риск для политических деятелей, что индивидуальные интересы потребителей начнут доминировать над задачами укрепления обороны (Если мы хотим сохранить социалистические достижения народов Страны, то восстановление стратегического равновесия с НАТО для СССР действительно необходимо — авт.)… Риск, связанный с рыночной экономикой, для СССР намного больше, чем для небольших и структурно более сбалансированных экономик Восточной Европы… Рыночная экономика угрожает политической стабильности. Она не может функционировать без свободного ценообразования. В результате инфляционное давление, которое существует сегодня в скрытой форме, станет открытым и несоизмеримо большим. Экономический и политический риск такого развития ясен без слов… Переход к рыночной экономике поведёт к безработице… Всеобъемлющая рыночная реформа создаст угрозу для советских лидеров потерять контроль над внешней и внутренней политикой» (это написано в надежде, что контроль будет подхвачен интернациональной псевдоэтнической мафией — авт.).

Указанная статья В. Якушева — ответ на выступления в печати зам. Предсовмина СССР академика Л. И. Абалкина, который с началом перестройки стал внезапно единодушен с западными советологами в вопросе перехода СССР на рыночную экономику. Советские руководители и СНБ США настаивают на проведении одних и тех же мероприятий по изменению экономической системы в СССР. До настоящего времени западный капитализм смотрит на исторический путь СССР как на "ошибку истории" и настаивает на проведении этих мероприятий с целью восстановления в Стране капитализма под контролем Сиона.

Советские руководители и на XXVIII съезде подтвердили народный «социалистический выбор и коммунистическую перспективу», но настаивают на проведении в СССР тех же СТРАТЕГИЧЕСКИХ

экономических мероприятий, что и Запад, однако с целью совершенствования социализма.

Кто из них ошибается? До настоящего времени директивы СНБ США в отношении СССР обладают более высокой степенью сходимости с действительностью, чем решения ЦК КПСС и Совмина СССР после-Сталинского периода. Причина этого в том, что ЦК КПСС не организовал в Стране серьёзной прогнозной работы, глупо и подло отмахивался и отмахивается как от не-существующих от отдельных предупреждений наиболее прозорливых советских граждан об отрицательных последствиях для социализма в тех или иных его решений. Наш анализ говорит о том, что СНБ более прав в своих надеждах, связанных с реформами в СССР, чем советское высшее руководство. Из чего может быть сделан единственный вывод: после-Сталинское официальное руководство СССР В ЦЕЛОМ — марионеточный режим, являющийся приказчиком сионистской международной мафии. Единственное оправдание его в том, что оно не ведает, что творит, так как контроль над ним ведётся главным образом в обход сознания через подсознание благодаря тому, что официальное руководство ЗАВАЛЕНО работой и САМОСТОЯТЕЛЬНО размышлять ему некогда, а читает оно только то, что даёт ему аппарат.

В ходе перестройки разрушена государственная монополия внешней торговли. Идёт создание совместных предприятий и "свободных" экономических зон: Запад экспортирует в СССР капитал, превращая его в свою КОЛОНИЮ. (Смотри по этому поводу «Сионские протоколы 1897 г.» и «Империализм, как высшая стадия капитализма»). Когда экономический потенциал этого "совместного" и "свободного" валютного клина достигнет достаточной величины, а от его продукции станет зависимой значительная часть советских предприятий, тогда прекращение поставок «оттуда» комплектующих, полуфабрикатов, сервисных услуг и технологий будет способно вызвать ЗДЕСЬ экономический хаос со всеми вытекающими последствиями. Работают ведь перечисленные конкретные вещи, а не абстрактные 49% "их" цифр и 51% "наших" цифр. Это ещё одна причина, чтобы не брать взаймы "их" цифры, а лучше УПРАВЛЯТЬ нашими ИНФОРМАЦИОННЫМИ потоками: в виде директив при структурном способе управления; и в виде бумажных и безналичных рублей при бесструктурном способе управления. Противопоставлять структурный способ управления (директивно-адресный) и бесструктурный (рынок) — глупо. История говорит о том, что структурный способ в историческом развитии поглощает те области общественной деятельности, которые ранее управлялись

бесструктурно, подобно тому, как кристаллическая структура растёт в расплаве, не имеющем структуры, при его охлаждении, Ликвидировать вопреки этому процессу сложившуюся систему директивно-адресного управления — ничем не оправданная сдача уже достигнутого рубежа общественного развития Страны. Если с начала 30-х гг. государство управляло только структурным способом и давило бесструктурное общественное самоуправление, то в 90-х гг. развал структурного управления в угоду бесструктурному — старая песня на "новый лад", ликвидировать структурное управление — значит понизить качество управления теми отраслями, которые уже давно объективно требуют устойчивого структурного управления. А это не повысит качества управления народным хозяйством в целом (как того ждут от перестройки) за счёт правильного сочетания обоих способов. И рубль делается конвертируемым просто: наша продукция, пользующаяся спросом, которая НЕОБХОДИМА ЗАПАДУ, должна продаваться ему ЗА РУБЛИ. Брать кредиты за рубежом можно только после того, как темпы роста общественной производительности труда будут выше, чем учётные ставки в кредитной системе Запада[1]*; иначе это перекачка нашего достояния в их карманы, о чём прямо сказано в Сионских протоколах 1897 г. Без всего этого "совместный" и "свободный" валютный клин будет разрушительнее немецких танковых клиньев в 1941 г.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В ЭТОМ СЛУЧАЕ поднять учётные ставки выше наших темпов роста Запад сможет только объявив дискриминационные меры в отношении кредитов СССР; если учётные ставки он поднимет одинаково для всех, то его финансовая система рухнет. ▼

* * *

в) НЕ ИМЕЛИ СЕРЬЁЗНОЙ ВЛАСТИ НАД ГЛАВНЫМИ НАЦИОНАЛЬНЫМИ МЕНЬШИНСТВАМИ

└─► ВЫПОЛНЯЕТСЯ. Менее чем через пять лет перестройки Советские Азербайджан и Армения оказались практически в состоянии войны. Тенденция к отделению Прибалтики и националистические течения в других регионах СССР союзным государственным руководством не контролируются. Ситуация аналогична Крыловской: «А Васька слушает, да ест». В государственных и партийных

органах анализировать "еврейский вопрос", его происхождение и перспективы — по-прежнему ТАБУ. Государство не задумывается о том, как получилось, что на 1 000 евреев — 700 имеют высшее образование, а на 1 000 русских — только 20, и в чьих это интересах, и как это сочетается с РЕАЛЬНЫМ равноправием, независимо от происхождения, вероисповедания и т. п.

г) НЕ УСТАНОВИЛ НИЧЕГО ПОХОЖЕГО НА ЖЕЛЕЗНЫЙ ЗАНАВЕС.

└─► ВЫПОЛНЕНО. 19 января 1990 г. (православный праздник Крещения) вечернюю молитву из стен Кремля вознёс раввин из Нью-Йорка Артур Шнейер. На этой талмудической службе присутствовали раввины из многих стран. (По сообщению газеты из США «Русский голос» № 23, 7 июня 1990). Как известно, с 1918 г. православного богослужения в Кремле не ведётся.

В СССР открыто представительство масонской ложи «Бнай Брит».

Сам СССР превращён в черту осёдлости для его народов, но является проходным двором для зарубежной публики. Магазины системы «Березка» и вся фирма «Интурист» эквивалентна табличке в странах расизма «только для белых»: население СССР — "черномазые".

Стр. 42, СНБ 20/1:

В случае, если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам (толпо-"элитаристам" — авт.), мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом. Но мы обязаны не мытьём, так катаньем навязать и для защиты наших интересов.

└─► ВЫПОЛНЯЕТСЯ. Какое там «унизительным» или «оскорбительным»… У М. С. Горбачёва — самый высокий рейтинг. США рукоплескали Б. Н. Ельцину. Запад в восторге от перестройки. А то, что советский народ, мягко говоря, не в восторге, а в вопросах и недоумении (пока!) — на это всем плевать: и в СНБ, и в Кремле.

Но есть в Директиве СНБ 20/1 от 18.08.1948 г. и другие слова, особенно контрастирующие с высоким западным рейтингом советского руководства: «Мы должны принять в качестве безусловной предпосылки, что не заключим мирного договора и не возобновим обычных дипломатических отношений с любым режимом в России, в котором будет

лидировать кто-нибудь из нынешних советских лидеров или лица, разделяющие их образ мышления. МЫ СЛИШКОМ НАТЕРПЕЛИСЬ В МИНУВШИЕ ПЯТНАДЦАТЬ ЛЕТ (выделено нами — авт.), действуя, как будто нормальные отношения с таким режимом были возможны». Эта выдержка требует пояснений. «Минувшие пятнадцать лет» — годы с 1933 по 1948 — "разгул сталинизма". Капитализм не различает таких тонкостей: «казарменный» социализм, «демократический», или социализм — общество, где нет эксплуатации. Капитализму везде плохо, где мешают делать деньги сравнительно "честными" и законными (т. е. узаконенными нечестными) способами. Исходя из этого в оценке «сталинизма», в его критике СНБ США и перестроечной "социалистической" интеллигенцией в СССР должна быть какая-то разница. Но её нет: и сионистский капитал США — ⅔ тамошних миллионеров — евреи, и "наша" перестроечная "интеллигенция" ОДИНАКОВО слишком натерпелись в минувшие годы "сталинизма". Товарищ Сталин нёс **концептуальную власть**. **Его прогнозы сбывались**.

Сказал: «Усиление классовой борьбы при переходе к социализму» (о котором ещё поговорим подробнее) — пожалуйста, процессы 30-х годов.

Сказал: «Наше дело правое! Враг будет разбит и уничтожен!» — войну выиграли, экономику за 5 лет восстановили.

Сказал: «Пропадёте вы без меня» (сказано Хрущёву) — 40 лет не прошло, а экономика в развалинах.

Но из того, что в оценке "сталинизма" СНБ США и перестроечной "интеллигенцией " не удаётся найти отличий, следует, что ПРАВДУ о Сталине и его роли в ГЛОБАЛЬНОМ историческом процессе ещё никто в печати народам мира

НЕ СКАЗАЛ.

Пока же "критика сталинизма" в СССР ведётся интеллигентским люмпеном, исторически несведущим и философски некультурным и — главное — эгоистичным. Эта "критика" — порождение толпаря из "элиты" и рассчитана на сознание толпаря.

Руководство СССР в своём большинстве искренне думает, что проводит политику в интересах народов СССР. СНБ США, описывая эту политику загодя, смотрит на неё же, как на выражающую интересы Запада (т. е. Сиона). Обе стороны уверены в своей правоте: выиграет та, которая понимает больше (возможно, третья или четвёртая, которые пока невидимы). Поскольку в СНБ организована прогнозная работа, а в ЦК КПСС нет, то СНБ более прав, но только в своих

надеждах и мечтаниях. И хотя пока директивы СНБ сбываются, но ему не следует обольщаться; Ф. И. Тютчев писал:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить:
У ней особенная стать —
В Россию можно только верить.

Если судить по политике Запада, то исторической судьбы России в глобальном историческом процессе он не понимает и преследует в отношении неё свои эгоистичные цели. Запад всегда знал, что СССР тем более миролюбив, чем меньше чуждые его народам силы вмешиваются в дела государства. Это же касается и нашей оценки США. Однако государственные структуры США рисовали своему народу «красную опасность», хотя в «Резюме международной обстановки» (7.11.1947 г.) Совет планирования политики государственного департамента (в СССР нет ни комиссий, ни отделов, ни министерств такой функциональной ориентации: это ещё одно доказательство концептуального безвластья в Стране) сказал: «Опасность войны многими значительно преувеличивается. Советское правительство не желает и не ожидает войны с нами в обозримом будущем… Крайние опасения по поводу опасности войны исходят из неверной оценки советских намерений… В целом нет оснований полагать, что мы внезапно будем вовлечены в вооружённый конфликт с СССР». (Ист. 66, стр. 37). Однако менее чем через год была утверждена директива СНБ 20/1, являющаяся стратегической концепцией войны против народов СССР методом "культурного сотрудничества". В этом мы усматриваем вероломство как в отношении народов СССР, так и в отношении народа США. В этом опасность: когда в дело вступают факторы, находящиеся вне сферы понимания, тогда происходит крах почти сбывшихся надежд. Вопрос толкования Ф. И. Тютчева и понимания судьбы России не так прост. А. Амлинский, находясь в СССР, пишет: «И тютчевским четверостишьем нельзя ничего объяснить» (журн. «Юность», № 6, 1988 г., стр. 60). Другой русскоязычный писатель М. В. Чулаки сказал:

«Я очень не люблю прекрасные поэтически, но ложные по сути строки Тютчева: "Умом Россию не понять…" Внедрение этой идеи в сознание людей приносит не малый вред. Можно понять и можно измерить общим мировым аршином». («Книжное обозрение», № 51, 22.12.1989 г.).

«Общий мировой аршин» — отчуждённая сущность труда и бытия — всеобщий эквивалент — общечеловеческие ценности, посредник между людьми, затмивший людей, — к "измерению" России

не применим. Наступает момент, когда он в сознании русского внезапно обесценивается, и в итоге: плакали ваши денежки, выделенные на покупку России, — измерение её общим мировым аршином не получается, чему и учит история Государства Российского. Отсюда видно, что понимание вопроса СНБ находится на уровне русскоязычных писателей. Пока СНБ не скажет ничего вразумительного по поводу этого четверостишья, ему лучше держаться подальше от формирования концепций в отношении развития России.

Что касается упомянутых в СНБ 20/1 «хороших отношений с остальным миром», то их народы СССР могут иметь, только покончив с сионо-нацистской эксплуатацией Страны в целом. В противном случае народов СССР не будет: останется только толпа рабочей силы в количестве, необходимом над-иудейскому предиктору. Вся история России, начиная с крещения, отражает одну генеральную линию Сиона: насадить в славянстве и других народах Российского государства библейский торгашеский дух жидовосхищения, чтобы все стали «рабами рабов божьих» (термин А. С. Пушкина; он дополняет термин «раб Божий» у раввинов Д. Прейгера и Д. Телушкина: ист. 76), а всех прочих предать заклятью в соответствии со «Второзаконием» и «Иисусом Навином» (ист. 21). Поскольку Сион своих достаточных сил для этого не имел и не имеет, то он насылал сюда орды рабов, рабов "божиих".

Карем Раш (кстати, его никто не обвиняет в пресловутой "русскоязычности"; этой "проблемы" нет) в статье «Армия и культура» (журн. «Наш современник», № 5, 1990) цитирует гиммлеровский план «Ост», направленный на "мирное" (т. е. в ходе «холодной», а не горячей оккупации: холодная война нами проиграна: начинается холодная оккупация) истребление русского, белорусского и украинского народов.

«Ост»:

Целью немецкой (читай: сионистской) политики в отношении населения русских территорий будет стремление к тому, чтобы рождаемость у русских держалась на гораздо более низком уровне, чем у немцев...

└─► ВЫПОЛНЕНО. Рождаемость у русских одна из наиболее низких в СССР. Вследствие алкогольного, экологического геноцида процентная доля нездорового потомства выше, чем во времена "проклятых" царизма и "сталинизма".

«Ост»:

На этих территориях мы должны сознательно проводить политику, направленную на сокращение народонаселения. (...) мы должны настойчиво

внушать населению мысль» что иметь много детей — плохо. Нужно подчеркнуть, каких огромных материальных затрат требует воспитание детей, сколько всего на эту сумму можно приобрести, каким опасностям подвергают своё здоровье женщины, решившие рожать и т. д.

└─► ВЫПОЛНЕНО. Стереотип нежелательности многих детей господствует в немусульманских народах СССР.

«Ост»:

Наряду с введением в сфере здравоохранения всех перечисленных мер (аборты, стерилизация, противозачаточные средства и т. п. — авт.) нельзя ставить никаких препятствий разводам. Не следует предоставлять преимуществ многодетным родителям — ни в форме денежных выплат, ни в дополнение к заработку, ни в форме каких-либо привилегий. Во всяком случае, преимущества эти не должны быть сколь-нибудь эффективными.

└─► ПЕРЕВЫПОЛНЕНО. Преимущества многодетным семьям носят декларативный характер до настоящего времени и станут ещё менее весомы с переходом к рыночной экономике. Так как нет выплат родителям (или опекунам) из фондов общественного потребления, сопровождающих рождение и обеспечивающих подавляющую часть расходов по воспитанию каждого ребёнка, то иметь несколько детей — значит понизить свой уровень жизни, особенно когда дети вырастут, создадут свои семьи и несколько семей будут ютиться в «хрущёбе», едва пригодной для жизни одной малочисленной семьи. Отсутствие таких выплат ведёт к обоснованию необходимости алиментов, якобы на содержание ребёнка после развода. Алиментная политика в годы перестройки была ещё более ужесточена: в частности, сняты ограничения на максимальную долю вычитаемых сумм алиментов, действительная социальная цель алиментной политики советского государства (живущего по советам и намёкам СНБ США) — не обеспечение детей после распада семьи, а СОЗДАНИЕ ПРЕПЯТСТВИЯ к образованию новой семьи, так как человек, платящий алименты, резко беднеет. Пройдёт длительное время, прежде чем он сможет войти в новую семью и быть в ней экономически равноправным. Это особенно касается специалистов с высшим образованием и без того испытывающих экономическую дискриминацию.

Кроме того, были предприняты и другие меры, направленные к разрушению и деградации семьи. Все народы полагали во все времена, что жилище — это место, где из поколения в поколение под

одной крышей, одним хозяйством живёт 3–4 поколения, по крайней мере, одной ветви семьи. Если это требование не выполняется, то это — времянка, барак — всё то, что строилось для временного проживания, главным образом, вблизи от места каких-либо работ. Исходя из этого понимания, определялся размер и устройство жилища. Жилая площадь большинства домов усадебного типа в деревнях и городах России была от 50 до 100 кв. метров, а на севере ещё больше: посмотрите дома в архитектурных заповедниках — Кижах или Малых Карелах под Архангельском.

Всегда было стремление, чтобы дом занимала одна семья. Сейчас максимальная жилая площадь квартир около 50 кв. м, не говоря об отсутствии достаточных хозяйственных площадей. А в начале застройки хрущёвскими пятиэтажками максимальная площадь была несколько более 30 кв. м, а большинство квартир менее 28 кв. м. Это не жилище семьи, а времянка, барак для временного проживания рабочей силы. Жилищный кризис в городах был вызван искусственно в середине 50-х–начале 60-х гг. бездумной откачкой из Деревни рабочей силы, дабы насытить ею промышленность. Промышленность вопреки здравому смыслу развивали экстенсивными методами за счёт нового строительства, а не за счёт повышения производительности общественного труда и главным образом своевременной реконструкции действующих предприятий. В результате во многих отраслях до 80% производств имеет возраст более 20 лет, а в чёрной металлургии более 40 лет, не говоря о том, что и новое оборудование в подавляющем большинстве случаев является морально устаревшим и не обеспечивает потребности всего технологического цикла. Для выхода из порождённого таким образом жилищного кризиса, как временная мера (об этом все забыли: ведь к 1980 г. обещали коммунизм и изобилие), в конце 50-х–начале 60-х гг. началось массовое строительство пятиэтажек, скученных в микрорайоны, сначала в городах, а потом и на селе. Пятиэтажки (а потом и 9-ти) строились не в дополнение к существующему жилому фонду усадебного типа (в большинстве городов России), находящегося в личной собственности граждан, а на месте былой усадебной застройки. Такой порядок строительства нанёс большой вред. Обычно говорят, что он стёр своеобразие городов, но это не главное. Времянки уничтожили жилища, которые в большинстве своём не исчерпали и 50% своего ресурса[1]* и если в чём нуждались, то в газе, водопроводе, канализации и т. п.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Деревянные дома обеспечивают лучшие жизненные условия, чем каменные или железобетонные, так как не экранируют человека от природных физических полей. При правильной эксплуатации хорошо построенный деревянный дом может радовать жителей несколько столетий. Одна шведская фирма, производящая комплекты для сборки деревянных жилых домов, установила гарантийный срок на них в 250 лет. ▼

* * *

Экологическая обстановка в городе главным образом зависит от напряжённости автомобильного движения, которое напрямую связано с плотностью застройки и населения. Плотность населения в городах обширной России выше, чем в маленькой Голландии. Причина в том, что пятиэтажки впихивали в старые кварталы усадебной застройки, что и породило современную некомфортность городской жизни. Кроме истребления перспективного жилого фонда усадебного типа уничтожалось опустевшее жилье в сельской местности.

В итоге, человек в СССР вырван из естественной природной среды и живёт в городах, как крысы в виварии: каждый в своей коробочке в многоэтажной секции, откуда извлекается только для проведения работ. Городская квартира, освободив от дел по хозяйству, не создала условий для всестороннего развития человека (тела и души), но способствовала их деградации благодаря выходу из природной среды, замкнутости пространства и РАЗВИТИЮ ПРАЗДНОСТИ.

Дабы п р а з д н о с т и "не было" и заодно была бы "решена" продовольственная проблема, государство решило наделить всех желающих садоводствами за 50–150 км от городов; это — р а с п ы л е н и е земли, строительных материалов, топлива, личного и рабочего времени. Общество может нормально развиваться **только**, если его семьи живут в домах усадебного типа.

В государстве должен быть **культ семьи**. Советское же государство обеспокоено только тем, как содрать госпошлину при регистрации брака и судебные издержки при разводе. Всё, что происходит между этими двумя квитанциями, Советское государство перекладывает на семью. Кризис семьи в современном советском обществе во многом — следствие ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО геноцида наряду с алкогольным и экономическим.

Получается, что партия и государство, во главе которых стоял И. В. Сталин, смогли организовать народы Страны, в результате чего

Германия рухнула в попытке провести план «Ост» в жизнь горячей военной силой. Немцы были брошены во вторую мировую войну масонской кликой по указке Сиона (Гитлер — масон ложи «Thule», ист. 18) вопреки их национальным интересам на достижение несбыточных целей военной силой. Если бы не традиционная общероссийская точка зрения — «гитлеры приходят и уходят» — то немцев, как народа, на земле не было бы.

Однако холодная война завершилась, и выясняется, что после-Сталинское руководство провело в жизнь если не весь план «Ост», то многие принципиально важные его положения. В тождественности целей плана «Ост» германского[1]* нацизма и директив СНБ — доказательство их общего сионо-нацистского происхождения: они не отвечают долговременным национальным интересам народов, чьи государственные структуры их породили, — в этом состоит гешефт Сиона.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ "Прелесть" же ситуации в том, что Германия (теперь объединённая) по сию пору платит позорную дань Сиону — «контрибуцию» Израилю, государству, возникшему спустя три года после войны, в которой оно не принимало участия. Гитлер — Шекельгрубер. «Шекель» — налог в пользу иудейской общины. Шекельгрубера нет, а шекель собирается и с евреев, и с немцев. Это называется международное право: право Сиона дать немцам Шекельгрубера, а потом сдирать с них же шекель за преступления, совершенные Шекельгрубером по указке Сиона. ▼

* * *

К сожалению, в СССР массовому читателю недоступно в полном объёме идеологическое наследие, подаренное Сионом третьему Рейху: «Майн кампф», план «Ост» и т. п. Возможно, что за прошедшие после 1945 г. годы официальное руководство СССР преуспело в выполнении и других директивных положений, которые не смогли выполнить официальные лидеры гитлеровской Германии.

После-Сталинское руководство СССР, по советам сионизированной науки, в большинстве своём не подозревая того, исполняет и план «Ост», и директивы СНБ США. Происходит это не потому, что у нас п о л и ц а й с к и й режим Сиона, а потому, что власть впала в социальный идиотизм, осложнённый манией величия, — почитайте

документы "исторических" пленумов, съездов и сессий. Философская культура руководства — НОЛЬ — вследствие этого оно не удосужилось организовать в Стране серьёзной прогностической деятельности.

Теперь вернёмся к прогнозам СНБ. В XX веке над-иудейский предиктор в своей глобальной политике опирается на потенциал США. США — толпо-"элитарная" общественная многонациональная система, управляемая устойчиво финансово-"демократическим" способом. Две трети американских миллионеров — евреи, финансовая опора и послушное орудие над-иудейского предиктора. Кто платит деньги, тот и музыку заказывает; поэтому государственные структуры США — фактически — структуры глобального предиктора (хотя сам он не в США). Поскольку управление ведётся в обход контроля со стороны сознания, то существуют непринципиальные расхождения между государственными интересами США и надгосударственными интересами Сиона. Однако благодаря эффективной системе промывания мозгов и ограблению США стран третьего мира для поддержания у себя высокого уровня жизни (богатство США создано не только трудом американского народа, но и не-эквивалентным обменом с "банановыми республиками") народ бездумствует, вследствие чего государственные структуры полностью подконтрольны Сиону. Это видно и в ООН, где США и Израиль редко расходятся во мнениях.

Все сказанное касается и спецслужб США. При этом есть особенность: поскольку управление ведётся в обход сознания, то в директивах СНБ довольно много несбыточного вздора, призванного создать образ врага и раззадорить "патриота" из толпы, с одной стороны, а с другой стороны — потешить самолюбие американского "ПАТРИОТА" ИЗ ТОЛПЫ. Поэтому не всё в директивах надо принимать за чистую монету: необходимо выделять глобальную концепцию и маскирующий её вздор, привлекательный для толпо-"элиты".

Поскольку в СНБ США прогнозная работа организована, то встаёт вопрос: а насколько она добротно организована? И для кого она представляет главную опасность?

Этот вопрос актуален, так как в плане «Ост» остался ещё не выполненный пункт, который после крушения посредничавшего гитлеризма Сион взвалит на другого:

Для нас, немцев, (читай: сионо-нацистов[1]*) важно в такой степени обескровить русский народ, чтобы он никогда больше не обрёл возможности помешать установлению в Европе (читай: в Мире) немецкого (читай: иудейского) господства.

Этой цели мы можем добиться указанными выше средствами…

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Обратимся к первоисточнику, дабы не выдвигали голословных обвинений в "клевете".

«Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и цари их. — служить тебе; ибо во гневе Моем Я поражал тебя, но в благоволении Моем буду милостив к тебе.

И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их.

Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся». (Ист. 21, «Исайя», 60:10–12)

Д. Прейгер и Д. Телушкин в ист. 76 «Восемь вопросов об иудаизме» столь же деликатно воздерживаются от толкований подобного в «Ветхом Завете», но почему-то удивляются, что в обществе сложился стереотип, что еврейский бог жесток.

Христианам ещё раз рекомендуется перечитать «Библию» и призадуматься, почему, признав это и ему подобное, христианство "не является" идеологией духовного рабства, экспортированной Сионом для внешнего употребления. План «Ост», директивы СНБ США декларируют этот же "гуманизм" в "деликатных" иносказательных формах.

Над-иудейский предиктор нанял Германию как манекенщицу продемонстрировать миру свою долгосрочную программу экспансии, которую простодушная публика приняла за немецкую, а не за раввинскую. Теперь Америка решила стать манекенщицей? Или за неё решили? ▼

* * *

Цель такая поставлена, потому что библейское жидовосхищение мировоззрение в России не прививается. Государственные структуры США (но не народ США!) унаследовали от Германии миссию "решения славянской проблемы", что видно из приводимых в ист. 66 их документов, к которым мы вернёмся ещё раз, когда будем рассматривать «застой» в соответствующей главе.

Унаследовав миссию "от Германии", Запад "своим умом" изучал опыт и итоги второй мировой войны под углом "решения славянской проблемы". "Своего ума" хватило, чтобы вспомнить Клаузевица: «Россия не такая страна, которую можно действительно завоевать, т. е.

оккупировать; (но не задаётся вопросом: зачем? — авт.). (…) Такая страна может быть побеждена лишь собственной слабостью и действием внутренних раздоров. Достигнуть же этих слабых мест политического бытия можно лишь путём потрясения, которое проникло бы до самого сердца страны… (Как видите, довольно здраво, по «Евангелию»: «царство. разделившееся в себе…» — авт.)

Поход 1812 г. не удался потому, что неприятельское (русское — авт.) правительство осталось твёрдым, а народ остался верным (это глупость: всё поставлено с ног на голову. Правильно: правительство осталось верным народу, а народ твёрдым в своём пути, почему правительство и смогло удержать управление и привести народ к победе, иначе бы оно вылетело из России вместе с агрессором — авт.) и стойким, т. е. потому, что он не мог удаться».[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Это рождённый немецкой военной мыслью аналог тютчевского «Умом Россию не понять…», так как мысль Клаузевица сводится к «не удался потому…, что он не мог удаться»: прочитайте начало и конец фразы.

Причина неудачи Наполеона — за гранью понимания Клаузевицем общего хода вещей. Ф. И. Тютчев тоже сказал о наполеоновском ослеплении:

И ты стоял, — перед тобой Россия!
И, вещий волхв, в предчувствии борьбы,
Ты сам слова промолвил роковые:
"Да сбудутся её судьбы!.."
И не напрасно было заклинанье:
Судьбы откликнулись на голос твой!
Но новою загадкою в изгнанье
Ты возразил на отзыв роковой…

Года прошли — и вот, из ссылки тесной
На родину вернувшийся мертвец,
На берегах реки, тебе любезной,
Тревожный дух, почил ты наконец…
Но чуток сон — и по ночам, тоскуя,
Порою встав, ты смотришь на Восток,
И вдруг, смутясь, бежишь, как бы почуя
Передрассветный ветерок!

Аккурат 22 июня 1812 г. в приказе по армии Наполеон (1769–1821) написал: «Россия увлекаема роком, да свершатся её судьбы». «Но новою загадкою в изгнанье…» — намёк на слова Наполеона, сказанные на острове Святой Елены: «Через пятьдесят лет Европа будет либо под властью революции, либо под властью казаков». Но тезис Наполеона «Да сбудутся её судьбы!» — уже гораздо глубже, чем у Клаузевица. Причина краха Наполеона и всех последующих "специалистов по славянской проблеме" — непонимание исторических судеб народов России в глобальном историческом процессе. Поход Наполеона финансировали Ротшильды — «те, кому было дано нести "Тору", а они её не понесли, подобны ослу, который несёт книги». («Коран»).

ВЫВОД: Итог закономерен. ▼

* * *

Запад "понял" Клаузевица и "своим умом" развил его мысль дальше: «Поймите, как дорого заплатили немцы за игнорирование этого ключевого совета Клаузевица». («*The German Campaign in Russia (1940–1942)*», Вашингтон, 1955 г., цит. по ист. 66, стр. 277). Это "умно", но для "решения славянской проблемы" руками Запада Сиону этого мало. Нужна была «конструктивная» программа, изложенная в директиве СНБ 20/1, и производные от неё. «Конструктивный» вывод, лёгший в основу политики руководимого Сионом Запада в отношении "славянской проблемы", изложен в книге военного теоретика У. Джэксона «Семь дорог в Москву» (Лондон, 1957 г.). Ист. 66, стр. 277, сообщает: «Он дал обзор нашествий на Россию с древнейших времён, насчитал их семь и заключил:

"Вооружённые походы на неё всегда терпели неудачу, как доказали вторжения шведов, французов и немцев. Больше того, размеры катастроф прогрессивно увеличивались с каждым последующим нашествием. ЕДИНСТВЕННАЯ НАДЁЖНАЯ ДОРОГА В МОСКВУ — ПУТЬ ВИКИНГОВ[1]*, давших конструктивные УСЛУГИ, КОТОРЬЕ ХОТЕЛ И ПРОСИЛ САМ РУССКИ НАРОД. (Выделено нами, как единственная п о ч т и здравая мысль Запада в отношении России; «почти» выделено потому, что путь этот требует понимания исторической судьбы России в глобальном историческом процессе. Если этого понимания нет, то в контексте всего остального это тоже социально опасный бред — авт.). Будем надеяться, что никто никогда не соблазнится имитировать Карла XII, Наполеона или Гитлера, попытавшихся осуществить вооружённое решение, которое, как учит история, потерпит

неудачу и может повлечь за собой ядерное уничтожение человечества"».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Здесь опять историческая безграмотность Запада: Рюрик — внук новгородского князя Гостомысла, не имевшего сыновей к моменту смерти. Призвание Рюрика на Русь — внутриславянское дело, а не "просветительская" миссия Запада. ▼

* * *

Поскольку уже показано, что в СССР директивы СНБ исполняются лучше, чем директивы советского руководства, то успех перестройки (в западном понимании — восстановление нормального капитализма под контролем сионо-нацистской буржуазии) прежде всего зависит от добротности информации о том, чего «ХОЧЕТ И ПРОСИТ САМ РУССКИЙ НАРОД», положенной СНБ США, «Рэнд Корпорейшн» и пр. в концепцию перестройки.

Всё опять свелось к исследованию славянской души. Примерно в те годы, когда СНБ корпел над своей директивой 20/1 от 18.08.1948, Иван Лукьянович Солоневич писал свою книгу «Народная монархия», главу из которой (ист. 67) опубликовал «Наш Современник».

Он прямо указывает:

«Русскую "душу" никто не изучал по её конкретным поступкам, делам и деяниям. Её изучали "по образам русской литературы". Если из этой литературы отбросить такую — совершенно уже вопиющую ерунду — как горьковские "тараканьи странствования", то остаётся всё-таки действительно великая русская литература — литература Пушкина, Толстого, Достоевского, Тургенева, Чехова и, если уж хотите, то даже и Зощенко. Что-то ведь "отображал" и Зощенко. Вопрос только: что именно отображали все они — от Пушкина до Зощенко?» (Ист. 67, стр. 161).

Но Запад не видит этого вопроса, не понимает его существа, когда ему указывают на него. По русской литературе, не понимая её социальной значимости, русскую душу изучали перед второй мировой войной спецслужбы Германии. И. Л. Солоневич пишет: «Таким образом, в представлении иностранцев о России создалась довольно стройная картина. Она была обоснована документально — со ссылками на русские же "авторитеты". Она была выдержана логически: из этих ссылок были сделаны совершенно логические выводы. В частности, в немецком представлении Россия была "колоссом на глиняных ногах", который в своё

время кое-как поддерживали немцы — как государственно одарённая раса. Образ этого колосса, кроме того, совершенно соответствовал немецким вожделениям. Таким образом "сущее" и "желаемое" сливались вполне гармонически, — до горького опыта второй мировой. Потом пришло некоторое разочарование, и немецкая послевоенная пресса с некоторым удивлением отмечает тот странный факт, что литература, по крайней мере художественная, вовсе не обязательно отражает в себе национальную психологию. Не слишком полно отражает её и историческая литература, отражающая, по Випперу, не столько историческую реальность прошлого, сколько политические нужды настоящего. Строится миф. Миф облекается в бумажные одеяния из цитат. Миф манит. Потом он сталкивается с реальностью — и от мифа остаются только клочки бумаги, густо пропитанные кровью.

Настоящая реальность таинственной русской души — её доминанта — заключается в государственном инстинкте русского народа, или, что почти одно и то же, в его инстинкте общежития» (Ист. 67, стр. 164, 165). Последний абзац говорит многое, но от этого и подобного ему выводов Запад отмахивается.

Применительно к опыту германского экскурса с вмешательством во внутреннюю политику СССР на основе изучения литературы из России И. Л. Солоневич пишет: «Русская интеллигенция познавала мир по цитатам и только по цитатам. Она глотала немецкие цитаты, кое-как пережёвывала их и в виде законченного русского фабриката экспортировала назад — в Германию. Германская философия глотала эти цитаты и в виде законченного научного исследования предлагала их германской политике. Откуда бедняга Гитлер мог знать, что всё это есть сплошной, стопроцентный химически чистый вздор. Как было ему не соблазниться пустыми восточными пространствами, кое-как населёнными больными монгольскими душами?[1*]

* * *

Комментарий:

1* ▼ Ист. 66,стр. 27, сообщает: «генерал Д. Паттон, прославленный в США герой той войны (второй мировой — авт.), — ему, казалось, надлежало быть серьёзнее. Куда там! Он открыл, что русские — "вырождающаяся раса монгольских дикарей", каждый из нас и все мы вместе "сукины сыны, варвары и запойные пьяницы"». — Это извлечено из «бумаг Паттона», изданных в Бостоне в 1974 г. ("The Patton Papers", Ed. by M. Blumenson, Boston, 1974, pp. 721, 731-734). ▼

* * *

Гитлер помер (помер ли? — авт.). Давайте говорить о мертвеце без гнева и пристрастия: е с л и правы Достоевский, Толстой и Горький, то правы и Моммзен, Рорбах и Розенберг. Тогда политика Гитлера на востоке является исторически разумной[1]*, исторически оправданной и, кроме того, исторически н е и з б е ж н о й . Если русский народ сам по себе ни с чем управиться не может, то пустым пространством овладеет кто-то другой. (...)

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ф. И. Тютчеву принадлежат и такие слова: «Самый умный немец, когда начнёт говорить о России, непременно окажется глупцом». (Фёдор Иванович длительное время был на дипломатической службе в Германии и знал тамошние представления о России). Ещё в 1844 г. Ф. И. Тютчев написал статью «Россия и Германия», в которой выступал за добрососедские отношения их народов, но не вняли — ни Ф. И. Тютчеву, ни Бисмарку. А как немцы от слов перешли к делу, то пошло совсем плохо. ▼

* * *

Е с л и прав Горький, то прав и Розенберг, почти буквально повторяющий Горького. Е с л и оба правы, тогда русская оккупационная зона Германии является только плодом воспалённого воображения "наивных реалистов". Или — ещё резче: е с л и и в русской, и в германской философии имеется что-то, кроме сплошного вздора, то мы, все остальные люди, должны мощными колоннами отправиться в ближайший сумасшедший дом и там просить вылечить нас от галлюцинаций реальной действительности (...), от навязчивой идеи о полном и абсолютном провале всех теорий, всех цитат, всех полных собраний сочинений. Всё-таки: или — или. Кто-то из нас должен быть отправлен в сумасшедший дом. Вопроса о неточности, о случайном промахе (...) — здесь нет и быть не может. (...) Розенберги и Шиманы не могли, не и м е л и п р а в а не знать истории наполеоновского похода в Россию или происхождения украинской самостийности. Все они, по меньшей мере, не и м е л и п р а в а не знать: за это знание им платили деньги, называли профессорами или мыслителями,

доверяли им как специалистам — как вы доверяете врачу». (Ист. 67, стр. 177).

Всё это так, если смотреть с немецкой национальной точки зрения. Но если смотреть с точки зрения над-иудейского предиктора, то именно за то, что все они НЕ ПОНИМАЛИ и не знали всего, относящегося до глобального исторического процесса, им и платили деньги и вывели к руководству Германией. Те, кто знал, кончили жизнь в концлагерях, как уже упоминавшиеся немецкие разведчики, отвергшие план блицкрига с Россией, или просто не были услышаны. И хотя И. Л. Солоневич не сказал ничего об общественном явлении глобальной концептуальной власти, однако, он сказал главное: ЛИТЕРАТУРА, ИСХОДЯЩАЯ ИЗ РОССИИ, НЕ ОТРАЖАЕТ МИРОВОЗЗРЕНИЕ РУССКОГО И ДРУГИХ ЕЁ НАРОДОВ.

О гибельности для агрессора опираться в прогнозах политики на литературу, исходящую из России, И. Л. Солоневич предупреждал германскую науку и руководство ещё до войны. Война подтвердила его правоту. После войны он своей книгой предупредил и всех намеревающихся агрессоров, что не следует в прогнозах развития событий в России опираться на мнение пусть даже г е н и а л ь н ы х Белибердаевых. Нам, со своей стороны, остаётся добавить, что ещё меньше следует полагаться на мнение "русских" Белибердевичей; что всё это касается и агрессии методом "культурного сотрудничества".

После предупреждения И. Л. Солоневича ясно, что СНБ должен был призадуматься о том, как и где добыть добротную информацию о чаяниях, стремлениях народов СССР, их МИРОВОСПРИЯТИИ. И это — МИРОВОСПРИЯТИЕ — ГЛАВНОЕ, поскольку оно определяет чаяния и стремления, которым должны отвечать приводимые Западом «конструктивные услуги, которых хочет и просит сам русский народ». Иначе концепции Запада в отношении России пойдут прахом, а «размеры катастроф прогрессивно увеличатся», как это уже уяснил Запад, из чего следует сделать вывод на будущее.

Существуют главным образом следующие источники информации, на которые СНБ мог опираться в своей работе: 1) официальная печатная и эфирная продукция СССР; 2) самиздат; 3) мнения отдельных советских граждан, полученные тем или иным законным или незаконным способом, как внутри СССР, так и за его рубежами.

Естественно, что основной объём — официальная литература самого разнообразного содержания и записи телепередач и радио. Но в СССР этот источник не выражал (и не выражает) мнение его народов для всего мира, а убеждал (и "убеждает") советский народ в правильности избранного официальным руководством страны курса, в реальных и мнимых достижениях. Народ в общем-то этими

вопросами не сильно интересовался, произносил, когда надо было руководству, речи, которых оно ожидало, и делал тихо, без рекламы, то, что считал нужным, насколько это позволяли обстоятельства и его разумение о степени доверия руководителям. Художественная литература также была скована цензурой и здравомыслием авторов. То, что не нравилось государству, то не печатали. Кроме того, всё это — продукция так называемой "советской интеллигенции", являющейся весьма узкой частью населения СССР. Её мнение — ещё не мнение широких народных масс, да и сама она утонула в плюрализме мнений, из которого нужное и сама выбрать не может.

В СССР этот источник как средство изучения народного образа мыслей в его полноте и целостности практически бесполезен.

Появился «самиздат». Но кто его пишет? — опять "интеллигенция", причём не вся интеллигенция, а только недовольная часть "интеллигенции". В СССР можно быть недовольным принципиально двумя вещами: тем, что социализм строится, несмотря ни на СВЕРДЛОВЩИНУ, ни на "сталинщину", ни на гитлеризм, ни на «волюнтаризм», ни на «застой», перестройку и прочие беды; можно быть недовольным и тем, что социализм строится медленно, болезненно, и путь к нему залит потом и кровью, вымощен костьми самоотверженных подвижников и обыкновенных людей, а идём мы по нему «в крови до пят и бьёмся с мертвецами, воскресшими для новых похорон».[1*]

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Слова в кавычках почти из стихотворения Ф. И.Тютчева:

Ужасный сон отяготел над нами,
Ужасный, безобразный сон:
В крови до пят мы бьёмся с мертвецами,
Воскресшими для новых похорон.

Осьмой уж месяц длятся эти битвы,
Геройский пыл, предательство и ложь,
Притон разбойничий в дому молитвы,
В одной руке распятие и нож.

И целый мир, как опьянённый ложью,
Все виды зла, все ухищренья зла!..
Нет никогда так дерзко правду Божью
Людская кривда к бою не звала!..

И этот клич сочувствия слепого,
Всемирный клич к неистовой борьбе,
Разврат умов и искаженье слова —
Всё поднялось и всё грозит тебе.

О край родной! — такого ополчения
Мир не видал с первоначальных дней...
Велико, знать, о, Русь, твоё значенье!
Мужайся, стой, крепись и одолей!

Как видите, очень актуально. Только не «осьмой уж месяц» пошёл, а одиннадцатый век, как длятся эти битвы. А из-за чего битвы? Понимание этого вопроса также у Ф. И. Тютчева:

ДВА ЕДИНСТВА

Из переполненной Господним гневом чаши
Кровь льётся через край, и Запад тонет в ней.
Но не смущайтесь, братья наши! —
Славянский мир, сомкнись ещё тесней...

"Единство, — возвестил оракул наших дней, —
Быть может спаяно железом лишь и кровью"...
Но мы попробуем спаять его любовью,
А там посмотрим, что прочней...

За прошедшее после написания этого стихотворения (1870 г.) время экспансия Сиона продвинулась и в Россию. За прошедшие сто лет наши потери составили не менее 100 млн. человек, без учёта неродившихся у погибших.

Всё идёт из-за того, на каких принципах объединяться человечеству: железного (или уранового-235) кулака, защищающего свободу купли-продажи всего сущего, включая душу человека; или социальной справедливости, щедрости душевной и свободы от купли-продажи всего, не созданного трудом?

Раввины Д. Прейгер и Д. Телушкин говорят, что миссия народа Израиля — объединить человечество, однако не вдаются в подробности «как», «для чего» и «на какой основе». Вся же историческая практика говорит о том, что над-иудейский предиктор объединяет всех в толпо-"элитаризме" на основе свобода купли-продажи всего сущего. Его экспансия не была экспансией просвещения и посвящения; это была и есть обыкновенная экспансия стяжания.

Экспансия России отличалась от экспансии иудаизма. В пользу этого говорит то, что многонациональное государство не распалось на

конгломерат враждующих из-за границ национальных и религиозных штатов, а выстояло до перестройки, несмотря ни на свердловщину, ни на брежневщину. ▼

* * *

Для большинства в СССР вопрос о социализме — вопрос мистической, подсознательной веры, но не веры сознательной, а тем более осознанного и расширяющегося знания. Проявляется это и в том, что, говоря о «социалистическом выборе», мало кто может сказать, в чём социализм отличается от капитализма и «казарменного» социализма. Когда после 1953 г. в СССР перестали (почти перестали) откручивать головы за мнения, не совпадающие с официальными (о содержании и происхождении которых мы поговорим особо), то положение общества изменилось. Сторонники социализма это восприняли как благо, а Белибердаевы, Новиковы, Лопухины и Белибердевичи, которые за предыдущие годы натерпелись едва не больше, чем СНБ США, осмелели постепенно. У кого степени повыше — смелели быстрее. Поскольку посвящение даётся за непонимание исторического процесса, то им захотелось в нормальный сионо-капитализм. Так созрел самиздат, отразивший в себе либерализм, жидовосхищение, чистоплюйство и нигилизм. Верноподданные и понимающие, что происходит, самиздатом не занимались. Белибердаевы писали и читали самиздат сами и давали его читать Западу, где находили одобрение и поддержку. Народ его не читал, не писал и не знал: он работал по 12 часов в сутки со всеми сверхурочными и кормил этих оглоедов. А. Д. Сахарова читал и восторгался им Запад, да и то вряд ли весь. Когда в эпоху «гласности» представилась возможность послушать Андрея Дмитриевича, то его сгоняли с трибун. А почтить его память пришла только "интеллигенция". Мнение А. Д. Сахарова, его образ мыслей, мировосприятие оказались близки Западу, но далеки от народа — в этом трагедия учёного. А. И. Солженицын нашёл прибежище и издателей на Западе. Почему его издают там, хотя он отстаивает Россию, его Россию? Александр Исаевич пишет с позиции православного интеллигента, а народ вне православия по-прежнему мистичен (если хотите, в этом его «богоносность») и язычен, «православной теории» он не знает. Мнение А. И. Солженицына — тоже не мнение народа. А издают потому, что христианство — экспортная модификация иудаизма. Борясь "за Россию", он подсевает одновременно семена духовного рабства. Остаётся ещё "гениальный" автор «Похождений бравого солдата Чонкина» и прочие Белибердевичи и Белибердаевы, но их мнение в большинстве случаев —

белиберда, а мировоззрение — калейдоскоп белиберды. В итоге самиздат до перестройки антисоциалистичен и полон либеральной, жидовосхищённой, чистоплюйской, нигилистической белиберды, а не народного миропонимания. Просоциалистический самиздат, отражающий многонациональное мировоззрение советского народа, его социалистический выбор, появился только с началом перестройки и расширяется по мере её развития. Если до-перестроечные самиздатчики теперь стали признанными уважаемыми Белибердаевыми "предтечами перестройки", то современные самиздатчики не могут пробиться в печать в эпоху, якобы гласности. А до-перестроечные самиздатчики хором завопили, почитав перестроечный самиздат, о фашизме, национализме, шовинизме, но МОЛЧАТ, ЛГУЩИЕ ПРАВДОЙ о с и о н и з м е.

Мировоззрение народа — вне до-перестроечного самиздата.

Мнения отдельных граждан — это прежде всего анализ писем в органы власти через своих людей и беседы с отдельными гражданами в СССР и за его пределами.

До перестройки письма в органы власти писали, верноподданно ожидая «дальнейших разъяснений» и директивных указаний. Верноподданность — социальный идиотизм. Поэтому судить по письмам того периода о народном миропонимании — то же самое, что по чеховскому «Злоумышленнику» о «мужике» как социальном явлении. Идиоты есть, но народ — не дурак, а придуривается, когда ему надо[1]*. А Белибердаев не видит, когда — дурак, а когда — придуривается, потому как у самого в голове белиберды полно. Письма — это тоже не мнение народа.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. С. Пушкин в «Домике в Коломне» это отразил так:

XXXVI

....

Смиренье в ней (народе — авт.) изображалось нежно.
Графиня же (интеллигенция — авт.) была погружена
В самой себе, в волшебстве моды новой,
В своей красе надменной и суровой.

XXXVII

Она казалась хладный идеал
Тщеславия. Его б вы в ней узнали;
....

— Узнали? ▼

* * *

За рубеж ездили главным образом Белибердевичи (особенно в 20–40 годы), потом начали ездить Белибердаевы. Народ не ездил: он работал в черте осёдлости границ СССР. Сталин тоже не ездил, а работал на своём посту. Мнение Белибердаевых и Белибердевичей — не мнение народа.

В СССР рвались пообщаться с зарубежными туристами, журналистами, дипломатами тоже Белибердаевы и Белибердевичи и деклассированный безнациональный люмпен: все те, кому в СССР плохо и кто думает, что в условиях "западной свободы" все свободно любят друг друга христианской любовью, или что будет всех "стричь" он, но никто не будет "стричь" его, и потому ему будет лучше "там" или, если "та" "свобода" придёт сюда. О народе они не думают. Мнение этих жидов-единоличников и жидов-колхозников — не мнение народа.

Кое-что могло утечь из КГБ, который через систему опроса граждан в неформальных условиях знает многое из истинного. Но дух верноподданности до-перестроечной эпохи искажал информацию и в нём. Кроме того, когда общество развивается и обстановка не кризисная, верноподданное мнение и патриотичное мнение в большинстве случаев совпадают.

А где мнение народа? — после работы в шахте в раздевалке; — в перекур на лесозаготовках; — в кубрике траулера; — в бункере ракетного комплекса и в других местах, где труд тяжёл, грязен и нет духа "элитарности", который так манит Белибердаевых.

Во времена, непосредственно предшествовавшие году принятия СНБ 20/1,мнение народа было таково.

Летом 1945 г. в Польше советские солдаты сидели и обсуждали предстоящее возвращение домой и жизнь в СССР. Е с т е с т в е н н о , поругивали недостатки и неурядицы. Поляк-сторож здания, в котором размещался штаб полка, ввязался в разговор, услышав, что советские солдаты ругают советские порядки. Он тоже начал их ругать. в итоге ему "набили морду" (по его словам), и он прибежал жаловаться

командиру полка на избиение. Командиру полка солдаты объяснили следующее: «Мы за советскую власть воевали; это наша власть, мы имеем право её ругать, когда она делает не то, что следует. А он кто? — Сунулся тоже ругать. Ему и съездили по морде, чтоб не совался. Никто его не бил».

Обращаем внимание: между «съездить по морде» и «избили» есть определённая разница;

Получается, что ближе всех к истинно народному мнению по данному вопросу был А. С. Пушкин: «Я, конечно, презираю отечество моё с головы до ног — но мне досадно, если иностранец разделяет со мной это чувство» (из письма П. А. Вяземскому 27.05.1826 г.).

Из этого реального заурядного эпизода не встает огоньковская "атмосфера рабства сталинизма". Кроме того, если народ изнывал под "игом сталинщины", то после 1943 г., когда линия фронта покатилась на запад, в Советской армии зрели бы "заговоры" и война закончилась бы не только свержением власти в Берлине, но и свержением власти в Москве; благо были живы и вооружены многие из тех, кто помнил, как вооружённый народ за свои интересы воевал в гражданскую войну.

Но это мнение "тёмного народа", ТОЛПЫ не-специалистов в области социологии: оно НЕЖЕЛАННО СНБ. Это "ошибка истории", которую надо исправить, т. е. ПЕРЕДЕЛАТЬ МИРОВОЗЗРЕНИЕ народа или УНИЧТОЖИТЬ НАРОД.

Поэтому СНБ реально опирался и опирается на информацию, поставляемую "элитой", признающей "общечеловеческие ценности", об образе мыслей "толпы", у которой многонациональные идеалы. "Элите" всё равно где и за чей счёт жить, лишь бы сладко. Народу не всё равно…

Раскол между образом мыслей народа и "интеллигенции" в СССР преодолён не был. Советская интеллигенция первого поколения, вышедшая из народа через рабфаки, получила образование главным образом из рук дореволюционной еврейской интеллигенции и национальной интеллигенции, которая ещё до революции перестала понимать народ. Первое поколение воспитывалось на отрицании всей предшествующей многонациональной истории и культуры, взамен которых оно обретало плакат с примитивным изображением «классовой борьбы — локомотива истории» и пиджин-культуры межнационализма (интернационализма), развитие которой начиналось с нуля на уровне общественного сознания. Второе и третье поколение формировалось уже в значительной степени из детей интеллигенции: жили они в городе и жизнь изучали по цитатам из книг, причём по тщательно просеянным равви Рабиновичем и Белибердевичем

цитатам. Эти люди выросли в неведении подлинной истории и многонациональной куль туры, выросшей из древности Страны, хотя многие из них стали прекрасными специалистами в частных отраслях задний: именно поэтому СССР вышел в космос первым. Некоторая, меньшая часть, второго и третьего поколений — выходцы из семей, принадлежащих сфере материального производства. Но город «обогнал» деревню в развитии материальной культуры , и по этой причине многие из второго-третьего поколении стараются смыть с себя "позор" деревенского прошлого и воспринять городской "лоск": часть преуспела в этом. Городская же часть постаралась смыть "позор" чёрных рабочих рук. Поэтому мировоззрение значительной части "советской интеллигенции" приобрело "элитарный" характер и потому не является мировоззрением народа. Кроме того, средняя и высшая школа в СССР — школа освоения калейдоскопа фактов, но не школа овладения методологией, и от калечащей школы "интеллигенция" страдает куда больше, чем народ, имеющий целостное мировосприятие, хотя и не развитое в детальности и всей полноте информации — не в силу его тупости, а из-за недостатка времени, свободного от труда. Получается, что СНБ доступно мнение и образ мышления наиболее "элитарной" части "советской интеллигенции", которое как раз наиболее далеко от мировосприятия народа. Поэтому и сейчас всё идёт, как писал И. Л. Солоневич, только надо поменять слова «немецкий» на «американский», а «русский» на «советский».

История повторяется на НОВОМ ВИТКЕ. Советская интеллигенция изучала и изучает мир по цитатам и переводам и только так, ибо, кроме родного и русского, других языков не знала и не знает. Она глотала, кое-как пережёвывая, марксистско-ленинские, американские, английские цитаты, просеянные равви Рабиновичем, и переводы цитат, полученные ею от государства, управляемого Белибердевичами и Белибердаевыми. Белибердевичи в виде законченного "русского" (на Западе всё советское — даже Белибердевичи — считается русским) фабриката экспортировав их назад в США. Советологи глотали эту "русскую" кашу не жуя, а тем, что в результате получалось (сами знаете, чем заканчивается «пищеварение»), кормили американских политиков; те передавали это через советскую науку, руководимую Белибердевичами, советским лидерам; а те, в свою очередь, потчевали этим советский народ, В конце концов народу таким же образом предложили перестройку.

Прежде чем ответить на вопрос, какова будет судьба перестройки и "кухарки",варившей эту "кашу" , посмотрим, что предшествовало перестройке.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А. С. Пушкин подробно описал это в «Домике в Коломне». Краткий комментарий к нему приводим в изложении И. К. Биндюкова:

ДОМИК В КОЛОМНЕ

«Зачем Эзопа я вплёл
с его варёным языком…
чтоб вся прочла Европа…»

А. С. Пушкин «Домик в Коломне» (неопубликов. вступление)

……………………………………………….

IV

«Усядься, муза; ручки в рукава,
Под лавку ножки!»… Всё идёт красиво…
«Теперь начнём — Жила-была вдова» —
Несчастное правительство России.
Народу и хозяйству голова
Корону вместо чепчика носила.
В очках вдовы я был увидеть рад
Весь административный аппарат.

V

«Лачужка»… А в лачужке три окна:
Корона, Православие, Народность.
Затоплена была иль сожжена —
Такая неизвестна нам подробность.
Факт тот, что, где покоилась она —
Дом трёхэтажный… Это что за дробность?
Масонства символ испокон веков —
Три этажа. Вот смысл здесь каков!

VI

На первом этаже — ученики,
Этаж второй — «товарищ» — подмастерье,
Последний — мастер. Эти далеки —
Ни перед кем «не раскрывали перья».
ОН — разобрался, И с его руки
К их дому у России недоверье.
Поэт озлоблен — жаждет, чтобы в нём
Все этажи схватило бы огнём!

VII

«Параша»... Паша... Пашенник... — Народ,
Который кормит всех и одевает,
Хозяйство беспокойное ведёт —
Народ-то русский — греча намекает.
Особого смиренья не блюдёт,
По воскресеньям церковь посещает.
И Вера там Ивановна не зря —
Как Вера русских в Бога и Царя!

VIII

Не вспомнить восемнадцатый ли год?
Далече от столицы, на Урале,
Тогда кровавый брызнул «пулемёт
Юровского» в Ипатьевском подвале,
Романовых искореняя род...
Там ведь не «род», а Веру расстреляли!
Дом Ельцин снёс... Ну, был такой каприз,
И кто сказал бы: «Ты не прав, Борис»!

IX

Те строфы раскрывать я не берусь,
Где Пушкин тайну времени скрывает.
А что там за гвардеец-черноус
Под окнами российскими гуляет?
Прижмёшь его — сбегает, словно трус,
Отпустишь — чёрной тенью вновь мелькает?
А здесь я наше время подведу —
С октавы на декаду перейду.

*

Да… Чёрный ангел — не дурак:
Пока все судят, да решают,
Он разрушает… разрушает
По брёвнышку… пока чердак
Не рухнет глыбой многотонной,
Круша святые образа,
И у мадонны погребённой
В пыль не покатится слеза…
В суетном напряженьи ждёт,
Двухтысячный лелея год…

*

X

А вот графиня. Дама не легка.
Зачем она поэту? По ошибке?
Всего тут хватит: гордость и тоска,
И даже Достоевского в избытке.
Она на Пашу смотрит свысока,
Но ей не чужды милости попытки…
Неужто в даме не узнаешь ты
Родной интеллигенции черты?

XI

«Стряпуха Фёкла»… Эта задарма
(Завидное в стряпухе постоянство)
Без слуха, бедная… а, может, и ума —
России служит: это — Христианство,
Точней — идеология сама,
Замкнувшая и время, и пространство.
В год Октября кухарка умерла,
Как будто бы она и не жила!

XII

О ней жалел кот Васька «боле всех».
Да... Денежных котов тогда прижали —
В семнадцатом, когда пришёл успех,
Которые к «соседям» не сбежали —
Всех изводили, не сочтя за грех...
Им, правда, в спину и свои дышали.
И возводили для своих же благ
Дворцы, заводы, шахты и... ГУЛАГ.

XIII

Как без идеологии вдове?
Народ, взгляни на Запад! За границей-
Там варится чего-то в голове
Из Фейербаха, Гегеля и Ницше.
Поди кухарку поищи, мой свет.
Да не была бы только озорницей!
Пока вдова-правительство спала,
Параша в Дом кухарку привела.

XIV

А вот характеристика её —
То бишь идеологии спесивой,
Которая вломилась в бытие,
Почти что как и христианство, — силой:
Пришла, уселась, словно воронье,
И с лопоухой справилась Россией,
Хоть голова и говорила ей:
«Не лезь в инфляцию» — «присчитывать не смей!»

XV

То пересолит, то переварит,
То страшную репрессию устроит,
То Ладогу, то Волгу засорит,
То северные реки вспять настроит.
То вдруг товаров выпуск прекратит,
То дамбу в "радость" Питеру построит...
Везде нагадит или подведёт —
Лет семьдесят уж бьётся с ней народ...

XVI

У нас волненье. Справимся ли с ним?
«Как звать тебя?» — «А Мавра» — наказанье!
Все знают: Мавр — был Маркса псевдоним!
Неужто же поэт предрёк названье?
Неужто шестикрылый серафим
Ему шепнул — потомкам в назиданье?
Так иль не так — на то ответа нет,
Но с Маврой мы живём десятки лет!

XVII

Случайность, скажете? Но если бы одна!
Возьмите том с «Русланом и Людмилой»,
Перечитайте, как унесена
Невеста страшной, непонятной силой,
В Людмиле — и краса воплощена,
И нравственность страны, поэту милой.
А кто же вор невесты молодой?
Да тот же Карло (Мавра?) с бородой!

XVIII

Дочь и вдова: народ и власть сиречь —
Пошли к обедне… делать перестройку.
Им Мавра обещала торт испечь,
Устроить пир… по-нашему — попойку.
И тут вдова ведёт от страха речь,
Мол, не попасть бы нам в головомойку?
Не обкрадёт ли Мавра-озорница,
Да с тем не улизнёт ли за границу?

XIX

Ах, бедный наш российский дол и лес!
Нефть, уголь, газ… Рукой махнули, ладно!
Какой вас на закланье продал бес?
Кто тащит всё, усердствуя нещадно?
Кто, превращая деньги в злата блеск,
Спешит рвануть на Запад безоглядно?
Читатель мой! Вот Пушкина печать:
Пророчествовал он — нам отвечать!

XX

Итак вдова, от Покрова спеша,
Увидела через окно девичье —
Мавруша брилась! Уносись, душа,
Наш идеал менял своё обличье,
Застигнутая, юбками шурша,
Она бежать, забывши про приличья.
И ведь сбежит, с намыленной щекой,
Но обретёт ли наш народ покой?

XXI

Волненья по «краям», да по «верхам»,
Да журналисты разжигают страсти.
Пока российский спит "холоп и хам",
Гвардейцы-черноусы рвутся к власти.
Как будто бы и не наука нам —
С начала века горькие напасти...
Вновь ставят "генераторы идей"
Эксперимент над Родиной моей.

XXII

Теперь у них — в капитализм волна!
Социализм исказив безбожно,
Создав вранья обилье и вина,
Вдруг объявляют, что ученье — ложно!
Что собственность нам — частная нужна,
Что нам без их "культуры" невозможно...
(В «Кубани» Шафаревич между дел
Заупокой социализму спел...)

XXIII

А что народ не проявляет прыть?
Народ всё смотрит в «зеркало Параши».
То зеркальце — умеет говорить
И всё бичует заблужденья наши.
И не даёт Россию ни сплотить,
Ни отрезвить. Хоть обещает каши,
Доставленной нам "из-за Рубежу" —
Вкус каши той известен и ежу...!

XXIV

«Начав за здравие, сведём за упокой»
Мы все дела, И перестройку также.
Но Пушкин-оптимист одной строкой —
Он нам неизмеримо больше скажет
Всех тех "речей", что ныне льют рекой.
Грядущее, как говорят, покажет.
Гадать о нём пока поберегусь,
Но, кажется, зашевелилась Русь ! ▼

* * *

США в 1950 г. резко взвинтили военные расходы, чтобы измотать экономику СССР, однако не доводя дела до войны. Целью гонки вооружений было добиться подавляющего научно-технического и военно-экономического превосходства в условиях ведения информационной войны против мирового коммунизма, в котором после 1945 г. появились тенденции к выходу из-под контроля Сиона. Было расписано, кому молчать, кому просто врать, кому врать ещё сугубо, кому говорите правду, где и о чём. Это ясно видно из директив, приводимых в ист. 66. Здесь для краткости мы приведём только одну выдержку из директивы СНБ-68 от 30.09.1950 г.:

«...в целом сеять семена разрушения внутри советской системы с тем, чтобы заставить Кремль по крайней мере изменить свою политику... Но без превосходящей наличной и легко мобилизуемой военной мощи ПОЛИТИКА "СДЕРЖИВАНИЯ", которая по своему существу ПОЛИТИКА РАССЧИТАННОГО И ПОСТЕПЕННОГО ПРИНУЖДЕНИЯ (выделено нами — авт.), — не больше, чем блеф».

Когда этот процесс зашёл достаточно далеко, по мнению СНБ и стоящих над ним сионских структур, в СССР началась перестройка. На вопрос советских политиков: «Что делать, чтобы вывести страну из кризиса?» — советская наука собралась на совет[1]*, после чего дала ответ, идентичный взглядам СНБ по вопросу, что делать, чтобы покончить с "коммунистической угрозой".

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Вспоминается блатная песня времён «сталинизма». Сюжет прост. Резидент обращается к уголовникам с просьбой разведать план

секретного завода. Далее события разворачиваются следующим образом:

Советская "малина" собралась на совет,
Советская "малина" врагу сказала: "Нет!"
Поймали того "супчика", забрали чемодан,
Забрали деньги-франки я жемчуга стакан.
Потом его отдали частям НКВД (без чемодана и пр. — авт.)
С тех пор его по тюрьмам я не встречал нигде…

Из чего специалисты СНБ могут сделать вывод, что вопрос с реализацией экономической "помощи" СССР может решиться и на совете «малины»: тогда плакали ваши денежки…

В 1988 г. в журнале «Москва» была опубликована повесть «Преступление без наказания». Автор пишет, как он был в начале 30-х гг. призван по спецнабору ЦК партии в Рабоче-Крестьянскую Красную армию и направлен для учёбы в лётную школу, где "забузил", заявил, что не будет учиться. За это был отдан под суд военного трибунала и получил в итоге 4 года. Он почему-то не упомянул, что спецнаборы осуществлялись на условиях: или в армию, куда позволяет здоровье, и куда учиться пошлёт партия, или партбилет сдавай и иди, живи, как считаешь нужным, — многие так и делали, и их никто не сажал, они кончили гражданские вузы, какие хотели.

Когда автора повести везли к месту заключения, то какой-то уголовник из беспризорников гражданской войны поинтересовался, за что того укатали. Автор повести честно рассказал. Реакция уголовника была удивительной: «Если бы меня послали учиться на лётчика, я бы уж учился!»

В 1982 г., накануне перестройки, один из уголовников-заключённых в беседе с офицером, курирующим от областного управления места лишения свободы, высказал такую мысль: «Вы тут нас воспитываете! А я, з э к … Страну бы так в распыл не пустил, как вы пустили… — Это не значит, что уголовники в СССР — «ангелы», однако в ряде вопросов их понимание выше кремлёвского.

Но в советской науке врагов — нет, признанных дураков — нет, есть только признанные в стране и за рубежом учёные, внёсшие большой вклад… Во что внёсшие? — В дело транснациональной сионской мафии. Наука в СССР контролируется сионской мафией: мягко, "культурно", через подсознание специалистов, философски некультурных и исторически несведущих, но высококвалифицированных в частных вопросах.

Мы не ищем врагов народа. Мы ориентируем на воспитание

философской культуры, чтобы поставить врага в состояние невозможности.

* * *

Основной потенциал, который предстоит реализовать в перестройке: устранить разрыв между марксистско-ленинскими прописями о социализме и реальным обществом, названным социалистическим. В СССР 1985 года — почти социалистический экономический базис и почти капиталистическая "элитарная" политическая надстройка. В Истории проявляется объективный закон соответствия базиса надстройке. В ходе перестройки должно быть восстановлено это соответствие. Естественно, одним из двух путей: либо построение социалистической надстройки на почти социалистический базис, либо подведение под "элитарную" надстройку капиталистического базиса. Перестройку начала "элита", естественно, в своих интересах, т. е., прикрываясь радикальной фразой о «социалистическом выборе и коммунистической перспективе», почти социалистический базис преобразовать в капиталистический, а почти капиталистическую "элитарную" надстройку под лозунгом борьбы с аппаратом преобразовать во вполне капиталистическую.

Для этого при попущении высшего управленчески безграмотного руководства СССР в систему денежного обращения целенаправленно вливались деньги, не обеспеченные товарами и услугами в сфере ЛИЧНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ. Хронологически этот процесс выглядел так:

	«Сталинизм»		«Застой»			Перестройка в капитализм					
Год	40	50	60	70	80	85	86	87	88	89	90
Тов.-ден. оборот, млрд. руб.	17,5	28	78	155	270	324	332	341	350	360	370
Сбережения населения, млрд. руб.	0,7	1,8	11	47	156	220	243	280	320	360	410
Уровень инфляции, %	4	7	14	30	57	68	73	82	91	100	110

(По данным официальных ежегодников Госкомстата разных лет).

Об этом процессе молчали — кто не понимая, кто верноподданно — до тех пор, пока не накопилось достаточно "лишних" денег, чтобы на них можно было скупить примерно всю лёгкую промышленность СССР. Когда это стало возможно, официальная "политэкономия" по команде завопила об инфляции и необходимости создать условия для реализации этих денег в качестве капитала ("самовозрастающей" стоимости) путём создания рынка ценных бумаг «приватизации» экономики, т. е. её продажи частным лицам, хотя слова «капитал» и «капитализм» обычно не произносятся.

Идеологически это является современной модификацией "социалистических" взглядов Е. Дюринга и К. Каутского. Опыт такого "социализма" Югославия имеет в течение более, чем сорока лет. Венгрия, Чехословакия, Польша кинулись в последние годы в "социалистические" преобразования такого рода. Везде рост безработицы, преступности и других форм социальной напряжённости. Теперь Кремль поворачивает на этот же курс СССР: чужого опыта мало.

В СССР 90% сумм вкладов плюс примерно половина этого в «чулках» и «кубышках» принадлежат не более чем 3% населения. Основная часть этих денег[1]* — деньги мафии, на которые функционирует вся организованная преступность в СССР (другой просто нет): от рэкета до взяточничества и страсти к "коллекционированию" высших чиновников (поэтому за годы перестройки никто не создал комиссии по теневой экономике).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ещё Остап Бендер напоминал А. И. Корейко, что все современные состояния нажиты нечестным путём. Аганбегян, Абалкин, Арбатов, Шмелев, Киршблат (Е. Примаков), Г. Попов, Заславская и К^{О}, почти все они депутаты и лидеры перестройки, полагают, что это не так. Делая научную карьеру, они сами вошли фактически в состав ФИНАНСОВОЙ мафии в СССР, "проглядели" процесс её формирования. Теперь они же отстаивают "парламентским" путём её интересы, ибо предлагают насытить рынок товарами и услугами без изъятия состояний у этих 3%, а в перечне товаров должны появиться акции и другие ценные бумаги. Это значит, что остальные 97% населения Страны должны бесплатно вкалывать на эти 3%, внутренних захребетников и ещё целую команду внешних. Для этого эти представители "народной интеллигенции" и предлагают переход к рыночной экономике, в ходе которого предстоит продать народные

средства производства, ресурсы и сам народ ("рабочую силу") мафии, иностранному капиталу, которые немедленно сядут на шею народу и под колыбельные о "правовом государстве", подчинении всех Закону (Моисея?) предпримут попытку скрутить народ в бараний рог. ▼

* * *

Средства массовой информации также подчиняются или давлению денег, или партийной дисциплине. Все остальные тезисы типа "средства информации свободны" — либеральный бред.

Над-иудейскому предиктору надо было спешить с перестройкой, чтобы собрать воедино потенциалы США, Европы и СССР и противопоставить объединённую их силу Японии, которая также занялась в сионской вотчине — США — созданием "совместных" предприятий и всего того, что должно появиться в ходе перестройки в СССР благодаря экономической "помощи" Запада. Но аналогичные действия Японии там почему-то называют не помощью, а экспансией.

Хотя Народно-Трудовой Союз — эмигрантская организация, подконтрольная ЦРУ, — и предупреждал своих хозяев: «Частное предпринимательство в целом и особенно чёрный рынок в настоящее время вызывают крайне негативное отношение к себе со стороны населения, особенно русских», — но из-за того, что «15 лет сталинизма» (СНБ 20/1) отбросили сионо-нацистскую экспансию в СССР лет на пятьдесят назад относительно плановых сроков и экспансии Японии в подконтрольные Сиону регионы, над-иудейскому предиктору пришлось пойти на риск перестройки в условиях, не гарантирующих её благоприятный для Запада исход.

Пять лет средства массовой информации СССР и Запада только и делают, что рекламируют рынок и прочие реформы перестройки. В итоге — подсознательное недоверие народа государству, неприятие реформы широкими народными массами, проявившееся в частности в панике, последовавшей за докладом Предсовмина СССР Н. И. Рыжкова о переходе к рынку и изменению цен, когда в течение нескольких дней в магазинах скупали всё. Л. И. Абалкин не смог убедить и XXVIII съезд КПСС в необходимости рынка, хотя съезд и проголосовал за соответствующую резолюцию: примерно ⅔ голосов XXVIII съезда "за" в сочетании с предшествовавшим учредительным съездом Компартии РСФСР после пяти лет промывания мозгов — это не всенародная поддержка реформ. А при низкой философской культуре и политэкономической безграмотности ещё не известно, за что голосовали голосовавшие " за".

Белибердаевы тешат Белибердевичей, СНБ и равви Рабиновича тем, что "Кремль контролирует" процесс перестройки; что народ не против реформы, а просто не понимает её. В обоснование этого проводят "социологические исследования": смотри, например, «несЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ» («Комсомольская правда», 12.12.1989). В них академик Т. И. Заславская (ещё один "друг" народа с доходом гораздо выше среднего в народе) и К^{О} задают целую кучу вопросов, из манипуляций с ответами на которые следует, что народ "за перестройку". Но вопроса об итогах перестройки: «Как вы относитесь к восстановлению в СССР капитализма с уровнем безработицы минимум порядка 10%, с уровнем жизни ниже, чем в Аргентине, которые нужны для того, чтобы перебросить в СССР для оказания ему экономической "помощи" экологически вредные и потенциально катастрофичные производства с Запада?» — этот вопрос не задают.

На него ответ будет отрицательный. Но из совокупности частных вопросов можно высосать вывод, что народ не против капитализма, лишь бы была надежда, что его уровень жизни будет расти.

Народ против капитализма, но за рост уровня культуры и жизни. Именно по этой причине политика, изложенная в директивах СНБ США осуществляется в СССР под лозунгами о «социалистическом выборе и коммунистической перспективе». Если сегодня (июль 1990) этот параграф Разгерметизации напечатать в «Правде» (гласность в СССР или нет?), то через неделю во всех центральных газетах придётся печатать Разгерметизацию полностью, а через месяц с политикой перестройки будет покончено; придётся созывать XXIX чрезвычайный съезд КПСС, после чего возобновится строительство нормального социализма — общества социальной справедливости, в котором радостно жить может только тот, кто трудится ДОБРО-СОВЕСТНО.

Несмотря на "элитарность" значительной части советской интеллигенции, есть довольно широкий слой её, сохранивший связи с народной культурой и народным миропониманием, которое в России <u>всегда</u> отрицало толпо-"элитаризм" Официальная "элита" интеллигенции наиболее тупа и продажна (в разных деликатных формах): её подписями скреплены все вздорные решения во всех областях общественной деятельности, приведшие Страну к кризису. Утечка таких "мозгов" за рубеж, хотя и может иметь кратковременные негативные последствия, но тем не менее является благом для социалистического выбора и коммунистической перспективы. Кроме того изменилось и положение народных масс. <u>Весьма</u> среднее и доступное (до перестройки) практически всем желающим высшее

образование сделали своё дело, несмотря на их недостатки: вне сферы специальных, профессиональных знаний все социальные слои обладают незначительно отличающимся друг от друга образовательным уровнем. Элитарное самомнение части советской интеллигенции — её самообман: вне сферы специальной профессиональной подготовки она ничуть не более сведуща, чем другие социальные группы, хотя амбиции её раздуты непомерно. И худо-бедно ли, но научный коммунизм а формах «марксизма-ленинизма» сидит в подсознании большинства, даже ратующих за «реформы». Революция 1917 г. победила потому, что основные понятия о социальной справедливости «марксизма-ленинизма» отвечали подсознанию и сознанию широких народных масс всех национальностей России и еврейской псевдонации в ней. Революция 1917 г. победила потому, что неприятие капитализма вообще народом, т. е. духа торгашества, совпало с неприятием мировым Сионом РУССКОГО многонационального капитализма. На борьбу с ним Сион увлёк народы, пообещав ему изжить дух торгашества в обществе, что соответствовало народному пониманию социальной справедливости. И завоевания народа в революции были и есть, хотя сионо-нацизм, ей сопутствовавший, многое извратил, оплевал и опошлил. Главное завоевание народов Страны: РЕВОЛЮЦИЯ 1917 г. ОБЕЩАЛА ЛИКВИДИРОВАТЬ И ЛИКВИДИРОВАЛА ГОСУДАРСТВЕННО УЗАКОНЕННУЮ ТОЛПО-"ЭЛИТАРНОСТЬ", допустив до высшего образования, а тем самым и в сферу управления все социальные группы.

Экономический потенциал России достиг к этому времени того уровня, когда обеспечение доступности высшего образования представителям всех социальных групп вело к повышению качества управления в общественном разделении труда. Обеспечение доступности образования всем стало общественно полезным в ходе исторического развития, т. е. социально справедливым. Понятие социальной справедливости связано с общественной полезностью, изменяется в ходе исторического развития, но всегда раскрывается через общественные интересы, но не личные в ПРОТИВОСТОЯНИИ ИХ ОБЩЕСТВЕННЫМ.

Теперь общество подошло к новому рубежу.

СЛЕДУЮЩИЙ ОБЩЕСТВЕННО НЕОБХОДИМЫЙ ПОЛЕЗНЫЙ ШАГ — ОСОЗНАНИЕ И ВЫТЕСНЕНИЕ ИЗ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА МАФИОЗНОЙ НЕФОРМАЛЬНОЙ (ничем не узаконенной, кроме пережитков) ТОЛПО-"ЭЛИТАРНОСТИ".

Это находит своё отражение и на всех съездах и сессиях времён перестройки: одна из основных тем — вопрос о незаконных привилегиях. Не следует думать, что если "незаконные привилегии"

будут освящены сенью закона, а какая-то часть их аннулирована, то народ признает оставшиеся справедливыми. Вопрос о "незаконных привилегиях" вытащен на обсуждение, чтобы НЕ ОБСУЖДАТЬ ВОПРОС О СОВРЕМЕННОМ ПОНИМАНИИ в Стране СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ, так как эти вопросы связаны: "лучше" обсуждать часть (или части), но не целое. Но реформы перестройки направлены вопреки общественной потребности вспять; к ВОЗРОЖДЕНИЮ государственно-узаконенной толпо-"элитарности" путём легализации и узаконивания "теневой экономики", т. е. финансовой и прочей частно-собственнической "элиты" гешефтмахеров. Удастся ли такой набор "реформ"?

В настоящее время общество в СССР готово к тому, чтобы воспринять методологическую философию, после чего научный социализм перейдёт из области мистической подсознательной веры в него в сферу осознанного знания. Белибердаевы признают, что народ устал от обилия фактов. Пример такого рода реакции дал А. Ципко, когда-то ратовавший за победу коммунизма, а сейчас пребывающий в недоумении плюрализма мнений: «…подавляющее большинство российского населения не желает знать правды, боится её. … пользующиеся авторитетом у многих людей, могут наговорить столько глупостей, сколько дурак не наговорит за всю жизнь». («Комсомольская правда», 24.05.1990). ПРАВДА НЕ МОЖЕТ БЫТЬ И НЕ БЫВАЕТ ГЛУПОСТЬЮ. Народ не "не желает знать правды", не "боится её": ему надоела белиберда, которую несут авторитетные дураки и просто авторитетные несведущие люди. Толпа — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету .Народ осознаёт себя, понятия Добра и Зла сначала в своём эпосе, потом в своей науке. Его нежелание знать "правду" Белибердаевых и Белкбердевичей после 70 лет строительства социализма означает одно: настал момент, когда он готов воспринять методологическую философию, чтобы жить **осознанно** по Правде и делать **осознанно** Правду.

Обратим также внимание на то, что рабочие от станка, военные и милиции о тупости коих Белибердаевы знают много анекдотов (почти столько, сколько они знают про Белибердевичей) при чтении Разгерметизации соглашаются с нею как с целостностью, признавая её полезность для них и стремясь вникнуть более подробно в те или иные вопросы. Также воспринимает её и интеллигенция, не страдающая "элитаризмом". Отрицания Разгерметизации как целостности на территории СССР носят характер взрыва эмоций, истерики. Это говорит о том, что её появление — закономерный итог развития общественного сознания и подсознания, хотя возможно,

что Западу такая составляющая плюрализма мнений в СССР и нежелательна. Но такова судьба России, что Разгерметизация появилась в ней.

Споры же о достоверности тех или иных отдельных фактов, привлекаемых нами к рассмотрению, бессмысленны, поскольку ИСТОРИЧЕСКИЕ ЯВЛЕНИЯ, как и все объективные явления, — категория более высокого уровня, чем факты. Они проявляются во множестве фактов. Если явление **объективно существует**, то вместо недостоверного факта для его иллюстрации читатель сам всегда сможет подыскать другой факт, множество, "целый плюрализм" фактов. Владеющие методологией перерабатывают плюрализм фактов в единство мнений по любому вопросу: это дело времени и информационного обмена. Мы уже говорили, что не доказываем что-либо логически, подбирая специально яркие, специально просеянные факты, — это делает равви Рабинович, Белибердевичи и Белибердаевы. Мы всего лишь иллюстрируем фактами, в меру нашего понимания, объективный **общий ход вещей**, только частью которого является наша логика и логика «Талмуда».

* * * * *

Есть ещё один аспект. Примерно в то же время, когда появилась директива СНБ 20/1 1948 г., в 1950 г., в России Д. Л. Андреевым были написаны такие стихи: ◄

ИЕРАРХИЯ

Ждало бесплодно человечество,
Что с древних кафедр и амвонов
Из уст помазанного жречества
Прольётся творческий глагол.
Все церкви мира — лишь хранители
Заветов старых и канонов;
От их померкнувших обителей
Творящий логос отошёл.

Он зазвучит из недр столетия,
Из катакомб, с пожарищ дымных,
Из страшных тюрем лихолетия,
По сотрясённым городам;
Он зазвучит, как власть имеющий,
В философемах, красках, гимнах.

Как вешний ветер, вестью веющий,
По растопляющимся льдам.[1]*

И будут ли гонцы помазаны
Епископом в старинном храме
Перед свечами и алмазами
На подвиг[2]*, творчество и труд?
Иль свыше волю непреклонную
Они в себе услышат сами,
И сами участь обречённую
Как долг и право изберут?

Но, души страстные и жаркие,
Они пройдут из рода в роды
Творцами новой иерархии,
Чей золотой венец вдали
Святой гигант, нерукотворною
Блистая митрой, держит строго
В другом эоне — по ту сторону
Преображенье всей земли.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Не стоит строить храм Соломона на льду озера, в котором сокрылся град Китеж. Одна попытка уже провалилась. Вспомните стихи Ф. И. Тютчева

ДЕКАБРИСТАМ

Вас развратило самовластье,
И меч его вас поразил.
И в неподкупном беспристрастии
Сей приговор закон скрепил.
Народ, чуждаясь вероломства,
Поносит ваши имена,
И ваша память для потомства,
Как труп в земле, схоронена.
О, жертвы мысли безрассудной.
Вы уповали, может быть,
Что станет вашей крови скудной,
Чтоб вечный полюс растопить.

Едва дымясь, она сверкнула
На вековой, громаде льдов:
Зима железная дохнула,
И не осталось и следов.

М. Я. Гефтер в ист. 4 назвал это "катастрофой". «Безрассудной» подчёркнуто нами. Архитекторы, руководившие каменщиками-декабристами, не знали места и времени. Да и в 1917 г. свершилось не только то, что понимали "архитекторы", но и то, чего они не понимают и до сих пор. ▼

[2]* ▼ В английском языке, в частности, нет слов, точно передающих смысл русских слов «подвиг», «подвижничество». ◄ ▼

* * *

Через семь лет, в 1957 г., Иван Антонович Ефремов в научно-фантастическом романе «Туманность Андромеды» в художественных формах, но в строгих терминах описал схему «предиктор-корректор» в применении её к управлению глобальной, коммунистической в нашем понимании, общественно-экономической формацией. Исполнительное непосредственное управление осуществляется Советами: Экономики, Здоровья, Чести и Права, Звездоплавания. Распоряжения Советов проверяются Академиями: Пределов Знания Прогнозов будущего (основная часть «предиктора»), Горя и Радости (основная часть «корректора»), несущими концептуальную власть. В былые годы «Туманность Андромеды» был один из наиболее популярных в молодёжной среде научно-фантастических романов (и не только в СССР). Изложенное в нём стало достоянием общественного сознания и подсознания нашего общества.

В 1969 г. в романе «Час Быка» Иван Антонович в художественных формах дал предупреждение об угрозе установления толпо-"элитаризма" в глобальных масштабах. В этом же романе им подтверждён тезис, приписываемый И. В. Сталину[1]*, о целесообразности тайно-орденской борьбы против самовластной олигархии, установившей глобальный толпо-"элитаризм". Высказана и основа, из которой вытекает принцип автократии высшей общественной власти — концептуальной власти, коммунистической в нашем понимании ориентации: «Руководствуясь достойными намерениями, я смею всё». Отсюда следует о т к р ы т о с т ь иерархии её для разумеющих её методологию (в отличие от закрытости масонских структур), что обеспечивает ей большую аморфность (бесструктурность) и как следствие более высокую

скрытность в обществе по сравнению со всемирным "профсоюзом каменщиков". Там же есть довольно прозрачный намёк: не следует упрощённо понимать законы диалектики. И ещё там много чего есть… Почитайте, не увлекаясь космическим сюжетом.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ И. В. Сталину приписывают высказывание о целесообразности иметь в партии тайную организацию, своего рода "орден меченосцев" для защиты идеалов коммунизма. Здесь не надо устраивать взрыв эмоций по поводу апелляции к "авторитету злодея" Сталина, ибо правду о И. В. Сталине ещё не сказали. ▼

* * *

Пока же собраны и собираются многочисленные съезды, парламенты и прочие народные представительства. Они спорят о разных частностях и фактах, после чего утверждают: перестройке альтернативы нет, она будет продолжаться. Но в силу плюрализма мнений у каждого их делегата своё понимание перестройки, отличное от всех прочих пониманий. В силу же того, что благонамеренность участников всех съездов не подкреплена философской культурой и знаниями, то они и не ставят вопроса об объективных процессах, развивающихся в обществе в ходе перестройки, и не управляют ими.

Руководство же всех съездов тоже говорит о частностях. Но !

— Ни одному съезду, Совету, совещанию не было предложено обсуждение современного понимания МЕТОДОЛОГИИ — наиболее общих закономерностей бытия.

— Не было предложено обсуждение ни единой, ни "плюрализма" БАЗИСНЫХ КОНЦЕПЦИЙ **глобального исторического процесса** и роли многонационального государства, ныне называющегося СССР, в этом **глобальном** процессе.

— Как следствие двух этих положений не было предложено прогнозов развития ни исторического процесса в СССР, ни глобального прогноза, вытекающих из БАЗИСНОЙ КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИИ, откуда можно было бы выбрать предпочтительный для общества вариант долговременной и ближайшей политики.

— Не было предложено концепций общественного развития, обеспечивающих устойчивое управление обществом в процессе достижения выбранных целей.

Руководящие документы ЦК, члены которого затрудняются дать

или специально обходят стороной с о д е р ж а т е л ь н о е понимание ими терминов «капитализм», «социализм», «социалистическая предприимчивость», «коммунизм», «нация», «права человека, как части общества», (а не права «человека вообще»), — не являются ни методологической (такого отдела в ЦК нет), ни идеологической (такой отдел в ЦК есть) основой самостоятельной политики.

Благодаря произнесению просоциалистических слов и размытости их понятийных границ руководство находит "общий язык" с народом, который действительно сделал социалистический выбор. Но это до поры, пока руководство авторитетно, а политику народ не осознал как антисоциалистическую. Когда реформы начнут приносить плоды — рост социальной несправедливости, то разговоры того же руководства о преодолении социальной зависти тем же народом приняты не будут.

Западные радио-голоса в восторге, что в правительство СССР в перспективе войдут некоммунисты. Но дело в том, что не все в руководстве и в КПСС — коммунисты, хотя и члены партии, и не все беспартийные — антикоммунисты: «Умом Россию не понять…» Восторг Западу следует умерить.

Мировоззренческий уровень зала любого съезда и руководства одинаково низок. Но руководство "авторитетно" и потому в состоянии управлять залом, но не больше, чем залом; в состоянии до тех пор, пока не исчез ореол "авторитета", и зал не начал думать сам, перестав внимать трибуне.

Обсуждается что угодно — только не теория и практика управления обществом, не вопросы повышения качества управления. Речь идёт только о море фактов, но не о социальных явлениях и управлении их развитием — для чего существует государство. Все перестроечные съезды, пленумы, Советы в силу этих причин — не органы народовластия, а либеральные говорильни. Они не способны ни к чему, кроме как минимум устроить маскарад со сдачей партбилетов, будто это магнитофонная кассета, которая вынимается из головы вместе с убеждениями, или как максимум продемонстрировать стриптиз благонамеренности, когда руководители каются, что их детство и юность пришлись на годы «сталинизма». А зал сладострастно взирает то на "стриптиз", то на "маскарад". Ну, а если "демократия" выдаёт после голосования не тот результат, что хотелось бы руководству, то руководство организует второе голосование по одному и тому же вопросу, а зал идёт навстречу руководству и голосует "как надо". Пример тому — избрание 14 членов ЦК КПСС XXVIII съездом: Фильшин, Гельман, Абалкин и др. И это было названо самым, чуть ли не самым важным в работе XXVIII съезда. И если во времена "сталинизма" большинство было уверено

в завтрашнем дне благодаря очевидному экономическому росту, то, пока они каются и сладострастно взирают на "покаяние", идёт потеря управления обществом структурным способом, А молчаливое большинство в силу очевидного продолжающегося экономического падения не уверено в завтрашнем дне, хотя причин и не понимает.

При развитии таких процессов XXVIII съезд всего 20 минут обсуждал резолюцию по экономической реформе и переходе к рыночным отношениям, но полдня слушал отчётный доклад М. С. Горбачёва, В обществе, стремящемся к демократии, отчётный доклад загодя опубликовали бы в газетах (что уже было в Белоруссии), обсудили бы в первичных организациях партии, а потом уже избрали бы делегатов на съезд. Это шаг назад в понимании демократии по сравнению с пониманием её официальными документами эпохи «сталинизма».

Есть довольно противоречивая по содержанию работа И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» ◄, датированная 28 сентября 1952 г., происхождение которой не вполне ясно. Её ругали, в частности, в «Правде» 29.09.1989 г., в статье о Луке Даниловиче Ярошенко[1]*,который полемизировал с И. В. Сталиным об учебнике политэкономии во время дискуссии. Дух критической статьи в «Правде»: огульная критика «сталинизма» в экономике и лично Сталина и эйфория от перестройки. Однако товарищ Сталин высказал положения, о которых современные борцы за демократию не вспоминают: кто-то забыл, кто-то не знает, а сам д о д у м а т ь с я не может.

Но мы считаем эти положения правильными и приводим их, дабы нынешний разгул либерализма, дорвавшегося до государственной власти, не путали с демократией:

«3. Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы все члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии.

Что требуется для этого?

Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьёзного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того,

чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную заработную плату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путём прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путём дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления». (Ист. 78, стр. 68, 69).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Интересно также и то, что Л. Д. Ярошенко, выступавший за отказ от политэкономии Маркса, пострадал после вступления в полемику со Сталиным, хотя ОБА они ЯВНО БЫЛИ ЗА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДИРЕКТИВНО-АДРЕСНОЙ СИСТЕМЫ управления народным хозяйством. Ярошенко был арестован прямо в ЦК, якобы "по личному приказу И. В. Сталина", но остался жив. И в 1989 г. ему было 94 года, когда он давал интервью «Правде». И. В. Сталин пострадал тоже. После выступления на пленуме ЦК, последовавшем за XIX съездом, Сталин вскоре умер; есть версии, что не своей смертью (см. журн. «Слово» № 5, 1990 г.). А В. Н. Емельянов говорит прямо: «Был убит», — со ссылкой на Н. С. Хрущёва (в статье «Еврейский нацизм и азиатский способ производства» ◄). Из чего следует, что стремление к совершенствованию директивно-адресного управления в СССР наказуемо: это самое большое преступление. А второго оппонента Венжера В. Г., выступившего с "хозрасчетных позиций" — продай/купи — снова продай, но уже дороже — никто и пальцем не тронул… Он тоже дожил до перестройки, публикация о нём была в «Московских новостях», и как-то он даже рассказывал по телевидению, как он полемизировал со Сталиным во время экономической дискуссии 1952 г. Л. Д. Ярошенко, если судить по статье в «Правде», не отказался от своей критики Сталина, которую вёл с позиции совершенствования директивно-адресного управления Ист. 78, стр. 71, 72: «Далее. тов. Ярошенко утверждает, что в его "Политической экономии социализма" "категории политической экономии — стоимость, товар, деньги, кредит и др. — з а м е н я ю т с я здравыми рассуждениями о рациональной организации производительных сил в общественном производстве", что, следовательно, предметом э т о й

политической экономии являются не производственные отношения социализма, а "разработка и развитие научной теории организации производительных сил, теории планирования народного хозяйства и т. п.", что производственные отношения при социализме теряют своё самостоятельное значение и поглощаются производственными силами». — Это в пересказе Сталина. Теперь в изложении Л. Д. Ярошенко: «Главная проблема в Политической экономии социализма не в том чтобы изучать производственные отношения людей социалистического общества, а в том, чтобы разрабатывать и развивать научную теорию организации производительных сил в общественном производстве, теорию планирования развития народного хозяйства» (см. речь т. Ярошенко на Пленуме дискуссии). (Цит. по ист. 78, стр. 51).

В. Г. Венжер сейчас также настаивает на правильности своей критики политэкономических взглядов И. В. Сталина, которую он вёл с позиций рыночной экономики, хозрасчетного социализма.

При этом оба они высказались в одобрение экономических реформ перестройки, оставаясь на своих прежних позициях.

Так что, если «сталинизм» — весьма "тёмное" явление истории, то перестройка — ничуть не "прозрачней". ▼

* * *

Реализация этих положений, высказанных И. В. Сталиным, — экономическая основа реального народовластия, но критики «сталинизма» о них "ни гу-гу", а проводимые ими реформы приведут к возрождению элитарного образования, чем они и отрицают самодержавие народа, основывающегося на одинаковой доступности образования всем социальным группам.

И потеря управления структурным способом происходит точно так же, как и после пуримской революции: в разгуле либерального говорения. Это общее в перестройке и фазе (с марта по ноябрь) Революции 1917 г.

Но есть и в а ж н ы е отличия.

Отличие первое: тогда понижалась степень толпо-"элитарности" российского общества, теперь же её намереваются повысить, о чём уже было оказано.

Второе отличие в том, что в 1917 г. в России не было политической силы, способной подняться над РСДРП (б), и отделить в её политике интересы трудящихся масс, включая и еврейскую бедноту, от интересов сионо-нацистской экспансии. Сейчас же вы читаете Разгерметизацию п е р в о г о приближения. Печать КПСС

не опубликовала перед XXVIII съездом предложенное ей обоснование необходимости МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ партии — самой широкой платформы консолидации, поскольку диалектическая методология в разных формах присутствует во всех религиозных, политических, этических и т. п. течениях общественной мысли и обеспечивает одинаковое понимание Добра и Зла большинством людей. Это молчание — или вероломство, или глупость. И то, и другое не располагает к устойчивости руководства, проявившего эти качества, когда есть понимающие НЕУМЕСТНОСТЬ того и другого.

Поэтому можно собрать любую говорильню, которая проголосует, как надо Сиону, но любые принятые законы, противоречащие потребностям общественного развития — сейчас это окончательная ликвидация толпо-"элитаризма" в СССР, — будут сметены общественным развитием.

Кроме опыта Наполеонов, есть ещё опыт Лжедмитриев, менее известных Западу, чем "гениальные" стратеги, Лжедмитрий I (?–1606) слетел в Кремле с колокольни Ивана Великого; Лжедмитрий II (?–1610), выдававший себя за первого, повесился в сосновом бору под Калугой, после чего в его вещах нашли «Тору», кроме всего прочего. Запад понял, что «конечное урегулирование должно быть политическим» (СНБ 20/1). Польша, так хотевшая видеть Лжедмитриев на престоле России, до сих пор не может стать на свои собственные ноги после того, как, посадив Лжедмитрия I в Кремле, собиралась завершить "конечное урегулирование" "политически".

Перестройка недостроенного, "плохого" социализма в "хороший" сионо-капитализм не состоится в силу названных объективных причин, хотя пока действительность в СССР более точно описывается директивами СНБ США, а не Программой КПСС.

Писатель Виктор Астафьев в журн. «Родина» № 2, 1990 высказал точку зрения, что Россию спасёт только чудо. Но чуда не будет: проявится объективный фактор, который вне понимания Белибердаевых и Белибердевичей до настоящего времени. «Мужику» в России невозможно втолковать, почему он должен кому-то платить какие-то деньги или ещё что-то за его же родные поля, луга, леса и реки. Можно содрать штату с него в любой форме раз, два…, но как только он поймёт, что с него тянут за его родные поля, леса, луга, реки и озера, недра, то начинается НАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ.

Россия всегда смотрела на мир О Б Щ И Н О Й . Это лучше других вне её понимает не Запад, а Восток — Япония, которая сохранила общинное мышление деревни в условиях государственно-монополистического капитализма, растущего естественным образом

в их национальный социализм. В силу общинного характера мышления, запрещающего действия, идущие в ущерб общине, и позволяющего реализовывать личные потребности только за счёт расширения возможностей всей общины (будь это община-артель или государство в целом), японские методы организации труда неработоспособны на Западе.

Запад же обладает индивидуалистическим мышлением, когда допустимы действия, направленные на удовлетворение личного эгоизма за счёт общества, но личный эгоизм ограничен Законом Моисея, так как над Западом стоит Сион.

В России же Белибердаевы и Белибердевичи обладают индивидуалистическим мышлением, а народ и интеллигенция, сохранившая общность с народом, обладают общинным мышлением. Решить "славянскую проблему" в западном понимании — сломать общинное мышление народа, насадив индивидуалистическое мышление Запада (что удалось в Польше) или уничтожить славян (что удалось на острове Рюген),

Но Россия — не Польша и не Рюген! Сколь это серьёзно, лучше всех, судя по всему, понимает Япония, Премьер Японии Накаяма перед отбытием в Хьюстон, где лидеры семи ведущих капиталистических стран обсуждали среди прочего и экономическую помощь перестройке, высказался в том духе, что Япония поддерживает перестройку, но считает необходимым оказывать помощь не экономическую, а интеллектуальную. («Последние известия всесоюзного радио», вып. в 10^{00}, 04.07,1990). Это очень дальновидно, потому как об интеллектуальной помощи никогда не представится возможность сказать: плакали ваши денежки.

Ф. И. Тютчев тоже принадлежал к после-петровской интеллигенции, но обладал целостным мировосприятием; отчасти этим объясняется его: «Умом Россию не понять...» А. С. Пушкин — ближе народу и сказал главное: «Здесь царь Кощей над златом чахнет, здесь Русский дух, здесь Русью[1*] пахнет».

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Прежде, чем браться за решение "славянской проблемы", Западу следовало бы разобраться, какой смысл вкладывали древние волхвы в само слово РУСЬ. ▼

* * *

А Белибердаевы и Белибердевичи хотят на злате расцвести. СНБ может их купить мягко и культурно, так чтобы не пострадала неподкупная девственность их чистоплюйства. Но никто не может купить понимание мировосприятия иного народа, а тем более купить взгляд на жизнь его глазами. Торговля служит для более-менее эквивалентного обмена продуктов разнородного труда в общественном разделении труда. Но овладение мировоззрением иного народа — тот продукт, который не обменивается на всеобщий эквивалент, равно общечеловеческие ценности, равно античеловеческие ценности, когда они посягают на несозданное **своим трудом**.

С этим же связано и отличие российской экспансии от иудейской. Мы не утверждаем, что российская экспансия обходилась без крови и слез, как и всякая экспансия эксплуататорской социальной системы. Появляясь где-либо, Израиль начинал творить культ купли-продажи, ссудного процента, всеобщего эквивалента любой ценой. Появляясь где-либо, Россия воспринимала в себя местную жизнь и мировоззрение народа. Латыши и эстонцы стали нациями в пределах унитарного Российского государства. Индейцы исчезли в ходе сионской экспансии в «Новый Свет». А после сионистского переворота 1917 г. за 70 лет пострадали все национальные культуры бывшей "тюрьмы народов", но не дала плодов и псевдонациональная культура интернации — еврейства. Или она пустоцвет?

Обрести мировоззрение народа можно только войдя в его повседневную жизнь, не претендуя на блага от него, но взвалив себе на плечи[1]* все его трудности и проблемы, но этого как раз ни Белибердаевы, ни Белибердевичи, ни СНБ в полном составе сделать не могут. Поэтому информация, которой они располагают, недостоверна, и концепции СНБ сбываются в отношении СССР до тех пор, пока не начали действовать народные факторы, которые Белибердаевы считают белибердой, так как в себе не имеют, а вне себя не понимают.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Запад часто апеллирует к авторитету «Нового Завета». Согласно христианскому миропониманию Иисус сделал это (взвалив себе на плечи грехи) для всего человечества, не прося у людей ничего взамен и не посягая сам ни на что у них, а только дав Учение. «Коран» учит, что иудейская верхушка изолгала «Новый» и «Ветхий Завет». Запад посягает на достояние России, неся ложь в директивах СНБ. Где же христианская любовь Запада? — «Коран» прав. Запад

изолгал Правду Бога. ▼

* * *

Дух торгашества не привился в России. Это можно видеть и в процессе осуществления алкогольного геноцида. Наш опыт общения с иностранцами говорит, что им не свойственно напиваться на свои деньги, но на ДАРМОВЩИНУ, "культурно" пьющие на свои, напиваются хуже свиней. Русский спускает нечестно заработанные деньги потому, что с презрением относится к культу отчуждённой сущности труда и бытия. Пьёт он потому, что не знает, как организовать свой труд и бытие, которые развалили Белибердаевы и Белибердевичи. ОБЪЯСНИМ — пить перестанет. ПЕРЕСТРОЙКА С НЫНЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫМИ СНБ РЕЗУЛЬТАТАМИ НЕ СОСТОИТСЯ, ПОТОМУ ЧТО ПРОТИВОРЕЧИТ ОБЪЕКТИВНОЙ РЕАЛЬНОСТИ. Неправые свершившиеся действия нынешней государственности не признаёт высший из видов общественной власти, не принадлежащей государству. Неправое будет исправлено.

У глобального предиктора может возникнуть желание поставить в России "пиесу", поставленную Шекельгрубером в Германии в 1933–1945 гг. Не рекомендуем: о с в и щ е м !

США имеют свои многонациональные государственные интересы, о т л и ч н ы е от надгосударственных общенациональных интересов Сиона. Им не следует решать "славянскую проблему", как не следовало это делать в 1604–1613 гг. в ожиденевшей Польше: Наполеон не посеял в России с м у т ы , воздаяние Франции было меньше. Пока же опубликованным и известным нам директивам СНБ ясно, что есть желание "въехать" в Москву на белом коне по восьмой дороге "культурного сотрудничества", но нигде не встречалось трезвого изложения ответа на вопрос: зачем это нужно н а р о д а м Запада — когда хватает и своих проблем без далёкой "славянской"? Без ответа на этот вопрос желание "въехать в Москву на белом коне" — идиотизм. В СНБ США проявят народную американскую мудрость, если в свете изложенного протрезвеют от жидовосхищения и предоставят Сиону решать свои проблемы самостоятельно, без опоры на США. В противном случае настанет час, когда над-иудейский предиктор принесёт США в жертву своим целям, как это уже было с Египтом, Испанией, Польшей, Францией и Германией. Известно, что МАСШТАБЫ КАТАСТРОФ ПРОГРЕССИРОВАЛИ… Все потрясения в России в с е г д а вызывали потрясения Запада; но Россия после потрясений всегда вставала первой и ещё более сильной. "Славянская проблема" может

быть понята из *Сказания о граде Китеже*, но её "решение", в Западном и Сионском понимании, эквивалентно глобальной катастрофе. Агрессия, даже методом "культурного сотрудничества", всё равно есть АГРЕССИЯ. Россия осознает это и поглотит и агрессию, и агрессора.

И мы не "лепим образ врага из американского народа". Мы прекрасно отдаём себе отчёт, что он не в курсе того, что варят за его спиной на масонских кухоньках в Чарльстоне и Филадельфии. Но СНБ в конце концов должен проявить народную мудрость: не лезть в Россию с концепциями о её судьбах, потому как при взгляде с Запада судьбы России ещё менее понятны, чем Белибердаевым и Белибердевичам внутри неё.

При трезвом взгляде изнутри РОССИИ на перестройку по директивам СНБ совершенно не "очевидно", чтобы не сказать резче, что «это обойдётся дешевле, но более эффективно, если эти изменения явятся в максимальной степени результатом действия: внутренних сил советского общества…», — как это полагали авторы директивы СНБ-68 (ист. 66, стр. 65) от 30.09.1950 г.

Пока ничто в политике США не говорит о том, что они отказались от своих взглядов.

* * * * *

*

КАЖДЫЙ РАБОТАЕТ
В МЕРУ
СВОЕГО ПОНИМАНИЯ

*

§ 8. Троцкизм-«ленинизм» берёт власть.

§ 8.1. Как пуримский переворот выглядел из-за рубежа.

Мы ещё раз рассмотрим период от пурима 1917 г. до дня рождения Лейбы Давидовича Бронштейна (Троцкого) 07.11.1917 (нового ст.; в XX веке новый стиль на 13 дней опережает старый), но опираясь на литературу РСДРП.

Царство, разделившееся в самом себе, пало, как и предвещало Евангелие от Матфея (гл. 12:25). Символом его был двуглавый орёл[1]*, разделившийся сам в себе. Любители традиционной геральдики могут выводить двуглавость орла из других соображений, но, на наш взгляд, двуглавый орёл — символ, предрекающий падения по причине разделения в себе; иной смысловой нагрузки у него нет.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ А.С. Новиков-Прибой приводят следующий политический дореволюционный анекдот:

Во время посещения одного из кораблей Российского императорского флота царь задал команде вопрос: что такое двуглавый орёл?

После того как все стали прятаться друг за дружку, дабы не отвечать, простой и мудрый ответ на него дал некий кочегар: «Урод! Ваше Величество!» ▼

* * *

Когда произошёл пуримский переворот, В. И. Ленин был в Швейцарии. Швейцария, как и положено государственной базе надиудейского предиктора, в войнах не участвует, потрясений в ней не бывает, но в неё стекается информация и цифры на счёта её банков. Из Швейцарии, хотя бы между строк газет, хорошо просматривались процессы, развивавшиеся в странах обеих воюющих коалиций. Поэтому заглянем в 5-е издание ПСС В. И. Ленина и посмотрим, как всё виделось оттуда:

«Сегодня есть известие из Англии, что царь ещё не отрёкся и что он неизвестно где находится! Значит, царь делает попытки оказать сопротивление, организовать партию и, может быть, войско для реставрации; возможно, что для обмана народа (подчёркнуто нами — авт., — с точки зрения В. И. Ленина, царь заведомо всегда вероломен по отношению к народу.

Ошибок царя нет и быть не может, есть исключительно антинародная злонамеренность?) царь[1]*, если ему удастся бежать из России или получить часть военных сил на свою сторону, выступит с манифестом о немедленном сепаратном мире, подписанном им с Германией!

При таком положении дела задача пролетариата довольно сложная. Нет сомнения, что он должен сорганизоваться возможно лучше, собрать своя силы, вооружиться, укрепить и развить свой союз со всеми слоями трудящейся массы в городе и деревне, чтобы оказать беспощадное сопротивление царской реакции и раздавить до конца царскую монархию.

С другой стороны, новое правительство, захватившее власть в Петербурге или, вернее, вырвавшее её из рук победившего в геройской кровавой борьбе пролетариата, состоит из либеральных буржуа и помещиков, на поводу которых ждёт представитель демократического крестьянства и, возможно, части увлечённых на буржуазный путь, забывших интернационализм, рабочих, Керенский.[2]* Новое правительство состоит из заведомых сторонников и защитников империалистической войны с Германией, т. е. войны в союзе с империалистическими правительствами Англии и Франции, войны для грабежа и завоевания чужих стран, Армении[3]*, Галиции, Константинополя и т. д.

Новое правительство не может дать ни народам России (ни тем нациям, с которыми связала нас война) ни мира, ни хлеба, ни полной свободы, и потому рабочий класс должен продолжить свою борьбу за социализм и за мир, должен использовать для этого новое положение и разъяснить его для самых широких народных масс». (Ист. 79, стр. 1, 2).

Это написано В. И. Лениным 4 (17 нов. ст.) марта 1917 г.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «Молодая гвардия» № 7, 1990, стр. 154, приводит текст приказа Николая II, последовавшего за его отречением 2 (15) марта 1917 г.:

«В последний раз обращаюсь я Вам, горячо любимые мною войска. После отречения моего за себя и за сына моего от престола Российского, власть передана Временному правительству, по почину Государственной Думы возникшему. Да поможет ему Бог вести Россию до пути славы и благоденствия. Да поможет Бог и Вам, доблестные войска, отстоять Россию от злого врага. В продолжение двух с половиной лет Вы несли ежечасно тяжёлую боевую службу, много пролито крови, много сделано усилий, и уже близок час, когда Россия, связанная со своими доблестными союзниками одним общим стремлением к победе, сломит последнее усилие

противника. Эта небывалая война должна быть доведена до полной победы.

Кто думает о мире, кто желает его — тот изменник Отечества, его предатель. Знаю, что каждый честный воин так мыслит. Исполняйте же Ваш долг, защищайте доблестную вашу Великую Родину, повинуйтесь Временному Правительству, слушайте Ваших начальников, помните, что всякое ослабление порядка службы только на руку врагу.

Твёрдо верю, что не угасла в Ваших сердцах беспредельная любовь к нашей Великой Родине. Да благословит Вас Господь Бог и да ведёт Вас к победе Святой Великомученик и Победоносец Георгий.

8-го марта 1917 г.

Ставка. НИКОЛАЙ»

Для тех, кто оплакивает свержение Временного Правительства, сообщим, что начало оно свою деятельность со свойственной либералам подлости: прощальный приказ Николая опубликован не был; как и сейчас — "гласность" односторонняя, и в этом тоже подлость.

Да и «союзники» заботились о Николае куда меньше, чем он о них, даже после отречения. Послы Англии и Франции поддерживали масонский заговор, вылившийся в пуримский переворот. Хотя английский посол Джордж Бьюкенен и открещивается от обвинений в участии в заговоре с целью совершения государственного переворота в союзном государстве во время ведения общей войны, выдвинутых против него вдовой великого князя Павла Александровича княгиней Палей, но участие английского посольства в этом деле неоспоримо (см. ист. 89, гл. «Дипломаты или шпионы?» — в ней отрицается руководство со стороны послов заговором, но признаются консультации и осведомлённость их о заговоре и постоянное их вмешательство в политику правительства и шпионаж). В своём "опровержении" (Дж. Бьюкенен «Права ли княгиня Палей?», см. журн. «Слово» № 7, 1990) он опускается до лжи, утверждая, что заговорщики «не хотели возбуждать революции до окончания войны», хотя в действительности саботаж ведения войны был организован масонством. См. также книгу: Доллий Замойский «За фасадом масонского храма» — М.: Политиздат, 1990 (ист. 82). В ней приведены интересные факты (Л. Замойский подтверждает человеческие жертвоприношения при храме Соломона в Иудее — стр. 87), но в связи с тем, что повествование ведётся вне концепции глобального исторического процесса и обходит стороной многие мировоззренческие вопросы в идеологических системах, предшествовавших современному масонству и ныне с ним связанных, мы полагаем, что это обычное

"галантерейное" исследование, способное вызывать интерес к теме. Оно скорее служит рекламе мощи "братства", но не даёт ничего для защити от "братских" поползновений и объятий.

А не "возбудить революции", разгула стихии саботаж администрации не мог, даже если заговорщики действительно не хотели "возбуждать революции". Хотя оправдывающие действия Николая II и его правительства и утверждают, что налоги в ходе войны возросли всего на 6% и это меньше, чем в остальных воевавших странах, однако они ничего не пишут о соотношении цен и зарплаты. Ист. 74,стр. 202, сообщает: «Экономическое положение много ухудшилось, вздорожание жизни служит причиной общих страданий. Предметы первой необходимости вздорожали втрое сравнительно с началом войны. Дрова и яйца даже вчетверо, масло и мыло впятеро. (...) Что же это будет, когда скоро придётся считаться, кроме того, с ужасами зимы и испытаниями холода, ещё более жестокими, чем испытания голода?» — это датировано Палеологом 29 сентября (нового ст.) 1916 г.

Кроме того, заговоры были в Петербурге всем известным "секретом" Полишинеля. О них «не знал» только тот, кто не хотел знать. Не мог не знать о них и Бьюкенен, о чём он сам и пишет. Не мог он и не доложить о заговорах разного толка в Лондон. Т. е. он был обязан занять определённую позицию по отношению к каждому известному ему заговору. Какова эта позиция, говорит реакция английского премьера Ллойд Джорджа на известие о падении царизма: «Одна из английских целей войны достигнута» (журн. «Слово», № 7, 1990). Ещё задолго до того, как Бьюкенен начал отмываться от участия в сионистском государственном перевороте, В. И. Ленин писал: «...связь англо-французского империализма с октябристско-кадетским капиталом России явилась фактором, ускорившим этот кризис путём прямо-таки организации заговора против Николая Романова.

Эту сторону дела, чрезвычайно важную, замалчивает по понятным причинам англо- французская пресса (и до недавнего времени советская — авт.) и злорадно подчёркивает немецкая. Мы, марксисты, должны трезво глядеть правде в глаза, не смущаясь ни ложью, казённой, слащаво-дипломатической ложью дипломатов и министров первой воюющей группы империалистов, ни подмигиванием и хихиканьем их финансовых и военных конкурентов другой воющей группы. Весь ход событий февральско-мартовской революции показывает ясно, что английские и французское посольства с их агентами и "связями", давно делавшие самые отчаянные усилия, чтобы помешать "сепаратным" соглашениям и сепаратному миру Николая Второго (и будем надеяться добиваться этого — последнего)

с Вильгельмом II, непосредственно организовывали заговор вместе с октябристами и кадетами, вместе с частью генералитета и офицерского состава армии и петербургского гарнизона особенно для смещения Николая Романова». (Ист. 80, стр. 15, 16. Датировано: 7 (20) марта 1917 г.). И далее, на стр. 17, Бьюкенен, Гучков и Милюков названы как участники одного заговора с целью смены одного монарха в России другим.

И если заглянуть в дневник М. Палеолога, то в нём можно найти такие эпизоды. Запись от четверга 5 (нов. стиля) октября 1916 г. говорит о заговоре под номинальным руководством премьера Штюрмера с целью заключения сепаратного мира с Германией, в ходе которого предполагалось добиться отречения Николая II в пользу сына при регентстве императрицы. Естественно, что Палеолог недоволен таким оборотом дел и заключает дневниковую запись словами: «Первое, что надо сделать, это свалить Штюрмера. Я НАД ЭТИМ ПОРАБОТАЮ» (выделено нами — авт.) (ист. 74, стр. 209). Благодаря вмешательству послов и масонства победил анти-Штюрмеровский и анти-Николаевский заговор, оказавшийся первой ступенью антирусской революции Сиона. Для России вариант Штюрмера в 1917 г. был бы благом: если НАЗРЕВАЮЩАЯ СМУТА мешает государству вести войну, то для блага государства и его народов целесообразно немедленно прекратить войну и заняться реформами, чтобы погасить смуту и тем самым ПРЕДОТВРАТИТЬ ВОЙНУ ГРАЖДАНСКУЮ, куда более опасную, чем внешняя война. Многие это понимали и тогда. Один из собеседников Палеолога дал характеристику Штюрмеру:

«Господин Штюрмер — в е л и к и й   г р а ж д а н и н , старавшийся удержать свою родину на роковой наклонной плоскости, до которой её безумно довели и в конце которой её ожидают поражение, позор, гибель и революция.

— Вы в самом деле такой пессимист?

— Мы погибли, господин посол». (Ист. 74, стр. 242).

Палеолог обещает поработать над смещением премьера государства, в котором он аккредитован. Это называется з а г о в о р ; за это послов высылают, а с их государствами часто рвут в подобных случаях дипломатические отношения. Поэтому Николай II имел полное право, моральное право, порвать союзные договоры с Англией и Францией и заняться решением имперских проблем, но не сделал этого, видимо не отдавая себе отчёта в том, насколько далеко зашла измена; а может и потому, что в присутствии Палеолога клялся на Евангелии быть верным до конца союзническому долгу.

Запись Палеолога от вторника 13 (нов. стиля) марта 1917 г.:

«Около пяти часов, один высокопоставленный сановник, К., сообщает мне, что комитет Думы старается образовать Временное Правительство, но что председатель Думы Родзянко, Гучков, Шульгин и Маклаков совершенно огорошены анархическими действиями армии.

— Не так, — добавляет мой информатор, — представляли они себе Революцию; они надеялись руководить ею, сдержать армию. Теперь войска не признают никаких начальников и распространяют террор по всему городу.

Затем он неожиданно заявляет, что он пришёл ко мне от председателя Думы Родзянко и спрашивает меня, не имею ли я передать ему какое-нибудь мнение или указание». (Ист. 74, стр. 349).

Интересный вопрос к послу, "непричастному" к заговору. Но Палеолог мастерски вывернулся и демонстрирует "непричастность":

« — В качестве посла Франции, — говорю я, — меня больше всего озабочивает война. Итак, я желаю, чтобы влияние Революции было, по возможности, ограничено и чтобы порядок был поскорей восстановлен». (Ист. 74, стр. 349). Ист. 89, стр. 41, 42, сообщает, что председатель Думы М. В. Родзянко и английский посол Дж. Бьюкенен были друзьями, приятелями. Как известно, друзья обсуждают всё по-приятельски.

Активизация трудящихся в Петрограде была произведена искусственным снижением объёма подвоза продовольствия, как и сейчас это делает мафия, уничтожая колбасу, сигареты и т. п. Последнюю точку поставила "стихия". Той зимой были морозы до минус 43 °С и на железных дорогах "ими" было выведено из строя более 1 200 паровозов: кто-то «не распорядился» сливать воду, в результате чего на локомотивах полопались трубы питательной водяной системы. Запасных труб в должном количестве не было, и было нарушено и без того расстроенное движение поездов. В советской литературе утвердилась точка зрения, что в 1917 г. это "буйство стихии" и "гнилость империи", но аналогичного рода явления в 1941–44 гг. на железных дорогах оккупированной вермахтом советской территории носят название, вполне правильное, диверсии советских подпольщиков. Поэтому В. И. Ленин совершенно правильно указывал на заговор послов с целью свержения Николая II. ▼

2* ▼ Керенский А. Ф. — Арон Кирбис, — стал Александром после того как его мать, вдова Кирбис (урождённая Адлер), вышла второй раз замуж за учителя Ф. И. Керенского, а Арончик был усыновлён и окрещён. См. журн. «Молодая гвардия», № 7, 1990,

стр. 153 со ссылкой на источники: «Народно-Государственная Партия, Программа и Устав», Ростов-на-Дону, 1919, стр. 43; газета «В Москву!», Ростов-на-Дону, 1919, № 4. «Эта информация подтверждается и другими источниками: известный врач-психиатр, в клинике которого в начале 1900-х годов Керенский проходил курс лечения, рассказал, что "он, по конструкции черепа и некоторым другим признакам, вполне точно констатировал семитское происхождение своего пациента". (См.: Винберг Ф. «Крестный путь», ч. 1, изд. 2-е, Мюнхен, 1922, стр. 197)» — там же.

Вспомните В. И. Даля: «Жид крещёный — недруг примирённый, да волк кормлёный». Так что Кирбис — не представитель "демократического крестьянства", как полагал Ленин, а самозванец-жид, представитель мирового Сиона, видящего в крестьянине раба, к тому же плохо соображающий, так как не мог избежать обрезания на восьмой день жизни. ▼

[3]* ▼ По отношению к христианской Армении, бывшей к этому времени под турецким игом не одно столетие, действия православной России вряд ли можно назвать завоеванием. Да и про Галицкую Русь Ленин как-то забыл. ▼

* * *

Есть у В. И. Ленина и такая запись:

«Эта восьмидневная революция была, если дозволительно так метафорически выразиться (подчёркнуто нами — авт. — отражает, на наш взгляд, боязнь появления образности речи), "разыграна" точно после десятка главных и второстепенных репетиций; "актёры" знали друг друга, свои роли, свои места, свою обстановку вдоль и поперёк, насквозь; до всякого сколь-нибудь значительного оттенка политических направлений и приёмов действия.

Но, если первая, великая революция 1905 года, осуждённая как "великий мятеж" господами Гучковыми и Милюковыми с их прихвостнями, через 12 лет привела к "блестящей", "славной" революции 1917 года, которую Гучковы и Милюковы объявляют "славной" ибо она (пока) дала им власть, — то необходим был ещё великий, могучий, всесильный "режиссёр", который с одной стороны в состоянии был ускорить в громадных размерах течение всемирной истории, а с другой — породить невиданной силы всемирные кризисы, экономические, политические, национальные и интернациональные. Кроме ускорения всемирной истории нужны были особо крутые повороты её, чтобы на одном из таких

поворотов телега залитой кровью и грязью романовской монархии могла опрокинуться сразу». (Ист. 80, стр. 12, 13). Тут бы и перейти от "режиссёра" — масонства к "сценаристу" — глобальному над-иудейскому предиктору, концептуальной власти, но нет: «Этим всесильным "режиссёром", этим могучим ускорителем явилась всемирная империалистическая война». (Ист. 80, стр. 13). Война — социальное явление, не обладающее личностным аспектом, она изменяет темпы развития других социальных явлений, также не обладающих личностным аспектом. Но "режиссура" невозможна без личности (или личностей) режиссёра, знающего сценарий постановки исторической драмы и её цели. Последняя ленинская фраза в этом отношении — несуразица: война — ускоритель, но не режиссёр. Является это ошибкой ОБРАЗНОГО МЫШЛЕНИЯ «вождя» и результатом непонимания им глобального исторического процесса или является следствием обретения масонского посвящения В. И. Лениным (такое тоже не исключено) — это вопрос не принципиальный: важно другое — в любом случае ПОД ГНЁТОМ а в т о р и т е т а Ленина читателю навязывается однобокое и извращённое представление о первой мировой войне, "революции" и глобальном историческом процессе.

Есть и другие интересные "оговорки", отражающие действие личностного фактора в глобальном историческом процессе: «начиная от Германии, которая переживает (...) "гениально организованный голод"[1], кончая Англией и Францией, где *голод* надвигается *тоже* и где организация гораздо менее "гениальна"». (Ист. 80, стр. 15).

Уже из приведённых мест ясно, что, находясь в Швейцарии, В. И. Ленин в целом правильно оценивал состояние воюющих стран, характер пуримского переворота и перспективы развитая обстановки в России под властью Временного Правительства, но при этом плохо разбирался в организационных вопросах и вопросах управления процессами в обществах. Желающих ознакомиться подробно со взглядами Ленина в тот период отсылаем к 30 и 31 томам его ПСС (5-е изд.).

Личная неприязнь к Романовым и Николаю II, в частности, видна во всех томах ПСС; следствием её является примитивное, не соответствующее действительности представление о деятельности царя и его администраций разного состава в разные периоды времени. Ленинское изложение слишком эмоционально: много прилагательных

---

[1] В тексте у Ленина слова «гениально организованный голод» не его собственные; он ссылается на некоего наблюдателя, посетившего Германию.

и восклицательных знаков — эмоции ВСЕГДА плещут там, где низка мера понимания. Похоже также, что В. И. Ленин никогда серьёзно не заглядывал в ТОЛКОВЫЙ Словарь В. И. Даля и не размышлял о Русском языке и смысле его слов, потому что часто употребляет слова бесТОЛКОВО.

Изложение В.И Лениным без анализа фактов, свидетельствующих об организованном течении исторических процессов, развитии социальных явлений, на наш взгляд, — следствие его низкой историко-философской культуры и стёртости национального (или многонационального) сознания, проявляющихся в чистоплюйстве по отношению к «еврейскому вопросу», «жидомасонскому заговору» и т. п. "скользким" вопросам истории. Хотя мы не исключаем и обретения им масонского посвящения, но достаточно низкого, так как о пуримском перевороте он узнал по официальным каналам, постфактум, а не загодя. Но стратегическая линия РСДРП (б) на период пребывания у "власти" Временного Правительства определена чётко сразу же по получении известий о пуримском перевороте: Пролетариат «должен соорганизоваться возможно лучше, собрать свои силы, вооружиться, укрепить и развить свой союз со всеми слоями трудящейся массы в городе и деревне, чтобы оказать беспощадное сопротивление царской реакции и раздавить до конца царскую монархию. (…) … рабочий класс должен продолжить свою борьбу за социализм и за мир, должен использовать для этого новое положение и разъяснить его для самых широких народных масс». (Ист. 79, стр. 1, 2).

Теперь вернёмся в Россию и посмотрим, что делали большевики внутри страны.

§ 8.2. РСДРП после пуримского переворота.

Л. Д. Бронштейн пишет в «Истории русской революции» (ист. 81.1):

«Первый месяц революции был для большевизма временем растерянности и шатаний. В манифесте Центрального Комитета большевиков, составлявшемся сейчас же после победы восстания, говорилось, что "рабочие фабрик и заводов, а также восставшие войска должны немедленно выбрать своих представителей во Временное революционное правительство". Манифест был напечатан в официальном органе Совета без комментариев и возражений, точно речь шла об академическом вопросе. Но и руководящие большевики придали своему лозунгу чисто демонстративное значение. Они действовали не как

представители пролетарской партии, которая готовится открыть самостоятельную борьбу за власть, а как левое крыло демократии, которое, провозглашая свои принципы, собирается в течение неопределённо долгого времени играть роль лояльной оппозиции.

Суханов утверждает, что на заседании Исполнительного комитета 1 марта (даты у Троцкого по нов. ст. — авт.) в центре обсуждения стояли лишь условия передачи власти: против самого факта образования буржуазного правительства не было поднято ни одного голоса, несмотря на то, что в Исполнительном комитете числилось из 39 членов 11 большевиков и примыкающих к ним, причём три члена центра — Залуцкий, Шляпников и Молотов присутствовали на заседании.

На другой день в Совете, по рассказу самого Шляпникова, из присутствовавших четырёх сотен депутатов против передачи власти буржуазии голосовано всего 19 человек, тогда как в большевистской фракции числилось уже человек сорок. Самое это голосование прошло совершенно незаметно, в формально-парламентском порядке, без ясных контрпредложений со стороны большевиков, без борьбы и без какой бы то ни было агитации в большевистской печати.

4 марта Бюро ЦК приняло резолюцию о контрреволюционном характере Временного правительства и о необходимости держать курс на демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства. (В соответствии с «классической» теорией, развитой В. И. Лениным в «Двух тактиках социал-демократии в демократической революции» — авт.). Петроградский комитет, не без оснований признавший эту резолюцию академической, так как она совершенно не указывала, что делать сегодня, подошёл к проблеме с противоположного конца. "Считаясь с резолюцией о Временном правительстве, принятой Советом", он заявил, что "не противодействует власти Временного правительства, постольку, поскольку..." По существу это была позиция меньшевиков и эсеров, только отодвинутая на вторую линию окопов. (...)

"Правда" писала в первом своём номере: "Основной задачей является... введение демократического республиканского строя". (В полном соответствии с «Двумя тактиками...» — авт.). В наказе рабочим депутатам Московский комитет заявил: "Пролетариат стремится достигнуть свободы для борьбы за социализм — свою конечную цель". Традиционная ссылка на "конечную цель" достаточно подчёркивает историческую дистанцию по отношению к социализму. Дальше этого никто не шёл. Опасение перейти за пределы демократической революции диктовало политику выжидания, приспособления и фактического отступления перед

соглашателями». (Ист. 81.1, стр. 312, 313).

«Член заграничной редакции Центрального органа Каменев (Розенфельд — авт.), член Центрального Комитета Сталин и депутат Думы Муранов, также вернувшийся из Сибири (в марте 1917 из ссылок вернулись все трое — авт.) отстранили старую, слишком "левую" редакцию "Правды" и, опираясь на свои проблематические права, взяли с 15 марта газету в свои руки. В программной статье новой редакции заявлялось, что большевики будут решительно поддерживать Временное правительство, "поскольку оно борется с реакцией или контрреволюцией". По вопросу о войне новые руководители высказались не менее категорически: пока германская армия повинуется своему императору, русский солдат должен "стойко стоять на своём посту, на пулю отвечать пулей и на снаряд — снарядом"».

* * *

Комментарий:

Согласно ист. 86,стр. 183, статью, из которой взяты эти слова, написал Л. Б. Каменев-Розенфельд, высказавшийся за поддержку Временного правительства. В следующем номере под давлением Бюро ЦК и Петроградского комитета Каменев снял вопрос о поддержке и высказался за давление на правительство с целью заставить его выступить с предложением заключить мир.

* * *

«Не бессодержательное "долой войну" — наш лозунг. Наш лозунг — давление на Временное правительство с целью заставить его… выступить с попыткой склонить все вопящие страны к немедленному открытию переговоров… А до тех пор каждый остаётся на своём боевом посту!" Идеи, как и формулировки, насквозь оборончеcкие. (…) Обороняясь от патриотической печати, "Правда" заходила ещё далее: "Всякое "пораженчество", — писала она, — а вернее, то, что неразборчивая печать под охраной царской цензуры клеймила этим именем, умерло в тот момент, когда на улицах Петрограда показался первый революционный полк". (…) "День выхода первого номера преобразованной "Правды", 15 марта, — рассказывает Шляпников, — был днём оборонческого ликования. Весь Таврический дворец, от дельцов Комитета Государственной думы до самого сердца революционной демократии — Исполнительного комитета, — был преисполнен одной новостью: победой умеренных, благоразумных

большевиков над крайними. В самом исполнительном комитете нас встретили ядовитыми улыбками… Когда этот номер "Правды" был получен на заводах, там он вызвал полное недоумение среди членов нашей партии и сочувствовавших нам и язвительное удовольствие у наших противников… Негодование в районах было огромное, а когда пролетарии узнали, что "Правда" была захвачена приехавшими из Сибири тремя бывшими руководителями "Правды", то потребовали исключения их из партии». (Ист. 81.1, стр. 316, 317).

Факты, которые привёл "Лев" Давидович, мы оспаривать не берёмся, как не делает этого и составитель сборника (ист. 81) д. и. н. Н. А. Васецкнй. Но мы обращаем внимание на то, что приведённые места взяты из работы «История русской революции» в 2 т., вышедшей в свет впервые в 1931–1933 гг. в Берлине, т. е. после высылки Лейбы Бронштейна из СССР в 1930 г. Своё повествование Л. Бронштейн разбавляет цитатами, весьма короткими для того, чтобы можно было быть уверенным, что они не вырваны из одного контекста, дабы придать убедительность другому. То есть встаёт вопрос: сколь свободен от субъективизма и добросовестен историк Лейба Бронштейн.

В собрании сочинений И. В. Сталина сказано: «12 марта[1] И. В. Сталин, освобождённый февральской революцией 1917 года из туруханской ссылки, приезжает в Петроград. (…)

15 марта. На расширенном совещании Бюро ЦК РСДРП (б) И. В. Сталин вводится в редакцию газеты "Правда"». (Том 3, раздел Биографическая хроника, стр. 412). — Это к вопросу о «проблематических» правах.

Программной статьи редакции от 15 марта, на которую ссылается Л. Бронштейн, в собрании сочинений Сталина нет: может быть, Иосиф Виссарионович посчитал неуместным публикацию её под своим именем в 1946 г, а может, он к её появлению и не причастен. Но статья в «Правде» № 8 от 14 марта «О советах рабочих и солдатских депутатов» есть, и в ней говорится о необходимости создания Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов по всей территории России. В частности, сказано:

«Для того, чтобы *разбить* старую власть, достаточно было временного союза восставших рабочих и солдат. Ибо ясно само собой, что сила русское революции — в союзе рабочих и крестьян, переодетых в солдатские шинели.

Но для того, чтобы *сохранить* добытые права и развернуть дальше

[1] В Собрании сочинений И. В. Сталина даты по старому стилю.

революцию — для этого одного лишь *временного* союза рабочих и солдат отнюдь недостаточно.

Для этого необходимо союз этот сделать сознательным и прочным, длительным и устойчивым для того, чтобы противостоять провокаторским вылазкам контрреволюции. (...)

Органами этого союза и являются Советы рабочих и солдатских депутатов. И чем теснее сплочены эти Советы, чем крепче они организованы, тем действительнее выраженная в них революционная власть революционного народа, тем реальнее гарантии против контрреволюции.

Укрепить эти Советы, сделать их повсеместными, связать их между собой во главе с центральным Советом рабочих и солдатских депутатов, как органом революционной власти народа, — вот в каком направлении должны работать революционные социал-демократы». ←

16 марта 1917 г. в «Правде» № 10 была опубликована статья И. В. Сталина «О войне» (Соч., т. 3, стр. 4–8). Статья начинается со слов:

«На днях генерал Корнилов докладывал Совету рабочих и солдатских депутатов в Петрограде о готовящемся наступлении немцев на Россию.

Родзянко и Гучков призвали по этому случаю армию и население готовиться к войне до конца.

А буржуазная печать подняла тревогу: "Свобода в опасности, да здравствует война!" причём к тревоге этой приложила руку и одна часть революционной русской демократии...»

Далее Сталин называет цель первой мировой войны — «захват (аннексия) чужих, главным образом, аграрных территорий капиталистическими государствами», — и делает вывод:

«Именно поэтому нынешнее положение России не даёт оснований к тому, чтобы бить в набат и провозгласить: "Свобода в опасности, да здравствует война!" (...)

Каковы те практические пути, которые могут повести к скорейшему прекращению войны?

Прежде всего, несомненно, что голый лозунг "долой войну!" совершенно непригоден», как практический путь, ибо он, не выходя за пределы пропаганды идей мира вообще, ничего не даёт и не может дать в смысле практического воздействия на воюющие силы в целях прекращения войны. (...)

Где же выход?

Выход — путь давления на Временное правительство с требованием изъявления им своего согласия немедленно открыть мирные переговоры.

Рабочие, солдаты и крестьяне должны устраивать митинги и демонстрации, они должны потребовать от Временного правительства, чтобы оно *открыто и во всеуслышание выступило с попыткой склонить все воюющие державы немедленно приступить к мирным переговорам на началах признания права наций на самоопределение.*

Только в таком случае лозунг "долой войну!" не рискует превратиться в бессодержательный, в ничего не говорящий пацифизм, только в том случае может он вылиться в мощную политическую кампанию, срывающую маску с империалистов[1]* и выявляющую действительную подоплёку нынешней войны».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В том числе и с Временного правительства, о характере которого иллюзий не питали. В статье Сталина «На пути к министерским портфелям» («Правда», № 11 от 17 марта) особо выделено: «не смешивать с *революционным* Временным правительством!» Эта статья кончается словами: «Можно, конечно, добиваться министерских портфелей, можно объединяться с Милюковым—Гучковым для ... "продолжения войны" и пр., всё это дело вкуса, но при чём тут Российская социал-демократическая партия и при чём объединение с ней? Нет, господа хорошие, проходите мимо». Это ответ группе меньшевиков «Единство» во главе с Г. В. Плехановым. Революционное временное правительство — термин из «Двух тактик…», предполагавший решение революционным временным правительством определённых задач переустройства жизни общества и государства. ▼

* * *

В «Правде» № 12 от 18 марта 1917 г. опубликована статья И. В. Сталина «Об условиях победы русской революции». (Соч., т. 3, стр. 11–15). В ней отмечено, в частности, следующее:

«Одна из особенностей нашей революции состоит в том, что базой её до сих пор является Петроград. Схватки и выстрелы, баррикады и жертвы, борьба и победа имели место, главным образом, в Петрограде и его окрестностях (Кронштадт и пр.). Провинция ограничилась восприятием плодов победы и выражением доверия Временному правительству.

Отражением этого факта явилось то двоевластие, тот фактический раздел власти между Временным правительством и Петроградским Советом

рабочих и солдатских депутатов, который не даёт покоя наёмникам контрреволюции. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, как орган революционной борьбы рабочих и солдат, и Временное правительство, как орган напуганной "крайностями" революции умеренной буржуазии, нашедшей себе опору в инертности провинции, — такова картина.

В этом — слабость революции, ибо подобное положение вещей закрепляет оторванность провинции от столицы, отсутствие контакта между ними.

Но с углублением революции революционизируется и провинция. Организуются на местах Советы рабочих депутатов. Вовлекаются в движение крестьяне и организуются в свои союзы. Демократизируется армия, и организуются на местах союзы солдат. Инертность провинции отходит в прошлое.

Тем самым колеблется почва под ногами Временного правительства.

Вместе с тем и Петроградский Совет рабочих депутатов становится недостаточным для нового положения.

Необходим общероссийский орган революционной борьбы всей российской демократии, достаточно авторитетный, чтобы спаять воедино столичную и провинциальную демократию и из органа революционной *борьбы* народа превратиться в нужный момент (выделено нами — авт.) в орган революционной *власти*, мобилизующий все живые силы народа против контрреволюции.

Таким органом может быть лишь Всероссийский Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

Таково первое условие победы русской революции».

Второе условие победы революции И. В. Сталин видел в «немедленном вооружении рабочих, рабочей гвардии», далее выдвигалось требование скорейшего созыва Учредительного, собрания при скорейшем выводе России из войны.

В «Правде» № 14 и № 15 от 21 и 22 марта 1917 г. было опубликовано первое из ленинских «Писем из далека», названное «Первый этап первой революции» (ПСС, т. 31, стр. 11–22). Примечания № 5 и 6 в т. 31, стр. 504, сообщают, что А. М. Коллонтай привезла 1–4 письма в Петроград и передала их в редакцию «Правды» 19 марта. Было опубликовано только первое письмо с сокращениями и некоторыми изменениями, сделанными редакцией. Сокращения, сделанные редакцией «Правды» в первом письме, составляет приблизительно пятую часть текста. «Сокращения касаются характеристики лакействующих перед буржуазией лидеров соглашательских партий — меньшевиков и эсеров, их попыток скрыть, что в свержении

Николая Романова принимали участие вместе с кадетами и октябристами представители английского и французского правительства; а также разоблачение Лениным монархических и империалистических устремлений Временного правительства, продолжавшего захватническую войну». Однако Институт марксизма-ленинизма, готовя в 1974 г. пятое издание ПСС, видимо, так же, как и редакция «Правды» в 1917 г., не посчитал изъятия существенными, и в тексте их НЕ ВЫДЕЛИЛИ, поэтому простой советский читатель лишён возможности иметь своё мнение о значимости произведённых редакцией "Правды" изъятий текста.

Поскольку изъятия текста в 1917 г. касались участия в пуримском перевороте вне-российских сил и открывали одну из сторон деятельности "всемирного профсоюза каменщиков", а эта тема запретная и в СССР, то Институт марксизма-ленинизма, скрывая места изъятий, объективно работал на мировое масонство при подготовке 5-го издания ПСС точно так же, как и редакция «Правды» в своё время. Направленность цензуры не изменилась. Упрекать лично Сталина в том, что он "цензор Ленина", слишком поверхностно.

В пору "оттепели" и нынешней "гласности" все (и жёлтые и патриотические) редакции в СССР производят изъятия[1] текста без указания на сокращения в тексте в меру своего понимания и непонимания, в меру верноподданности и продажности. Так централизованная цензура в период перестройки заменена цензурой "местнической". И этот процесс почему-то получил название "отмены цензуры". Расстановка и оплата редакторов с нужными убеждениями — тоже цензура, через которую невозможно пробиться без промывания мозгов этих редакторов, что, как известно, весьма затруднительно, ибо для этого необходим авторитет, который создают средства массовой информации (главным образом).

Если поверить Лейбе Бронштейну, то получается, что до возвращения в Россию в апреле Ленина, а в мае самого Бронштейна, руководители ЦК большевиков, Петроградского комитета, центрального органа партии (газеты «Правда») не видели объективных процессов, развивавшихся в стране и в мире, и были готовыми дублёрами Временного правительства, чтобы в случае его внезапного исчезновения встать к "кормилу власти" и совершить всё те же глупости и предательство национальных интересов, которые и позволили в конце концов большевикам во главе с Лениным, Бронштейном и К^{О} взять государственную власть из рук Временного

[1] См., например, И. Бунин «Третий Толстой» в журн. «Слово» № 7, 1990. В нём петитом выделен текст, изъятый в советских изданиях. Петит занимает около половины объёма очерка.

правительства.

Но уже из приведённых выдержек из статей Сталина и первого из «Писем из далека» видно, что «Правда» в целом правильно освещала обстановку «двоевластия» в России и перспективы её развития. Отражала главное: отсутствие социальной базы у большевиков в начале деятельности Временного правительства, и неизбежность роста большевистской социальной базы по причине предательства Временным правительством национальных интересов.

Были и ошибки в понимании процессов, но они были общими для всей социал-демократии, либерализма и либерал-"социализма" в России и проистекали из игнорирования противоречий между транснациональным иудейским капиталом и национальным капиталом как России, так и других стран.

* * *

Комментарий:

Это непонимание часто и хорошо видно в ПСС Ленина: «Война вызвана столкновением двух могущественнейших групп миллиардеров, англо-французской и немецкой, за передел мира». (ПСС, т. 31, стр. 50). Но в <u>каждой стране</u> определённые позиции занимает наднациональный, общемировой сионский капитал, интересы которого сводится к достижению безоговорочного подчинения себе национального капитала в каждой страже. «Передел мира» национальным капиталом — несбыточная мечта, на пути к которой национальный капитал либо исчезает (как в России), либо попадает в зависимость от мировой сети иудейского транснационального капитала (как в Германии и других странах — участницах войны). Сионский капитал в свою очередь является исполнительным механизмом в экспансии над-иудейского предиктора, стремящегося к безраздельному мировому господству. Всего этого «марксизм» не видит и всегда ошибается в «своих» выводах там, где не учтены интересы Сиона и над-иудейские интересы.

* * *

Лейба Давидович обращает внимание ещё на одну особенность социал-демократии и, в частности, большевизма:

«Ни один из старых большевиков в России, представленных каждый самому себе, не сформулировал в течение всей войны ни одного документа, который мог бы рассматриваться хотя бы как маленькая веха на пути от

Второго Интернационала к Третьему. "Вопросы мира, качества грядущей революции, роль партии в будущем Временном правительстве и т. п., — писал несколько лет тому назад один из старых членов партии Антонов-Саратовский (1884–1965 г., член партии с 1902 г. — авт.), — рисовались нам или довольно смутно или совсем не входили в поле нашего мышления". (Это означает, что партийные массы за душой, кроме собственной честности и благонамеренности имели только обрывки мыслей «вождей», в свою очередь раздавленных авторитетом Маркса, по словам Н. А. Бердяева, не любившего Россию и русских, а может, и ненавидевшего — авт.). До сих пор вообще не опубликовано ни одной работы, ни одной страницы дневника, ни одного письма, в которых Сталин, Молотов и другие из нынешних руководителей хоть вскользь, хоть бегло формулировали свои воззрения на перспективы войны и революции. Это не значит, конечно, что "старые большевики" ничего не писали по этим вопросам в годы войны, крушения социал-демократии и подготовки русской революции; исторические события слишком властно требовали ответа, а тюрьма и ссылка представляли достаточный досуг для размышлений и переписки. (Концлагеря, одним из инициаторов создания которых в 1918 г. был Лейба Бронштейн, в этом отношении, конечно, проигрывали. Этой ошибки царизма троцкизм-ленинизм не повторил — авт.) Но во всём написанном на эти темы не оказалось ничего, что можно было бы хоть с натяжкой истолковать как приближение к идеям Октябрьской революции. Достаточно сослаться на то, что Институт истории партии лишён возможности напечатать хотя бы одну строку, вышедшую из-под пера Сталина за 1914–1917 гг.[1]*, и вынужден тщательно скрывать[2]* важнейшие документы за март 1917 г. В официальных политических биографиях большинства правящего ныне (т. е. в 1930–1933 гг. — авт.) слоя годы войны значатся как пустое место. Такова неприкрытая правда». (Ист. 81.1, стр. 347).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ 26.02.1913 «Правда» № 47 напечатала статью Сталина «Положение в социал-демократической фракции». За 3 дня до этого, 23.02.1913, его арестовали во время концерта, и в заключении и ссылке Сталин был до пуримского переворота 1917 г. В собрании сочинений, издававшемся с 1946 г., — 4-х-летний перерыв. ▼

[2]* ▼ Даже учебник «История КПСС» (ист. 87,стр. 183) со ссылкой на 6 том, стр. 333, сочинений И. В. Сталина (статья «Троцкизм или

ленинизм», «Правда» № 269, 26.11.1924) сообщает:

«Политику "давления" на Временное правительство с требованием немедленно открыть мирные переговоры поддерживал И. В. Сталин.

"...Это была глубоко ошибочная позиция, — говорил впоследствии И. В. Сталин, — ибо она плодила пацифистские иллюзии, лила воду на мельницу оборончества и затрудняла революционное воспитание масс. Эту ошибочную позицию я разделял тогда с другими товарищами по партии и отказался от неё полностью лишь в середине апреля, присоединившись к тезисам Ленина"». ▼

* * *

Лейба Бронштейн в приведённой цитате указал на явление свойственное всем без исключения "истинно-" и псевдо-коммунистическим течениям общественной мысли, восходящим к «марксизму», включая и сам «троцкизм». Суть этого явления в интеллектуальном ИЖДИВЕНЧЕСТВЕ ←.

В РСДРП в начале века оно выглядело так. Маркс и Энгельс оставили после себя "каноническое" писание". Характерной особенностью этого писания является то; что оно нигде явно, в строгих терминах, не ставит перед читателем, последователем, задачу САМОвоспитания в себе ФИЛОСОФСКОЙ КУЛЬТУРЫ и не выдвигает нигде КРИТЕРИЯ владения философской культурой. Хотя В. И. Ленин и пишет, что учение о диктатуре пролетариата — пробный камень на следование «марксизму», но это не критерий философской культуры, а критерий приверженности каноническому марксизму во всей его слепоте.

Кроме того, критерий практической проверки истинности того или иного положения у В. И. Ленина — чисто «академический». В практике же идеологической борьбы Ленин часто сам становится на раскритикованную им во II главе «Материализма и эмпириокритицизма» точку зрения о достоверности мнения некоего большинства по вопросу о том» что истинно, а что ложно. Пример такого рода находим в работе «О задачах пролетариата в данной революции» (ПСС, т. 31, стр. 117): «Г-н Плеханов в своей газете назвал мою речь "бредовой". Очень хорошо, господин Плеханов! Но посмотрите, как вы неуклюжи, неловки и недогадливы в своей полемике, Если я два часа говорил бредовую речь, как же терпели "бред" сотни слушателей?» Это апелляция к мнению политически активизированной толпы, действительно способной слушать любой бред, в чем все могли убедиться на перестроечных митингах. При этом, чем толпа

больше, тем безответственнее она следует вздору и тем надёжнее к ней апеллировать. Объяснением Плеханову его ошибок здесь и не пахнет: один фигляр "обвиняет" другого в неуклюжести — но клоунов и держат в цирке ради их "неуклюжести", "недогадливости" и "неловкости". На практике же философская культура Ленина от "академизма" «Материализма и эмпириокритицизма» спускается до апелляции к толпе за защитой от нанесённой ему ЛИЧНОЙ обиды.

Этот пример отражает калейдоскопичность мировосприятия В. И. Ленина, разрушение целостности души. Иначе бы он нашёл иные слова для объяснения Плеханову его ошибок. Апелляция к толпе убедительна только для толпы. Вождя толпы, философа, каким был Г. В. Плеханов, она не может убедить ни в чем, кроме отсутствия философской культуры у оппонента.

* * *

Комментарий:

Мы принимаем в качестве критерия философской культуры решение прогнозной задачи. На основании осознания общих законов бытия и "плюрализма" фактов о прошлом и настоящем прогнозирование общественного развития с точностью до социального явления и ошибкой во времени, поддающейся оценке. См. гл. 4 ◄; книгу Э. Б. Тайлора «Первобытная культура» (ист. 42), произведения А. С. Пушкина.

* * *

В итоге, со смертью Энгельса «марксизм» утратил вольнодумство и все последователи учения были раздавлены ВЕРОЙ в безошибочность суждения основоположников о тех или иных явлениях. Из числа этих, РАЗДАВЛЕННЫХ АВТОРИТЕТОМ, выделилась довольно немногочисленная группа людей, которые осознали и доказали остальным своё право истолковывать и развивать каноническое учение (в большинстве случаев его отдельные положения) БЕЗ НАРУШЕНИЯ ЕГО "СВЯТОСТИ". В России к этому кругу, занимавшемуся ограниченной рамками марксизма концептуальной деятельностью, до 1917 г. безусловно принадлежали Г. В. Плеханов, В. И. Ульянов-Ленин-Бланк, Ю. О. Цедербаум (Л .Мартов), Л. Д. Бронштейн (Троцкий). Остальная партийная масса — исполнители — выбирала себе лидера и следовала за полюбившимся «вождём». На поворотных рубежах развития «вожди» давали новое направление (каждый своё в силу различий в их философской культуре и определённого

субъективизма), а партийная масса перераспределялась по новым направлениям по своему "разумению". Всё происходило, как на базаре. Вожди выставляли концепции на всеобщее обозрение; концепции собирали зевак; часть из этих зевак покупалась на ту или иную концепцию и следовала за вождями, образуя партийную массу того или иного направления. Когда концепция тускнела или исчерпывала себя, цикл повторялся: кто-то покидал ряды партии, кто-то из числа зевак переходил в ряда последователей, кто-то в ужасе "менял вехи" и т. д.

В обвинении, высказанном Л. Д. Бронштейном, главное не то, что «вожди» ничего не написали за период войны, а то, что партийные массы не обладали философской культурой, ждали мудрого слова "авторитетных вождей" вместо того, чтобы нести функцию предиктора и бремя концептуальной власти. Характерно и то, что «вождь» «Троцкий» выдвигает обвинение ТОЛЬКО в адрес других «вождей», оказавшихся более подходящими для несения власти, чем он; но он не выдвигает никаких обвинений в адрес партийной толпы, слепо следующей за «вождями» и ждущей от них откровений. «Троцкому» всего лишь не нравится вид толпо-"элитаризма", а народу толпо-"элитаризм" под вывеской «Троцкого» столь же противен, как и под любой другой, хотя у народа и может быть временное ослепление блеском «вождя». «Троцкий» обижен прежде всего тем, что ГЕШЕФТ 1917 г. записан на Ленина, а не на него — глашатая «перманентной революции».

Вследствие толпо-"элитаризма" революционной "демократии" России сплочённые ряды в большинстве своём искренних, честных, благонамеренных единомышленников возникали спустя некоторое время после очередного поворотного рубежа, переходили следующий поворотный рубеж и рассыпались, когда старая концепция себя исчерпывала или оказывалась несостоятельной. В РСДРП, как, впрочем, и в других партиях, всегда бывало единство на платформе веры, но не было единства на основе понимания НЕОБХОДИМОСТИ воспитания философской культуры, т. е. на основе методологической платформы, формирующей осознанное согласованное единство действий разных людей в меняющейся, общей им, обстановке.

Кто во главе партии: Ленин, Троцкий, Сталин… Это всё мелочи. КПСС от РСДРП в главном не отличается: это партия веры в «вождя» и проведения в жизнь концепции, освящённой его авторитетом. По этому качеству она не отличается ни от какой бы то ни было ДРУГОЙ буржуазной партия. Поэтому и в политике КПСС из-за её толпо-"элитарности" способна только демонстрировать благонамеренность, как и любая другая буржуазная (вплоть до фашистских) партия, но

не проводить Д О Л Г О В Р Е М Е Н Н У Ю политику, исходящую из осознания ею Д О Л Г О В Р Е М Е Н Н Ы Х (на несколько поколений вперёд) интересов народов всего мира. Это хорошо видно в шараханьи партии из стороны в сторону при смене "лидера" и ожидании партийной массой нового "лидера", которому она хочет ЛЕНИВО верить после того, как разуверилась в прежнем "мессии". КПСС — не коммунистическая по своему содержанию партия, хотя какое-то время была коммунистической по форме. Этот разрыв единства формы и содержания — причина её современного кризиса.

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ должна отличаться от всех прочих партий по организационному КАЧЕСТВУ: это должна быть партия без «вождя» т. е. партия людей, обладающих высокой философской культурой и несущих бремя концептуальной власти; концептуальной власти, ограниченной только их уровнем осознания методологии, т. е. наиболее общих законов бытия, что позволяет на основе единства методологии переработать любой "плюрализм" фактов в единство мнений по любому вопросу и сохранять монолитную сплочённость партии в процессе и после преодоления очередного поворотного рубежа. Философская культура партии позволяет также и ответственно загодя различать невежество людей и пределы Знания, дабы не пасть жертвой Божеского попущения, т. е. неопознанного и неосознанного человеком во всех его формах, включая волю иного разума.

* * *

Большевики и прочие социал-демократы только мечтали быть социалистами и коммунистами, но в силу толпо-"элитарности" партий, т. е. концептуального безвластья партийной массы ими не были.

Падение исторической российской государственности явилось очередным поворотным рубежом в жизни политических партий России, когда потребовалось менять и корректировать прежние концепции. Пока признанные «вожди» РСДРП были в эмиграции, партийная политически активная толпа, в ожидании приезда «вождей», пыталась примерить к жизни прежние концепции, корректируя их по своему субъективному разумению по частностям, но не пытаясь сформировать новые целостные концепции развития, отвечающие объективным и субъективным потребностям очередного этапа развития российского общества в глобальном историческом процессе.

§ 8.3. Как произошло сплетение ленинизма и троцкизма.

3 (16) апреля 1917 г. В. И. Ленин вернулся в Россию. Самиздат (со ссылкой на кн. Фрица Платтена[1] «Ленин. Из эмиграции в Россию. Март 1917 г.», изд. «Московский рабочий», предисловие Н. К. Крупской, напечатано в типографии ОГПУ им. Воровского, стр. 93) приводит список возвращавшихся вместе с Лениным из Швейцарии через Германию в опломбированном вагоне:

«Ленин, Ленина, Георгий Сафаров[2], Валентина Сафарова-Мартошкина, Григорий Усиевич, Елена Кон, Инесса Арманд, Николай Бойцов, Ф. Гребельская, А. Константинович, В. Мирингоф, М. Мирингоф, Сковно Абрам, Г. Зиновьев (Апфельбаум), З. Радомысльская (жена "Зиновьева" с сыном), Г. Бриллиант (Сокольников), Харитонов Моисей, Д. Розенблюм, Абрамович, Шейнесон, Миха Цхакая, М. Гоберман, А. Линде, Айзентух, Сулишвили, Равич, Погосская, Д. Слюсарева, Б. Ельчанинов».

В статье «Как мы доехали» (ПСС, т. 31, стр. 119) Ленин сообщает, что через Германию в Россию вернулось «32 эмигранта разных партий (среди них 19 большевиков, 6 бундистов, 3 сторонника парижской интернациональной газеты "Наше Слово")», так что приведённый Самиздатом список почти полный. "Национальный" состав приехавших типичен для руководства "русской" социал-демократии разного толка.

На совещании, в котором участвовали представители «партии социалистов-революционеров (М. А. Натансон), Центрального Комитета РСДРП (Г. Зиновьев), Организационного комитета РСДРП (Л. Мартов), Бунда (Косовский), возник план (его выдвинул Л. Мартов) добиться пропуска эмигрантов через Германию в обмен на интернированных в России германских и австрийских пленных». (ПСС, т. 31,стр. 120). Обращаем внимание на то, что среди участников совещания названы исключительно евреи. Ист. 82, стр. 261 приводит строки из письма Е. Кусковой к Л. О. Дан, вдове меньшевика Дана, сестре «Л. Мартова»-Цедербаума, автора идеи о проезде через Германию: «Я провела всю

[1] Годы жизни: 1883–1942. Расстрелян как "шпион". Шпионаж в пользу Германии Ф. Платтен, сломленный пытками, признать отказался по причине того, что это бросает тень на Ленина. Чекисты согласились с его доводом, пошли ему навстречу и не стали настаивать на Германии, ограничившись признанием в шпионаже вообще, и расстреляли. Многие, соприкоснувшиеся с тайной "опломбированного" вагона, умерли не своей смертью.

[2] Впоследствии — один из организаторов убийства царской семьи, еврей, родился в 1891 г., расстрелян в 1942 г.

пятницу с А. Керенским. Нам пришлось обсудить, что делать в связи с тем, что Милюков (не масон: — авт.) упомянул (в своих воспоминаниях — авт.) о той организации (масонство — авт.), о которой я рассказывала тебе». Возможно, что «старушки сплетничают на отдыхе» о делах молодости но трудно предположить, что Е. Д. Кускова изливает масонскую обеспокоенность не «посвящённой» профанке, не принадлежащей к "братству". Был ли сам "Мартов" масоном или нет, но организовать такого рода переезд в о п р е к и запрету высшего масонства, в задачи которого входит опекать деятельность верхушки всех политических партий, вряд ли возможно, хотя безусловно Германия объективно была заинтересована в дестабилизации обстановки в России и разрешила транзит революционеров через свою территорию.

Но и масонскому Временному правительству были прекрасно известны взгляды Ленина по вопросу о войне и, если бы была масонская команда о недопущении Ленина, то всех приехавших под благовидным предлогом пропаганды пораженчества нейтрализовали бы ещё на границе тем или иным способом: время смутное; дело сделано — иди ищи "виновных". Фр. Платтен, сопровождавший группу мигрантов на всём пути и пожелавший доехать до Петрограда, был задержан на границе в Торнео, т. е. нейтрализован.

Могли организовать и убийство. Масонство всегда занималось политическим терроризмом, и хотя у "власти" в России стояло масонское правительство, но высшее по отношению к нему масонство считало его тоже временным, а Ленин и К^{О} должны были создать и возглавить в соответствии со сценарием постоянный режим. В этом причина организации «опломбированного» вагона. Англия, противница Германии в войне, по просьбе Временного правительства освободила арестованных ею Троцкого и ещё нескольких человек, хотя, безусловно, знала, что они думают об участии России в войне. Так что организацией перемещения революционеров социалистического толка в Россию занимались и "СОЮЗНИКИ" России, ибо и они, и её ПРОТИВНИКИ делали "ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ" дело под контролем мирового масонства.

Передача ЦТ «Позиция» 15.09.90. сообщила, что вопрос о связях Ленина с Германским Генштабом и получении денег от него большевиками подробно исследовался трижды. Первый раз после завершения первой мировой войны самими немцами. Второй раз после завершения второй мировой войны американцами, в чьи руки попало большинство немецких архивов. В третий раз А. И. Солженицыным. Все три исследования дали отрицательный результат: большевики отвергли финансовую помощь немцев,

предложенную через «Парвуса».

Однако Д. Рид приводит слова Людендорфа, в 1916–1918 гг. фактически руководившего всеми вооружёнными силами Германии: «Послав Ленина в Россию, наше правительство приняло на себя... большую ответственность. С военной точки зрения его отправка была оправдана, так как нужно было ослабить Россию; нашему правительству нужно было принять меры, чтобы мы сами не оказались втянутыми в её крушение». (Ист. 14, стр. 219).

На наш взгляд, Людендорф преувеличивает роль большевиков в ослаблении России в 1917 г.[1]: здесь основная заслуга команды либеральных дилетантов во главе с князем Львовым и сменившим его «Керенским». Большевики, конечно, были против Временного правительства и без германских субсидий. Германская помощь им была чисто организационной: разрешение проезда через Германию «вождя». Всё остальное, в чём нуждались немцы, большевики делали бесплатно, так как это было частью их пути завоевания власти для построения социализма, а не для продажи России кайзеру во имя идеи «пангерманизма». Если немцы предлагали за это ещё и деньги, то исключительно по причине своего непонимания ОБЩЕГО ХОДА ВЕЩЕЙ, в чем они могли убедиться и сами в ноябре 1918 г., когда революция началась в Германии.[2]

Основные условия проезда В. И. Ленин приводит в цитированной статье: «1) Едут все эмигранты без различия взглядов на войну. 2) Вагон, в котором следуют эмигранты, пользуется правом экстерриториальности, никто не имеет права входить в вагон без разрешения Платтена. Никакого контроля ни паспортов, ни багажа. 3) Едущие обязуются агитировать в России за обмен пропущенных эмигрантов на соответствующее число австро-германских интернированных». (ПСС, т. 31, стр. 120).

По приезде в Петроград В. И. Ленин выступил на площади Финляндского вокзала перед встречавшими его.

Газетный отчёт (интересно, кто его автор?) об этом выступлении помещён в 31 томе ПСС Ленина, стр. 98. Он заканчивается словами, набранными вразрядку:

«Вся ТОЛПА (выделено нами — авт.) массою пошла за мотором до дворца Кшесинской, где митинг и продолжался».

На следующий день Ленин выступил с докладом о текущем моменте. В «Докладе на собрании большевиков — участников

---

[1] К революции 1917 г. Россию привёл прежде всего саботаж в ведении войны и жажда наживы на ней либерально-буржуазной оппозиции царизму.

[2] Кайзер Вильгельм II отрёкся от престола 9 ноября 1918 г.

Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов 4 (17) апреля 1917 г.» (ист. 83) сказано:

«I. В нашем отношении к войне, которая со стороны России и при новом правительстве Львова и КО безусловно остаётся грабительской, империалистической войной в силу капиталистического характера этого правительства, недопустимы ни малейшие уступки "революционному оборончеству".

На революционную войну, действительно оправдывающую революционное оборончество, сознательный пролетариат может дать своё согласие лишь при условии: а) перехода власти в руки пролетариата и примыкающих к нему беднейших частей крестьянства; б) при отказе от всех аннексий на деле, а не на словах; в) при полном разрыве на деле со всеми интересами *капитала*.

Ввиду несомненной добросовестности широких слоёв массовых представителей революционного оборончества, признающих войну только по необходимости, а не ради завоеваний, ввиду их обмана буржуазией, надо особенно обстоятельно, настойчиво, терпеливо разъяснять им их ошибку, разъяснять неразрывную связь капитала с империалистической войной, доказывать, что кончить войну истинно демократическим, ненасильническим миром *нельзя* без свержения капитала». (Ист. 83, стр. 103, 104).

«II. Своеобразие текущего момента в России состоит в *переходе* от первого этапа революции, давшего власть в руки буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, — *ко второму* её этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоёв крестьянства». (Ист. 83, стр. 106).

«III. Никакой поддержки Временному правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий. Разоблачение, вместо недопустимого, сеющего иллюзии "требования" чтобы это правительство, правительство капиталистов, *перестало* быть империалистским.

— "Правда" требует от *правительства*, чтоб оно отказалось от аннексий. Требовать от правительства капиталистов, чтоб оно отказалось от аннексий, — чепуха, вопиющая издёвка над…» (текст оборван на этом месте в ПСС, ист. 83, стр. 107).

Как видите, В. И. Ленин высказал в адрес редакции «Правды» те же обвинения, что потом высказал «Троцкий».

«IV. Признание факта, что в большинстве Советов рабочих депутатов наша партия в меньшинстве… перед *блоком всех* мелкобуржуазных, оппортунистических, поддавшихся влиянию буржуазии и проводящих её

влияние на пролетариат, элементов (...)

Разъяснение массам, что С.Р.Д.[1] есть *единственно возможная* форма революционного правительства и что поэтому нашей задачей, пока *это* правительство поддаётся влиянию буржуазии, может явиться *лишь* терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс *разъяснение* ошибок их тактики.

Пока мы в меньшинстве, мы ведём работу критики и выяснения ошибок, проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам рабочих депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок». (Ист. 83, стр. 107, 108).

«V. Не парламентская республика, — возвращение к ней от С.Р.Д. было бы шагом назад, — а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране снизу доверху. (...)

Плата всем чиновникам, при выборности и сменяемости всех их в любое время, не выше средней платы хорошего рабочего». (Ист. 83, стр. 108).

«VI. В аграрной программе перенесение центра тяжести на Советы батрацких депутатов. (...) Необходимо выделение Совета депутатов от беднейших крестьян. Есть богатый мужик, есть батрак. Ему если даже дать землю, — он всё равно хозяйства не создаст. Нужно создать из крупных имений образцовые хозяйства, с хозяйством на общих началах, а хозяйничать должны Советы батрацких депутатов». (Ист. 83, стр. 109, 110).

«VII. Слияние немедленное всех банков страны в один общенациональный банк и введение контроля над ним со стороны Совета рабочих депутатов (...)

VIII. Не "введение" социализма, как наша *непосредственная* задача, а переход тотчас лишь к *контролю* со стороны Совета рабочих депутатов за общественным производством и распределением продуктов». (Ист. 83, стр. 110)

«IX. Партийные задачи:

1) немедленный съезд партии;

2) перемена программы партии, главное:

а) об империализме и империалистической войне,

б) об отношении к государству и *наше* требование "государства-коммуны",

в) исправление отсталой программы минимум. (...)

---

[1] Советы рабочих депутатов

X. Обновление интернационала». (Ист. 83, стр. 110, 111).

Таковы 10 апрельских "заповедей" (аккурат по числу ветхозаветных), пропаганда которых началась партийной печатью: под заглавием «Задачи пролетариата в данной революции» «Апрельские тезисы» были опубликованы 7 (20) апреля 1917 г. в «Правде» № 26.

Теперь посмотрим на «Апрельские тезисы» с точки зрения правящих классов прежней Российской империи.

Государство — Советы рабочих крестьянских, солдатских, батрацких депутатов. Депутатов не в том смысле, что они избраны перечисленными социальными слоями, хотя это само собой разумеется, а в том смысле, что они избраны ИЗ СРЕДЫ ЭТИХ СОЦИАЛЬНЫХ СЛОЁВ, занятых в сфере материального производства.

Депутаты из среды буржуазии, землевладельцев, духовенства, командного состава армии и флота не упомянуты.

Советы контролируют деятельность единого государственного банка и контролируют процесс производства и распределения продукции.

«Контроль» — в английском языке «управление»; в русском — «проверка, а также постоянное наблюдение в целях проверки или надзора» (Словарь Ожегова). По В. И. Далю, «контроль»: «м. учёт, поверка счётов, отчётности». То есть, как слово «контроль» не толкуй, то это или вся единая функция управления, или один из этапов процесса управления. Как неоднократно отмечалось ранее, понятие «собственность на средства производства» раскрывается содержательно только через понятие управления производством и распределением. Тот факт, что буржуазии не понравилась ленинская программа, является подтверждением правильности нашего толкования понятия «собственность на средства производства», так как прежние правящие классы усмотрели в ней нарушение их права частной собственности, т. е. права управлять бесконтрольно со стороны производительно трудящегося большинства, причём усмотрели двухступенчатое нарушение права их частной собственности.

Первая ступень: вмешательство государства в банковское дело и организацию производства и распределения. С этим они ещё согласились бы, как согласна с этим буржуазия США, Японии и других стран. Но согласна она с государственным контролем только потому, что САМА же ОНА и осуществляет ФАКТИЧЕСКИ этот контроль: производительно трудящаяся политически активная толпа только ТЕШИТСЯ играми в "демократию" — государственная власть, структурное УПРАВЛЕНИЕ, принадлежит буржуазии.

Вторая ступень: буржуазия, землевладельцы и прочие

непроизводящие слои не имеют своих депутатов в Советах, что почти полностью лишает их возможности управления, т. е. права собственности и низводит до положения приказчиков, управляющих, менеджеров, стоящих в полной личной зависимости по отношению к Совету — не их Совету, не их государству.

Естественно, что строй[1]*, описанный 10 апрельскими "заповедями", не является капитализмом ни в одной из известных Истории форм. Это курс на социалистическую революцию» за взятием власти в которой должна следовать попытка построения социализма.

Чем отличается «"введение" социализма» от «контроля» в том виде, как он описан Лениным ("VIII заповедь"); и почему «полный разрыв на деле со всеми интересами капитала» (ленинский комментарий к "I заповеди") не означает перехода к социализму, пусть объяснят ортодоксальные «марксисты».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Такой строй, при переходе к нему от капитализма путём государственного переворота, может существовать устойчиво только в форме гражданской **войны без правил**, так как он не является результатом развития государства, отражающим потребности, ОСОЗНАННЫЕ подавляющим большинством политически активного населения и прежде всего большинством старого правящего класса. В силу чего вопросы об уровне производства, производительности общественного труда, качестве управления при попытке насильственного перехода к такому строю в принципе вставать не могут. ▼

* * *

Теперь заглянем в «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (ист. 84), работу, вышедшую из печати в 1905 г., за 12 лет до событий 1917 г. По представлениям, изложенным в «Двух тактиках…», после свержения исторически сложившейся в России государственности РСДРП должна была стремиться к созданию временного революционного правительства.

На временное революционное правительство возлагалась задача воплощения в жизнь всей программы-минимум РСДРП[1]*: программы «ближайших политических и экономических преобразований вполне осуществимых, с одной стороны, на почве данных общественно-

экономических отношений (т. е. капитализма — авт.), и необходимых, с другой стороны, для дальнейшего шага вперёд, для осуществления социализма. (…)

По своему происхождению и основному характеру, это правительство должно быть органом народного восстания. По своему формальному назначению, оно должно быть орудием созыва всенародного учредительного собрания. По содержанию его деятельности, оно должно осуществить программу-минимум пролетарской демократии…» (Ист. 84, стр. 15).

* * *

Комментарий:

1* ▼ Тогдашняя программа РСДРП состояла из двух частей и признавалась обоими течениями партии: большевиками и меньшевиками.

Программа-минимум содержала требования, которые должны были быть выполнены в ходе буржуазно-демократической революции в пределах капиталистического строя.

Программа-максимум содержала требования, которые должны были быть воплощены в жизнь в ходе социалистической революции. ▼

* * *

«…ставя задачей временного революционного правительства осуществление программы-минимум, резолюция тем самым устраняет нелепые полуанархические мысли о немедленном осуществлении программы-максимум, о завоевании власти для социалистического переворота. Степень экономического развития России (условие объективное) и степень сознательности и организованности широких масс пролетариата (условие субъективное, неразрывно связанное с объективным) делают невозможным немедленное полное освобождение рабочего класса». (Ист. 84, стр. 16).

«…*реакционна* мысль искать спасения рабочему классу в чём бы то ни было, кроме дальнейшего развития капитализма. (…) Рабочий класс *безусловно заинтересован* (…) в самом широком, самом свободном, самом быстром развитии капитализма. (…)

Поэтому *буржуазная* революция *в высшей степени выгодна пролетариату*» (Ист. 84, стр. 37).

Итоги революции, буржуазно-демократической, ожидались в двух вариантах: либо решительная победа революции над царизмом, либо сделка царизма с «наиболее "непоследовательными" и наиболее

"своекорыстными" элементами буржуазии. Всё бесконечное разнообразие деталей и комбинаций, предвидеть которые никто не в состоянии, сводится, в общем и целом, именно к тому или другому из этих двух исходов». (Ист. 84, стр. 43).

* * *

Это — характерная для Ленина точка зрения на прогнозную деятельность: высказываются предположения о тех или иных фактах, но не о процессе развития общественных отношений, следствием которого может быть воплощение в жизнь предположенных фактов.

* * *

«"Решительная победа революции над царизмом" есть *революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства*. (…)

И такая победа будет именно диктатурой, т. е. она неизбежно должна опираться на военную силу, на вооружённые массы, на восстание, а не на те или иные, "легальным", "мирным путём", созданные учреждения. Это может быть только диктатура, потому что осуществление преобразований, немедленно и непременно нужных для пролетариата и крестьянства, вызовет отчаянное сопротивление и помещиков, и крупных буржуа, и царизма. Без диктатуры сломить это сопротивление, отразить контрреволюционные попытки невозможно. Но это будет, разумеется, не социалистическая, а демократическая диктатура. Она не сможет затронуть (без целого ряда промежуточных ступеней революционного развития) основ капитализма. Она сможет, в лучшем случае, внести коренное перераспределение земельной собственности в пользу крестьянства, провести последовательный и полный демократизм вплоть до республики, вырвать с корнем все азиатские, кабальные черты не только из деревенского, но и фабричного быта, положить начало серьёзному улучшению положения рабочих и повышению их жизненного уровня, наконец, last but not least (последнее, но важное — перевод с английского — авт.) — перенести революционный пожар в Европу. Такая победа нисколько ещё не сделает из нашей буржуазной революции революцию социалистическую; демократический переворот не выйдет непосредственно из рамок буржуазных общественно-экономических отношений». (Ист. 84, стр. 44, 45).

Из приведённых выдержек из «Двух тактик…» видно, что за свержением царизма, по мнению Ленина, должен был последовать

довольно продолжительный период капиталистического развития.

Большевики полагали, что поскольку основные тяготы революционной борьбы с царизмом ложатся на плечи рабочего класса и крестьянства, то они не должны уступать власть буржуазии, которая не имеет своей генеральной линии и всё время колеблется, мельтешит между монархической верноподданностью и большей или меньшей революционностью.

Меньшевики полагали, что коли революция буржуазно-демократическая, и за ней должен следовать период капиталистического развития, то социал-демократия после неё должна поделить власть с буржуазными партиями; причин не допускать буржуазию до власти они не видели.

Особую точку зрения имел Л. Д. «Троцкий». Он полагал, что если в революции, буржуазно-демократической, произойдёт «решительная победа» в ленинском смысле, то под давлением рвущейся в власти буржуазии, её саботажа, «революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства» вынуждена будет приступить к реализации программы-максимум, и тем самым период капиталистического развития будет невозможен[1]*. «Троцкий» полагал, что в силу технической отсталости России, сложившегося единого мирового рынка, построение социализма в одной отдельно взятой стране (даже и развитой) невозможно, поэтому революция в России должна стать началом мировой революции.

Учебники истории настаивают на том, что Ленин писал всегда о двух этапах революции: сначала буржуазно-демократическом, а потом социалистическом; а «Троцкий» де перепрыгивал через буржуазно-демократический этап. Но из «Двух тактик…» следует, что между этими двумя этапами, о которых писал Ленин, должен находиться довольно продолжительный период развития капитализма. Об этом периоде учебники истории "забывают", так как тогда события 1917 г. разрушают ЛЕГЕНДУ о том, что Ленин что-то "гениально предвидел". Единственный смысл первого этапа — буржуазно-демократического — создать условия для свободного развития капитализма, неразвитость которого исключает поддержку социализма широкими слоями народа. Если этого периода развития капитализма не предполагается, то два этапа революции просто сливаются в одну «перманентную», т. е. непрерывную революцию. О ней писал Троцкий, который действительно "перепрыгивал" через буржуазно-демократический этап. Но и Ленин выделял два этапа не из любви поспорить и поформализировать (поупражняться в «формализме» и «политическом абстракционизме»), а в силу того что видел НЕОБХОДИМОСТЬ довольно продолжительного периода

капиталистического развития России.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Если почитать некоторых монархистов, то Россия времён Николая II была чуть ли не самой передовой державой мира, которую, однако, постоянно преследовали неудачи и происки врагов и предателей. Были и происки, но была и отсталость, прежде всего техническая. Чтобы убедиться в этом, заглянем в начинку некоторых кораблей Российского императорского флота собственной постройки. Мы обращаемся к флоту, так как военный корабль — сооружение, вбирающее в себя достижения практически всех отраслей народного хозяйства.

Крейсер «Аврора». — Бронепалубный крейсер типа «Диана».

Проектирование начато в марте 1895 г. В строй вступил в 1903 г. Итого: работы заняли 8 лет, без малого.

Броня доставлена частично из Франции ввиду нехватки мощностей отечественной промышленности. Артиллерия главного калибра — 6-дюймовые пушки по лицензии французской фирмы Канэ. Дальномеры — фирмы «Армстронг», куплены в Англии. Котлы главной энергетической установки изготовлены в России по лицензии французской фирмы Бельвиля. Валы ходовых машин — изготовлены во Франции. Электрооборудование: динамо-машины фирм «Унион» и «Сименс и Гальске». Проект русский. Построен на «совместном предприятии» — Франко-Русском заводе, ныне Адмиралтейское объединение.

Качество такое: на ходовых испытаниях не смог развить проектную скорость 20 узлов (и без того малую по тем временам), несмотря на то, что машины развили мощность больше проектной. На первом же переходе морем в Англию выяснилось, что качество клёпки низкое, и швы обшивки в надводной части корпуса текут, когда их замывают волны.

Крейсер принадлежал к несуразному классу кораблей, обладавших избыточной боевой мощью для того, чтобы утопить небронированный торговый пароход при недостаточной броневой защите для ведения боя с сопоставимым по мощи огня противником.

Весь остальной флот был примерно таким же по качеству, что в сочетании с несбалансированностью его сил и средств закончилось Цусимой.

Сторонники совместных предприятий в наши дни могут сделать выводы о реальных интересах иностранного капитала в нашей Стране,

Прошло 10 лет.

Строилось новое поколение кораблей: линкоры типа «Севастополь» на Балтике — 4 шт.; типа «Императрица Мария» на Чёрном море — 3 шт.; крейсера типа «Светлана» (впоследствии «Красный Крым») — на Балтике и на Чёрном море по 4 шт. Металл — свой, русский. Котлы типа «Ярроу» по лицензии английской фирмы. Паровые турбины системы Парсонса и Кэртиса — для части кораблей доставлены из Англии уже в ходе войны. Если бы немецкие подводники оказались порасторопнее, то корабли могли бы остаться и без турбин. Из-за недостатка мощностей два крейсера были заказаны в Германии — получены не были. Штурманское оборудование и приборы управления огнём преимущественно импортные и лицензионные (зарубежной разработки). Все корабли преследовала строительная перегрузка — результат низкой культуры проектирования.

Как видно из приведённых данных, наиболее сложное корабельное оборудование либо лицензионное, либо импортное. То есть при таком положении вещей Россия была ПОДЧИНЁННЫМ государством, в то же самое время США, Германия, Франция, Англия были экономически независимы и могли обеспечить потребности своих вооружённых сил во всех видах вооружения военной техники самостоятельно, без технической помощи других стран.

Одной из причин отказа от завершения строительства линейных крейсеров типа «Измаил» уже в советское время был некомплект оборудования, ранее заказанного в Австро-Венгрии и которое не могли произвести советские заводы.

Всё это говорит о том, что правящие силой Империи больше были заняты вопросами своекорыстия, а не социальной справедливости, повышения качества управления для блага народов России. Этот Р А З В Р А Т прежде всего верхов общества и сделал возможным победу революций, гражданскую войну, "красный террор" и т. п.

К этому остаётся добавить, что Тихоокеанский и Северный флоты были созданы в советское время и стали почти полноценными (не было авианосцев) в 1950-е годы в результате частичного завершения кораблестроительных программ сталинского периода.

Ещё раз отметим, что ВМФ СССР в период после 1956 г. деградировал настолько, что стратегическое равновесие с США, достигнутое к 1962 г., нарушилось в пользу США. Виновных нет: есть только выдающиеся деятели, часть из которых ограждена "парламентской неприкосновенностью". — И. Д. Спасский (руководитель ЛПМБ «Рубин» — бюро-проектанта подводных лодок), Главком ВМФ — депутаты Верховного Совета СССР. ▼

* * *

Л. Д. Бронштейн в работе «Итоги и перспективы. Движущие силы революции» (ист. 81.2), изданной в 1906 г. и переизданной в 1919 г., писал:

«Русская революция создаёт, на наш взгляд, такие условия, при которых власть может (при победе революции — должна) перейти в руки пролетариата, прежде чем политики буржуазного либерализма получат возможность в полном виде развернуть свой государственный гений». (Ист. 81.2, стр. 95).

«Достаточно попытаться представить себе революционное демократическое правительство без представителей пролетариата, чтобы полная нелепость такого представления ударила в глаза. Отказ социал-демократов от участия в революционном правительстве означал бы полную невозможность самого революционного правительства и был бы, таким образом, изменой делу революции. Но участие пролетариата в правительстве и объективно наиболее вероятно, и принципиально допустимо лишь как *доминирующее и руководящее* участие. Можно, конечно, назвать это правительство диктатурой пролетариата и крестьянства, диктатурой пролетариата, крестьянства и интеллигенции или, наконец, коалиционным правительством рабочего класса и мелкой буржуазии. Но всё же остаётся вопрос: кому принадлежит гегемония в самом правительстве и через него — в стране? И когда мы говорим о рабочем правительстве, то этим мы отвечаем, что гегемония будет принадлежать рабочему классу». (Ист. 81.2, стр. 96).

«Русская революция не даёт и ещё долго не даст установиться какому-нибудь буржуазно-конституционному порядку, который бы мог разрешить самые примитивные задачи демократии. Что же касается реформаторов-бюрократов в стиле Витте или Столыпина, то все их "просвещённые" усилия разрушаются их же собственной борьбой за существование. Вследствие этого судьба самых элементарных революционных интересов крестьянства, как сословия, связывается с судьбой всей революции, то есть судьбой пролетариата.

Пролетариат у власти предстанет перед крестьянством как класс-освободитель». (Ист. 81.2, стр. 97).

«Но может быть само крестьянство оттеснит пролетариат и займёт его место?

Это невозможно. Весь исторический опыт протестует против этого предположения. Он доказывает, что крестьянство совершенно неспособно к *самостоятельной* политической борьбе»[1]*. (Ист. 81.2, стр. 98).

* * *

Комментарий:

1* ▼ Мы не можем и борьбу пролетариата назвать самостоятельной, поскольку идеологическое оформление лозунгов социальной справедливости, под которыми проходила и проходит вся политическая борьба в обществе, всегда делали представители интеллигенции, НЕПОСРЕДСТВЕННО руководившие рабочими партиями. Интеллигенция, в свою очередь, в своём подавляющем большинстве находилась "под колпаком" у глобального предиктора.

Жизнь в городе больше располагает к политиканской активности, так как производственная и прочая деятельность горожанина не подчинена природным циклам, вследствие чего город может бузить, когда заблагорассудится (т. е. когда скомандуют), а крестьянство начинает "бузить" только, когда жизнь становится совсем невмочь; кроме того и государственные структуры общенациональной значимости сосредоточены в городах, да и интеллигенции проще опираться на горожанина, чем на непонятного ей крестьянина, имеющего что-то и у себя на уме. Причём это «что-то» носит целостный характер, в то время как горожанин носит в себе «калейдоскоп», хотя подчас и более детальный, чем целостная мозаика крестьянина. Отсюда и удивление Льва Толстого, что всё философствование интеллигенции в конечном итоге приводит к тому же, что мужик и без того знает и живёт этим. Крестьянство в обычных условиях своей деятельности живёт своим умом и созданной ИМ САМИМ производственной и житейской дисциплиной. Оно менее организовано, чем рабочий класс, подчинённый созданной НЕ ИМ дисциплине. В силу этих причин более организованный, но меньше думающий самостоятельно рабочий класс, легче влить в политически активизированную толпу, чем крестьянство.

Если об этом забыть, то возникает легенда о «руководящей роли пролетариата», в которой есть зерно истины: пролетариату действительно нечего терять, кроме своих цепей, вследствие чего он идёт до конца, даже если ЕГО ВЕДУТ на авантюру. Но прежде чем стать во главе движения, рабочий класс должен кое-что обрести: воспитать в себе философскую культуру, иначе он останется слепым орудием в руках продажных политиканов и благонамеренного люмпена от интеллигенции.

Это хорошо видно на примере Германии, где в XX веке пролетариат был опорой "интеллигенции" самого разного толка: и либералам, и фашистам, и антифашистам, и коммунистам, и псевдокоммунистам, и антикоммунистам, и снова либералам;

а крестьянство было политически пассивно в большинстве случаев, кормило всех и проливало кровь на безрассудных, не нужных ему войнах. ▼

* * *

«Из сказанного ясно, как мы смотрим на идею "диктатуры пролетариата и крестьянства". Суть не в том, считаем ли мы её принципиально допустимой, "хотим мы или не хотим" такой формы политической кооперации. Но мы считаем её принципиально неосуществимой — по крайней мере, в прямом и непосредственном смысле.

В самом деле. Такого рода коалиция предполагает, что либо одна из существующих буржуазных партий овладеет крестьянством, либо это крестьянство создаёт свою самостоятельную партию. Ни то, ни другое, как мы старались показать, невозможно». (Это возможно при развитой инфраструктуре государства и особенно опасно для над-иудейского предиктора. Это одна из причин гонений на крестьянство и отсутствия инфраструктуры в сельской местности СССР — авт.) (Ист. 81.2, стр. 99).

«Каждый новый день будет углублять политику пролетариата у власти и всё более определять её классовый характер. И вместе с тем будет нарушаться революционная связь между пролетариатом и нацией, классовое расчленение крестьянства выступит в политической форме, антагонизм между составными частями будет расти в той мере, в какой политика рабочего правительства будет самоопределяться и из общедемократической — становиться классовой.

Если отсутствие сложившихся буржуазно-индивидуалистических традиций и антипролетарских предрассудков у крестьянства и интеллигенции и поможет пролетариату стать у власти, то, с другой стороны, нужно принять во внимание, что это отсутствие предрассудков опирается не на политическое сознание, а на политической варварство, на социальную неоформленность, примитивность, бесхарактерность. (…)

Пролетариат (в силу того, что пролетариат политически несамостоятелен, т. е. концептуально безвластен, всё это будет делаться от имени пролетариата — авт.) окажется вынужденным вносить классовую борьбу в деревню и, таким образом, нарушать ту общность интересов, которая, несомненно, имеется у всего крестьянства, но в сравнительно узких пределах. Пролетариату придётся в ближайшие же моменты своего господства искать опоры в противопоставлении деревенской бедноты деревенским богачам, сельскохозяйственного пролетариата —

земельной буржуазии». (Ист. 81.2, стр. 100).

«Таким образом, чем определённее и решительнее будет становиться политика пролетариата у власти, тем у́же будет под ним базис, тем зыбче будет почва под его ногами. Всё это крайне вероятно, даже неизбежно (…)

Две главных части пролетарской политики встретят противодействие со стороны его союзников: это *коллективизм и интернационализм.*

Представлять себе дело так, что социал-демократия входит во Временное правительство, руководит им в период революционно-демократических реформ, отстаивая их наиболее радикальный характер и опираясь при этом на организованный пролетариат, — и затем, когда демократическая программа выполнена, социал-демократия выходит из выстроенного ею здания (т. е. созывает. «Учредительное собрание», дабы обеспечить фазу свободного развития капитализма для создания экономических предпосылок к переходу к социализму согласно теории, изложенной в «Двух тактиках…» — авт.), уступая место буржуазным партиям, а сама переходит в оппозицию и таким образом открывает эпоху парламентарной политики, — представлять себе дело так, значило бы компрометировать саму идею рабочего правительства, И не потому, что это "принципиально" недопустимо — такая абстрактная постановка вопроса лишена содержания, — а потому, что это совершенно нереально, это — утопизм худшего сорта, это, какой-то революционно-филистерский утопизм.

* * *

Комментарий:

1* ▼ Слово «филистер», судя по всему, в русский язык ввёл В. Г. Белинский: «Толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету…

Такие люди в Германии называются *филистерами*, и пока на русском языке не приищется для них учтивого выражения, будем называть их этим именем» (Цит. по кн. В. В. Одинцов «Лингвистические парадоксы» — М.: «Просвещение», 1988 г.).

Мы в отличие от В. Г. Белинского заботимся не о псевдо-"учтивости выражения", а о понятийной нагрузке слов и чётком разграничении понятий, почему и пользуемся термином «ТОЛПАРЬ».

Словарь Ожегова определяет филистера как человека с узким обывательским кругозором и ханжеским поведением. В каком из значений употребил слово «филистер» «Троцкий», критикуя ленинские «Две тактики…», — судите сами. ▼

* * *

И вот почему.

Разделение нашей программы на минимальную и максимальную имеет громадное и глубоко принципиальное значение при том условии, что власть находится в руках буржуазии (т. е. «решительной победы революции» не происходит — авт.). Именно этот факт — принадлежность власти буржуазии — изгоняет из нашей минимальной программы все требования, которые непримиримы с частной собственностью на средства производства. Эти последние требования составляют содержание социалистической революции, и их предпосылкой является диктатура пролетариата.

Но раз власть находится в руках революционного правительства с социалистическим большинством, как тотчас же различие между минимальной и максимальной программой теряет и принципиальное, и непосредственно практическое значение. Удержаться в рамках этого разграничения пролетарское правительство не сможет». (Ист. 81.2, стр. 101, 102).

Далее «Троцкий» пишет, что правительство рабочих, проводя политику в интересах рабочих (что невозможно без перераспределения продукции), неизбежно столкнётся с сопротивлением недовольных политикой фабрикантов в самой разнообразной форме. У правительства будет два пути: либо «играть роль "беспристрастного" посредника буржуазной демократии» и идти на поводу у капиталистов, либо «экспроприация фабрик и введение в них — по крайней мере, в крупнейших — государственного или коммунального производства», т. е. встать на путь подавления саботажа частных собственников. То же касается и сельско-хозяйственного производства: в случае саботажа частных собственников — «организация кооперативного производства под коммунальным контролем или прямо за государственный счёт». Но это — путь построения социализма, минуя фазу длительного капиталистического развития.

Всё это совершенно ясно показывает, что социал-демократия не может вступить в революционное правительство, дав предварительно пролетариату (т. е. косвенно признаётся политическая несамостоятельность пролетариата — авт.) обязательство ничего не уступать из минимальной программы и обещав буржуазии не переступать. Такое двустороннее обязательство было бы совершенно невыполнимым. Вступая в правительство не как бессильные заложники, а как руководящая сила,

представители пролетариата[1] тем самым разрушают грань между минимальной и максимальной программой, то есть ставят коллективизм в порядок дня. На каком пункте пролетариат[2] будет остановлен в этом направлении, это зависит от соотношения сил, но никак не от первоначальных намерений пролетариата.

Вот почему не может быть и речи о какой-то особенной форме пролетарской диктатуры в буржуазной революции, именно о демократической диктатуре пролетариата[3] (или пролетариата и крестьянства). Рабочий класс не сможет обеспечить демократический характер своей диктатуры, не переступая за границы своей демократической программы. Всякие иллюзии на этот счёт были бы совершенно пагубны. (...)

Раз партия (от имени — авт.) пролетариата возьмёт власть, она будет бороться за неё до конца (в том числе и с пролетариатом — авт.)». (Ист. 81.2, стр. 104).

«Политическое господство пролетариата несовместимо с его экономическим рабством. Под каким бы политическим знаменем пролетариат ни оказался у власти, он вынужден будет стать на путь социалистической политики». (Ист. 81.2, стр. 105).

В статье «Наши разногласия» (ист. 81.3), опубликованной впервые в годы «реакции» после подавления революции 1905–1907 гг., Л. Д. Бронштейн пишет: «"Доведение революции до конца" предполагало, однако, низвержение царизма и переход государственной власти в руки революционной общественной силы. Какой? Меньшевики отвечали: *буржуазной демократии*. Большевики отвечали: *пролетариата и крестьянства*». (Ист. 81.3, стр. 111).

«Если меньшевики, исходя из абстракции — "наша революция буржуазна", — приходят к идее приспособления всей тактики пролетариата к поведению либеральной буржуазии, вплоть до завоевания ею государственной власти, то большевики, исходя из такой же голой абстракции — "демократическая а не социалистическая диктатура", приходят к идее буржуазно-демократического самоограничения пролетариата, в руках которого находится государственная власть. Правда, разница между ними в этом вопросе весьма значительна: в то время как антиреволюционные стороны меньшевизма сказываются во всей силе уже

---

[1] Фактически, представители преимущественно еврейской "интеллигенции", взявшейся выступать от имени пролетариата.

[2] Фактически, над-иудейский предиктор.

[3] Фактически, было бы честно писать: «диктатуре периферии над-иудейского предиктора, осуществляемой от имени пролетариата».

теперь, антиреволюционные черты большевизма грозят огромной опасностью только в случае революционной победы».[1]* (Ист. 81.3, стр. 114, 115).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Примечание Л. Д. Бронштейна к изданию 1922 г.:

«Этого, как известно; не случилось, так как под руководством тов. Ленина большевизм совершил (не без внутренней борьбы) своё идейное перевооружение в этом важнейшем вопросе весной 1917 г., то есть до завоевания власти». (Ист. 81.3, стр. 115).

Мы обращаем внимание, что, примечание датировано 1922 г., Ленин был жив, какие-либо возражения по существу событий 1917 г. со стороны «верных» ленинцев нам неизвестны.

Если вспомнить нашу ВНУТРЕННЮЮ историю и ПОКА не вдаваться в содержание понятия «диктатура пролетариата», то очевидно, что до завершения коллективизации партия вела страну по генеральному курсу, данному «Троцким», но под знаменем Ленина. В этом же причина и изъятия в СССР из обращения творческого наследия Лейбы Давидовича Бронштейна. Если бы наследие «Троцкого» было широко доступно (это было бы полезно), а «Троцкий» был бы канонизирован в качестве «пророка революции и перехода к социализму», то Сиону от революционной АГРЕССИИ в Россию пришлось бы начать активно отмываться лет на тридцать раньше. ▼

* * *

На первый взгляд, весьма поверхностный, из этого воплощения троцкизма под знаменем «Ленина–Сталина» в исторической практике СССР вырастают и причины, приведшие к гибели «Льва» Давидовича. Но причины его гибели — вне СССР. «Троцкого» обрекло на смерть то, что он ИСКРЕННЕ и ЧЕСТОЛЮБИВО, любуясь собой, В О З Г Л А Ш А Л всем теорию «перманентной революции», основные постулаты которой (как утверждает ист. 81.4, стр. 14), «Троцкий» «позаимствовал у Парвуса». Не исключено, что «Парвус» берёг свою голову и не лез в «вожди» революции и «теоретики марксизма», и потому (согласно высшей — масонской иерархии — воле и дисциплине?) подсунул эту теорию для детальной разработки и осуществления молодому и честолюбивому Лейбе Бронштейну. Теория «перманентной революции» — отвлечённые от её содержания слова. По своему содержанию это УСТОЙЧИВАЯ концепция

«построения» общества, претендующего быть обществом социальной справедливости (т. е. без эксплуатации человека человеком), в глобальных масштабах. Добротность этой концепции низка, что выражается в реальном полном уничтожении достижений прошлого в настоящем при переходе к «светлому будущему» в случае попытки осуществить троцкизм на практике. Она ставит вопрос о противоборстве двух социальных систем, но в этом противоборстве не поднимается выше 4-го, экономического, приоритета обобщённого оружия (средств управления). Низкая добротность концепции проистекает из её ограниченности каноническим марксизмом во всей ущербности его мировоззрения. Но ВОЗГЛАШАЯ эту теорию, Лейба Давидович Бронштейн сам того не ведая посягнул на монополию над-иудейского предиктора на ГЛОБАЛЬНУЮ концептуальную власть. Над-иудейский предиктор, опираясь на теорию перманентной революции, хотел провести в России все мероприятия, чтобы подготовить восстановление в ней мафиозно-государственного по сути капитализма *в формах социализма* (но в отличие от свергнутого капитализма) под полным безоговорочным контролем транснационального ИУДЕЙСКОГО капитала. «Троцкий», опираясь на ту же теорию, не ограничивался пределами России, а хотел построения социализма в общепланетных масштабах, что вело к уничтожению над-иудейского предиктора в случае, если глубоко мыслящая группа смогла бы, овладев концептуальной властью, развить теорию «перманентной революции» в новое качество, переступив границы канонического марксизма.

Утратив в значительной мере иудейское самосознание, утверждая, что он интернационалист (т. е. межнационалист), «Троцкий» не обрёл никакого национального самосознания. «Троцкий» обладал "элитарным", без-национальным мировоззрением (т. е. ущербным), вследствие чего народы России фактически были для него массой, которая должна быть принесена в жертву мировой революции, «светлому будущему». «Троцкий», не отдавая себе отчёта, В ОДИНОЧКУ посягнул фактически на ГЛОБАЛЬНУЮ концептуальную НЕОГРАНИЧЕННУЮ власть. Единственная сила, которая могла его поддержать и защитить — народные массы России–СССР — была не с ним, а против него.

Управленчески несостоятельное посягательство на глобальную, неограниченную, концептуальную власть карается смертью, вне зависимости от того, совершается оно с осознанием дела или подсознательно.

Вряд ли «Троцкий» смог бы сам переступить границы канонического марксизма и сформировать Предиктор построения

общества социальной справедливости. Но; если судить по ист. 81 с его многими сокращениями текста, «Троцкий» был близок к пониманию многих важных вопросов, непосредственно соприкасающихся с тематикой Разгерметизации.

«Троцкого» "убрал" Сион, чтобы он, будучи честолюбцем, не болтал чего не надо: государственные структуры СССР в этом деле всего лишь посредник. «Троцкий» не представлял опасности для государственных структур СССР, по крайней мере, по завершении первых «троцкистских процессов». У СССР практической потребности в ликвидации «Троцкого» не было. В крайнем случае, Сиону он был тоже не нужен, и Сион не возражал против его убийства теми, кто не понимал, в чём дело.

Что касается самого «Парвуса», автора (?) теории «перманентной революции», то, как сообщает Указатель имён в 11 т. ПСС В. И. Ленина, он занялся обычным жидовским делом: «Парвус (Гельфанд А. Л.) (1869—1924) (…) В годы реакции отошёл от социал-демократии; во время первой мировой войны — социал-шовинист, агент германского империализма (предлагал большевикам в 1917 немецкие деньги — авт.), занимался крупными спекуляциями, наживаясь на военных поставках. С 1915 года издавал журнал "Die Glocke" («Колокол»), который Ленин характеризовал как "орган ренегатства и грязного лакейства в Германии"». Как умер — не сообщается, но тоже в 1924 г. Многие, имевшие отношение к "ОПЛОМБИРОВАННОМУ ВАГОНУ", умерли не своей смертью.

Вывод из этого комментария прост: «Не плюй в колодец…» ▼

* * *

Сравнение ленинских «Апрельских заповедей» 1917 г. и его «Двух тактик…» 1905 г. показывает, что фактически программа, изложенная в «Апрельских тезисах», отрицает его же выводы о переходе к социализму в России, изложенные в «Двух тактиках…»

Сравнение «Апрельских тезисов» со взглядами Л. Д. «Троцкого» из работы 1906 г. «Итоги и перспективы…» (ист. 81.2) говорит, что «Апрельские тезисы» вполне согласуются со взглядами «Троцкого» на ближайшие перспективы развития революции и целесообразные действия социал-демократии в этих условиях.

Однако было бы ошибкой думать, что «ленинизм» в 1917 г. отождествился и слился с «троцкизмом». Для того, чтобы убедиться в этом, заглянем в канонические тексты.

Ист. 81.2 (1906 г.) «Троцкий» завершает словами: «Предоставленный

своим собственным силам, рабочий класс России будет неизбежно раздавлен контрреволюцией в тот момент, когда крестьянство отвернётся от него. Ему ничего другого не остаётся, как связать судьбу своего политического господства и, следовательно, судьбу всей российской революции с судьбой социалистической революции в Европе. Ту колоссальную государственно-политическую силу, которую даёт ему временная конъюнктура российской буржуазной революции, он обрушит на чашу весов классовой борьбы всего капиталистического мира. С государственной властью в руках, с контрреволюцией за спиной, с европейской реакцией перед собой, он бросит своим братьям во всем мире старый призывный клич, который будет на этот раз кличем призывной атаки: "Пролетарии всех стран соединяйтесь!" » — ясно, что это курс на МИРОВУЮ революцию; в одной стране, по мнению «Троцкого», революция победить не может. ВСЮ СВОЮ ЖИЗНЬ он придерживался этой точки зрения.

В 1928 г. в Алма-Ате Л. Д. «Троцкий» написал книгу «Перманентная революция», она была издана в Берлине в 1930 г. В ней он писал:

«9. Завоевание власти пролетариатом не завершает революцию, а только открывает её. Социалистическое строительство мыслимо лишь на основе классовой борьбы в национальном и международном масштабе. Эта борьба — в условиях решающего преобладания капиталистических отношений на мировой арене — будет неизбежно приводить ко взрывам внутренней, то есть гражданской, и внешней революционной войны (выделено нами — авт.). В этом состоит перманентный характер социалистической революции, как таковой, независимо от того, идёт ли дело об отсталой стране, только вчера завершившей свой демократический переворот, или о старой капиталистической стране, прошедшей через долгую эпоху демократии и парламентаризма.

10. Завершение социалистической революции в национальных рамках немыслимо. Одна из основных причин кризиса буржуазного общества состоит в том, что созданные им производительные силы не могут более мириться с рамками национального государства. Отсюда вытекают империалистические войны, с одной стороны, утопии буржуазных Соединённых Штатов Европы — с другой. Социалистическая революция начинается на национальной арене, развивается на интернациональной и завершается на мировой. Таким образом социалистическая революция становится перманентной в новом, более широком смысле слова: она не получает своего завершения до окончательного торжества нового общества на всей нашей планете.

11. Указанная выше схема развития мировой революции снимает вопрос о странах "созревших" и "не созревших" для социализма в духе той педантски безжизненной классификации, которую даёт нынешняя программа Коминтерна. Поскольку капитализм создал мировой рынок, мировое разделение труда и мировые производительные силы, постольку он подготовил мировое хозяйство в целом для социалистического переустройства.

Разные страны будут совершать этот процесс разным темпом. Отсталые страны могут — при известных условиях — раньше передовых перейти к диктатуре пролетариата, но позже их — к социализму.

Отсталая колониальная или полуколониальная страна, пролетариат которой оказывается ещё недостаточно подготовленным для объединения вокруг себя крестьянства и завоевания власти, тем самым оказывается в состоянии невозможности довести до конца свой демократический переворот. Наоборот, в стране, пролетариат которой пришёл к власти в результате демократической революции, дальнейшая судьба диктатуры и социализма зависит в последнем счёте не только и не столько от национальных производительных сил сколько от развития международной социалистической революции.

12. Теория социализма в отдельной стране, поднявшаяся на дрожжах реакции против Октября, есть единственная теория, последовательно и до конца противостоящая теории перманентной революции.

Попытка эпигонов — под ударами критики — ограничить применимость теории социализма в отдельной стране одной только Россией, ввиду её особых свойств (пространства и собственные богатства), не улучшает, но ухудшает дело. Разрыв с интернациональной позицией всегда и неизбежно ведёт к национальному *мессианству*, то есть к признанию за собственной страной преимуществ и качеств, позволяющих ей будто бы выполнить ту роль, до которой не могут подняться другие страны.

Мировое разделение труда, зависимость советской индустрии от иностранной техники, зависимость производительных сил передовых стран Европы от азиатского сырья и пр. и пр. делают построение самостоятельного социалистического общества невозможным ни в одной из стран мира». (Ист. 81.4, стр. 286, 287).

Теперь обратимся к Ленину.

В газете «Социал-Демократ» № 44 23 августа 1915 г. была опубликована статья В. И. Ленина «О лозунге Соединённых Штатов Европы», в которой ПО-ВИДИМОМУ[1]* впервые высказана (или повторена?) мысль о возможности победы «социализма первоначально…

в одной, отдельно взятой, капиталистической стране».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «ПО-ВИДИМОМУ» выделено, потому, что несколько далее в тексте Ленин сам ссылается на Ф. Энгельса:

«Энгельс был совершенно прав, когда в своём письме к Каутскому от 12 сентября 1882 года прямо признавал возможность "оборонительных войн" *уже победившего* социализма. Он имел в виду именно оборону победившего пролетариата против буржуазии других стран». ▼

* * *

«НЕРАВНОМЕРНОСТЬ экономического и политического РАЗВИТИЯ (выделено нами — авт.) ЕСТЬ БЕЗУСЛОВНЫЙ. ЗАКОН капитализма (феодализма, сионизма, агностицизма… и вообще любого явления в разных его формах. Но из того факта, что в тексте стоит слово «закон», не следует пыжиться и раздувать тезис о "вкладе в Сокровищницу Научной Мысли" — авт.). Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального, капиталистического мира, привлекая к себе угнетённые классы других стран, поднимая в них восстание против капиталистов, выступая в случае необходимости даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств. Политической формой общества, в котором побеждает пролетариат, свергая буржуазию, будет демократическая республика, всё более централизующая силы пролетариата данной нации или данных наций в борьбе против государств, ещё не пришедших к социализму. Невозможно уничтожение классов без диктатуры угнетённого класса, пролетариата. Невозможно объединение наций в социализме без более или менее долгой упорной борьбы с отсталыми государствами». (Ист. 85, стр. 354, 355).

Несколько с других сторон этот тезис рассмотрен и повторён в работе «Военная программа пролетарской революции»[1] (ист. 86),

[1] На эту работу ссылается (и тем самым выгораживает по умолчанию «Троцкого» и "его" теорию «перманентной революции») В. Б. Резун-«Суворов» (автор книг «Ледокол», «День М», в которых "доказывает", что Гитлер успел напасть на

впервые изданной в 1916 г. по-немецки, а по-русски изданной в 1929 г., в период окончательного идейного разгрома внутреннего «троцкизма».

«Развитие капитализма совершается в высшей степени неравномерно в различных странах. Иначе и не может быть при товарном производстве. Отсюда непреложный вывод: социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными. Это должно вызвать не только трения, но и прямое стремление буржуазии других стран к разгрому победоносного пролетариата социалистического государства. В этих случаях война с нашей стороны была бы законной и справедливой. Это была бы война за социализм, за освобождение других народов от буржуазии». (Ист. 85, стр. 133).[1]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «Историки партии» из этих двух работ высосали "открытый" Лениным банально "мудрый" «закон» неравномерного развития стран при капитализме и, хотя Ленин сам ссылается на Энгельса, приписали Ленину вывод о возможности победы социализма в одной или нескольких отдельно взятых странах.

Если Энгельс пишет об оборонительных войнах победившего социализма, то встаёт вопрос: «Кто противник социализма в этих войнах?» Ясно же, что не бывшие ограбленные колонии и отсталые, экономически слабые и полуфеодальные государства, а достаточно развитые капиталистические страны. То есть Энгельс не настаивал на одновременной победе социализма даже в передовых странах, а предполагал возможность победы социализма в некоторых странах, которые будут вынуждены защищать свой социалистический выбор. ▼

* * *

Однако это не значит, что Ленин принципиально стоял на точке зрения, что социалистическая революция неизбежно победит в исторически короткие сроки в одной стране и никак иначе. Если бы в 1918 г. победила революция в Германии, то он бы её приветствовал.

Сталина раньше, чем Сталин успел напасть на Гитлера) как на идейный источник агрессивности социализма и коммунизма.

Советская власть первый год своего существования провела в ожидании победы революции в Германии; "благо" революционный подъём там был. Различие между «ленинизмом» и «троцкизмом» в «марксизме» гораздо глубже, чем их взгляд на вопрос о победе социализма в одной, отдельно взятой стране. Оно, НА НАШ ВЗГЛЯД, обусловлено прежде всего личностным аспектом и является следствием субъективных причин (но безусловно выражает объективные общественные факторы). В собраниях канонических текстов «ленинизма» и «троцкизма» отразилось различие в способе формирования линии поведения Ленина и «Троцкого», а уже за ними шли верные «ленинцы» и «троцкисты».

«Троцкий» — духовный раб (невольник) теории перманентной революции. Несмотря на то, что почти сорок лет он был ведущим «разработчиком» этой теории, сама она не претерпела качественных изменений (осталась прикладным политическим сценарием марксизма) и добротность её не повысилась. Сия "теория" предполагает победу социализма в глобальных масштабах в результате непрерывной череды войн, развязываемых обеими социальными системами, которые могут прерываться только истощением военно-экономических потенциалов противоборствующих сторон. Согласно ей капитализм развязывает агрессивные войны, а в самих социалистических странах — внутренние контрреволюционные гражданские войны, а социализм ведёт внешние революционные войны; частично оборонительные, частично развязанные им самим.

* * *

С учётом неуклонного «прогресса» в деле разработки вооружений настойчивая попытка осуществить троцкизм на практике эквивалентна уничтожению человечества вместе с биосферой Земли «во имя светлого будущего всего человечества». Проистекает это из того, что, рассматривая противоборство двух социальных систем, «Троцкий» (будучи честолюбцем, что не совместимо со свободным творчеством) не поднимается выше четвёртого, экономического, приоритета обобщённого оружия.

* * *

Причину такой рабской самоотверженности преданности теории перманентной революции мы видим прежде всего в блокировании и нарушении образного мышления вследствие многовековой оторванности иудейских масс от производительного труда на природе

и отрицательного воздействия обрезания на развитие нервной системы и формирование души человека (если мы ошибаемся во вредности обрезания, то сионисты нас "поправят"). А без образного мышления, строгого очерчивания новых понятий, явлений — никакое развитие КУЛЬТУРЫ невозможно. Возможно только многократное умножение формальных вариаций на одну и ту же содержательную тему; так образуется «ИУДЕЙСКАЯ ПУСТЫНЯ»[1]* в культуре — каждая песчинка индивидуальна, их много, но в целом — пустыня: песок — химически один и тот же везде.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Видимо, об этом напоминает евреям Ф. Дюрренмат (живёт в Швейцарии, пишет о ВЗАИМО-СВЯЗЯХ, «представитель» над-иудейского глобального предиктора?). Цитата из «Вестника еврейской культуры» № 2, 1990, где опубликованы главы из его книги «Взаимосвязи» 1975 г.:

«Бог Авраама, ставший богом иудеев, магометан и христиан, — это опыт пустыни (выделено нами — авт.), а не конечный вывод философии или концепции, и, если нет у нас этого опыта, то и не найдём мы слов, чтобы говорить о нём, — о нём можно только молчать». — Вот и молчат о ЯВЛЕНИИ концептуальной власти.

А. С. Пушкин понимал это глубже:

Два чувства дивно близки нам,
В них обретает сердце пищу:
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.

Животворящая святыня!
Земля была б без них мертва,
Как ИУДЕЙСКАЯ пустыня
И как алтарь без божества.

Л. Д. Бронштейн, возглашая "теорию" перманентной революции, лишил возможности вечных странников революционной перестройки мира наконец-то о б р е с т и Р о д и н у, в результате кочевые демократы землю — животворящую святыню любой страны, любой нации — превращают в ИУДЕЙСКУЮ пустыню.

Примечание: У Пушкина вместо «ИУДЕЙСКАЯ» стоит многоточие. Желающие могут потренироваться в выборе эпитета)к слову «пустыня»

без нарушения содержательности и целостности пушкинской октавы. ▼

* * *

Данную ему теорию «Троцкий», судя по его жизни, воспринимал как библейское пророчество, которое не может не исполниться как ЦЕЛОСТНОСТЬ во всей его полноте, как не может не исполниться Высшая воля. Будущее для него субъективно не было неизвестным, оно было очерчено этой теорией в общих чертах. В развитии общества, революции он видел ПРОЦЕСС воплощения в жизнь этого пророчества и видел сопротивление его воплощению; сам же он корректировал жизнь под "пророчество", но не корректировал прогнозную концепцию ("пророчество") в соответствии с изменениями жизни. Это линия поведения биоробота, запрограммированного раз и навсегда.

В "теорию" перманентной революции были вкраплены большие фрагменты действительной прогнозной концепции, которую проводил в жизнь глобальный над-иудейский предиктор, исполнялись только частные этапы, соответствующие этой глобальной, тайной от общества концепции. Когда исполнилось всё, что удалось осуществить (а что не удалось осуществить — требовало изменения "пророчества"-концепции), то «Троцкий» стал не нужен вместе со "своей" теорией и 4 Интернационалом, который захирел (по крайней мере, в области публичной политики[1]*), так как не получал достаточной финансовой поддержки. И всё его наследие хранится с тех пор в качестве "рассады": на всякий случай. Но поскольку «Троцкий» своё честно отработал на над-иудейский предиктор, в благодарность за это ему была представлена возможность унести ноги и жить на Западе. Требовалось только одно: молчать, но он об этом не догадался и думал, что он вождь на самом деле, и авторитетно ругал Сталина, что не соответствовало духу глобальной концепции в те годы. Поэтому он и погиб.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Первый Интернационал существовал с 1864 по 1876 г. Во главе его стояли К. Маркс и Ф. Энгельс. Второй Интернационал был основан в 1889 г. и впал в кризис в ходе первой мировой войны XX века. Вследствие его фактического распада, уже после Великой Октябрьской социалистической революции в 1919 г. сторонниками революционного ниспровержения капитализма был создан третий

Интернационал, получивший название «коммунистического» — Коминтерн, который просуществовал до 1943 г., когда был распущен. В то же самое время социал-демократы реформаторы, не согласные с революционным большевизмом и троцкизмом, объединившимися в Коминтерне, организовывали свои сменявшие друг друга интернационалы. В их преемственности ныне действует очередной социал-демократический интернационал, называемый «Социнтерн».

После высылки из СССР Л. Д. «Троцкий» тоже занялся организационной деятельностью, в результате которой в 1938 г. в Париже был учреждён четвёртый Интернационал. В 1953 г. четвёртый Интернационал раскололся на «Международный секретариат» и на «Международный комитет», каждый из которых заявил, что только он и есть «четвёртый Интернационал». В итоге этого раскола марксистско-троцкистское движение во всём мире многолико, а его периферия проникает во многие, в том числе и немарксистские организации. ▼

* * *

У Ленина не было концепции, которой бы он слепо подчинил своё поведение. В социализме он видел объективно необходимую, неизбежную ступень общественного развития, которой человечество достигнет обязательно, но каждый народ придёт к нему своим, особым путём. Это же касалось и пути России в социализме. До 1917 г. Ленин не создал целостной прогнозной концепции перехода России к социализму, на которую бы опирался в своей политике и которая бы впоследствии корректировалась соответственно изменявшейся обстановке. Ленин был верен цели своей жизни — построению социализма хотя бы в одной стране, — но не был рабом своих прежних теорий, хотя и был раздавлен авторитетом Маркса и его наследия. Субъективно выбранная Лениным цель жизни не противоречила объективным перспективам развития общества, и вся деятельность Ленина была подчинена цели, а не "пророчествам" (о том, как она осуществится). В соответствии с изменениями жизни Лениным корректировались ошибочные выводы прежних работ, и делались новые выводы. Но это всегда, во всех работах, были отдельные положения, не связанные в устойчивую целостную прогнозную концепцию развития. Марксистская схема исторического материализма — не концепция, а только схема, пустая форма, лишённая конкретного историко-фактологического содержания, т. е. она бесчеловечна (История — это история людей, человечества); кроме того, она не обладает полнотой и целостностью. Как было

показано ранее, слишком многие явления остались вне её, а без них она теряет устойчивость по отношению к добавлению новых фактов и рассыпается при попытке соединить с нею не описанные ею явления общественной жизни.

Отсутствие концепции видно и в приведённом тезисе о победе социализма в одной, отдельно взятой стране: «Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального, капиталистического мира, привлекая к себе угнетённые классы других стран…» Это изолированный тезис, констатирующий определённый факт, но не концепция, т. е. не прогноз процесса развития совокупности социальных явлений, в результате которого этот факт станет реальным; процесса объективного, но УПРАВЛЯЕМОГО СУБЪЕКТИВНО.

О достоверности такого тезиса, стоящего вне оглашённой концепции, в то время большинство сказать ничего не могло, как, впрочем, и о достоверности любого противоположного тезиса. Такого рода изолированные тезисы подтверждаются или опровергаются историческим развитием подчас спустя не одно столетие.

Об устойчивости же концепции (в отличие от достоверности тезиса) и её осуществимости отчасти можно судить достаточно обоснованно загодя, чему примером была приведённая критика «Троцким» «Двух тактик…» История подтвердила правоту «Троцкого» — капиталистическая — буржуазно-демократическая — фаза развития не состоялась; буржуазно-демократическая революция переросла в социалистическую. Если Ленин убедился в ошибочности «Двух тактик…» как целостности в 1917 г., то для «Троцкого» её ошибочность была очевидна уже в 1906 г. Хотя, безусловно, отдельные положения, высказанные в «Двух тактиках…», были подтверждены историческим развитием, но как целостность, концепция перехода к социализму, фрагментарно изложенная в «Двух тактиках…» не обладала устойчивостью и не воплотилась в жизнь.

Ленин не вышел в своей деятельности на постановку и решение прогнозной задачи развития общества, что является основой для возникновения концептуальной власти, в силу калейдоскопичности его мировоззрения и историко-философского образования. Для Ленина будущее было субъективно закрыто. Отсюда его повторение наполеоновских слов: сначала ввязаться в бой, а там посмотрим. Но Наполеон скорее всего, бросив эти грубо солдафонские слова, весьма далёкие от его истинных представлений о военном деле, вёл себя в реальной жизни иначе, проявляя всегда большую заботу о

разведке, рекогносцировке и т. п.[1]; у Ленина, однако, это уже не "красивые", пустые слова для "публики", а стиль жизни, стиль подхода к проблемам.

* * *

Комментарий:

Как известно, имя «Ленин» носит уже второй по счёту советский арктический ледокол. Если ледокол в тяжёлых льдах не может преодолеть лёд в непрерывном движении, то он разгоняется, наползает на лёд, проминая его, снова отступает, опять разгоняется и наползает на лёд; изменяет направление движения в поисках более лёгкого льда. Так он ведёт караван судов, не способных к самостоятельному ледовому плаванию к общей для них цели. Если же на ледоколе есть возможность пользоваться данными авиационной ледовой разведки, то опытный капитан по её результатам может заранее выбрать предпочтительный путь во льдах, что позволит и быстрее прийти к цели и сэкономить топливо и ресурс техники.

Ленинизм может быть уподоблен каравану во льдах, который ледокол ведёт к цели, всем известной, но без ледовой разведки. Поэтому можно полагать, что, если хватит топлива, то ледокол к цели пробьётся. Но, если сложится тяжёлая ледовая обстановка, то какая-то часть каравана погибнет во льдах, будет брошена из-за перерасхода топлива и т. п.

Троцкизм может быть уподоблен такому же каравану, но лидер которого имеет единственную старую карту ледовой разведки и ей слепо верит. Кроме того, он пытается убедить и караван, что истинна только эта карта, и с этой целью он "подстригает" ледовые поля так, чтобы их конфигурация соответствовала карте. В конце концов он, уподобившись «Титанику», попытается ликвидировать айсберг или неизвестный остров, вследствие чего караван погибнет. Если же айсберга или неизвестного острова не встретится, то караван всё равно не дойдёт до цели, так как им не хватит топлива, чтобы "подстричь" согласно карте ледовые поля.

Поэтому безопаснее следовать за первым ледоколом, но ещё лучше организовать на нём систематическое ведение ледовой разведки. В ледовом плавании ведение ледовой разведки — то же самое, что прогностическая деятельность в политике. И то, и то — основа концептуальной деятельности по разработке стратегии

[1] Кроме того, Наполеону принадлежит и другое высказывание: «Управлять — значит предвидеть».

достижения цели как в ледовом плавании, так и в общественном развитии.

Поэтому покушений на «Троцкого» до его выезда из СССР не было: под его руководством социализм построить было невозможно.

Ленин был уничтожен потому, что при его авторитетном руководстве и доверии к нему лично достаточно широких масс народа методом проб и ошибок к социализму пробились бы, останься он жив. Ленин отстаивал своё мнение и на определённом этапе стал не удобен для управления со стороны Его заменили Сталиным, о котором знали, что он всегда с большинством (а нужное большинство можно всегда создать и тем уже управлять поведением такого лидера) и которого считали весьма ограниченным и послушным человеком.

После смерти Ленина письменный «ленинизм» канонизировался, окостенел и, в силу этого, став неусомнительной догмой для подавляющего большинства членов партии, всё более и более отставал от реальной жизни. Со смертью Сталина он окончательно стал догмой вчерашних дней. Не следует искать ни у кого из российских марксистов (тем более после-Сталинской эпохи) готовых рецептов для решения проблем сегодняшнего дня, но изучать и понимать их наследие НЕОБХОДИМО, как и всякое историческое явление в ГЛОБАЛЬНОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ, процессе ОБЪЕКТИВНОМ, но управляемом СУБЪЕКТИВНО.

* * *

В отличие от «Троцкого», который сам этого не ведая, посягнул на глобальную концептуальную власть, Ленин не посягал на концептуальную власть даже в своей стране; он не поднимался выше идеологической власти (толкование "писания" без нарушения его святости) и реакции на уже происшедшие изменения в общественной жизни. Правда "посягательство" «Троцкого» сильно напоминает эпизод из фильма С. Эйзенштейна «Иван Грозный»[1], в котором на слабоумного сына боярыни, руководившей заговором против Грозного, дальновидный царь Иван Васильевич надевает царские одежды и передаёт ему свои знаки царской власти. Эпизод кончается

---

[1] Вообще этот фильм вовсе не об Иване Грозном и его эпохе. Это художественное иносказание И. В. Сталина, выполненное талантом С. М. Эйзенштейна, о концептуальной власти, бедственности эпохи концептуальной неопределённости и олигархического правления как для народа, так и для самих олигархов.

убийством слабоумного в храме одним из заговорщиков. В случае «Троцкого» архитекторы всемирного храма Соломона тоже не простили легкомысленного отношения к деятельности "профсоюза каменщиков".

В «социалистической» «благонамеренности»[1]* Лейбы Давидовича Бронштейна мы не сомневаемся. Но что он понимал под социализмом, диктатурой пролетариата и т. п. — вопросы тёмные…[2]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Но когда мы употребляем слово «благонамеренность», то мы всегда помним мудрость: «Благими намерениями вымощена дорога в ад»; причём не только в ад "потусторонний", но и в неизбежный для большинства земной ад воплотившегося в жизнь "благонамеренного" экстремизма. Понятие «благонамеренность» также связано с другой мудростью: «Выстрелишь в прошлое из пистолета — будущее выстрелит в тебя из пушки»; эта пословица позволяет отчасти разграничить благонамеренность и "благонамеренный" экстремизм. Анализ прошлого не терпит эмоций. ЭМОЦИИ ПО ПОВОДУ ПРОШЛЫХ СОБЫТИЙ всегда — РОСТКИ ИСТЕРИКИ И УЖАСА ОТ ВОПЛОЩЕНИЙ БУДУЩИХ СОБЫТИЙ. ▼

[2]* ▼ Поверхностному знанию марксизма сопутствует вера в то, что марксизм — истина во всех трёх его источниках, трёх составных частях (учение о социализме, философия, политэкономия), и прежде всего, в философии, в политэкономии, как научных основах социализма и коммунизма. Если в это верить, то Л. Д. Бронштейн (Троцкий) предстаёт как истинный «коммунист-идеалист», бескомпромиссный «революционер-романтик», жертвующий собой и другими во имя светлого будущего человечества. Соответственно все его обвинения и аналогичные им по сути обвинения хрущёвской номенклатуры и нынешних демократизаторов в адрес И. В. Сталина в извращении им Советской власти, подавлении внутрипартийной демократии и демократии в обществе — выглядят как справедливые обвинения. Лживость всего этого обнажается только в результате демонстрации несостоятельности философии и политэкономии марксизма, о верности которому Л. Д. Бронштейн заявлял до самых последних своих дней.

Поэтому если о несостоятельности марксизма, обрекающей марксистов на неизбежное несоответствие их *безжизненных слов* их делам по жизни, не знать, то на словах представляется, что

Л. Д. Бронштейн прав, что он и другие марксисты из «ленинской гвардии» — жертвы, а И. В. Сталин — тиран, властолюбец, узурпатор, извратитель научных идей и практики строительства коммунизма. Но если об этом знать, чувствовать это в жизни и понимать, то именно троцкизм и марксизм в целом — реальное извращение идеалов социализма, человечности и демократии. Поэтому надо быть благодарным И. В. Сталину и большевикам-сталинцам за то, что они смогли защитить народы СССР от троцкистского рабства. ▼

* * *

Если же вкратце, то «троцкизм» был "жив" неведомо как им полученным "пророчеством"[1]* О БУДУЩЕМ, а «ленинизм» тем, что был верен цели и действовал целесообразно, никогда не отрываясь от известных ему реальных фактов ПРОШЛОГО И НАСТОЯЩЕГО, хотя и не всегда правильно понимал их разделение и взаимоотношения. Но главное в том, что оба они были "под колпаком" у глобального предиктора в силу того, что не посмели переступить границы канонического марксизма с его недостоверными представлениями о глобальном историческом процессе и ложной политэкономией.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Хотя работа «Троцкого» «Итоги и перспективы. Движущие силы революции» и содержит раздел «Особенности исторического развития», касающийся анализа истории России, но из этого "анализа" видно прежде всего то, что Л. Д. Бронштейн не обладал систематическим историко-философским образованием и не имел содержательных понятии о глобальном историческом процессе, отличных от весьма общей, неконкретной и односторонней схемы марксизма.

Это отсутствие содержательных понятий о глобальном историческом процессе в сочетании с неосмысленной верой в пророчества, роднит Л. Д. Бронштейна с Петром Яковлевичем Чаадаевым (1794–1856), автором «Философических писем», после которых ему пришлось написать «Апологию сумасшедшего»

Поэтому "пророчество" — теория перманентной революции — в своих общих чертах и последующих частных деталях могла быть только следствием "наития", а по существу — наваждения, но не продуктом развития его внутренней мозаичной модели. И после "наития" в силу указанных причин она не развивалась, а только

возглашалась другим в иных, новых формах. Тем не менее, изучение троцкистского наследия не менее необходимо, чем изучение марксистско-ленинского; тем более, что у «Льва» Давидовича есть подчас очень интересные наблюдения за происходящим вокруг него. Мы изложили своё мнение о *«троцкизме» в марксизме* на основании информации сборника ист. 81. ▼

* * *

Поэтому после пурима 1917 г. не "большевизм разбольшевичился" и стал «троцкизмом», как показалось «Троцкому», а ленинская реакция, ЦЕЛЕСООБРАЗНАЯ В КОНКРЕТНЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ, на бездеятельность. Временного правительства, не решавшего даже задач буржуазно-демократической революции и тянувшего с созывом Учредительного собрания, была такова, что на определённом этапе (только на этапе!!!) ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЛИНИЯ БОЛЬШЕВИЗМА ПО ЗАХВАТУ ВЛАСТИ, вытекающая из конкретной политической обстановки, на какое-то время в п и с а л а с ь в "пророчество" о «перманентной революции».

Окажись у власти вместо клики «Керенского» и К^{О} диктатура, выражающая долговременные интересы национального капитала, то и Ленина, и Троцкого сейчас бы знали только специалисты-историки как мелких политических смутьянов и авантюристов, проходных пешек мирового иудейского сионо-нацизма. Но поскольку национальную диктатуру установить было некому, то сами знаете, что получилось…

24–29 апреля (7–12 мая) 1917 г. в Петрограде работала Седьмая (апрельская) Всероссийская конференция РСДРП. Примечание № 144 в т. 31 ПСС В. И. Ленина сообщает:

«Ввиду возникших в ЦК разногласий по вопросу об оценке и перспективах революции и задачах партии было единогласно принято решение продискутировать этот вопрос открыто. Материалом для дискуссии послужили "Апрельские тезисы" Ленина, напечатанные в "Правде" 7 (20) апреля. Таким образом местные организации имели возможность предварительно обсудить вопросы, включённые в повестку дня, выявить отношение к ним рядовых членов партии (подчёркнуто нами — авт.).

Кроме того делегатам конференции, съехавшимся в Петроград, был роздан машинописный текст брошюры "Задачи пролетариата в нашей революции", написанной Лениным как проект (стратегически концептуально бесплодный проект — авт.) платформы перед конференцией. Во время конференции, не позднее 26 апреля (9 мая),

вышла работа Ленина "Письма о тактике. Письмо 1-е", так что делегаты имели возможность ознакомиться с ней до голосования резолюции о текущем моменте.

Всероссийской конференции предшествовали конференции на местах; до её открытия, от ряда организаций начали поступать сведении о присоединении к платформе В. И. Ленина.

На конференции присутствовал 131 делегат с решающим голосом и 18 с совещательным от 78 партийных организаций … , а также представители фронтовых и тыловых военных организаций, национальные организации Латвии, Литвы, Польши, Финляндии и Эстонии. (…)

Работы конференции протекали в обстановке только что разразившегося острого политического кризиса 21—22 апреля, вызванного нотой П. Н. Милюкова Англии и Франции о верности договорам империалистского царского правительства».

Далее примечание, дабы задним числом оправдать последовавшие затем репрессии, мимоходом пинает Л. Б. «Каменева», А. И. Рыкова, Г. Я. Пятакова и Г. Е. «Зиновьева», высказывавших своё мнение, отличное от «Апрельских тезисов» и ряда других мнений, победивших в партии; как известно, все перечисленные погибли впоследствии под колёсами Истории: причина их гибели — непонимание ими ОБЩЕГО ХОДА ВЕЩЕЙ, а не дальновидная злонамеренность их лично, возникшая ещё «до 1917 г.».

Заканчивается примечание словами: «Историческое значение VII апрельской конференции заключалось в том, что она приняла ленинскую программу перехода ко второму этапу резолюции в России, наметила план борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую, выдвинула требование перехода всей власти к Советам. Под этим лозунгом большевики готовили массы к пролетарской революции».

Так «Апрельские тезисы» стали для большевиков утверждённой программой действий.

Меньшевистское крыло РСДРП к этому времени не было единым: меньшевики-оборонцы стояли за продолжение войны, которая по-прежнему носила империалистический характер, за что они получили впоследствии название меньшевиков-империалистов; были меньшевики-межрайонцы, так называемые «центристы», идейно возглавляемые Л. Д. «Троцким» (ист. 87, стр. 201),возникшие ещё до войны и колебавшиеся между большевистской и чисто меньшевистской точкой зрения по разным вопросам; и меньшевики-интернационалисты, стоявшие за прекращение войны, отколовшиеся

от меньшевиков-империалистов.

Пуримский переворот был очередным поворотным рубежом в жизни РСДРП, своего рода «Юрьевым днём», когда происходило самое заурядное перемещение партийных масс от одних «вождей» к другим. «Вожди» выдвигали новый курс, и ставили новые цели, а масса выбирала подходящее себе. ГЕНЕРАЛЬНАЯ политическая линия, выдвинутая Лениным в «Апрельских тезисах» и "предсказанная" «Троцким» в «Итогах и перспективах…» ещё в 1906 г., была поддержана большевиками, «межрайонцами» и интернационалистами (не только РСДРП) в целом, хотя, безусловно, были отдельные, вполне естественные для политического поворота разногласия, даже между лидерами каждого из течений, о чём свидетельствует уже цитированное примечание № 144 31 тома ПСС. Такое совпадение политического курса внутренне различных по своему мировоззрению политических течений могло быть только временным: до очередного поворотного рубежа, каким явился Октябрьский переворот. Поэтому внутрипартийная борьба после Октября — закономерное явление.

«Троцкий» прибыл в Петроград 5 мая нов. ст. из США через Канаду, где был арестован англичанами и освобождён по ходатайству П. Н. Милюкова, временного министра иностранных дел, вмешавшегося под давлением Петроградского Совета. По приезде «Троцкий» вошёл в состав руководства межрайонцев (межрегионалов[1] тех лет).

Как сообщает в биографическом очерке «Л. Д. Троцкий: политический портрет» (ист. 81.4) Н. А. Васецкий, 10 мая на Петроградской городской конференции Межрайонной организации РСДРП выступил В. И. Ленин с предложением принципов слияния большевиков и межрайонцев.

«Во-первых, "объединение желательно немедленно". Во-вторых, следует включить по одному представителю "межрайонки" в редакцию "Правды", которую планировалось превратить во всероссийскую популярную газету и ЦО (центральный орган — авт.) будущей слившейся партии. В-третьих, включить двух межрайонцев в комиссию по подготовке VI съезда партии, и наконец, обеспечить в "Правде" и других печатных органах свободную дискуссию по спорным вопросам». (Ист. 81.4, стр. 20,со ссылкой на «Ленинский сборник», т. 4, стр. 302).

«Троцкий» на этой конференции отверг предложение о слиянии.

---

[1] «Межрегиональная депутатская группа» — группа депутатов в Верховном Совете СССР в период власти горбачёвского режима, разваливавшая государственность СССР в угоду осуществления своих мелкобуржуазных иллюзий (честные из них) и откровенному желанию нажиться на крахе державы (посвящённые и примкнувшие к посвящённым лицемеры в её составе).

Н. А. Васецкий приводит ленинскую запись слов «Троцкого»: «…Большевики разбольшевичились — и я называться большевиком не могу[1]*… Признания большевизма требовать от нас нельзя». (Ист. 81.4, стр. 21). Не хотел «Троцкий» и сохранения названия «РСДРП (б)». На наш взгляд, он полагал, что события развиваются в соответствии с "его" теорией перманентной революции, вследствие чего большевизм должен признать правоту троцкизма перед объединением.[2]*

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Так «Троцкий» сам признался в своём не-большевизме, хотя вряд ли понимал то, что сказал. И, к сожалению, в те годы некому было объяснить ему суть его не-большевизма.

Троцкизм — это вовсе не одна из разновидностей марксизма. Характерной чертой троцкизма в коммунистическом движении, действовавшем в XX веке "под колпаком" марксизма, была полная глухота троцкистов к содержанию высказываемой в его адрес критики в сочетании с приверженностью принципу подавления в жизни деклараций, провозглашаемых троцкистами, системой умолчаний, на основе которых они реально действуют, объединившись в коллективном бессознательном.

Это означает, что троцкизм — явление психическое. Троцкизму в искреннем личном проявлении благонамеренности его приверженцами свойственен конфликт между индивидуальным сознанием и бессознательным как индивидуальным, так и коллективным, порождаемым всеми троцкистами в их совокупности. И в этом конфликте злобно торжествует коллективное бессознательное троцкистов, подавляя личную осознаваемую благонамеренность каждого из них совокупностью дел их всех.

Это — особенность психики тех, кого угораздило стать троцкистом, а не особенность той или иной конкретной идеологии. Психическому типу «троцкиста» могут сопутствовать самые различные идеологии. Именно по этой причине — чисто психического характера — равноправные отношения с троцкизмом и троцкистами персонально на уровне интеллектуальной дискуссии, аргументов и контраргументов — бесплодны и опасны для тех, кто рассматривает троцкизм в качестве одной из идеологий и не видит его реальной ПОД-идеологической подоплёки, не зависящей от облекающей её идеологии, которую психтроцкист может искренне неоднократно менять на протяжении своей жизни.

Интеллект, к которому обращаются в дискуссии в стремлении

вразумить собеседника, или выявить совместно с ним истину, на основе которой можно было бы преодолеть прежние проблемы во взаимоотношениях с ним, — только одна из компонент психики в целом. Но психика в целом (в случае её троцкистского типа) не допускает интеллектуальной обработки психтроцкистом информации, которая способна изменить доктрину, которую в данный момент отрабатывает та из многих идеологически оформленных ветвей троцкизма, к которой психологически принадлежит индивид психтроцкист.

Эта психическая особенность, свойственная многим индивидам, — исторически более древнее явление, чем исторически реальный марксистский троцкизм в коммунистическом движении XX века. Для этого свойства психики индивидов не нашлось в прошлом иного слова, кроме слова «одержимость». А в эпоху господства материалистического мировоззрения для этого явления вообще не стало в языке слов, отвечающих существу этого типа психической ущербности, которое было названо сызнова, но не по его существу, а по псевдониму одного из его наиболее ярких представителей троцкизма в коммунистическом движении XX века.

Троцкизм по его существу — шизофреническая, агрессивная политически-деятельная психика, которая может прикрываться любой идеологией, любой социологической доктриной.

Поэтому марксизм — изначально выражение психического троцкизма. Маркс и Энгельс были психтроцкистами. Гитлер — тоже был психтроцкистом: о тождестве отношения гитлеризма и марксизма троцкистской версии ко многим явлениям жизни общества см. работу ВП СССР «Оглянись во гневе…». Психтроцкистами антикоммунистического толка на закате СССР были диссиденты. А ныне психтроцкистами являются и большинство активистов пробуржуазных реформ в России и их оппонентов из рядов разного рода патриотических партий и всех якобы коммунистических партий, не способных отказаться от марксизма.

Большевизм, как учит история КПСС, возник в 1903 г. на II съезде РСДРП как одна из партийных фракций. Как утверждали его противники, большевики до 1917 г. никогда не представляли собой действительного большинства членов марксистской партии, и потому оппоненты большевиков в те годы всегда возражали против их самоназвания. Но такое мнение проистекало из непонимания разнородными меньшевиками сути большевизма.

Большевизм — это не русская разновидность марксизма и не партийная принадлежность. И уж совсем бессмысленен оборот "еврейский большевизм", употребляемый Гитлером в «Майн кампф»,

поскольку большевизм — явление духа Русской цивилизации, а не духа носителей доктрины библейского глобального рабовладения на расовой основе.

Большевизм существовал до марксизма, существовал в российском марксизме, как-то существует ныне. Будет он существовать и впредь.

Как заявляли сами большевики члены марксистской партии РСДРП (б), именно они выражали в политике стратегические интересы трудового большинства населения многонациональной России, вследствие чего только они и имели право именоваться большевиками. Вне зависимости от того, насколько безошибочны большевики в выражении ими стратегических интересов трудового большинства, насколько само это большинство осознаёт свои стратегические интересы и верно им в жизни, суть большевизма не в численном превосходстве приверженцев неких идей над приверженцами других идей и бездумной толпой, а именно в этом: в искреннем стремлении выразить и воплотить в жизнь долговременные стратегические интересы трудового большинства, желающего, чтобы никто не паразитировал на его труде и жизни. Иными словами, исторически реально в каждую эпоху суть большевизма — в деятельной поддержке переходного процесса от исторически сложившегося толпо-"элитаризма" к многонациональной человечности Земли будущей эры.

Меньшевизм, соответственно, представляет собой противоположность большевизма, поскольку объективно выражает устремлённость к паразитизму на труде и жизни простонародья — большинства — всех возомнивших о своём "элитарном" статусе. Марксизм — это и меньшевизм, а не только психический троцкизм; а психический троцкизм — всегда меньшевизм. ▼

* * *

Комментарий:

2* ▼ Не последнюю роль в отказе от объединения видимо сыграли и плохие личные отношения между «вождями»: отношение их к Временному правительству было одинаковым: временное должно уступить место постоянному — власти Советов, хотя обоснование этого курса у них было разное. Поскольку курс был единый, то вроде бы объективно ничто не мешало объединению. Однако на отношениях «вождей» лежал груз прежних взаимных оскорблений.

Известен всем ленинский эпитет в адрес «Троцкого» — иудушка, ставший хрестоматийным. Н. А. Васецкий сообщает, что по приезде в США в 1916 г. «Троцкий» вошёл в состав редакции социал-

демократической газеты «Новый мир» (Ист. 81.4, стр. 16). Подстрочное примечание «Троцкого» к одной из его работ Н. А. Васецкий снабжает своим примечанием по поводу деятельности «Льва» Давидовича в «Новом мире»: «Вот что писал Ленин в письме к И. Арманд 19 февраля 1917 г.: "... приехал Троцкий, и сей мерзавец (выделено нами — авт.) сразу снюхался с *правым* крылом "Нового мира" против левых цимервальдцев!! Так-то!! Вот так Троцкий!! Всегда равен себе = виляет, жульничает, позирует как левый, помогает правым пока можно". Ленин В. И. Полн. собр. соч., Т. 49, С. 390» (Ист. 81,стр. 329).

Л. Д. «Троцкий» также не был высокого мнения об интеллектуальных и моральных качествах Ленина и не держал свою точку зрения при себе. Из работы 1904 г.: «Поистине нельзя с большим цинизмом относиться к лучшему идейному наследию пролетариата, чем это делает Ленин! Для него марксизм не метод научного исследования, налагающий большие теоретические обязательства, нет, это... половая тряпка, когда нужно затереть свои следы, белый экран, когда нужно демонстрировать своё величие, складной аршин, когда нужно предъявить свою партийную совесть!..» (Ист. 81,стр. 77).

И на той же странице дважды встречается фраза: «Диалектике нечего делать с тов. Лениным».

Из письма «Троцкого» к Чхеидзе (1913 г.): «...Ленин, этот профессиональный эксплуататор всякой отсталости в русском рабочем движении»; «На "тёмные деньги", перехваченные у Каутского и Цеткиной, Ленин поставил орган, захватил для него фирму популярной газеты» (имеется в виду «Правда», которую ранее вёл «Троцкий» — авт.); «...всё здание ленинизма построено" на лжи и фальсификации...» (Ист. 81, стр. 116, 117).

Н. А. Васецкий приводит выдержку из одной статьи «Троцкого», посвящённой II съезду РСДРП:

«Я не могу позволить себе подсчитывать, сколько "самых глупых" и глупых делегатов имел за собой на съезде тов. Ленин». (Ист. 81, стр. 11).

После Октября работы «Троцкого» содержат только восхваления Ленина. Но мы воспринимаем это в послеоктябрьском творчестве «Льва» Давидовича как строительство собственного культа, в основание которого был положен культ «вождя» пролетариата всего мира тов. Ленина, формировавшийся в обществе с первых дней Советской власти, а в партии ещё до революции. «Троцкому», похоже, хотелось переписать ГЕШЕФТ на себя.

Эти выдержки отвечают на вопрос, чего ждать от революции, если хотя бы один из её «вождей», будучи сам и д е а л ь н ы м ,

СВЯТЫМ человеком, хотя бы отчасти прав в оценках качеств второго? Но обычно в любом длительном споре правы в той или иной степени обе спорящие стороны. Этот спор — не исключение. ▼

§ 8.4. Личные отношения «вождей» и не освоенный ими потенциал развития.

Не следует думать, что сфера личных отношений учёных (оба «вождя» занимались научной деятельностью в области социологии) второстепенный фактор, никоим образом не сказывающийся на результатах процесса осознания объективной истины. Это мнение ОСОБЕННО ошибочно, когда касается ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК[1], поскольку исследователь сам является частью объекта своих исследований. Его мировоззрение лепится всю его жизнь обществом, которое он пытается изучать, и для того, чтобы этот процесс был успешным, необходим своего рода «ненулевой сигнал»: .мировосприятие социолога должно отличаться от господствующего мировосприятия общества — должно быть шире его, отставать от него во времени или опережать.

Это одна из причин, почему обществоведческие взгляды «реакционеров» и «радикалов», отчасти обладающих мировосприятием «вчерашнего» и «завтрашнего» дней, наиболее содержательны. Но неправильно думать, что «истина» лежит посередине между консерватизмом «реакционеров» и «радикализмом». «Реакционеры» обычно лучше осознают достижения общества в историческом развитии. Несовершенство же тех или иных сторон жизни общества затеняет в глазах «радикалов» РЕАЛЬНЫЕ достижения общества, и эта слепота отсекает их от прошлого. Ретроспективный анализ показывает, что «реакционная» критика «радикализма» всегда была предостерегающей и впоследствии подтверждалась историей. В силу непонимания прошлой истории у «радикалов» возникала склонность к ниспровержению основ общественного устройства национального (многонационального) общества, и они, впадая в экстремизм, становились орудием антинациональных сил гораздо раньше, чем «реакционеры».

Всегда в истории получалось так, что критика «радикалами» несовершенства настоящего общества только отчасти была

---

[1] Философия — это прежде всего культура мышления, позволяющая воспринимать плюрализм наук как целостность во всецелостности бытия. Да и само слово «философия» в переводе на русский означает «любовь к мудрости».

справедлива, но критика «реакционерами» радикальных прожектов будущего общественного устройства была настолько достоверной, что если «радикалы» приходили к власти, то они ВСЕГДА становились на путь ПОДЛОСТИ и с к р ы в а л и от общества писания их прежних «дореволюционных» критиков, дабы не расписываться в собственной политической слепоте, не говоря уже о том, чтобы не заткнуть рот несогласным с ними «подданным» после «революционной перестройки» общества.

Поэтому истина в общем-то включает в себя: отчасти слова «радикалов» — об общественных неустроенностях — и слова «реакционеров» — об общественных достижениях и критику радикальной отсебятины «реакционерами». Посередине же, между «реакционерами» и «радикалами» лежит не истина, а "мнение" толпаря, не имеющего СВОИХ МНЕНИЙ и за слепое безграничное доверие которого идёт борьба между «реакционерами» и «радикалами». Поэтому в толпо-"элитарном" обществе мировосприятие социолога должно быть максимально отличным от мировоззрения *общества = толпы + "элиты"*. Только тогда он увидит те общественные явления, что не осознаются другими. И таким образом уникальность мировоззрения социолога является фактором, дающим возможность сказать что-то неизвестное об обществе, но одновременно она же является и источником субъективизма, искажающего представление об объективном характере процессов в обществе. Субъективизм при ранее оговорённых условиях гасится в тандеме исследователей, мировосприятие которых отличается достаточно сильно друг от друга и от мировосприятия, господствующего в обществе. Но тандемный принцип опирается на вскрытие тех объективных общественных причин, которые приводят к различным мнениям по одному и тому же вопросу в тандеме. Общность понимания методологии позволяет в этом случае переработать плюрализм фактов, относящихся к вопросу, в единство мнений; и если уж не разрешить вопрос, то, по крайней мере, чётко очертить его границы и понять, где начинается экстремизм в отношении вопроса. Но это требует отрешиться прежде всего от личных притязаний на исключительно свою «благонамеренность», на «первенство», на «особый вклад», на «верность учению» и т. п.

Точка зрения, что несовпадение мнений вызвано подлостью, продажностью оппонента и т. п., в большинстве случаев неправильна и ведёт только к тому, что человек замыкается в своём собственном субъективизме. Не говоря уже о том, что подлость, как и совесть, тоже иногда "засыпает" у подлеца.

Кроме того, описание любого объективного явления в науке, где

нет специального языка символов (как в математике), всегда субъективно и в большинстве случаев носит ту или иную эмоциональную окраску. РУГАНЬ В АДРЕС ОППОНЕНТА, спор вокруг его ЛИЧНЫХ качеств — мусор в науке; в нём теряются зерна ОБЪЕКТИВНОЙ истины, хотя при этом социология и история как её составная часть в конечном итоге имеют дело с нравственностью и интеллектом людей и потому вынуждены давать им свои оценки.

Ложь — преднамеренное искажение информации об объективном явлении; заблуждение — непреднамеренное искажение информации об объективном явлении, вызванное неосознаваемыми причинами. Если речь идёт о науке, то мы имеем дело в подавляющем большинстве случаев с добросовестный заблуждением, а не с преднамеренной ложью, когда информация о каком-либо явлении оказывается не достоверной. Этого тезиса никто не оспаривает, пока дело касается естественных наук. Однако, как только спор катается области любой обществоведческой науки, то достаточно часто недостоверная информация об объективном сразу «становится» ложью, но не искренним заблуждением (т. е. расценивается как злоумышленная ложь, а не как искреннее заблуждение, обусловленное сбоями в алгоритмике психики или её неправильной организацией, что реально имеет место в подавляющем большинстве случаев; умышленная ложь таким заблуждениям только сопутствует, хотя подчас и неотъемлемо сопутствует). Не избежать этой судьбы и достоверной информации, не вписывающейся в чей-то личный субъективизм.

Для лжи должны быть свои причины, и оппоненты их всегда находят в тех или иных видах «продажности». Хронологически это выглядит так: сначала обвиняли в том, что политические писатели (обществоведы) продавались враждебным державам или «всем враждебным жидам»; с осознанием классового характера обществоведения и классового антагонизма "хороших" и "плохих" классов к ранее известным видам добавилась продажность по классовому признаку "плохих" общественных классов. Но общественные науки являются ОДНОВРЕМЕННО государственными, партийными, национальными», классовыми, а их содержание состоит в процессе познания частью породившего её целого; в силу этого общественные науки в конечном итоге, и п р е ж д е в с е г о, являются ГЛУБОКО ЛИЧНЫМИ.

Всякая личность, прежде чем займётся изложением другим людям своих личных представлений о тех или иных сторонах жизни общества (содержание всех отраслей обществоведения именно в этом), уже сформирована обществом, и несёт на себе груз

стереотипов жизненного опыта: своего индивидуального, семьи, религии, селения, класса, нации или псевдонации, государства, человечества и т. п. Это и определяет субъективизм личности, проявляющийся в форме искажения информации об объективных общественных процессах. «Продажность» учёного-обществоведа имеет место ВСЕГДА в силу общественного разделения труда, классового, экономического и т. п. расслоения единого организма общества. Речь может идти только о степени осознания самим обществоведом своей «продажности». Через это лежит путь к осознанию СВОЕГО субъективизма, что эквивалентно освобождению от наиболее грубых (по крайней мере) его форм.

Есть в обществе и особого рода субъективизм, претендующий быть общечеловеческим объективизмом. Еврейство, хотя и рассеяно среди народов, воспринимает так или иначе их достижения; но в силу своей замкнутости оно только космополитично, но не общечеловечно, так как ОБЩЕЧЕЛОВЕЧНОСТЬ БЕЗ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ НЕВОЗМОЖНА; а псевдонациональное самосознание еврейства в той или иной форме присуще представителям всех наций как органическая часть национального или многонационального (при открытости культуры) самосознания. Вследствие этого от общечеловеческого в изложении еврейства на поверку ничего, кроме денег, в конечном итоге не остаётся. Маркс был неточен, оказав, что деньги — это отчуждённая сущность труда и бытия. Гораздо точнее будет сказать: ДЕНЬГИ — ОБЩЕСТВЕННОЕ ПОРОЖДЕНИЕ, ОТЧУЖДАЮЩЕЕ ЧЕЛОВЕКА ОТ СУЩНОСТИ ТРУДА И БЫТИЯ. Отсюда и субъективизм особого рода, наиболее далёкий от объективности. Поэтому мало еврею осознать без-национальный субъективизм еврейства; надо ещё проникнуться национальным самосознанием народа, в котором он живёт. После этого можно говорить об общечеловеческом. Теперь вернёмся к продажности.

Имеет место в обществоведении и прямой подкуп: вот тебе кошелёк, а ты за это "об этом" ничего не пиши! а "об этом" пиши так! Но это настолько редкое явление, что говорить о нём серьёзно не приходится. В подавляющем большинстве случаев прямого подкупа нет, а есть формирование и использование ПИРАМИДЫ ОСОЗНАННОГО ЗНАНИЯ в "элите" — в результате чего люди с убеждениями, необходимыми для осуществления определённых сценариев, продвигаются на соответствующие должности — и ПИРАМИДЫ НЕПОНИМАНИЯ во всей толпе, включая "элиту" — в результате чего толпа не понимает, как осуществляется её выпас и заклание, — о чём писалось ранее; ибо каждый работает искренне

(рабский труд неэффективен) в меру своего понимания. Совокупность этих двух пирамид в проекции друг на друга, кстати, тоже может быть символически изображена пресловутой звездой Давида ✡.

В итоге редкий из пишущих на темы об обществе избежал того, чтобы не обвинять кого-нибудь из своих научных оппонентов в тех или иных видах безнравственности, а то и в прямой продажности, отказывая им в праве на добросовестное заблуждение по причине непонимания им описанных особенностей наук обществоведческого профиля. Как следствие этого явления в обществоведении (и всех отраслях искусствоведения) нам чаще видится инсценировка рассказа Марка Твена «Журналистика в Теннесси», а не НАУКА, раскрывающая объективную истину, изменяющуюся во времени вместе с обществом; конечно, если обществоведение не выродилось в верноподданную бесцветность.

Перечитывая заново[1] основоположников российских марксистских "канонов", временами думаешь, что Марк Твен писал «Журналистику в Теннесси» глядя на их перепалку.

И результатом перепалки «вождей», усердствовавших во взаимных обличениях подлости и продажности, для которых в большинстве случаев в жизни не было реальных причин, является неосознанный ими потенциал их же наследия, в котором подчас оставалось только «раскрыть скобки и привести подобные члены». Но это требовало одного: стремления понять, как идейный противник дошёл до его мыслей, и как ты сам дошёл до своих. И кто и в чём ошибся и почему.

Применительно к личностям В. И. Ленина-Бланка и Л. Д. Бронштейна нераскрытый потенциал их совместной деятельности выглядит так.

Ленин не боялся фактов, и был способен, опираясь на факты, принять решение, отвечающее обстановке, и корректировать это решение по ходу изменения общего положения при проведении решения в жизнь. Ленин жил в текущем времени и делать прогнозы остерегался.

Л. Д. Бронштейн пытается осознать отличие истории России от Запада. Он выдвигает уже приводившееся обвинение «вождей» ВКП (б) в интеллектуальном иждивенстве, которое по своему содержанию является упрёком в неспособности предвидеть процесс развития событий. Правда, делает он это с позиций "пророчества" о «перманентной революции», тайна происхождения которого от него

---

[1] «Перечитывая заново» — название одной из культовых в эпоху перестройки пьес Михаила Шатрова — автора «сценической ленинианы» (из клана детского писателя советской эпохи Самуила Яковлевича Маршака, во времена гражданской войны редактировавшего какую-то газету у белых).

самого скрыта. Он пишет: «отсутствие широкой политической концепции обрекает и самого волевого политика на нерешительность при наступлении больших и сложных событий» (ист. 81, стр. 315); и неоднократно говорит о необходимости для проведения политики прогноза, который он понимал как описание процесса. Его предложение о придании законодательной функции Госплану поддержанное Лениным, — КУСТАРНАЯ попытка породить концептуальную власть в СССР.

«Троцкий» стоит над текущим временем, поскольку опирается на "пророчество". Его ошибки в деле оценки происходящих событий — это прежде всего ошибки "пророчества", которому он слепо верит, и о происхождении которого серьёзно не задумывается.

Ленин был склонен в политике больше доверять объективному «само»-развитию исторического процесса, а «Троцкий» норовил взять управление развитием исторического процесса на себя, опираясь в этом на "пророчество", но не знал всего необходимого. Посягая на управление историческим процессом, «Троцкий» не задумывался о том, что процесс давно управляем другими. Ленин, избегая делать прогнозы, видел будущее многовариантным; «Троцкий», опираясь на "пророчество", видел один вариант «будущего».

Приди Ленин и Троцкий к осознанию мировоззренческих корней их разногласий — возникли бы шансы на методологически обоснованное построение концептуальной власти социалистической ориентации в СССР, что неизбежно определяет её контр-сионизм и независимость от над-иудейского глобального предиктора. Но это требовало иных личных отношений и нравственных качеств двух «вождей».

Поэтому нравственный облик социолога (искусствоведение — раздел социологии, как и само искусство), на наш взгляд, главная, но не единственная основа достоверности его научной продукции. Безнравственность личности учёного-обществоведа в любой её форме всегда отразится как вздор в науке или не осознанное СВОЕВРЕМЕННО знание. Это — опасность для общества. То же касается и политических деятелей. НРАВСТВЕННОСТЬ и результаты ЛЮБОЙ деятельности человека с в я з а н ы , однако проследить эту связь удаётся далеко не всегда. И нравственность начинается с осознания, обуздания и искоренения СОБСТВЕННОЙ г о р д ы н и ; с воспитания открытости своей души к восприятию без гнева и взрыва эмоций чужого мнения, даже обидного и просто оскорбительного. О чём уже почти 2 000 лет твердят миру святые подвижники всех Церквей. Однако из осознания без гнева не следует выводить необходимость смириться перед тем, что осознано как агрессия.

Почти во всяком мнении, субъективном по содержанию,

предупреждающем личную обиду либо цинично оскорбительном по форме, есть что-то содержательное от объективной истины; возможно, что это — новое ЗНАНИЕ либо ключи к нему. Они не должны быть потеряны только из-за того, что форма их представления не устраивает по СУБЪЕКТИВНЫМ причинам оппонента, с которым ведётся спор.

Мы столкнулись в этом примере только с одним из путей, который ЛИЧНУЮ БЕЗНРАВСТВЕННОСТЬ социолога или политика трансформирует в большую ОБЩЕСТВЕННУЮ ТРАГЕДИЮ.

Точно так же, будь Святослав нравственен и не спутайся с Малкой, то не было бы и Владимира-крестителя, незаконного сына князя и законного внука раввина: и с духовным закабалением Руси возникли бы организационные трудности…

Вмешательство же в политику на общегосударственном уровне высокоинтеллектуального СВЯТОГО исключительно благодетельно для народа, чему примером служит деятельность Сергия Радонежского.

§ 8.5. Вынужденность курса РСДРП (б) на социалистическую революцию.

«Две тактики…» и «Апрельские тезисы» разделяют двенадцать лет. В «Двух тактиках…» есть уже приводившиеся слова: «Степень экономического развития России (условие объективное) и степень сознательности и организованности широких масс пролетариата (условие субъективное, неразрывно связанное с объективным) делают невозможным немедленное полное освобождение рабочего класса». Несколько далее сказано:

«Если те или другие рабочие спросят нас в соответствующий момент: почему бы не осуществить нам программы-максимум, мы ответим им указанием на то, как чужды ещё социализму демократически настроенные массы народа, как неразвиты ещё классовые противоречия, как неорганизованы ещё пролетарии. Организуйте-ка сотни тысяч рабочих по всей России, распространите сочувствие своей программы среди миллионов! Попробуйте сделать это, не ограничиваясь звонкими, но пустыми анархическими фразами, — и вы увидите тотчас же, что осуществление этого социалистического просвещения зависит от возможно более полного осуществления демократических преобразований». (Ист. 84, стр. 16, 17). Двенадцать лет — срок в историческом ЭВОЛЮЦИОННОМ развитии малый: не успеет вступить в жизнь даже одно поколение, что

эквивалентно тому, что не успеет измениться общественное подсознание, на которое опирается и общественное сознание. Общественное сознание в толпо-"элитарных" социальных системах, какой была в то время Россия, более динамично и чувствительно к воздействию, чем общественное подсознание. Но ускоренное изменение общественного сознания относительно общественного подсознания способно преобразовать толпо-"элитарное" общество просто в политически активную разношёрстную толпу, каждая часть которой пожелает того, что ей подскажут ДАННЫЕ ЕЙ АВТОРИТЕТЫ. А когда политическая активность спадёт, то жизнь общества снова будет опираться на общественное подсознание — довольно консервативное, меняющееся медленно.[1]*

* * * * * *

Комментарий:

[1]* ▼ Так было написано в 1990 г. Впоследствии при углублении в психологию стало ясно, что представления о психике личности и о коллективной психике людей на основе марксистского мировоззрения не соответствуют действительности. Вследствие этого необходимо пояснить абзац, к которому дан настоящий комментарий.

Написанное в 1990 г. в этом абзаце соотносится с широко известным марксистским положением о том, что «общественное бытие определяет общественное сознание». Да, действительно общественное бытие накладывает свою печать на сознание каждого из множества людей, это общество составляющих. Совокупность их сознаний можно назвать «общественным сознанием». Однако то, что западная психология в конце XIX в. назвала термином «подсознание», существовало и до этого "открытия" науки, хотя именовалось иначе: «глубины души», «внутреннее сознание, которое гораздо шире логического» (термин А. С. Хомякова (1804–1860) — одного из идеологов так называемых «славянофилов», поэта, а кроме того и профессионального философа — член-корреспондента Императорской академии наук) и т. п.

Но в марксизме о психологии человека и коллективов, включая и то, что обусловлено бессознательными уровнями психики — глубинами души, по существу ничего не говорится, что свидетельствует как минимум о невнимательности основоположников к самим себе, прежде всего. Соответственно в марксистских умолчаниях остаётся и то, что общественное бытие будущих поколений формируется под воздействием волевых или безвольных сознательных, а равно и бессознательных (всегда безвольных либо чужевольных) действий,

обусловленных нравственностью каждого из людей, составляющих живущие поколения, чьё «общественное сознание» точно также было отчасти сформировано деятельностью предшествующих поколений. При этом сам марксистский термин «общественное сознание» неоднозначно понимаем: его можно понимать и как совокупность осознаваемого всеми членами общества, но также он допускает и иные трактовки.

А неопределённость в марксизме «общественного сознания» как термина, связанного с неким жизненным явлением, и неопределённость взаимоотношений психики личности (в которой есть место как сознательным, так и бессознательным, причём разнородным явлениям) с этим неопределённо понимаемым «общественным сознанием» ведёт большей частью к тому, что человек отказывается от каких-то объективно открытых ему возможностей лично воздействовать на жизнь общества.

С учётом сказанного, комментируемый абзац надо понимать в том смысле, что коллективная психика общества изменяется под воздействием нравственно обусловленной целесообразной воли людей, всегда действующей с уровня сознания каждого из них. В русле изменившейся под таким воздействием коллективной психики общества формируется личностная психика каждого из вновь рождённых в обществе в процессе его взросления, а на уже взрослых людей изменившаяся коллективная психика в процессе и начинает оказывать иное — прежде не свойственное ей — воздействие. Этот процесс протекает тем быстрее, чем более осознанно деятельны сами люди. (2002 г.) ▼

* * * * * *

Особенно это касается случая, когда на общественное сознание оказывают давление правдоПОДОБНОСТЪЮ, принимаемой первоначально большинством за ПРАВДУ. Тогда общество удаётся увести дальше в желаемом направлении, но когда дурман правдоПОДОБНОСТИ рассеется, реакция будет тем резче и жёстче, чем резче и жёстче разделение общества во вновь сложившейся модификации толпо-"элитаризма".

Поэтому, что бы ни говорили о росте политической активности народных масс в ходе первой мировой войны и революции, но изменения общественного подсознания за 12 лет, последовавшими после 1905 г., не были таковы, чтобы утверждать, что подавляющее большинство российского общества готово войти в строительство социализма и нуждается только в смене формы государственности.

В экономическом развитии за эти 12 лет также не произошло качественных изменений. Во-первых, первая "русская" революция нанесла определённый ущерб развитию экономики страны. В этом отношении революция оказалась антисоциалистической, потому что рост производительности общественного труда — экономическая основа, предрасполагающая к установлению эквивалентного обмена между сферой управления и сферой производства в общественном разделении труда, т. е. ликвидации монопольно высокой цены на продукты управленческого труда, что в марксистско-ленинской литературе называется «эксплуатация человека человеком» Во-вторых, за русско-японской войной последовал мировой экономический кризис: это не была «великая депрессия» 1929 г., но темпы экономического развития России несколько замедлились ввиду её зависимости от иностранного капитала.

Большой объём (относительный) иностранных капиталовложений обеспечивал довольно высокие по мировому уровню темпы экономического развития, но и обусловливал взаимно-отраслевую разбалансированность народного хозяйства (о чём "не догадываются" (?) многие "наши" коммивояжёры иностранного капитала сегодня)[1]. Это находило своё выражение в высокой доле импорта продукции точного и сложного машиностроения, приборостроения, авиационной и автомобильной промышленности. Численность промышленных рабочих доходила до 5 миллионов человек, заметная доля которых не порвала связь с землёй (см. ПСС В. И. Ленина, т. 11, стр. 217, а также протоколы VI съезда партии), с деревней, и для обработки своих участков нанимала батраков. Если в 1905 г. такой, не расставшийся с землёй пролетариат, рассматривался как огромное большинство рабочего класса в некоторых промышленных районах, то даже в первое десятилетие после 1917 г. это явление все ещё оставалось достойным упоминания.

Всё то, что образует инфраструктуру: сети железных дорог, шоссейных дорог с твёрдым покрытием, транспортные узлы, сети передачи информации, — также отставали в развитии от европейского уровня. То есть капитализму было ещё развиваться и развиваться, прежде чем народ скажет, что ему плохо от капитализма. Коли капитализм не изменил своего качества, то по-прежнему были

---

[1] Кроме того, хотя по темпам экономического роста Россия опережала многие зарубежные государства, но по уровню доходов на душу населения она всё более и более отставала от них потому, что люди работали не на рост своего благосостояния, а на выплату дивидендов и процентов по займам иностранному капиталу, вложившемуся в Россию (2002 г.).

справедливы выводы, сделанные в «Двух тактиках…»:

«Марксизм бесповоротно порвал с бреднями (выделено нами — авт.) народников и анархистов, будто можно, например, в России миновать капиталистическое развитие, выскочить из капитализма или перескочить через него каким-нибудь путём, кроме пути классовой борьбы и в пределах этого самого капитализма. (…)

… реакционна мысль искать спасения рабочему классу в чём бы то ни было, кроме дальнейшего развития капитализма.

В таких странах, как Россия, рабочий класс страдает не столько от капитализма, сколько от недостатка развития капитализма». (Ист. 84, стр. 37).

Если рассматривать чисто формально эти цитаты из «Двух тактик…» и «Апрельские тезисы» вне исторического процесса в России, то можно прийти к выводам, что Ленин впал в экстремизм; что решил насиловать историю и т. п. А потом всем этим выводам подвести примерно такой итог, что правильную политику проводили меньшевики, выступавшие против курса Ленина и Троцкого и поддерживавшие Временное правительство.

Однако в тех конкретных исторических условиях Ленин НЕ ОШИБСЯ в 1917 г., выдвинув «Апрельские тезисы». Он знал, что Россия не готова к социализму и никогда не утверждал противного ни ранее, ни впоследствии.

Ленин и РСДРП (б) не впадали в экстремизм по своей воле, а вляпались в него по слепоте и недальновидности своей в сложившейся политической обстановке, т. е. были загнаны в экстремизм глобальным над-иудейским предиктором. Выбор был ограничен: либо «за» Временное правительство, либо «против». Правильное решение было «против».

В «Прощальном письме швейцарским рабочим», написанном до 19 марта (1 апреля) 1917 г. и опубликованном в России 21 сентября 1917 г. в газете «Единство» № 145 (ПСС, т. 31, стр. 87–94), прямо сказано:

«В России не может непосредственно и немедленно победить социализм».

В статье «О нашей революции» (по поводу записок Н. «Суханова»-Гиммера) — ПСС, т. 45, стр. 378–382, — написанной 16, 17 января 1923 г. и опубликованной в «Правде» № 117 30.05.1923 г. Ленин возражал такого рода "критикам": «…до бесконечности шаблонным является у них довод…, что мы не доросли до социализма, что у нас нет, как выражаются разные "учёные" господа из них, объективных экономических предпосылок для социализма. И никому не приходит в

голову спросить себя: а не мог ли народ, встретивший революционную ситуацию, такую, которая сложилась в первую (догадывался, что будет вторая; или посвятили? — авт.) империалистическую войну, не мог ли он, под влиянием БЕЗВЫХОДНОСТИ СВОЕГО ПОЛОЖЕНИЯ (выделено нами — авт.), броситься на такую борьбу, которая хоть какие-либо шансы открывала ему на завоевание для себя не совсем обычных условий для дальнейшего роста цивилизации?

"Россия не достигла такой высоты развития производительных сил, при котором возможен социализм". С этим положением все герои II Интернационала, и в том числе, конечно, Суханов, носятся, поистине, как с писаной торбой[1]. Это БЕССПОРНОЕ (выделено нами — авт.) положение они пережёвывают на тысячу ладов, и им кажется, что оно является решающим для оценки нашей революции. (...)

Что если ПОЛНАЯ БЕЗВЫХОДНОСТЬ ПОЛОЖЕНИЯ (выделено нами — авт.), удесятеряя тем самым силы рабочих и крестьян, открыла нам возможность иного перехода к созданию основных посылок цивилизации, чем во всех остальных западно-европейских государствах? (...) Если для создания социализма требуется определённый уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определённый "уровень культуры", ибо он различен в каждом из западно-европейских государств), то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путём предпосылок для этого определённого уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы.

16 января 1923 г.

II

Для создания социализма, говорите вы, требуется цивилизованность. Очень хорошо. Ну, а почему мы не могли сначала создать такие предпосылки у себя, как изгнание помещиков и изгнание российских капиталистов, (но лучше бы нейтрализация "каменщиков" — авт.), а потом уже начать движение к социализму? В каких книжках прочитали вы, что подобные видоизменения обычного исторического порядка недопустимы или невозможны?

Помните, Наполеон писал: "On s'engage et puis... on voit". В вольном русском переводе это значит: "Сначала надо ввязаться в серьёзный бой, а

[1] Писаная торба — сумка, изукрашенная узорами, художественной росписью. Согласно поговорке — с нею носится дурень.

там уже видно будет". Вот и мы ввязались сначала в октябре 1917 года в серьёзный бой, а там уже увидали такие детали развития (с точки зрения мировой истории, это, несомненно, детали), как Брестский мир или нэп[1] и т. п. И в настоящее время уже нет сомнений, что в основном мы одержали победу».

И дело вовсе не в том, что большевики взяли курс на установление Советской власти, — есть пословица: собака лает — ветер носит. Дело в том, что «Апрельские тезисы» не повисли в воздухе, как повисла в воздухе антибольшевистская пропаганда меньшевиков и Временного правительства. Причина этого в том, что после пуримского переворота реализовался тот вариант, который был описан в «Двух тактиках…» как невозможный и был в них же отвергнут самим Лениным:

«Не проводить никакой ни положительной программы значит терпеть существование крепостнических порядков прогнившего самодержавия. Терпеть такие порядки могло бы лишь правительство изменников делу революции, а не правительство, являющееся органом народного восстания». (Ист. 84, стр. 15).

А правительство, возникшее в пуриме, было органом ЭЛИТАРНОГО заговора, который подтолкнула к действию угроза восстания , и в силу своей "элитарности" оно боялось народного политического движения.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Ист. 89, стр. 44, приводит слова английского посла Дж. Бьюкенена: «Один мой русский друг, который был впоследствии членом Временного правительства, известил меня через полковника Торнхилла, что перед Пасхой должна произойти революция, но что мне нечего беспокоиться, т. к. она продлится не больше двух недель… Я имею основания думать, что тогда готовился военный переворот… не с целью низложить императора, а с целью вынудить его даровать конституцию… Однако его деятелей, к несчастью, предупредило "народное восстание"».

Восстание, как известно, требует организации, даже если оно "стихийное" недовольство "толпы".

Из чего видно, что заговор в "элите" был; посла о нём информировали заговорщики САМИ, поскольку он относился к ним СОЧУВСТВЕННО; т. е. заговор был глобальный, а не внутри

[1] НЭП — новая экономическая политика. Отказ от оброчно-распределительной экономики «военного коммунизма» и возобновление рыночных отношений.

российской "элиты". ▼

* * *

Кроме того, его лидер «Керенский» был из масонов, а российское масонство было повязано с французским масонством масонской клятвой в том, что не выйдет из войны, бросив союзников и заключив сепаратный мир с Германией.

Об этом пишет Нина Берберова в своей книге «Люди и ложи». Л. Замойский (ист. 82, стр. 262–264) анализирует этот вопрос и называет имена Альбера Тома, Марселя Кашена. ставшего впоследствии коммунистом, и, как утверждается, порвавшего с масонством; Зиновия Пешкова, брата Я. М. Свердлова, проклятого своим отцом (ортодоксальным иудеем), усыновлённого А. М. Горьким (зачем взрослому человеку усыновлять другого взрослого человека?) и ставшего со временем генералом во Франции[1]. Все названные приезжали в Россию в период "власти" Временного правительства для удержания России в войне.

Война 1812 г. легла бременем на все классы населения империи. От наполеоновского нашествия пострадали и крестьяне, и мещане, и купечество, и дворянство. Это настолько очевидно, что достаточно вспомнить разорение Москвы и Смоленска и их окрестностей. Доверие народа политике государства и командованию было. Крымская война и русско-турецкая война за освобождение Болгарин также не сопровождались сколь-нибудь серьёзным расколом общества по отношению к правительству и командованию армии. Но уже в русско-турецкую войну 1878 г. выделился довольно широкий слой, который просто наживался на войне. К 1914 г. в силу развития товарного производства (капитализма) на основе принципа «деньги не пахнут, а если пахнут — то приятно» этот слой расширился.

Когда началась война, общество встретило её патриотическим подъёмом, революционного взрыва не произошло. Но в ходе войны выяснилось, что производительно трудящиеся классы льют кровь; военных успехов нет, а есть саботаж ведения войны и нажива на военных поставках верхушки правящих классов. По мере роста цен и падения покупательной способности рубля недовольство

---

[1] В боях за Францию он лишился руки.

Как сообщает один из источников, прослышав об этом, его природный отец взволновался: «Какой руки — правой или левой?» Когда узнал, что правой, то успокоился: по его мнению, так и должно было быть при исполнении наложенного им на Зиновия проклятия — по-еврейски «херема». (2002 г.)

государственным управлением, МИРЯЩИМСЯ с откровенной наживой на крови, охватывало всё более широкие слои населения. Общество, недовольное государственным управлением и командованием вооружённых сил, к февралю 1917 г. уже было фактически расколото не только по отношению к власти, но и по отношению к продолжению войны, хотя разные его классы ещё не осознали того. С приходом к власти Временного правительства процессы поляризации общества продолжали расширяться, так как оно не смогло взять под контроль экономическую жизнь страны.

Предисловие к ист. 69, стр. XIV сообщает:

«Стоимость рубля непрерывно падала; если в марте месяце она равнялась 56,7 копейки, то в июле упала до 42,9 копейки. (Сейчас —1990 — менее 40 коп. — авт.). Наряду с этим непрерывно росли и цены на все товары. Уменьшалась валовая продукция промышленности. Если в марте-июне 1917 года ежемесячное производство чугуна в южной металлургической промышленности равнялось 11,9 млн. пудов, то в июле оно выражалось в цифре 10,9 млн. пудов. Одновременно с этим падало число рабочих, падала и производительность труда рабочих. Рост процента больных паровозов за 1917 г. выражается в следующих цифрах: в марте больных паровозов было 20,3%, а в июле — 24,2%. С 1 марта по 1 августа 1917 года было закрыто 568 предприятий и выброшено на улицу 104 тысячи рабочих.

Непосильное для страны бремя империалистической войны сказалось в расстройстве финансов и дезорганизации промышленности».

Высокая инфляция вела к разорению многих предприятий. После же июльских событий в Петрограде капитал встал на путь удушения голодом народного движения и закрывал даже рентабельные предприятия.

Ни в одной стране правящий класс не сможет воодушевить народ на войну, если сам он не только избегает тягот войны, но и наживается на этой войне: на сверхприбылях, на инфляции и т. п., в то время как жизнь народа день ото дня становится тяжелее.

Участие России в первой мировой войне не отвечало её национальным интересам, и народ мог быть нейтральным к войне только до тех пор, пока видел, что правящие классы несут тяготы войны так же, как и он: основа доверия к власти в этом. Но когда все знают, что фронт истекает кровью, а великосветский Петербург и Москва веселятся в ресторанах и на балах, как и в мирное время, ведение войны становится невозможным. Экономике продолжала рассыпаться: народ зверел на власть и видел в ней врага внутреннего, в таких условиях ему было не до врага внешнего.

Временное правительство не вывело Россию из войны внешней в то время, как в ней уже тлела война внутренняя — гражданская[1]. Но никто другой, как ОНО САМО, под разговоры о "демократизации" армии, начало её дезорганизовывать: приказ № 1 Гучкова (военного министра) вышел раньше, чем приказ № 1 Совета[1]*. С этого момента началась потеря управления армией и флотом структурным способом, основным способом управления вооружёнными силами. Кроме того, Временное правительство тянуло и с решением других, давно назревших проблем: земельного вопроса, установления 8-часового рабочего дня, созывом учредительного собрания и т. п.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ В воспоминаниях В. В. Шульгина есть такие строки, характеризующие взаимоотношения думцев и Совета в первые дни после пуримского переворота:

«Пришло трое… (от Исполкома — авт.) Николай Дмитриевич Соколов, присяжный поверенный, человек очень левый и очень глупый, о котором говорили, что он автор приказа № 1. Если он его писал, то под чью-то диктовку. Кроме Соколова пришло двое, — двое евреев. Один — впоследствии столь знаменитый Стеклов-Нахамкес (его имя связывают с установлением в 1918 г. монополии РКП (б) и государства на печать и другие средства массовой информации — авт.), другой — менее знаменитый Суханов-Гиммер (уже упоминавшийся нами в связи с ленинскими возражениями ему — авт.), но ещё более, может быть, омерзительный…». ▼

* * *

А. Я. Аврех в книге «Масоны и революция»[1]* — М.: 1990 (ист. 88), критикует как несостоятельные документы, послужившие Н. Н. Яковлеву основой при изложении им версии о масонском заговоре в книге «1 августа 1914», дабы доказать и несостоятельность самой версии масонского заговора.[2]* В частности он пишет: «Тот, кто знаком с политическими взглядами, вкусами и характерами Гучкова и Львова, хорошо знает о несовместимости их друг с другом, не говоря уже об их общей несовместимости с Керенским» (ист. 88, стр. 91). Разношёрстный

[1] Крестьянское восстание на Тамбовщине началось ещё до прихода к власти РСДРП (б) и досталось Советской власти по наследству. ◄

состав Временного правительства, взаимная несовместимость его членов, на взгляд А. Я. Авреха, являются одним из доводов в пользу несостоятельности версии о масонском заговоре. Но поскольку целью глобального сценария было уничтожение национального капитала в России, то и состав правительства, временного, подбирался так, чтобы ею были не терпящие друг друга политиканы, без серьёзного опыта практической государственной деятельности: участие в Думах — беззаботно-безответственная говорильня, а не управление государством.

В выступлении т. Ломова на VI съезде РСДРП приведены оценки деятельности Временного правительства людьми далёкими от большевизма: «Председатель Московского комитета по топливу профессор Кирш заявил, что деятельность Временного правительства носит дезорганизующий характер. Другой профессор говорит, что Временное правительство своими мероприятиями льют воду исключительно на мельницу спекуляции (как и в перестройку — авт.)». (Ист. 69, стр. 156).

В бездеятельности временного правительства разных составов и отразилось переплетение его общей подчинённости интересам мирового масонства и столкновения эгоистичных противоречивых мнений разных течений либерализма и мелкобуржуазного «социализма». В силу общей подчинённости мировому масонству правительство не могло вывести Россию из войны; в силу своей разношёрстности и самонадеянного безграмотного дилетантизма в деле государственного управления оно не могло привести народ к победе в войне. Общая подчинённость масонству и спор о том, сколько в нём было масонов (3 или 10), который пытается навязать А. Я. Аврех, — разные вещи, довольно мало связанные. Это был марионеточный режим, не имевший ничего общего с долговременными интересами России. Единственное, что он мог сделать, и ради чего он и был создан, — это обеспечить формирование социальной базы для той организующей силы, которая его свергнет.

Курс на свержение марионеточного Временного правительства ПРЕДАТЕЛЕЙ и своекорыстных рвачей (что, в общем, одно и то же) объективно был курсом ПАТРИОТИЧЕСКОЙ направленности. Именно в силу этого «Апрельские тезисы» не повисли в воздухе, и социальная база большевиков расширялась, хотя РСДРП (б) вынужденно приняла их под ДАВЛЕНИЕМ обстоятельств, над которыми была НЕ ВЛАСТНА и развития которых заранее НЕ ПРЕДПОЛАГАЛА. Но это только одна сторона дела.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Арон Яковлевич Аврех посвятил свою книгу критике версии о масонском заговоре, изложенной Н. Н. Яковлевым в книге «1 августа 1914» (ист. 11). Уже на 18 стр. он приводит мнение академика И. И. Минца об изучении масонской темы в истории: «"Дело... не в том, — поясняет дальше автор свою мысль, — можно или стоит ли заниматься изучением масонства — сомнений в этом нет, — а как изучать" — в критических ли классовых позиций или, как это делают, "к сожалению, отдельные наши литераторы и историки, возможно, в погоне за сенсациями", некритически воспринимать "чуждые концепции и взгляды". (Минц И. И. "Метаморфозы масонской легенды", журн. "История СССР", № 4, 1980, стр. 119—122).

С аналогичной критикой взглядов Н. Яковлева и В. И. Старцева ("галантерейщика" В. И. Старцева, Арон Яковлевич уважает больше: дал оба инициала — авт.) выступил и О. Ф. Соловьёв. "Хотят они того или нет, — делает он конечный вывод, — апологеты масонской легенды практически отвергают марксистско-ленинскую концепцию развития революционного процесса в России" (Соловьёв О. Ф. «Обречённый альянс», М.: 1986, стр. 201). С этим нельзя не согласиться, и, взяв в руки масонскую эстафетную палочку (подчёркнуто нами — авт.), автор букет неизменно руководствоваться данным принципом, единственно возможным с точки зрения советской исторической науки».

Последняя фраза А. Я. Авреха весьма двусмысленна, и если не является сама масонским паролем, то говорит о верноподданности «марксизму» со всеми его искренними заблуждениями, вероломной ложью и ОБЩЕЙ ПОДЧИНЁННОСТЬЮ сионо-масонству.

В силу этого, максимум, что может показать книга А. Я. Авреха, это фрагментарное знание Н. Н. Яковлевым фактологии исторического периода, описанного им в книге «1 августа 1914», но никак не опровергнуть концепцию, изложенную Н. Н. Яковлевым, которую мы пересказали в 1 главе. ◄ (В дальнейшем, эту концепцию подтвердили другие факты, на которые Н. Н. Яковлев в своей книге не ссылался, и это говорит об исторической состоятельности изложенной им концепции развязывания первой мировой войны XX века и организации февральской революции).

Во-первых, разговор о масонстве вне концепции исторического процесса, а именно так ведёт повествование А. Я. Аврех, беспредметен.

Во-вторых, исторические факты бывают, по крайней мере, двух видов: частные факты, т. е. отдельные случаи, и более высокий уровень фактов — социальные явления, которые проявляются

в совокупности частных фактов, случаев. Частные факты — статистика "случаев", составляющих историю; явления — преимущественно, исторически закономерны, что отражает известный философский тезис: через цепь случайностей пролагает дорогу закономерность. Исключения из закономерности явлений включает в себя афоризм В. О. Ключевского «закономерность исторического явления обратно пропорциональна его духовности».

С этой закономерностью дело обстоит особым образом: она видима, но не всем. Это подобно тому, как в медицинских таблицах для испытания цветового зрения в совокупности цветных пятен, кружков и т. п. одни люди видят, как одни пятна образуют цифры, символы на фоне других пятен и т. п., а люди с НАРУШЕННЫМ цветовосприятием видят просто бесформенную совокупность цветных пятен или видят, как цветные пятна образуют только часть фигур, например: «3» или «В» вместо «8», «В» вместо «13», «1» вместо «4» или «7». Кроме того абсолютно неграмотный не назовёт врачу даже тех символов, которые видит: это не осознаваемые им образы, для которых у него нет слов.

Так и историческая закономерность встаёт как совокупность случаев во всей полноте случаев жизни, и для одних она видима, для других нет. Путь же исторического развития подобен дороге, на которой разметка и дорожные знаки выполнены способом, принятым в таблицах для издания цветового зрения: естественно, что неграмотные водители и водители с цветовой слепотой на такой дороге будут причиной многих дорожных происшествий, в которых пострадают не только они.

Но если слепец не видит всего или частностей, а неграмотный не знает, как назвать то, что он видит, так из этого вовсе не следует, что в природе не существует объективного явления.

Н. Н. Яковлев пишет о социальных явлениях, привлекая для иллюстрации частные факты. А. Я. Аврех показывает, что часть этих фактов недостоверна, что документы порождены графоманами, а не масонством, а часть фактов неверно интерпретирована Н. Н. Яковлевым. Но это доказывает только то, что наряду с политически практикующим масонством существует политическое графоманство, которое, по крайней мере, не мешает масонству заниматься его деятельностью, если не помогает, маскируя его.

У А. Я. Авреха хорошо показано непонимание Департаментом полиции существа масонства, его целей и способов их достижения. Полиция профанов пыталась проникнуть в масонские структуры и не встречалась ни с кем, кроме шарлатанов и авантюристов, набивавших себе карманы, эксплуатируя доверчивость публики,

уставшей от "пресной" жизни и склонной к чертовщине и «нравственному совершенствованию». Полиция искала структуры и не находила их, а разложение "элиты" зашло к этому моменту настолько далеко, что все были проникнуты масонским духом в большей или меньшей степени, но это было вне понимания полиции. По крайней мере, если кто и понимал, то всё равно не знал, что делать с ОБЕЗУМЕВШЕЙ "элитой". И вся эта толпа управлялась бесструктурным способом вполне эффективно через весьма немногочисленные масонские структуры, которые вовсе не устраивали "сходок", на борьбу с чем настроила себя полиция и с чем она БЫЛА ПРИУЧЕНА бороться.

Тихий, добрый, многознающий А. И. Браудо, «неустанный и бескорыстный ходатай по всяким либеральным делам» (ист. 88, стр. 211, 212. Характеристика Авреха), масон, СПОКОЙНО сидел под носом у всех в Императорской публичной библиотеке на углу Невского и Садовой в получасе езды от резиденции «охранки» и общался со многими людьми; высказывал своё мнение; оно обладало весом — он же был умным, его слушались; с ним делились своими проблемами… О том, что он масон и один из наиболее важных информаторов американских сионистов, «профаны» узнали уже после революции. Юридически "брать" его было не за что. В те времена НЕЙТРАЛИЗОВАТЬ ЕГО МОЖНО БЫЛО ТОЛЬКО ПОГРОМОМ ИЛИ КОНТР-СИОНИСТСКИМ ВНЕЗАКОННЫМ ТЕРАКТОМ. Но такие в погромах не гибли, а теракты ПРЕДПИСЫВАЛИ САМИ. Как сионо-интернацисты убили Пушкина, Лермонтова, Столыпина, Есенина и в наши дни травили В. Н. Емельянова и В. Л. Бегуна, как убили Е. С. Евсеева уже в 1990 г. Закон государства не смог защитить их, не мог воздать гонителям и убийцам. Либеральное и «черносотенное» общество этого одинаково не понимают: из чего всем прочим людям следует сделать выводы.

Общения с А. И. Браудо не миновали и большевики. А. Г. Шляпников, по происхождению рабочий, член РСДРП с 1901 г., РСДРП (б) — с 1905 г., впоследствии один из лидеров «рабочей оппозиции», вспоминает, как в начале 1917 г. собирали деньги на партийную печать:

«Нужно было для начала от 5 до 10 тысяч рублей, а их-то у нас и не было. Организовать сборы по заводам было трудно — пришлось бы говорить, хотя и узкому кругу лиц, о целях, на которые нужны эти средства. (Прямое признание члена бюро ЦК — Политбюро в современности — с 1915 г. по апрельскую конференцию 1917 г., что РСДРП (б) опасалась даже в 1917 г. собирать пожертвования на свою

деятельность в рабочем классе. А что же было ранее, в годы «реакции»? — авт.)

Пошёл к А. М. Горькому (тоже отдавшему дань "братству"- авт.) за советом о том, как и где добыть денег. Алексей Максимович обещал, и через пару дней я получил от него три тысячи рублей, которые и сдал на хранение Н. Д. Соколову. Так было положено начало нашего фонда партийной печати.

Вспомнил разговор с представителем еврейского общества в Нью-Йорке которому я передал материал о еврейских погромах за 500 долларов в 1916 году (в 1916 г. «Форд Моторс» продавала производимые ею автомобили по цене от 360 до 440 долларов — наше добавление при цитировании, необходимое, чтобы у читателя было представление о покупательной способности 500 долларов — авт.), согласно которому я мог ещё получить денег, такую же сумму, и в Питере. Поделился этим с Н. Д. Соколовым, Указанное мне лицо — Л. И. Брауде (Шляпников неточен — А. И. Браудо), чиновник Публичной библиотеки в Питере, — было ему известно (видимо, хорошо известно, как следует из продолжения фразы: — авт.), и он взял на себя переговоры относительно получения от него денег.

Переговоры закончились на этот раз также удачно: от Брауде за мою работу по вывозу документов удалось получить 1 000 рублей». (А. Г. Шляпников. «И тронулась Россия». В журн. «Слово»,№ 2, 1990, стр. 71).

Стоит ли после такой откровенности удивляться годам жизни А. Г. Шляпникова: 1885–1937? Чем он помешал лично Сталину понять невозможно, но с точки зрения сионо-масонства приведённой цитаты для смертного приговора больше чем достаточно. А. Г. Шляпников масоном не был, иначе бы "не вспомнил" А. И. Браудо в воспоминаниях в таком контексте, ограничившись А. М. Горьким; но не будучи масоном он всё же принял участие в "несуществующем" «жидо-масонском» заговоре.

В «Письмах Елены Рерих» есть тезис: «Победа дьявола в том, что он сумел внушить людям, что он не существует» (ист. 40, стр. 424).

Более же половины своей книги А. Я. Аврех занят выяснением, кто масон, а кто нет. Как уже неоднократно отмечалось, это вопрос беспредметный.

Под властью библейской культуры из числа лояльных толпо-"элитаризму" масон, т. е. посвящённый на уровне сознания, — тот, кто лучше работает на "общечеловеческое дело" "профсоюза каменщиков" при управлении им на уровне сознания; кто лучше

работает при управлении через подсознание, в обход контроля сознания, — тот не масон. Однако в силу взаимосвязей уровня сознания и бессознательных уровней в психике всякого посвящаемого (масона, кандидата наук и т. п.) в процессе посвящения возникают не осознаваемые ими внутренние блоки-запреты и психологические привязанности, которые стесняют посвящённого в доступе к информации, в её осмыслении и в переосмыслении. В результате открывается множество возможностей к тому, чтобы посвящённый был управляем в обход контроля его сознания ещё в большей степени, нежели не посвящённый, чья психика свободна от запретов и привязанностей, добавляемых посвящением.

Но работают и те, и те: каждый работает в меру своего понимания; даже масоны, ибо посвящение всегда неполно.

Масонство — структура, замкнутая на над-иудейский предиктор, осуществляющая бесструктурным способом управление обществом, бесструктурно подчиняющая себе общественные структуры, даже те, где заведомо нет масонов. В процессе управления толпо-"элитарным" обществом предиктором осуществляется УПРЕЖДАЮЩЕЕ формирование и текущее использование пирамиды осознанного знания (масонская структура в "элите") и пирамиды непонимания во всей толпе. Этого не понимал Департамент полиции. Об этом молчит и А. Я. Аврех.

А. Я. Аврех, дабы доказать беспочвенность версии о том, что масонство сформировало Временное правительство, приводит свидетельство В. В. Шульгина, как под его, Шульгина, давлением 1 марта стар. ст. 1917 г. «между бесконечными разговорами с тысячью людей, хватающих его за рукава, принятием депутаций; речами на нескончаемых митингах в Екатерининском зале; сумасшедшей ездой по полкам, ** обсуждением прямопроводных телеграмм из Ставки; грызней с возрастающей наглостью "исполкома...** (текст в «**» опущен А. Я. Аврехом — авт.) Милюков, присевший на минутку где-то на уголке стола, писал список министров..." (...)

** И несколько месяцев тому назад и перед самой революцией я пытался хоть сколь-нибудь выяснить этот список. Но мне отвечали, что "ещё рано". А вот теперь... теперь, кажется, было поздно. ** (в «**» взят фрагмент, опущенный А. Я. Аврехом — авт. Отсюда видно, что заговор не был секретом: о нём болтали все).

«Так, на кончике стола, — заключал Шульгин, — в этом диком водовороте полусумасшедших людей родился этот список **из головы Милюкова** (выделено А. Я. Аврехом.; Милюков масоном не был — авт.), причём и голову эту пришлось сжимать обеими руками, чтобы она

хоть что-нибудь могла сообразить» (ист. 88, стр. 172, 173). (Подробнее см. ист. 90, стр. 222–224).

Если с точки зрения Арона Яковлевича это наряду с другими фактами доказывает непричастность масонства к формированию Временного правительства, то с нашей точки зрения это иллюстрирует высокую эффективность правильно организованного управления бесструктурным способом: в общем-то, почти случайный человек, "не член профсоюза каменщиков", в обстановке «революционного» бедлама пишет список министров, вполне устраивающих мировое масонство; список ему известен из газет (пресса подконтрольна иудейству), тогдашнего «самиздата» и сплетен в думских кулуарах.

Кто прав ? Мы или Аврех ? — Понять это можно только исходя из концепции глобального исторического процесса. У нас она есть; может быть, она несовершенна: кто понимает больше нас — поправит. Но покойный Арон Яковлевич о концепции глобального исторического процесса молчит… А во множестве фактов утопить можно почти кого угодно: оно топит мастерски. О роли иудеев в революции он тоже молчит, хотя и вспоминает «параноидальный бред черносотенцев»; а должен был бы сказать, в чём черносотенцы ошибались и почему, — специалист по политической истории России 1907–1917 гг. все- таки… И книга его, изданная тиражом 150 000, тянет глубже в ИНФЕРНО, но не выводит из него.

Заодно приведём характеристику П. Н. Милюкова (1859–1943), данную Д. А. Лопухиным (быв. член Центрального Военно-промышленного комитета) в эмиграции, когда П. Н. Милюков с 1921 по 1941 г. редактировал эмигрантскую газету «Последние новости»: «Меня поразил космополитизм Павла Николаевича. Ничего русского не было ни в манере себя держать, ни в подходе к вопросам, которых касалась беседа. Очевидно, долгая жизнь за границей, близкое общение с иностранцами наложили свой отпечаток, но, возможно, что и в самом характере Павла Николаевича было что-то нерусское» (ист. 89, стр. 14). Если судить по деятельности П. Н. Милюкова, министра иностранных дел, во Временном правительстве 1-го состава, Д. А. Лотухин ошибался, относя возникновение наплевательского на Россию космополитизма у Милюкова к годам эмиграции. ▼

2* ▼ В этой связи процитируем статью из «Советского энциклопедического словаря» 1986 г.: «МАСОНСТВО (франкмасонство) (от франц. *franc macon* — вольный каменщик) религ.-этич. движение, возникло в нач. 18 в. в Англии, распространилось (в бурж. и дворянских кругах) во мн. странах, в т. ч. России. Назв., орг-ция

(объединение в ложи), традиции заимствованы М. от ср.-век. цехов (братств) строителей-каменщиков, отчасти от ср.-век. рыцарских и мистич. орденов. Масоны стремились создать тайную всемирную орг-цию с утопической целью мирного объединения человечества в религ. братском союзе (выделено нами при цитировании. Т. е. в статье прямо признаётся факт участия масонов во всемирном политическом заговоре. Насколько организация заговора как цель деятельности и цели самого заговора утопичны, — это зависит от миропонимания и освоенных управленческих навыков: — наш комментарий). Наиб. роль играло в 18—нач. 19 вв. С М. были связаны как реакц., так и прогрес. обществ. движения». (2002 г.). ▼

* * *

Другая же сторона дела состояла в том, что государственно узаконенная толпо-"элитарность" к этому моменту в России себя изжила вследствие окончательного нравственного распада "элиты", растлившейся во вседозволенности и растлевавшей всё общество, не способной доказать народу своё НРАВСТВЕННОЕ право на власть в государстве; не способной выдвинуть из своих рядов достаточно квалифицированный управленческий корпус необходимой численности (вследствие этого "элита" и потеряла управление — власть). Выйти из кризиса Россия могла, только произведя решительное изменение правовых отношений (включая и отношения собственности), регулирующих жизнь социальных групп её многонационального, многоклассового, многокультурного, многорелигиозного общества. Если правящие классы не осознавали этого до такой степени, чтобы САМИМ в короткие сроки свергнуть Временное правительство и решительно отдать народу народное и тем самым сохранить своё государственное управление, лишив социальной базы большевиков и другие РАЗРУШИТЕЛЬНО «социалистические» течения, то они в сложившихся условиях не могли ожидать ничего иного кроме попытки РЕШИТЕЛЬНОГО государственного переворота с установлением диктатуры, естественно беспощадной, ставящей обществу целью построение социализма.

В 1917 г. избежать глубокого изменения правовых отношений, включая отношения собственности, было невозможно. Кто хотел избежать этого, должен был показать всем ещё в 1905–1907 гг. несуразность «марксизма-ленинизма-троцкизма-…»[1]*, однако признав в социализме то, что находило отклик в народе, выйти в какой-то форме на осознание явления концептуальной власти и взять под

контроль развитие исторического процесса в России. Но сделать это было необходимо лет за 10 до 1917 г., чтобы успела сложиться партия многонационального капитала или многонационального социализма[2]*, не подконтрольная масонству, которая бы была способна дать народу более широкую концепцию развития, чем «марксизм», показав несостоятельность «марксизма»; была бы способна даже в случае всех событий 1914–1916 гг. установить контр-сионистскую диктатуру с широкой социальной базой, но не учредить временное правительство, предшествующее сионо-интернацистской диктатуре.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Первый том «Капитала» К. Маркса был опубликован на русском языке в 1872 г. в С.-Петербурге издательством Н. П. Полякова. До 1905 г. было куда как достаточно времени, чтобы разоблачить его сущность. Но отечественная интеллигенция не смогла решить эту задачу и до 1917 г., за что и поплатилась после революции. (2002 г.) ▼

[2]* ▼ Не надо пугаться слов национальный социализм или многонациональный социализм; в МНОГОНАЦИОНАЛЬНОМ государстве, сделавшем СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ выбор, ИНОГО СОЦИАЛИЗМА БЫТЬ НЕ МОЖЕТ. В Германии под вывеской национал-социализма был всё тот же сионо-нацизм, но анти-"семитской" ориентации в отличие от свердловско-ленинско-троцкистско-анти-гойского, установившегося в России 07.11.1917. Звериный облик "национал"-"социализма" в Германии — это облик иудея из «Второзакония» и «Иисуса Навина» (см. ист. 21). Иудеи — только орудие господства, но не господа мира, как думают многие из них и жидовосхищённые. В Германии решались НЕ германские глобальные задачи, промежуточной ступенью, но не главной целью которых был геноцид в отношении иудейских масс. Гитлер-Шекельгрубер — внук еврея, масон ложи «*Thule*». Высшее масонство в Германии действовало и руководило "национал"-"социализмом" всё время его существования (ист. 18, ист. 82). Немцев просто оболванили "национальным" "социализмом", так как в 1918 г. они отвергли межнациональный социализм II и III Интернационалов межнационалистов. В германской контрреволюции 1918 г. был сильный элемент анти-"семитизма". Борьба с сионизмом требует не решительного истребления иудеев — это одна из форм сионизма, а отсечения от структур управления над-иудейского предиктора или поглощения его.

Нации — продукт длительного исторического развития. Они не в один день возникли, и если в глобальном историческом процессе произойдёт формирование ЕДИНОЙ глобальной нации, то это тоже свершится даже не в течение одного столетия. В ближайшем будущем человечество — многонационально. Стирание национального самосознания и ассимиляция — разные процессы. Ассимиляция — вбирание одной национальной культурой другой: в результате возникает новая, отличная от обеих её породивших культура. Старание национального самосознания — уничтожение национальной культуры, обращающее народ в СБРОД, в котором в отличие от толпы нет преданий и мифов, эпоса и есть «авторитет» грубой силы. В СБРОДЕ социалистические отношения невозможны. Но «интернационализм» в интерпретации псевдо-интернации евреев — предполагает именно стирание национального самосознания, обращается в АНТИ-национализм, и тем самым лозунги социальной справедливости обращаются в средство порабощения и уничтожения всех сопротивляющихся сионо-нацистской экспансии. Это хорошо было видно в "развитии" нашей страны, особенно в первое десятилетие после 1917 г. ▼

* * *

Трагедия 1917 г. и гражданской войны вызвана не социалистической направленностью октябрьского переворота, а общей подчинённостью социал-демократического и коммунистического движения мировому сионо-масонству, на что мы указывали ранее, к рассмотрению этого вопроса ещё неоднократно будем возвращаться.

Выдвигая «Апрельские тезисы», Ленин НЕ ОШИБСЯ В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ: если он САМ действительно искренне стремился к социальной справедливости, как думаем мы; или же он слепо действовал, раздавленный масонской дисциплиной, толком не понимая её целей; или стремился к власти, чтобы покуражиться, как полагают многие ныне. В 1917 г. любая сила, которая попыталась бы поддержать Временное правительство, была бы сметена вместе с ним.

После пуримского переворота большевики, не развившие своего предиктора и потому не обладавшие концептуальной властью, оказались ВЫНУЖДЕНЫ исторической обстановкой возглавить народное движение против Временного правительства; естественно, что вести они могли только к социализму, как они его понимали: к сожалению, к БЕЗНАЦИОНАЛЬНОМУ СОЦИАЛИЗМУ, КОТОРЫЙ В ПРИНЦИПЕ НЕОСУЩЕСТВИМ.

Ещё раз вспомним: после крещения Руси в ней не происходило

ничего случайного на уровне социального явления и выше. Пуримско-октябрьская революция 1917 г. — единый процесс — была подготовлена и развивалась по сценарию, хотя при его осуществлении естественно имели место импровизации; это же писал и Ленин о «февральской революции» — пуримском перевороте; цитату мы приводили в начале этого параграфа. Но после пурима Ленин вышел на сцену и перестал замечать сценаристов и режиссёров, так как играл СЕБЯ.

Бессильная благонамеренность капиталистического развития, за которую стояли меньшевики, — им не оправдание: капиталистическое развитие России зашло в тупик в 1917 г., выход из него был один — Октябрь.

И приводившийся уже ленинский ответ Н. Н. «Суханову»-Гиммеру «О нашей революции» отражает мнение большинства советских людей, живших и живущих по труду, а не по ГЕШЕФТУ. Единственное, в нём не сказанное, — построение социализма требует предиктора, способного стать концептуальной властью, устойчиво альтернативной толпо-"элитаризму". И есть в ленинском ответе принципиальная ошибка: что касается уровня экономического развития, необходимо для построения социализма, то он в России уже был достигнут. Критерий здесь только один: производительность общественного труда должна быть достаточно высока, чтобы обеспечить без снижения темпов экономического роста ОДИНАКОВУЮ доступность сколь угодно высокого образовательного уровня, не уступающего уровню ведущих капиталистических стран, выходцам из всех социальных слоёв: классов, принадлежащих к сфере материального производства, и социальных групп, занятых вне сферы материального производства и в сфере управления. Дело было за изменением общественного подсознания и сознания. Это удел АВТОКРАТИЧНОЙ концептуальной власти, которая исходя из традиций национального (или многонационального) жизненного уклада государства должна сформировать и осуществить концепцию изживания толпо-"элитаризма" из жизни общества. Социализм — не уравниловка материальных благ, а создание общественных условий, в которых человек наконец станет человеком, т. е. будет ДУМАТЬ свободно, и никто не сможет его оболванивать[1]*, чтобы жить в ущерб ему.

Первична монополия "элиты" на Знание; она порождает вторичное неравенство — в сфере материального потребления. Если вы хотите социализма, то обязаны устранить причину — сокрытие Знания от широких народных масс, а не следствие — имущественное расслоение. Если человек как биологический вид или как подобие Божие (кому как больше нравится) обладает разумом, то КАЖДЫЙ

человек обязан думать, иначе он станет скотиной, перестав быть человеком. Социализм — общество людей, а не обществоподобное стадо ненасытных скотов.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ 02.09.1990. в программе ЦТ «Киносерпантин» были показаны фрагменты из фильма, снятого одним американским режиссёром. Сюжет фильма следующий.

В одной американской семье случилось несчастье: родился мальчик-даунатик. Синдром Дауна — общее заболевание, причиной которого является наличие лишней хромосомы (двадцать первой) в клетках организма больного. Одно из внешних проявлений болезни — слабоумие, безнадёжно неизлечимое. Джон, так назвали мальчика, не был отдан в приют, как это принято, и воспитывался в семье. Он вырос и захотел заняться живописью; ему создали условия для этого. Потом устроили выставку творчества: 28 картин с неё были проданы тут же по завершении выставки. "Картины" — цветные пятна и полосы на холсте, ничуть не "хуже" и не "лучше", чем «абстракционизм» маляровичей, отражающий в большинстве случаев распад личности, а не глубины подсознания здоровой души. По завершении выставки журналист задал Джону вопрос: как он себя чувствует? Джон бесхитростен и ответил: «Я чувствую себя звездой»…

Семья живёт в небольшом городке. В нём Джона все знают и любят: Джон добрый и бесхитростный. Джон поёт в церковном хоре. И жители говорят, что Джон им нужен; если бы его не было, то им в жизни чего-то бы не хватало (бесхитростности и доброты?)…

Но самые поразительные слова произнёс в конце режиссёр фильма. Смысл их таков: когда он начинал снимать фильм, то он думал, что знает жизнь лучше, чем Джон. Когда он снял его, то должен признать, что Джон стал для него учителем…

До какой степени нужно ОБОЛВАНИТЬ ОБЩЕСТВО, чтобы деятель его КУЛЬТУРЫ, "элиты", признал, что от рождения слабоумный явился для него — здорового, умного человека — УЧИТЕЛЕМ? Если это прогресс, то избави Боже мир земной от такого "прогресса"!

Нам не нравится такой "прогресс": общество должно стать человеческим, перестав быть толпо-"элитарным". Народы России стремились именно к этому, следуя за большевиками, обещавшими построить социализм. Теперь наш черед сплотиться и похоронить

такой "прогресс", желательно навсегда… ▼

* * *

По мере развития событий Л. Д. «Троцкий» также пришёл к выводу о необходимости объединения с большевиками. В статье «От слов к делу», вспоминая конференцию Петроградской Междурайонной организации, он писал: «…было установлено, что у нас нет принципиальных разногласий с большевиками. Мы пришли к одним и тем же выводам по всем основным вопросам, поставленным перед нами войной, революцией и кризисом Интернационала. А так как раздельное организационное существование может оправдываться только глубокими программными или тактическими разногласиями, то из-за отсутствия таковых обязательно вытекает вывод: полное организационное слияние». (Цит. по ист. 69. стр. XXVI).

Полное организационное слияние всех социалистов-межнационалистов (АНТИНАЦИОНАЛ-"социалистов") под вывеской РСДРП (б) произошло на VI съезде партии, работавшем полулегально в Петрограде с 8 по 16 августа нов. ст.1917 г.

§ 8.6. Третий съезд РСДРП — уроки на будущее.

На съезде присутствовало 157 делегатов с решающим и 107 делегатов с совещательным голосом. Из 264 делегатов съезда 171 человек заполнили анкету. Почему остальные обошли анкету сторон, и кто они — вопросы тёмные. Из них русских — 92; евреев — 29; латышей — 17; поляков — 8; украинцев — 6; грузин — 6; литовцев — 4; эстонцев — 3; финнов — 3; молдаван — 2; армянин — 1; перс — 1. Средний возраст делегатов составлял 29 лет; минимальный — 18; максимальный — 47. Наибольший стаж партийной работы — 15 лет; наименьший — несколько месяцев; средний — 8 лет 3 мес.

Образовательный уровень опрошенных делегатов: с высшим образованием (в том числе и студенты) — 55; со средним — 39; низшим — 60; домашним — 11; тюремным — 3; самоучек — 3.

Распределение по профессиям: рабочих — 70; конторщиков и др. служащих — 22; "литераторов" (кавычки наши — авт.) — 20; преподавателей — 12; врачебных профессий — 7; юристов — 6; статистиков — 4; техников — 2; офицеров-юнкеров — 3; солдат — 2; без опред. профессий (т. е. деклассированный ЛЮМПЕН — авт.) — 23.

Как видно, по своему составу съезд рабочей партии был

«рабочим» весьма условно.

Члены съезда (это "дивное" словосочетание из русскоязычных протоколов съезда) распределялись по городам и местностям, где главным образом протекала их партийная деятельность, так: в Петербурге — 64; в Москве — 55; в Риге — 22; в Киеве — 14; в Баку — 13; на Урале (в различных местах) — 12; в Донбассе, Одессе, Саратове, Харькове — по 11; Екатеринославе (Днепропетровск в советское время), Нижнем Новгороде, Польше, Тифлисе (Тбилиси) — по 9; в Екатеринбурге (Свердловске) и Самаре (Куйбышев) — по 7; в Вильне (Вильнюс) и Владимире — по 6; и т. д. в порядке убывания численности, но в целом делегаты представляли все сколь-нибудь крупные центры от Владивостока до западных границ за исключением регионов, ставших впоследствии республиками Средней Азии.

На одного делегата приходилось тюремного заключения — 1 год 6 месяцев (110 чел. — 245 лет); ссылки — 8 мес. (55 чел. — 127 лет); на поселении — 5 мес. (24 чел. — 73 года); каторги — 3 мес. (10 чел. — 41 год). В эмиграции — 6 мес. (27 чел. — 89 лет); аресту подвергались 3–4 раза (150 чел. — 549 раз).

Как видите, все цифры поделены поровну на всех делегатов: и эмиграция, и каторга, даже на тех, кто не сидел, и не был и не привлекался… Данные взяты из «Протоколов VI съезда» (ист. 69, приложения, стр. 303–308).

Съезд провёл 15 заседаний. На семи председательствовал Ешуа-Соломон Мовшевич, известный всем как Я. М. Свердлов, скончавшийся после победы Октября от побоев, нанесённых ему рабочими на митинге, по другим данным — от воспаления легких вследствие простуды на митинге; на двух — Ольминский М. С., 1863 года рождения, бывший народоволец; Юренев К. К. (в прошлом меньшевик-межрайонец) и Ломов (Оппоков) Г. И. — председательствовали по 1 разу. Кто председательствовал ещё на 4-х заседаниях, протоколы не сообщают.

В Оргбюро (ОБ) по созыву съезда входили: от большевиков — Свердлов, Смилга, В. Менжинская; от межрайонцев — Иоффе (покончил с собой в 1927 г.) и Урицкий.

Съезд принял следующий порядок дня:

« 1) Доклад ОБ.
2) Доклад ЦК РСДРП.
3) Отчеты с мест.
4) Текущий момент.
а) Война и международное положение.

б) Политическое и экономическое положение.
5) Пересмотр программы.
6) Организационный вопрос.
7) Выборы в учредительное собрание.
8) Интернационал.
9) Объединение партии.
10) Профессиональное движение.
11) Выборы.
12) Разное.» (Ист. 69, стр. 12, 13).

Учебник для вузов (советской эпохи) «История КПСС» (ист. 87) сообщает: «VI съезд свои решения подчинил главной цели — подготовить пролетариат и беднейшее крестьянство к вооружённому восстанию, к победе социалистической революции. Съезд обратился с манифестом ко всем трудящимся, ко всем рабочим, солдатам и крестьянам, призывая их готовиться под знаменем большевистской партии к решающей схватке с буржуазией». (Ист. 87, стр.202). Указанный манифест опубликован в «Протоколах VI съезда» (ист. 69, стр. 270–275). Здесь и далее при ссылках на VI съезд даны только номера страниц по ист. 69). Он освещает развитие обстановки после февраля, указывает на временную победу контрреволюции; текст его заканчивается словами:

«В эту схватку наша партия идёт с развёрнутыми знамёнами. Она твёрдо держала их в своих руках. Она не склонила их перед насильниками и грязными клеветниками, перед изменниками революции и слугами капитала. Она впредь будет держать их высоко, борясь за социализм, за братство народов. Ибо она знает, что грядёт новое движение и настанет смертный час старого мира.

Готовьтесь же к новым битвам, наши боевые товарищи! Стойко, мужественно и спокойно, не поддаваясь на провокацию, копите силы, стройтесь в боевые колонны! Под знамя партии, пролетарии и солдаты! Под наше знамя угнетённые деревни!» Далее следуют лозунги.

После прочтения манифеста можно прийти к мысли, что коли партия правильно освещает народу обстановку в обществе, то она уже выработала программу действий, обеспечивающих скорейший выход общества из кризиса, в случае её прихода к власти, и ОТВЕТСТВЕННО просит оказать ей поддержку.

Однако это не так. Манифест VI съезда — стандартный, фактически политиканский приём, которым пользуются все политические партии, рвущиеся к власти из корысти или по благонамеренности: сначала критика существующих недостатков, чтобы завоевать доверие политически активной толпы; потом попытка прийти к власти на

волне народного недовольства в ходе демонстрации собственной благонамеренности; в случае прихода к власти — действия под давлением обстоятельств в меру своего понимания их, что вовсе не обязательно ведёт к выходу из кризиса вообще, не говоря уж о выходе из кризиса "малой кровью". Как работает этот приём, наши граждане успели посмотреть в годы перестройки: бестолковые либералы пришли к власти, и экономика деградирует, как и при Временном правительстве.

В те **безбюрократические** времена жизни партии её Устав состоял из 14 пунктов и занимал 76 строк (2 страницы) в книге вместе с заглавием, в отличие от современных, издаваемых брошюрами.

Согласно п. 10 Устава партии, действовавшего в те времена, «верховным органом партии является съезд» (стр. 265). Согласно п. 12, в) — съезд «определяет тактическую линию партии по текущим вопросам». (стр. 266). Исходя из этого, съезд обязан был выработать сам программу действий РСДРП (б) в случае установления ею «диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства» или принять такую программу, разработанную к съезду загодя ЦК партии (штаб всё-таки!). Однако этого сделано не было: в качестве подтверждающего этот тезис примера рассмотрим Резолюцию «Об экономическом положении».

«…экономическое положение России представляется в следующем виде: полное истощение в сфере производительного труда (это неверно, истощения не было; была только дезорганизация — авт.) и дезорганизация производства, всемерное расстройство (сказано не по-русски, это «русско»-язычность — авт.) и распад транспортной сети, близкое к окончательному краху состояние государственных финансов и, как последствия всего этого, доходящий до голода продовольственный кризис, абсолютная нехватка топлива и средств производства вообще, прогрессирующая безработица, громадное обнищание масс и т. д. Страна уже падает в бездну окончательного экономического распада и гибели. (…)

Таким образом, единственным выходом из критического положения является ликвидация войны и организация производства не для войны, а для восстановления всего разрушенного ею, не в интересах кучки финансовых олигархов[1], а в интересах рабочих и беднейших крестьян.

Такое урегулирование производства в России может быть проведено лишь организацией, находящейся в руках пролетариев и полупролетариев, что предполагает переход в их руки и государственной власти. При этом

[1] Актуально и в наше время.

является необходимым проведение ряда решительных мероприятий» (стр. 257). Далее в 10 пунктах идёт перечисление решительных мероприятий, но это лишь "заклинание" пустых слов, лишённых конкретно-исторической понятийной нагрузки: «урегулирование производства и распределения», «рационализация и централизация», «организация правильного обмена между городом и деревней», «в области поднятия производительных сил необходимо правильное распределение рабочих сил» и т. п. — но это не программа проведения в жизнь «решительных мероприятий» по выходу из кризиса.

Спустя год при подготовке к ноябрьской революции 1918 г. эту резолюцию могли бы переписать и германские социал-демократы, заменив слово «Россия» на «Германия». Её выводы не потеряли актуальности и для современного положения СССР, ибо все "заклинания" пустыми словами в ней носят настолько общий характер, что из них не встаёт никакой конкретный хозяйственный механизм, являющийся результатом самобытного исторического развития каждого государства и, естественно, всегда требующий ДАЛЬНЕЙШЕГО совершенствования.

Конечно, строительство социализма впервые в мире — это неизведанная дорога (как и «перестройка», см. выступления М. С. Горбачёва в Красноярске в 1988 г.). Но, чтобы «строительство» или «перестройка» чего угодно не вылилась в развал, во всех отраслях человеческого созидания ПЕРЕД НАЧАЛОМ строительства или перестройки создаётся ПРОЕКТ созидаемого и разрабатывается ТЕХНОЛОГИЯ созидания. Всё это вместе является концепцией достижения цели.

Перед проектированием разрабатывается свод требований, предъявляемых к созидаемому объекту и его функционированию, технологии его проектирования и воплощения проекта в жизнь. Это свойственно всем отраслям, кроме политической деятельности: в политике радикалы всегда сначала делают, а потом, когда всё оказывается не так красиво, как в рекламе, то вспоминают "неизведанную" дорогу и следы на ней "невидимых зверей".

Если политика в интересах народа, то политик не может не быть заинтересован, чтобы концепция развития общества стала известной народу задолго до того, как государство начнёт проводить её в жизнь. В этом залог расширения социальной базы концептуальной власти за счёт разрушения политически активной толпы и поглощения высвобождающихся людей, залог устранения ошибок концепции, залог поддержки политики государства широкими народными массами. В случае же возникновения кризисных ситуаций при

реализации концепции, её широкая известность в народе — основа ДОВЕРИЯ государственным мероприятиям по выходу из кризиса. Да и само возникновение кризисной ситуации при таком подходе к концепции общественного развития маловероятно.

Если же политика носит антинародный, антинациональный характер, то сила её проводящая, заинтересована в том, чтобы концепция развития общества в глазах народа как бы разрабатывалась в темпе и в ходе поэтапного проведения мероприятий, чтобы народу и политическим силам, выражающим долговременные народные интересы, она представлялась не как АНТИНАРОДНАЯ ЦЕЛОСТНОСТЬ, а как совокупность частностей, которые смотря по обстоятельствам (ими же и порождаемым) принимают благоприятный или неблагоприятный для национального общества оборот. Об этом писал ещё М. Е. Салтыков-Щедрин — выдающийся русский социолог, администратор, опущенный в представлении большинства усилиями "литературоведов" до уровня "писателя-сатирика". Когда безответственная политика принимает неблагоприятный для народа оборот, тогда и вспоминают про "неизведанную дорогу". Результат один и тот же вне зависимости оттого, является "неизведанная дорога" вероломством или управленческой безграмотностью оправдывающегося "неизведанностью". Обычно же о "неизведанности" говорит люмпен-интеллигенция, являющаяся простым орудием во враждебных руках, утратившая историческую память, которая полагает, что будущее вырастает из настоящего (исчезающее мгновенье!), а не является объективно обусловленным многовариантным результатом предшествующего развития процесса. В силу объективной обусловленности возможен прогноз и отсечение на основе прогноза нежелательных вариантов (субъективный фактор) развития объективного процесса. Но из-за того, что у люмпен-интеллигенции отшибло историческую память, это всё вне её понимания. Отсюда и концептуальное безвластье и в 1917 г., и в 1965–1990 гг. как причина её безответственности.

Среди лидеров РСДРП были только представители люмпен-интеллигенции. Все были «революционеры-профессионалы», т. е. «специалисты» по ниспровержению государственности. Причём многим было всё равно, какие государственности ниспровергать: «немцы», «поляки» и пр. расшатывали российскую, «россияне» помогали расшатывать не российские. В анкетах о себе писали — «литератор». Но среди этих "литераторов" не оказалось никого, кто бы написал фундаментальный труд, в котором подробно рассмотрел конкретный, действующий экономический механизм России; социальную базу различных отраслей деятельности в этом

конкретном общественном разделении труда; реальные процессы управления производством и распределением продукции и формированием кадровой базы отраслей в разделении труда; тенденции к изменениям, объективно развивающиеся в этом живом организме. Они не написали такого труда сами, но и не воспользовались трудами российской науки, которая если и не всегда делала достоверные выводы из фактов, то в отношении самих фактов была почти всегда скрупулёзна. Поэтому строить стратегию захвата контуров управления в обществе (а не ниспровержения государства) для изживания толпо-"элитарности" было не на чем: все бредили о «ниспровержении», одурманенные иудейским «Капиталом», недостоверно описывающим даже западный капитализм, не говоря уж о полуфеодализме, полукапитализме Российской империи. Вследствие этого «Концепции перехода к социализму в России» не было. А коли не было КОНЦЕПЦИИ, то РСДРП (б) могла опираться только на свою часть политически активизированной толпы, встречая непонимание вне её — в чужой толпе и обществе вне толпы. На возражение «Ваше учение ведёт к первобытному состоянию» Ленин на заседании секции Петроградского Совета 17 (30) апреля 1917 г. НЕВРАЗУМИТЕЛЬНО и односложно ответил: «Нет!» (ПСС, т. 31, стр. 277). Далее партия только шла «ленинским курсом» до самого конца гражданской войны, после чего начала выводить страну почти что из первобытного состояния, в которое она рухнула после интернацистской — но формально социалистической — революции, происшедшей 25 октября (7 ноября) 1917 г. Если бы была КОНЦЕПЦИЯ развития общества, то серьёзных возражений ей быть не могло при условии, что она опиралась бы на вскрытие процессов, реально развивающихся в обществе. Тогда можно было бы согласиться, что резолюции VI съезда конспективно утверждают более общие, широкие и детально разработанные программы действий партии (в случае прихода её к власти) по воплощению в жизнь единой, целостной КОНЦЕПЦИИ, на которой хотя бы лет 8 (средний стаж партийной работы делегатов) воспитывалась партийная масса[1*].

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Это подразумевает чтение «толстых книг», в которых излагается Концепция, а не чтение тонюсеньких газет и листовок, только уведомляющих о том, что Концепция есть и в ней сформированы определённые мнения в отношении тех или иных проблем жизни общества и каждого из людей. На чтении тонюсеньких

газет и листовок может сложиться не партия концептуально властных людей, а массовка обольстившихся лозунгами толпарей, которые готовы идти за «вождями», но не ведают, что творят, и главное — не желают ведать, что им предстоит творить в дальнейшем. Последнее порождает угрозу фашизма. (2002 г.) ▼

* * *

Но когда нет ни КОНЦЕПЦИИ, ни более-менее связных комплексных программ? — Тогда партия опирается не на науку, а на «политическую публицистику», т. е. отсебятину, а её социальной базой является политически активная толпа; в случае же прихода партии к власти в эту толпу вливается и преступный сброд общества, просто жаждущий дармовщины. Все партийные лидеры-"литераторы" к «публицистике» приступили, НЕ УСПЕВ профессионально поработать ни в одной отрасли общественного объединения труда. Политическая публицистика — вид деятельности, результаты которой подчас воплощаются в жизнь спустя десятки лет после смерти публициста. Публицист написал — его заметили; создали ему рекламу — толпо-"элитарное" общество откликнулось и поверило ему; публицист умер — воплотили в жизнь; воплотили в жизнь — видят: не то, что обещал публицист — гадость; а публициста к ответу не призовёшь — умер, ку-ку! Политическая публицистика — один из тех видов деятельности, в котором производственный цикл длится больше, чем жизнь человека; в силу этой особенности профессионализм публициста не растёт на том, что он сам осознает и устраняет свои же собственные ошибки и недобросовестность в работе. Поэтому она не может выработать добросовестного отношения к труду у человека, профессионально ею занявшегося прямо со школьной скамьи.

Факультеты журналистики готовят из школьников в СССР (и РФ) именно таких "специалистов"-«публицистов»: исключения не типичны и, как всегда, подтверждают правило.

Руководство же РСДРП миновало все виды деятельности, в которых оно могло бы воспитать в себе добросовестность и чувство ответственности за результаты своего труда. Перед своей зачаточной совестью и народом они никогда, ни за что не отвечали (по крайней мере, до эпохи так называемых "сталинских репрессий"), так как принадлежали к люмпен-интеллигенции, не успевшей в жизни вкусить радости СОЗИДАНИЯ и бремени Л И Ч Н О Й ответственности в случае неудач. Поэтому и возможна до настоящих дней ситуация,

когда в толпу бросают БЕЗОТВЕТСТВЕННО слова, а потом, когда слова принесут плоды, выясняют, кто их первый сказал; сказал серьёзно или в шутку, ради «фигуральности выражения» и т. п., как это произошло с лозунгом «грабь награбленное». И не может быть отговоркой тютчевское четверостишье:

Нам не дано предугадать,
Как наше слово отзовётся...
Но нам сочувствие даётся.
Как нам даётся благодать.

Ф. М. Тютчев имел в виду другое, ибо безответственность и благодать — несовместимы, что А. С. Пушкин выразил в иных словах: «Гений и злодейство — две вещи несовместные». Гений потому и гений, что в состоянии трансформировать свою благонамеренность в БЛАГОДЕЯНИЕ.

Ответственное отношение к делу должно быть воспитано в человеке вне «публицистики», прежде чем он ею займётся. Только тогда «публицистика» "литераторов" становится <u>важнейшей в обществе наукой</u>, т. е. будет вскрывать объективные закономерности жизни общества. Если же этого нет, то из «публицистики» махрово произрастает верхоглядский, безответственный политический дилетантизм, обильно плодящий благонамеренные, но совершенно пустые резолюции пленумов и съездов, разливающиеся по Стране горем для её народов при попытке воплотить их в жизнь.

Резолюции VI съезда и его протоколы говорят о том, что съезд собирали вовсе не для того, чтобы выработать или утвердить программу действий партии, обеспечивающую «урегулирование производства и распределения», «правильное (что значит «правильное»? где критерий? — авт.) распределение рабочих сил», являющихся ОСНОВОЙ жизни и развития цивилизованного общества (т. е. уже вышедшего из первобытности). Эта пустота в словах и порождала упрёки в том, что ЛЕНИНИЗМ ведёт к первобытному состоянию.

Съезд не был занят концептуальной деятельностью, даже ограниченной; не был ею занят и В. И. Ленин. Если судить по 31–34 томам его ПСС, то всё это текущая публицистика, борьба с такой же текущей публицистикой идейных противников. Писали по «злободневной» статье в день: о процессе думать некогда было. Всё это отражает не деятельность «генерального штаба» российской революции, а перестрелку на передовых линиях окопов. «Государство и революция» (книга, написанная Лениным совместно с Зиновьевым в этот период) от силы тянет на уровень штаба отдельного

штурмового батальона, но и она, как известно, осталась недописанной вследствие начавшейся рукопашной. Это вполне подтверждается и тогдашним Уставом партии: в нём упомянута «тактическая линия партии по текущим вопросам», но «стратегическая линия» и «перспективные вопросы» — не упомянуты, т. е. вопросы стратегии и перспектив — вне круга интересов партии и её функциональных обязанностей в «жидомасонском» заговоре — ГЛОБАЛЬНОЙ АГРЕССИИ над-иудейского предиктора. «Генеральный штаб», ведающий стратегией и перспективным планированием, как ему и положено, был вдали от передовых рубежей поля боя.

Если судить по протоколам VI съезда и его другим материалам, то ЦК РСДРП (б) и закулисные силы, стоящие над ЦК, решали на съезде следующие главные задачи:

— анализ состояния и развития социальной базы, на которую опирается партия;

— ориентация партийных организаций на местах на перспективу вооружённого свержения Временного правительства.

Партийная масса на съезде также решила осознаваемые ею задачи:

— послушала доклады ЦК, Оргбюро, доклады с мест;

— проголосовала, т. е. утвердила резолюции съезда по назревшим вопросам, в ы н е с е н н ы м ЦК на съезд.

Теперь обратимся к протоколам VI съезда РСДРП (б), ист. 69.

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ БАЗЫ, на которую опирается партия.

Приводится рост подписки на газету «Правда» — центральный орган РСДРП (б): в марте — 8 000 подписчиков; в апреле — 13 000; в мае — 18 000 в июне — 21 000 (стр. 43).

На апрельской конференции было представлено 78 организаций с 80 000 членами партии. На VI съезде 162 организации с 200 000 членов; тут же названа численность 240 000 человек (стр. 38). Различие численности объясняется приближённостью подсчётов по разным данным. Но рост численности налицо.

Неоднократно отмечено ослабление позиций большевиков в среде интеллигенции. Гольдштейн («Володарский»): «Наша партия страдает от отсутствия интеллигентных работников: студенчество от нас ушло и больше к нам не вернётся. Остался единственный выход — подготовлять работников из рабочих. Организационная секция должна выработать план скорейшей подготовки кадров новых партийных работников» (стр. 44).

«Интеллигентных сил очень немного» (стр. 47). Это в Петрограде — столице империи, крупнейшем центре средоточия культуры и

"элитарной" мудрости.

Из выступления т. Капсукаса: «В последнее время влияние большевиков усиливается; начинает издаваться литература, листки, имеются две газеты на литовском языке — в Петрограде и Риге. И рабочие идут за ними. Интеллигенции у нас совсем нет: вся интеллигенция приютилась во всяких мартовских (после февраля возникло множество "национальных" партий разного толка — авт.) националистических организациях» (стр. 93).

Анисимов из Грозного: «Стали устраивать митинги, лекции. Интеллигенция не шла к нам, несмотря на приглашения. Характерно, что среди ораторов нигде не было ни одного интеллигента. (...) Старые партийные работники почему-то отшатнулись от работы» (стр. 94). Почему отшатнулись, съезд анализировать не стал, ЦК тоже отмолчался.

В Петрограде рабочие большинства заводов поддерживали на митингах большевистские резолюции. Думы районов города, где были сосредоточены заводы, были в значительной степени подконтрольны большевикам.

Но в провинции, даже в таких крупных промышленных центрах, как Луганск, Харьков, Мариуполь, партийные организации слабые. Крестьянство в этих районах испытывало недоверие к большевикам, так как среди него «распускаются слухи, что большевики — "антихристы"». Однако там, где большевики внедряются, там их идеи находят отклик в рабочей среде. Конкурировать с большевиками могут только эсеры (стр. 53). После июльских событий отношение рабочих к большевикам доброжелательное; некоторые видные эсеры перешли в организацию большевиков и говорили, что правящие классы предали интересы рабочих (стр. 54).

Эпштейн, делегат от Донецкого бассейна, впоследствии знаменитый «колхозник» (т. е. коллективизатор сельского хозяйства недоброй памяти и "безвинная" жертва "сталинских репрессий"), отмечает склонность масс к большевизму; численную слабость парторганизаций, вследствие чего в одних районах поддержка большевиков полная, а в других имели место случаи избиения большевистских агитаторов[1] и попытки самосуда.

На Урале отмечается связь рабочих с землей, и падение влияния большевиков после февральской революции. Отмечается падение большевистского влияния и в Сибири. Однако крестьянство в районе

[1] Это говорит о том, что неофициальная версия о гибели Я. М. Свердлова в результате избиения на митинге имеет под собой реальную социальную подоплёку.

Красноярска идет за аграрной платформой большевиков (стр. 84).

В Поволжье отмечено «поправение» Советов. В Поволжье «в больших городах старых интеллигентных партийных работников насчитывается по 5—6 человек» (стр. 90).

«Что касается армии, то там ещё плохо разбираются между фракциями, и потому мы думаем созвать конференцию не большевистскую, а социал-демократическую и надеемся провести её под нашим флагом, потому что сочувствие масс на нашей стороне», — это представитель Минска о Западном фронте (стр. 70).

Из выступления т. Мостовенко, депутата Петроградского Совета, пробывшего на Румынском фронте два месяца с делегацией: «По моим наблюдениям, фронт распадается на две части, совершенно отличные друг от друга: окопные солдаты и штаб.

Я поразился, когда присмотрелся поближе к тому, что представляет из себя "окопный солдат". Из них 80% неграмотных, и, несмотря на это, из солдатской массы выкачивают все мало-мальски интеллигентные силы и даже просто грамотных для замещения выборных должностей. В окопах остаётся серый солдат, живущий инстинктом, совершенно не разбирающийся в политической азбуке.

Другая часть — штабные. Состав штабов очень мало изменился за время революции. Эти элементы решительно неспособны руководить политическим движением, так как они бесконечно чужды солдату. (...)

Солдат, совершенно беспомощный, ищет только одного — того центра, которому он мог бы довериться. (...)

Психология солдата очень проста: он ищет опоры центра, которому должен подчиниться. Масса требует от офицерства, чтобы оно разъяснило происходящее в тылу. Но офицерство оказалось совершенно несостоятельным, политически безграмотным. (...) На митингах меня спрашивали, почему не арестуют тех, кто кричит "война до полной победы", и заявляли, что к зиме уйдут из окопов. Общее мнение: если с землёй дело затормозится, то в окопах не останется ни одного солдата. (...)

Штаб живёт страхами, слухами. Происходят трагикомические случаи, когда командир заявляет, что ему отказывают в повиновении, пробуют стрелять в него, а по поверке всё оказывается пустой фантазией. Но эти фантазии могут кончиться судом, расформированием и т. д. Когда я приехал на фронт, ко мне обращались с воплями не только солдаты, но и офицеры, прося разъяснить происходящее. Часть офицерства готова была бы придти на помощь солдатам, да они сами ни в чём не разбираются. Но большинство штабных ведёт определённую агитацию. Я застал агитацию

против "ленинцев" и против рабочих. Солдаты инстинктивно воспринимают, что социалисты — это друзья, а самое слово "кадет" считают руганью, но ловко подтасованные факты оказывают своё действие. Все газеты наполнены пропагандой против Ленина. Хотя на фронте инстинктивно-большевистское настроение, но в то же время боязнь всякого беспорядка, который может задержать продовольствие, расстроить ж.-д. пути, продлить войну, удержать в окопах и т. д. и т. п. Отсюда уже почва для антиленинизма.

Я хочу ещё сказать несколько слов о братании. Побывав на фронте, я убедился, что организация братания идёт со стороны немцев, доставляющих и ром и немецко-русскую "Неделю", издающуюся в Вене (для военнопленных — авт.) ... а со стороны наших солдат не вносится никакой политики. Братание, как массовое организованное действие с нашей стороны, невозможно. Это нечто вроде пикника, но совершенно дезорганизующее армию. Теперь солдаты начинают это сознавать и постановили гнать и избивать каждого, кто говорит о братании. (Ленин призывал к братанию на заседании солдатской секции Петроградского Совета 17 (30) апреля 1917 г. см. ПСС, т. 31, стр. 277 — авт.).

К наступлению отношение отрицательное, потому что солдаты сознают всю нашу техническую неподготовленность и бесплодность войны за чужие интересы.

На фронте большевистское настроение, но недоверие к тылу, неосведомлённость о его задачах. Поэтому так легко проводить резолюции против "ленинцев-провокаторов"» (стр. 84, 86).

Это выступление т. Мостовенко — одно из немногих, где сквозит национальная забота не о том, как всё развалить, а как сохранить по возможности больше жизнеспособного в процессе преобразований. Далее он продолжает:

«Фронт политически пассивен, его необходимо организовать, и от тыла будет зависеть, как направить его. Надо помнить одно, что на фронте общий лозунг: "дальше ждать нельзя".

Необходимо сплотить все наши силы, чтобы организовать фронт, иначе революции может грозить катастрофа (аплодисменты)» (стр. 86).

Военная Организация, созданная для работы в армии, выпускала «Солдатскую правду». Из выступления Н. Подвойского (в годы Советской власти отошёл от партийной и общегосударственной работы):

«..."Солдатская правда" должна обслуживать не только солдатские массы, но и крестьянство. Выделено было 3 отдела: идейного руководства, военно-бытовой, крестьянский.

Наши враги, оборонцы, говорили: "Удивительное дело, на фронте большевиков не признают, считают изменниками, но начитаются солдаты "Солдатской правды", — и большевики начинают пожинать лавры"» (стр. 62).

Т. Дижбит от социал-демократии Прибалтики и XII армии: «Теперь штаб сожалеет, что он допустил формирование национальных полков, но расформировать 8 латышских полков уже нельзя. Латышские стрелки заявили, что они этого не допустят. Сибирские полки заявили, что, если будут расформировывать латышские полки, придётся считаться с ними. И наоборот. Единение между латышскими и сибирскими полками полное, и если штабу не удастся спровоцировать нас на выступление, то я надеюсь, что мы сумеем сделать XII армию "красной армией" (Об этом в Латвии НЕКОТОРЫЕ слои сейчас предпочитают "забыть" — авт.)».

Таково состояние армии вдоль практически всего фронта по материалам VI съезда.

В частях Петроградского гарнизона позиции большевиков были ещё крепче, чем на фронте. Балтийский флот также контролировался большевиками в значительной степени. На мелких судах преобладало влияние эсеров-оборонцев. На крупных боевых кораблях-линкорах и крейсерах[1], — «матросы или большевики, или сочувствующие» (стр. 75).

В Кронштадте (главная тыловая база флота) к этому моменту вообще была уже установлена Советская власть. «Перед этой властью склоняется всё и вся» (стр. 78). В Совете — одна треть большевиков, треть оборонцев, треть беспартийных. Оборонцы поддержкой масс не пользуются и вынуждены прятать лицо. При поимённом голосовании о наступлении за него высказался только один врач. «Но в то же время нельзя сказать, чтобы в Кронштадской организации была особенно развита дисциплина» (стр. 79, очень важный момент, свидетельствующий о высокой политической активности толпы, а не об организованности политически активных народных масс).

Однако была и организованная военная оппозиция большевикам. Около Грозного в станице, населённой терскими казаками, станичный круг постановил в трёхдневный срок выдворить из станицы всех большевиков. Хотя были и казаки-большевики, но казачество как военное сословие к большевикам относилось с определённым недоверием, переходящим в недоброжелательность. На VI съезде это связывалось с пропагандой против Ленина как немецкого агента, но

[1] Где из-за наличия сложной техники в экипажах велика была рабочая прослойка и где пришлым агитаторам было проще затеряться среди сотен человек экипажа от внимания командования.

были и иные причины, более глубокие.

Если подводить итоги, то можно сделать предварительные выводы: Петроградский и Центральный промышленный район контролировались большевиками. Партийные организации большевиков по всей остальной территории России были относительно слабее, и поддержка их широкими народными массами отсутствовала. Однако если создавалась большевистская организация, то в рабочей среде она быстро находила поддержку, и её социальная база расширялась. В крестьянской среде вне армии к большевикам относились с недоверием, предпочитали эсеров, однако в армейской среде крестьяне стихийно поддерживали и большевиков. Это было залогом расширения социальной базы большевиков в крестьянской среде наряду с рабочей. Поддержка большевиков интеллигенцией была меньшей, чем они рассчитывали по опыту 1905 г. Причин этому главным образом две: во-первых, буржуазность интеллигенции в целом; во-вторых, многие осознавали экстремистский дилетантизм большевиков в вопросах государственной жизни и, хотя были недовольны капитализмом, но видели, что и большевики в перспективе не лучше, если не хуже; а как лучше — просто не знали.

Офицерский корпус не понимал толком, что происходит, боялся солдатской массы: в БОЛЬШИНСТЕ СВОЁМ он был аполитичен и ВЕРНОПОДДАННО ждал от государственной власти и высшего командования действий, приказаний по стабилизации обстановки в стране и армии.

* * * * * *

Пурим 1917 года в Гельсинфорсе.

В начале марта 1917 г. В. И. Ленин ещё был в Швейцарии и по обрывочным газетным сообщениям пытался представить, что происходит в России. А в России уже разжигалась гражданская война, с которой ему предстояло иметь дело после того, как он станет номинальным главой нового государства и новой власти.

И всё население России уже было разделено опекунами профессиональных революционеров на тех, кто в некотором качестве будет нужен хозяевам послереволюционной России, и тех, кому в ней не будет места не то, что в земле, но даже и в памяти потомков.

Вот что произошло в Гельсинфорсе (ныне Хельсинки, в то время — передовая главная база Балтийского флота) в первые дни после февральского государственного переворота, приуроченного его

организаторами к иудейскому празднику «пурим». Об этом свидетельствует в своих воспоминаниях командир линейного корабля (броненосца) «Андрей Первозванный», капитан 1 ранга Г. О. Гадд[1]:

«1 марта утром корабль посетил Командующий флотом адмирал Непенин и объявил перед фронтом команды об отречении Государя Императора и переходе власти в руки Временного правительства. Через два дня был получен Акт Государя Императора и объявлен команде.

Все эти известия она приняла спокойно. (…)

Около 8 часов вечера этого дня (уже настало 3 марта), когда меня к себе позвал Адмирал, вдруг пришёл старший офицер[2] и доложил, что в команде заметно сильное волнение. Я сейчас же приказал играть сбор, а сам поспешил сообщить о происшедшем Адмиралу, но тот на это ответил: "Справляйтесь сами, а я пойду в штаб", и ушёл.

Тогда я направился к командным помещениям. По дороге мне кто-то сказал, что убит вахтенный начальник, а далее сообщили, что убит Адмирал. Потом я встретил нескольких кондукто́ров[3], бежавших мне навстречу и кричавших, что "команда разобрала винтовки и стреляет".

Видя, что времени терять нельзя, я вбежал в кают-кампанию и приказал офицерам взять револьверы и держаться всем вместе около меня.

Действительно, скоро началась стрельба и я с офицерами, уже под выстрелами прошёл в кормовое помещение. По дороге я снял часового у денежного сундука, чтобы его не могли случайно убить, а одному из офицеров приказал по телефону передать о происходящем в Штаб флота.

Команда, увидя, что офицеры вооружены револьверами, не решилась наступать по коридорам и начала стрелять через иллюминаторы в верхней палубе, что было удобно, так как наши помещения были освещены. (…)

… офицеры разделились на две группы и каждая охраняла свой выход в коридор, решившись если не отбиться, то во всяком случае, дорого продать свою жизнь.

Пули пронизывали тонкие железные переборки, каждый момент угрожая попасть в кого-нибудь из нас. Вместе с их жужжанием и звоном падающих стёкол, мы слышали дикие крики, ругань, угрозы толпы убийц. (…)

---

[1] Не просто жить в русскоязычной стране с такой фамилией, а тем более вдвойне тяжело в условиях кризиса сословно-кастового толпо-"элитаризма" снискать в команде уважение командиру корабля.

[2] «Старший офицер» — должность, второе лицо после командира на корабле.

[3] «Кондукто́р» — название для унтер-офицеров; ныне кондукторские должности соответствуют должностям сверхсрочников и мичманским.

Через некоторое время, так как осада ещё продолжалась, я предложил офицерам выйти наверх к команде и попробовать её образумить.

Мы пошли... Я шёл впереди. Едва только я успел ступить на палубу, как несколько пуль просвистело над моей головой, и я убедился, что выходить на палубу нельзя и придётся выдерживать осаду внизу».

Спустя непродолжительное время командир броненосца всё же вышел к команде на верхнюю палубу один:

«Я быстро направился к толпе, от которой отделились двое матросов. Идя мне навстречу, они кричали: "Идите скорее к нам командир".

Вбежав в толпу, я вскочил на возвышение и, пользуясь общим замешательством обратился к ней с речью: "Матросы, я ваш командир, всегда желал вам добра и теперь пришёл, чтобы помочь разобраться в том, что творится, и оберечь вас от неверных шагов. Я перед вами один, и вам ничего не стоит меня убить, но выслушайте меня и скажите: — чего вы хотите, почему напали на своих офицеров? Что они вам сделали дурного? "

Вдруг я заметил, что рядом со мной оказался какой-то рабочий , очевидно агитатор, который перебил меня и стал кричать: "Кровопийцы, вы нашу кровь пили, мы вам покажем..." Чтобы не дать повлиять его выкрикам на толпу, я в ответ крикнул, пусть объяснит, кто и чью кровь пил. Тогда из толпы раздался голос: "Нам рыбу давали к обеду", а другой добавил: "Нас к вам не допускали офицеры".

Я сейчас же ответил: "Неправда, я ежемесячно опрашивал претензии, всегда говорил, что каждый, кто хочет говорить лично со мной, может заявить об этом, и ему будет назначено время. Правду я говорю или нет? "

Я облегчённо вздохнул, когда в ответ на это послышались голоса: "правда, правда, они врут, против вас мы ничего не имеем".

В этот самый момент раздались душу раздирающие крики, и я увидел, как на палубу были вытащены два кондуктора с окровавленными головами — их тут же расстреляли, а потом убийцы подошли к толпе и начали кричать: "Чего вы его слушаете, бросайте за борт..." С кормы раздались крики: "Офицеры убили часового у сундука".

Воспользовавшись этой явной ложью, я громко сказал: "Ложь, не верьте им, я сам его снял, оберегая от их же пуль"».

Командиру броненосца удалось погасить разгул эмоций в команде, вследствие чего угроза якобы стихийной расправы без разбору над всеми офицерами корабля миновала. Командир броненосца в своих воспоминаниях продолжает:

«Позже выяснилось, что когда шайка убийц увидела, что большинство команды на моей стороне, она срочно собрала импровизированный суд,

который без долгих рассуждений приговорил всех офицеров, кроме меня и двух мичманов, к расстрелу. Этим они, очевидно, хотели в глазах остальной команды оформить убийства и в дальнейшем гарантировать себя от возможных репрессий.

Во время переговоров по телефону с офицерами в каземат[1] вошёл матрос с "Павла I" и наглым тоном спросил, — что покончили с офицерами, всех перебили? Медлить было нельзя. Но ему ответили очень грубо, — мы сами знаем, что нам делать, — и негодяй, со сконфуженной рожей быстро исчез из каземата.[2]

Скоро всем офицерам благополучно удалось пробраться ко мне в каземат, и по их бледным лицам можно было прочесть, сколько ужасных моментов им пришлось пережить за этот короткий промежуток времени.

Сюда же был приведён тяжело раненый мичман Т. Т. Воробьёв. Его посадили на стул, и он на все обращённые к нему вопросы только бессмысленно смеялся. Несчастный мальчик за эти два часа совершенно потерял рассудок. Я попросил младшего врача отвести его в лазарет. Двое матросов вызвались довести и, взяв его под руки, вместе с доктором ушли. Как оказалось после, они по дороге убили его на глазах у этого врача.

Ещё раз потребовав от команды обещания, что никто не тронет безоружных офицеров, я и все остальные отдали свои револьверы[3]. После этого мы все перешли в адмиральское помещение, у которого был поставлен часовой с инструкцией от команды: "Никого, кроме командира, не выпускать".

Хорошо ещё, что пока команда была трезва и с ней можно было разговаривать. Но я очень боялся, что её научат разгромить погреб с вином[4], и тогда нас ничто уже не спасло бы. Поэтому я убедил команду

---

[1] Помещение на корабле, со всех сторон ограниченное бронёй, в котором установлено артиллерийское орудие.

[2] Был ли он действительно матрос с «Императора Павла I» либо ленточка на бескозырке только обозначала его принадлежность к команде «Павла»? — вопрос открытый.

[3] Реально, когда уровень развития техники исключает даже теоретическую возможность абордажного боя, на корабле револьверы не нужны: против бунта команды это не защита. Но их постоянное наличие у офицеров на борту в качестве средства острастки подчинённых обнажает характер личных отношений между нижними чинами и офицерским корпусом в среднем.

[4] После штурма Зимнего были разбиты дворцовые погреба и несколько "революционеров", перепившись утонули в разлившемся в подвалах дворца вине.

поставить часовых у винных погребов[1].

Время шло, но на корабле всё ещё не было спокойно и банда убийц продолжала своё дело. Мы слышали выстрелы и предсмертные крики новых жертв. Это продолжалась охота на кондукто́ров и унтер-офицеров, которые попрятались по кораблю. Ужасно было то, что я решительно ничего не мог предпринять в их защиту.

Нас больше уже не трогали, и я сидел в каюте, из которой была дверь в коридор, или был у офицеров. Вдруг я услышал шум в коридоре и увидел несколько человек команды, бегущих ко мне. Я пошёл им навстречу и спросил, что надо. Они страшно испуганными голосами ответили, что на нас идёт батальон из крепости: "Помогите, мы не знаем, что делать". Я приказал ни одного постороннего человека не пускать на корабль. Мне ответили "так точно", и стали униженно просить командовать ими. Тогда я вышел наверх, приказал сбросить сходню[2], и команда встала у заряженных 120 мм орудий и пулемётов.

Мы прожектором осветили толпу, идущую по льду мимо корабля, но, очевидно, она преследовала какую-то другую цель, потому что прошла, не обратив никакого внимания на нас и скрылась по направлению города. Как позже выяснилось, она шла убивать всех встречных офицеров и даже вытаскивала их из квартир.

(...)

Находясь на верхней палубе, я видел, что на всех кораблях флота горели зловещие красные огни, а на соседнем "Павле I" то и дело вспыхивали ружейные выстрелы.

(...)

Как результат пережитого было то, что два офицера совершенно потеряли рассудок и их пришлось отправить в госпиталь. Среди кондукто́ров трое сошло с ума. Из них одного вынули из петли, когда он

---

[1] В царском флоте ежедневная чарка к обеду была нормой службы, а сверхнормативная чарка — одним из средств поощрения отличившихся чем-либо членов команды. Поэтому за семь лет службы при каждодневном возлиянии многие просто становились алкогольно зависимыми. См. по этому поводу произведения А. С. Новикова-Прибоя и «Капитальный ремонт» Л. С. Соболева. Соответственно команды в своём большинстве никогда не были трезвыми, по какой причине они были особо подвержены экстрасенсорному воздействию, и их можно было — умеючи — раскрутить на что угодно.

[2] Имеется в виду сбросить на лёд тот конец сходни, что лежал на борту корабля. Это поставило бы пожелавших штурмовать корабль перед необходимостью взбираться на палубу по гладкому бронированному борту (на «Андрее» в борту не было иллюминаторов) высотой около 6 метров, что без предварительной подготовки невозможно.

уже висел в своей каюте. Другой же одевшись в парадную форму, вышел из каюты и стал кричать, что он сейчас пойдёт к командиру и расскажет, кто кого убивал. Это очень не понравилось убийцам и они тут же его расстреляли.

В последующие дни в команде всё продолжалась агитация против меня. Указывалось на случай с Родичевым, как я обманул команду[1]. Потом был пущен слух, что офицеры, желая отомстить команде, решили взорвать корабль и всех матросов утопить[2]. Всё это действовало на неё, и хотя до открытого мятежа не доходило, но всё время чувствовалось приподнятое настроение и приходилось быть начеку. То и дело приходилось разъяснять всякие глупейшие недоразумения, успокаивать и убеждать относиться критически ко всему происходящему. Пока это удавалось, но не было никакой гарантии, что вдруг опять не возникнут эксцессы».

Примерно то же самое в одно и то же время происходило и на других кораблях во всех местах базирования флота:

«На миноносце "Уссуриец" был убит его командир, капитан 2 ранга М. М. Поливанов и механик, старший лейтенант А. Н. Плешков. Командир "Гайдамака", услышав выстрелы, послал туда своего мичмана Биттенбиндера узнать, что случилось. Но только мичман вошёл на палубу, как в него, почти в упор было пущено несколько пуль из нагана. Три из них попали ему в живот. Он сейчас же упал, но у него всё же хватило сил проползти от сходни до носа "Уссурийца". Оттуда его взяла команда соседнего "Всадника" и перенесла на его миноносец.

Промучившись несколько часов, он умер. На похороны его пошла вся команда "Гайдамака", которая его страшно жалела. Но вместе с тем матросы считали, что он — неизбежная жертва революции, и этим оправдывали его убийство командой "Уссурийца".

На второй или третий день после переворота были убиты командир

---

[1] В чём состоял случай с Родичевым и обман команды, источник, где приведён цитируемый фрагмент воспоминаний командира «Андрея Первозванного», не сообщает.

[2] Прошло всего 12 лет с того времени, как миноносцы с офицерскими экипажами охотились в море за восставшим «Потёмкиным». И эта история не была ещё забыта.

Следует сопоставить факты: на Черноморском флоте ничего подобного событиям в Гельсинфорсе не было, хотя там тоже бузили митинги «за революцию». Один из них признал полномочия выступившего на нём командующего Черноморским флотом — А. В. Колчака. На наш взгляд, отсутствие бесчинств на Черноморском флоте объясняется в целом бо́льшим революционным — очень кровавым — опытом черноморцев в 1905–1907 гг., нежели балтийцев. Чужой опыт балтийцам впрок не пошёл.

Свеаборгского порта, генерал-лейтенант В. Н. Протопопов и молодой корабельный инженер Л. Г. Кириллов. Первый был очень гуманный человек, и его все любили, а второй только что начал свою службу и даже не успел себя ничем проявить. Таким образом, нельзя и предположить, чтобы причиной убийства могло послужить их отношение к подчинённым. Тем более, что они были убиты из-за угла какими-то неизвестными лицами, которые безнаказанно скрылись.

Но далеко не везде убийцам удалось их гнусное дело. Когда, например, подойдя к дредноутам, они потребовали выдачи офицеров, им в ответ были вызваны караулы. Это заставило их разбежаться.

С крейсера "Россия" этим же мерзавцам для того, чтобы разойтись, было дано несколько минут, иначе угрожали открыть огонь.

Так прошёл переворот на Флоте, на берегу же убийства офицеров происходили в обстановке ещё более ужасной. Их убивали при встрече на улице, или врываясь в их квартиры и места службы, бесчеловечно издеваясь над ними в последние минуты. Но и этим не довольствовалась толпа зверей-убийц: она уродовала и трупы и не допускала к ним несчастных близких, свидетелей этих ужасов.

Передают, что труп одного из офицеров эти изверги поставили стоя в покойницкой и, с кривляньями подскакивая к нему говорили: "Ишь-ты, стоит!... Ну, постой, постой... и перед тобой когда-то стояли навытяжку!"»

И это не было стихийным бунтом, местью озлобленных долгой войной и тяготами службы команд кораблей конкретным офицерам за их персональную жестокость и неуставное обращение с нижними чинами, когда одни офицеры допускали рукоприкладство со своей стороны, а другие не находили необходимым пресечь эти безобразия «благородного» сословия.

Это была спланированная вне флота акция, в которой был реализован сценарий, положивший начало иудейскому празднику «Пурим», в котором каждому нижнему чину гарантировалась безнаказанность убийства неугодных ему офицеров и унтер-офицеров. В ней проявилась иудейская интернацистская, еврейско-фашистская составляющая, определившая характер февральской революции, приуроченной её жидомасонствующими организаторами к пуримским дням 1917 г. И именно направленный такими методами раскол российского общества определил и характер режима в РСФСР–СССР в первые 15 лет существования новой власти: это был еврейский фашизм — иудейский интернацизм. Вот, что стало известно командиру «Андрея» спустя несколько времени, после пережитой им трагедии:

«Только значительно позже, совершенно случайно, один из видных большевистских деятелей, еврей Шпицберг[1], в разговоре с несколькими морскими офицерами пролил свет на эту драму.

Он совершенно откровенно заявил, что убийства были организованы большевиками[2] во имя революции. Они принуждены были прибегнуть к этому, так как не оправдались их расчёты на то, что из-за тяжёлых условий жизни, режима и поведения офицеров, переворот автоматически вызовет резню офицеров. Шпицберг говорил: "прошло два, три дня с начала переворота, а Балтийский флот, умно руководимый своим Командующим адмиралом Непениным, продолжал быть спокойным. Тогда пришлось для углубления революции, пока не поздно, отделить матросов от офицеров и вырыть между ними непроходимую пропасть ненависти и недоверия. Для этого-то и был убит адмирал Непенин и другие офицеры. Образовывалась пропасть, не было больше умного руководителя, офицеры уже смотрели на матросов как на убийц, а матросы боялись мести офицеров в случае реакции"...

Шпицберг прав. Мы не забудем этих дней, этих убийств. Но ответственность за них мы возложим не на одураченных матросов, а на устроителей и вождей революции.

Эти убийства были ужасны. Но ещё ужаснее то, что эти убийства никем не были осуждены. Разве общество особенно требовало их расследования, разве оно их резко порицало?... Впрочем, о чём же и толковать, раз сам военно-морской[3] министр нового правительства Гучков санкционировал награждение Георгиевским крестом унтер-офицера запасного батальона Волынского полка Кирпичникова за то, что тот убил своего батальонного командира...

В своё время господа Керенские, Гучковы, Львовы, Милюковы и т. д. объявили амнистию всем таким убийцам и этим не только покрыли убийства во имя революции, но и узаконили их после переворота. Этим они взяли на себя кровь, пролитую наёмными убийцами, которые были посланы "вырыть пропасть", этим они заслужили вечное проклятье и от близких этих жертв и от всей России» (цитировано с изъятиями по публикации: Гаральд Граф «Кровь офицеров» в журнале «Слово», № 8, 1990 г.,

---

[1] Этот жидюга и мерзавец большевиком никогда не был, но был назван «большевиком» по имени, назвавшейся так фракции в партии профессиональных революционеров.

[2] Не большевиками, а сионистами-фашистами, рвавшимися к безраздельной власти над миром и Россией, как одной из её региональных цивилизаций.

[3] Так в цитируемом тексте. Должно быть «военный и морской».

стр. 22–25 ◄).

Но выдрессированный ветхозаветно-талмудической культурой "шпиц" с притязаниями на мировое господство не стал вдаваться в подробности организации этой акции[1], а командир «Андрея Первозванного» не понял, почему на разных кораблях она протекала хотя и в одно и то же время, но всё же по-разному.

Дело в том, что ещё до начала империалистической войны на кораблях Балтийского флота стали создаваться подпольные организации и управляющие ими комитеты, принадлежавшие к РСДРП. Их всех объединяло общее название партии и замкнутость на одну и ту же береговую систему руководства, которая поставляла на корабли нелегальную литературу и давала направленность пропагандистской работе на местах. При этом каждый партийный комитет изначально предназначался для того, чтобы в ходе революции подчинить себе свой корабль.

Но в РСДРП–КПСС на протяжении всей истории её существования никогда не было единодушия и единомыслия. Вследствие этого на разных кораблях организации якобы одной и той же партии были весьма различны и по своему составу, и по мере влияния, оказываемого каждой из них на остальную команду; а также и по характеру оказываемого влияния, и по характеру отношений с береговыми руководящими революционными центрами.

Ничего подобного тому, что описал командир «Андрея Первозванного» в ночь с 3 на 4 марта не произошло на тех кораблях, где партийные организации были слабы: там посторонние не проникали на борт, вследствие чего просто было некому возбудить команды, и когда революционно взбудораженные полупьяные толпы с берега подошли по льду к кораблям с требованием выдать им на расправу офицеров, то на верх были вызваны караулы и сыграна боевая тревога, после чего толпы отступили искать себе развлечения побезопаснее для собственной шкуры.

---

[1] Кроме того, особый интерес представляет вопрос о сотрудничестве "шпица" с германскими спецслужбами: и это задолго до проезда В. И. Ленина в опломбированном вагоне через воюющую с Россией Германию. Германские спецслужбы были очень заинтересованы в дезорганизации Российского императорского флота и активно работали с целью проникновения на корабли и достигали при этом успехов. Так, по информации в статье о гибели линкора «Императрица Мария» 7 октября 1916 г., опубликованной в конце 1960 х (или начале 1970-х) годов в журнале «Техника — молодёжи», — после взятия Кёнигсберга в 1945 г. Советской армией, в одном из зданий была обнаружена серия фотографий, на которых были запечатлены взрыв, пожар и гибель «Императрицы Марии».

Где были сильные действительно большевистские организации, там тоже обошлось без бесчинств: все офицеры заранее были разделены на категории, и к каютам тех, то пользовался уважением команд или кем команды дорожили как специалистами своего дела, признавая их аполитичность, приставили часовых, попросив их не оказывать этому сопротивления и подождать до утра, а неугодных попросили убраться с кораблей. Пострадали только те, кто очень уж насолил командам своею жестокостью, либо не внял просьбе и по спеси оказал сопротивление. Так было на эскадренном миноносце «Изяслав», где служил мичманом будущий Адмирал Флота Советского Союза И. С. Исаков: его большевики не выпустили из каюты и тем самым сберегли для своего будущего государства (правда это было уже позднее, а не в марте 1917 г.).

То, что произошло на «Андрее Первозванном», на «Императоре Павле», на котором были убиты очень многие, было следствием слабости их партийных организаций, многочисленных[1], но состоявших из недовольных и тяготившихся службой, которые решили сплотить свои ряды, дабы легче было уклоняться от соблюдения воинской дисциплины. Одним из показателей люмпенизации команды и слабости партийной организации на «Андрее» является факт охоты на унтер-офицеров и кондукто́ров, т. е. на тех, кто сам был в прошлом рядовым матросом и на ком теперь лежала повседневная непосредственная организация службы команды по исполнению приказаний офицеров корабля. О той же дерьмовости партийной организации на «Андрее» говорит и неспособность судового комитета и команды самостоятельно организовать защиту корабля от померещившейся им угрозы нападения с берега.

Вследствие такого рода слабости партийных организаций и их весьма специфического — люмпенизированного — состава, положившего начало формированию образа анархиста времён революции именно как распустившегося матроса, на корабли — задолго до событий 3–4 марта 1917 г. — систематически проникали посторонние персоны либо под видом матросов, либо под видом мастеровых. К началу февральской революции на некоторых кораблях береговые гастролёры-говоруны стали как бы "своими" в командах, и для них доступ на борт был открыт если не всегда, то тогда, когда на вахте стоят «свои партийцы». При экипаже крейсера или броненосца

---

[1] Именно эти корабли в Центральном Военно-морском музее и в изданиях советской поры о революционной деятельности на Балтийском флоте фигурируют как корабли с наиболее сильными нелегальными партийными организациями. Но описанные события говорят о том, что эти организации были дерьмом.

в 500–800 человек, при разобщённости и безучастно исполнительном отношении к службе беспартийной команды, при презрительно брезгливом отношении офицеров к деятельности жандармского корпуса партийная мафия на борту всегда может скрыть от начальства и прокормить до 20–30 человек[1].

Кровавые события на «Андрее», «Павле», других кораблях начинались с того, что вместе со "своими" привычными, приходящими с берега пропагандистами на борт поднялись и бригады террористов. После того, как команды были возбуждены подстрекателями и начались митинги, террористы-профессионалы и их местные распропагандированные пособники приступили к уничтожению офицеров, поставив тем самым команды перед свершившимся фактом массовых убийств офицеров. Поскольку этим верховодили пришлые, чужие для команд подонки, то их жертвами становились без разбора все попавшиеся под руку люди в погонах, вне зависимости от того, как к ним относились в командах кораблей.

У одной из таких бригад террористов командир «Андрея» смог перехватить инициативу в ходе уже начавшейся зачистки корабля от офицеров, благодаря чему уцелели и он сам, и другие офицеры, хотя не обошлось без жертв. Там, где командиры не смогли проявить такой решительности и волевых качеств, либо где они были ненавидимы командами (и было за что), там пролилось много крови офицеров — военных специалистов, в большинстве своём считавших себя вне политики, гордившихся этим и презиравших офицеров корпуса жандармов, таких как А. Спиридович[2], положивших свои жизни на то, чтобы не допустить в России революции, и потерявших вследствие этого честь в понимании чистоплюйствующей интеллигенции и своих собратьев по офицерскому корпусу[3].

На берегу же убивать офицеров было ещё вольготнее, а главное —

---

[1] Как это сделать, хорошо показывает фильм «Мичман Панин» (1955 г., в заглавной роли В. Тихонов, одного из матросов, партийных активистов, играет Л. Куравлёв), в котором сюжет построен на эвакуации за границу на крейсере императорского флота группы матросов, приговорённых за участие в революционной деятельности к смертной казни и освобождённых революционерами, действующими на свободе, силовым путём.

[2] Жандармский офицер, потом генерал, который в своих воспоминаниях («Записки жандарма» — М.: «Художественная литература», 1991) пишет правду о деятельности корпуса жандармов в противоборстве революционным силам, в том числе пишет правду и о деятельности С. В. Зубатова, оклеветанного как советскими историками, так и многими антисоветскими историками.

[3] В корпус жандармов попадали только после нескольких лет безупречной службы в офицерских должностях в гвардии, в армии, на флоте.

безопаснее, нежели на кораблях.

Гельсинфорсская история получила не только огласку, но и партийную окраску, что и определило впоследствии отношение изрядной части офицерского корпуса к Советской власти прежде, нежели новая власть успела запятнать себя какими-либо делами. И она во многом способствовала тому, что офицерский корпус России вместо того, чтобы дать кадры управленцев и организаторов Советской власти, сделав новую власть поистине общенародной, позволил ей стать властью партии еврейского фашизма, прикрывшегося именем большевизма.

Именно для этого и был организован погром офицеров на кораблях. Характерно и то, что эта история, предопределившая отношение множества офицеров к будущей революции и Советской власти на VI съезде РСДРП (б) не обсуждалась.

* * * * * *

Трагическая последующая судьба офицерского корпуса России — закономерный итог в кризисной ситуации для воспитанных на столь модном ныне, идиотском для честного человека, принципе — «Армия (МВД, КГБ…) — вне политики!». Всё общество в политике, а армия — часть общества — «вне политики»? Если «всё общество в политике, а армия — часть общества — вне политики» — это: ИДИОТИЗМ, историко-философское бескультурье, ПОДЛОСТЬ[1], поскольку «вне политики» эквивалентно тому, что национальные интересы, которые призваны защищать армия и спецслужбы — сфера политики — не касаются тогда армии и спецслужб. А политика, как и общественные науки, также классовая, национальная, многонациональная, государственная… и всё то же самое, но с приставкой «анти-». Так вне какой политики армия и спецслужбы?

Социально замкнутое военное сословие — казачество — с недоверием относилось к большевикам. В целом же армия, включая и казачество (прежде всего на фронте), переставала быть вооружённой силой Временного правительства.

Мы ограничились минимумом текстовых выдержек из протоколов VI съезда, касающихся социальной базы большевиков. Но главных

---

[1] Это не ругань с целью вызвать лишённые смысла негативные эмоции по отношению к названным этими словами, а строгие термины, характеризующие социально опасные глупость и безнравственность. Деваться некуда: социология и история в конечном итоге приходят к необходимости анализа нравственности и этики персон и обществ в истории.

выводов два:

1) Общество расколото, и антагонизм социальных слоёв приближается к максимуму — это потенциал гражданской войны.

2) Социальная база большевиков имеет тенденцию к расширению, и основные массы трудящихся классов в конце концов пойдут за ними, что эквивалентно поражению прежних правящих классов в гражданской войне.

Задним числом такие выводы «делать легко», благо они подтвердились исторической практикой. Но и в 1917 г. кто-то наверняка сделал эти выводы и выводы сверх этих выводов.

Исходя из анализа обстановки съезд тоже сделал выводы, зафиксированные в его резолюциях, ОРИЕНТИРУЮЩИЕ ПАРТИЙНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ НА МЕСТАХ НА ПЕРСПЕКТИВУ ВООРУЖЁННОГО ВЗЯТИЯ ВЛАСТИ. В Резолюции о политическом положении сказано:

«7. Лозунг передачи власти Советам, выдвинутый перед подъёмом революции, который пропагандировала наша партия, был лозунгом мирного развития революции, безболезненного перехода власти от буржуазии к рабочим и крестьянам, постепенного изживания мелкой буржуазией её иллюзий.

В настоящее время мирное развитие и безболезненный переход власти к Советам стали невозможны (подчёркнуто нами — авт.), ибо власть уже перешла на деле в руки контрреволюционной буржуазии.

Правильным лозунгом в настоящее время может быть лишь полная ликвидация диктатуры контрреволюционной буржуазии. Лишь революционный пролетариат, при условии поддержки его беднейшим крестьянством, в силах выполнить эту задачу, являющуюся задачей нового подъёма» (стр. 255, 256).

И далее: «9. Пролетариат не должен поддаваться на провокацию буржуазии, которая очень желала бы в данный момент вызвать его на преждевременный бой. Он должен направить все усилия на организацию и подготовку сил к моменту, когда общенациональный кризис и глубокий массовый подъём создадут благоприятные условия для перехода бедноты города и деревни на сторону рабочих — против буржуазии» (стр. 256).

Мы приводили данные по составу участников съезда. Средний возраст — 29 лет, возраст, когда благонамеренности много, а глубокого сознания проблем общегосударственного уровня ещё, как правило, нет. Это социальная база для возникновения «вождизма» как одной из сторон толпо-"элитарной" структуры партии. Руководство партии, действительно стремящейся к социальной справедливости, ОБЯЗАНО изживать толпо-"элитарность" в своей среде прежде всего. Однако

руководство VI съезда насаждало, поддерживало и развивало толпо-"элитарность" в рядах партии.

Вторая страница протоколов первого заседания съезда: «…тов. Бокий[1]. Предлагаю выбрать почётным председателем т. Ленина. (Аплодисменты).

Председатель (тов. Ольминский). Принято единогласно. Тов. Свердлов. Предлагаю от имени президиума включить почётными председателями тт. Зиновьева, Каменева, Троцкого, Коллонтай, Луначарского. (Аплодисменты). Предложение принято». Так был избран МАЛЫЙ СИНЕДРИОН.

По своему содержанию эта сцена ничем не отличается от избраний в почётные президиумы политбюро во главе с Л. И. Брежневым, что многие помнят по временам «застоя». Даже если это проявление подлинного уважения к деятельности «почётных» председателей и т. п., то таких форм проявления уважения надо избегать, так как они растлевают нравственность общества. Я. М. Свердлов в этом эпизоде выступает как безнравственный растлитель партии. В случае VI съезда в почётной "элите", предложенной Я. М. Свердловым, как на подбор господствуют представители "богоизбранного" племени: так что это ещё и акт сионо-нацистского оболванивания партии. Это всё та же верноподданность, в которой «социалисты» и либералы упрекали монархистов. И современным либералам нечего пенять на культ личности Сталина, противопоставляя ему «скромность» Ленина: культ «вождя» — неотъемлемое свойство толпо-"элитарной" партии, осуществляющей диктатуру или претендующей на её установление. Другое дело: сам «вождь» выше своего культа (как Сталин), или ниже его (как Хрущёв, Брежнев и пр.), или в стороне, скромно потупясь долу (как Ленин).

Соотношение культа и личности связано не с качеством управления делами общества, что мы рассмотрим подробно позднее. Если личность руководителя выше культа, то общество развивается целенаправленно, что находит подтверждение в статистике; если личность руководителя ниже культа, то идёт общественный развал, так как власти никто не доверяет,

В. И. Ленин, как говорят, не любил славословий в свой адрес, НО ОН НЕ ДАВАЛ ИМ ОТПОВЕДИ, чтобы они снова не возникали. Нет работ Ленина, в которых он ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО занимался бы

---

[1] Глеб Иванович Бокий (1879–1937) — впоследствии чекист, один из организаторов концлагерей (в частности Соловецкого), руководитель спецотдела ВЧК-ОГПУ, курировавшего научные исследования, в том числе и в области магии и оккультизма. Сгинул в ходе репрессий. (2002 г).

анализом культотворчества и общественным вредом культа «вождей». Работа И. В. Сталина 20-х годов содержат предупреждения об опасности для общества культа «вождей».

С деятельностью по толпо-"элитаризации" связан и вопрос о приветствиях, посылаемых съездами и зачитываемых на них. Самолюбие тех, к кому они обращены, приветствия безусловно греют и воздействуют главным образом на подсознание, вызывая эмоции как у приветствующих, так и у приветствуемых. Серьёзная же интеллектуальная деятельность не терпит буйства эмоций, хотя всегда носит эмоциональную окраску. Эмоционально взвинченной, не думающей толпой легче помыкать, чем спокойным, мыслящим собранием. На каждом из заседаний зачитывалось от одного до четырёх приветствий в адрес VI съезда. В условиях эмоционального подъёма, в каких судя по всему проходил съезд, это можно рассматривать только как разбазаривание времени и эмоциональное угнетение интеллекта делегатов, отвлечение их внимания, ибо ВДУМЧИВО СЛУШАТЬ НОВОЕ — РАБОТА БОЛЕЕ ТРУДНАЯ, ЧЕМ ГОВОРИТЬ САМОМУ ОБ УЖЕ ДАВНО ПРОДУМАННЫХ ВЕЩАХ.

По своему составу VI съезд был политически активной партийной толпой, ждущей от вождей, ЦК указаний, решений вследствие своего собственного интеллектуального иждивенчества. Указания на развитость этого явления есть и в протоколах съезда.

В выступлении т. Залежского есть слова: «Диалектический метод составляет основу марксизма, а применения его я не замечаю» (стр. 133). Это <u>единственное</u> упоминание на VI съезде МЕТОДОЛОГИИ — СРЕДСТВА ПОЗНАНИЯ ИСТИНЫ, НЕОБХОДИМОГО КАЖДОМУ ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ РЕАЛИЗОВАТЬ СЕБЯ В КАЧЕСТВЕ ЧЕЛОВЕКА, но и оно лишено содержания. Сам Залежский продемонстрировал только непонимание методологии, и отрицал верные положения об особых интересах и участии в революционном процессе российской буржуазии и иностранного капитала, выдвинутые на съезде, хотя и произносил слова «диалектический метод», революция как «органический процесс, диалектически развивающийся» и т. п.

«Нам представляется, что ЦК является как бы филиальным отделением Петроградской организации. Это действительно так, и я объяснял это тем, что в Петрограде и в 2—3 других крупных городах существует реальная связь с партийным центром. Во всех остальных местах партийные организации не выполнили той громадной организационной работы, какую они должны были бы выполнить. Одни из товарищей

делегатов говорили, что ЦК недостаточно аргументировал лозунги; другие указывали на то, что ЦК плохо обслуживал провинциальные организации. Я должен констатировать, что в массе местных организаций нет творческой инициативы. Вся работа возлагается на ЦК, и все организации ждут от ЦК руководящих директив» (стр. 43, из выступления т. Шумяцкого). Это всё то же концептуальное безвластье, главная из причин которого — отсутствие философской культуры и созданной ею базисной концепции глобального исторического процесса, и вывод этот вполне подтверждается образовательным цензом, профессиональным составом делегатов съезда и содержанием текстов канонического марксизма-троцкизма-ленинизма.

Есть и такие интересные диалоги. При обсуждении повестки дня съезда т. Милонов внёс предложение:

«Предлагаю выделить в особый пункт национальный вопрос, как вопрос очень сложный, ибо право наций на самоопределение есть буржуазное право, и нужно его обсудить.

Тов. Милютин. Я высказываюсь против выделения в особый пункт национального вопроса, потому что он будет рассматриваться в подсекции по разработке программы» (стр. 12).

«Тов. Преображенский. "Я предлагаю поставить вопрос о работе в армии и крестьянстве". (...)

Предложение большинством против 14 — отвергнуто.

Тов. Свердлов, от имени Организационного бюро заявляю о необходимости выделить в порядок дня организационные вопросы, куда внести и вопрос о работе в армии и среди крестьянства.

Предложение принимается». (Стр. 11, это на первом заседании).

На седьмом заседании съезда, происходившем под председательством Я. М. Свердлова, делегат т. Васильев от Поволжья коснулся аграрного вопроса:

«Есть и ещё препятствие, мешающее работе среди крестьян — это недостаток нашей аграрной программы. Не знаю, может быть, на съезде нам не удастся пересмотреть нашу аграрную программу, но нам во всяком случае необходимо разработать хотя бы ближайшие практические требования, Мы хорошо знаем, что наша так называемая муниципализация есть мертворождённое дитя, трусливая меньшевистская мысль[1]*, и мы настаиваем на другой программе. В проекте аграрной программы выставлено требование национализации земли, Я думаю, что мы должны везде её отстаивать.

Председатель предлагает докладчику держаться ближе к теме. (На наш взгляд, ближе некуда. Среди делегатов съезда ни один не назвался

крестьянином, хотя крестьян — большинство населения России, Вследствие чего поддержка крестьян — основа развития общества, но Я. М. Свердлов посчитал необходимым перебить выступление на важном месте — авт.).

Тов. Васильев (весьма послушно вернулся «ближе к теме» — авт.). Я говорил это, ибо считаю, что несовершенство нашей аграрной программы является одной из главных причин, мешающих успешности нашей работы среди крестьян. Но в общем и целом работа в Поволжье, несмотря на целый ряд неблагоприятных условий, поставлена довольно удовлетворительно ...» (стр. 90).

В крестьянской стране партия существует 20 лет без малого, остаётся три месяца до прихода её к власти, но аграрной программы, признанной крестьянством, ДО СИХ ПОР нет, а обсуждение этого вопроса — "уклонение от темы".

* * *

Комментарий:

1* ▼ В ист. 69 к этому месту дано следующее примечание: «Муниципализация земли — передача всех земель крупного землевладения в руки земств и др. органов местного самоуправления, причём крестьянские надельные земли и земли мелких собственников остаются в их собственности — требование аграрной программы РСДРП, проведённой меньшевиками на объединительном Стокгольмском съезде в 1906 г. против требования национализации земли, защищавшегося большевиками». ▼

* * *

Протоколы съезда и прилагаемые к ним материалы (резолюции и т. п.) не содержат обсуждения Программы партии (куда перенесли национальный вопрос), крестьянского вопроса, аграрной программы. Впоследствии именно в национальном и аграрно-крестьянском вопросе партия и наломала больше всего дров. Могут быть возражения, что национальный вопрос обсуждался на VII апрельской конференции незадолго до VI съезда. На ней с докладом и заключительным словом по национальному вопросу выступил И. В. Сталин. Однако доклад Сталина весьма короток и поверхностен. Он не вскрывает наиболее общей причины национального гнёта и взаимно национальных конфликтов как реакции на национальный гнёт: об этническом разделении труда в нём ни слова. В нём речь идёт о весьма узком аспекте национального угнетения — наличии земельной национальной

аристократии и политике государственного колониального угнетения. В силу этого также поверхностны и выводы доклада:

«Итак, наша точка зрения на национальный вопрос сводится к следующим положениям:

а) признание за народами права на отделение;

б) для народов, остающихся в пределах данного государства, — областная автономия;

в) для национальных меньшинств — особые законы, гарантирующие им свободное развитие;

г) для пролетариев всех национальностей данного государства — единый неразделённый пролетарский коллектив, единая партия» (И. В. Сталин, соч., т. 3, стр. 55).

На этих принципах и была построена диктатура сионо-интернацизма, поскольку они не вскрыли механизма возникновения национального гнёта — захвата сферы управления представителями одной нации (или псевдонации) во многонациональной общественно-экономической формации, что, как следствие, вызывает угнетение национальных культур и ограбление (более-менее "деликатное") наций, занятых вне сферы управления. Хотя сами эти принципы могут сочетаться и с общественной организацией без национального гнёта.

Ленинское же выступление по национальному вопросу на VII апрельской конференции затронуло только право наций на самоопределение и отношение к войне и также весьма поверхностно (ПСС, т. 31, стр. 432–437).

Съезды не способны к концептуальной деятельности, и в этом обвинить VI съезд было бы также неправильно, как и XXVIII. Но съезды вправе требовать от ЦК докладов о концептуальной деятельности, а для этого делегаты должны обладать философской культурой, чтобы отличить втирание очков от изложения концепций, отражающих объективное развитие глобального исторического процесса и субъективные цели, которые преследует партия в этом процессе. Коли эти вопросы на съезде затронуты не были, то это значит, что основная масса его делегатов — толпа, являющаяся всего-навсего поставщиком информации для занимающихся концептуальной деятельностью втайне; что руководство партии и съезда в целом — слепое орудие в руках надпартийной силы, стремящейся к изменению форм толпо-"элитарности", но не к социальной справедливости.

Партия борется за власть. Она двадцать лет без малого воспитывает кадры, которые в случае её прихода к власти должны возглавить государственные и общественные органы на местах по

всей стране.

Вполне естественно, что основная масса членов партии, профессионально занятая вне сферы общественных наук, будет обладать гораздо более поверхностным осознанием проблем, стоящих перед обществом, чем «мозговые тресты» партии, специализирующиеся на изучении этих проблем и формировании мнения партии до них. «Мозговые тресты» же должны быть на высоте.

И вот остаётся три месяца до прихода партии к власти. Партия ждёт этого прихода, собирает съезд, на котором произносятся слова и принимаются доктринёрские резолюции, по своему содержанию качественно не отличающиеся от Программы партии, созданной полтора десятка лет назад, содержащей самые общие благонамеренные положения, изрядная часть из которых вздорна, а Программа в целом — калейдоскопична. Встаёт вопрос: чем занимались более 15 лет "мозговые" тресты партии?

Ответ прост: взаимным обличением реальных и мнимых ошибок инакомыслящих и обличением чужой безнравственности с позиций безнравственности собственной, но не познанием объективных процессов, развивающихся в обществе.

"Мозговые" тресты ВСЕХ партий совершали до революции два преступления[1]* перед народами России: во-первых, разрушали исторически сложившуюся государственность (хотя главная вина в её гибели лежит на ней самой); во-вторых, разрушая сложившуюся государственность, не готовили С Е Б Я к созиданию новой, более совершенной; не готовили СЕБЯ и партию к несению бремени НАДгосударственной концептуальной власти в интересах народа. В силу чего ВСЕ они были всего лишь слепым орудием антинациональных сил, и роли их при всей их «вражде» в той исторической драме были согласованы сценаристами и режиссурами, оставшимися "за кадром".

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Их никто не звал на царство: они самозванцы, как Гришка Отрепьев. Они рвались к высшей власти в государстве своею свободной волей и, обретя власть, оказывались неспособными нести её. И если Цесаревич не волен в большинстве случаев отказаться от бремени власти, даже если он осознаёт, что слаб для неё, то вина его перед народом неизмеримо меньше (право на власть досталась ему по рождению), чем вина тех, кто своею личною волею выбрал путь овладения высшей государственной властью и оказался не готов

к несению её в интересах народа, когда настал его час, и он обрёл высшую государственную власть, устранив исторически сложившиеся формы общественного управления.

Теряющий власть виновен в потере государственного управления. Хватающийся за бесхозную государственную власть виновен в неспособности её нести; и вдвойне виновен, если разрушал прежнюю государственность. Это потому, что самое страшное, что может случиться в истории любого народа после выхода его из первобытно-общинного общества — потеря исторически сложившимся государством общественного управления: это ведёт к гражданской войне, тем более кровавой и разрушительной, чем больше степень потери управления. В XIX–начале XX века позиции патриотизма и верноподданности совпадали. Российская интеллигенция по своему эгоизму стала орудием антинародных сил в "своей" борьбе за свержение исторически сложившейся государственности, созданной по́том и кровью многих поколений. Государственность — достояние всего народа, а не безответственных политиканов. Защита и совершенствование государственности — благо общенародное; политиканский эгоизм, направленный на свержение и захват государственной власти, всегда антинародный и ничего общего не имеет с демократизацией.

Концептуальная власть — высший вид власти в обществе, выше любого из видов государственной власти, выше власти абсолютизма монарха. Она открыта для всех социальных слоёв, кому доступно образование, кто разумеющ и не празднен, и не боится своих мыслей. От народов явление концептуальной власти скрывало сионо-масонство. Но внутри каждого народа от его интеллигенции концептуальную власть скрывал только её собственные эгоизм, рвачество, праздность мысли. В России XIX в. концептуальной властью могли обладать и царь, и купец, и инок монастыря, и российской "интеллигенции" следовало (И СЕЙЧАС СЛЕДУЕТ) ЗАБОТИТЬСЯ о расширении круга лиц, несущих концептуальную власть в интересах народа. Монархия им в этом не мешала и не могла помешать в силу самой природы концептуальной власти. Устойчивость любого самостоятельного государства требует, чтобы над ним стояла концептуальная власть народов этого государства. Монархия пала потому, что при крещении Руси государство лишилось жречества, нёсшего народную концептуальную власть.

Почему пало жречество — это другой вопрос, самый тёмный в русской истории. При этом надо знать, что в агрессии над-иудейского предиктора всегда первоочередная задача — ИСТРЕБЛЕНИЕ национальных жречеств и недопущение их возрождения. ▼

* * *

Историческая вина и преступление перед народами России дореволюционной интеллигенции всех партий в том, что они искали высшей государственной власти ДЛЯ "СЕБЯ", т. е. для "синайского дяди", вместо того, чтобы обрести концептуальную власть и разделить тем самым самодержавие с царём. Тогда, если царь слаб, то самодержавие не выродится в антинародное самовластье иностранной мафии. И старый лозунг: «Православие, самодержавие, народность» — стал бы животворящим. Концептуальная власть — это самодержавие: форма государственности может быть любая, желательно наиболее эффективная в данных исторических условиях.

Демократизм общества — не в форме государственности, а в широте социальной базы концептуальной власти.

Основа демократии — расширение социальной базы концептуальной власти до границ всего общества; для этого необходимо совершенствовать государственное управление, а не разваливать его. Развал государственного управления всегда вызывает тиранию или диктатуру, восстанавливающую государственность. В правоте этого положения российской интеллигенции пришлось убедиться после 1917 г. на своей шкуре вполне заслуженно: разрушение государственности интеллигенцией было обычной подлостью, свойственной либерализму. ИСТОРИЯ В ЦЕЛОМ СПРАВЕДЛИВО ВОЗДАЁТ за рвачество, праздность, сладострастие и интеллектуальное иждивенчество.[1]

Но из этого не следует делать вывод, что необходимо решительно смести исторически сложившуюся нынешнюю государственность и восстановить монархию: причины те же, что и тогда — сохранение устойчивости и совершенствование структурного управления обществом, осуществляемого даже сколь угодно несовершенной государственностью.

На VI съезде довольно много говорилось о явке или неявке в суд тт. Ленина, «Зиновьева» и др. Обвинение в связях и подчинённости руководства большевиков немецкому Генштабу появилось 18 (5) июля в «черносотенной» газете «Живое слово», тогдашний ВЦИК по требованию большевистской фракции выделил комиссию — весьма однородного "национального" состава — для расследования:

---

[1] Развал государственности СССР не был исключением из этого правила, и также сопровождался установлением ростовщической тирании «семибанкирщины» — нескольких наиболее преуспевших жидов иудейского происхождения (Березовский, Смоленский, Гусинский, Абрамович и т. п.).

Гендельман, Гоц, Дан, Либер, Крохмаль. Временное правительство постановило сосредоточить следствие в руках прокурора петроградской палаты, и комиссия после этого прекратила своё существование (ист. 69, стр. 311). Вопрос о связях с немцами — политиканский, а не исторически содержательный. В пользу этого говорит то, что в протоколах съезда наряду с Лениным упомянут «Зиновьев» и другие (стр. 13), а в учебнике «История КПСС» только Ленин (ист. 87, стр. 199). Так же, в значительной степени политикански, он обсуждался и на съезде. Это лучше всего видно из слов Гольдштейна (Володарского): «Вопрос не так прост, как он кажется многим товарищам. МЫ НА ВСЕХ СОБЫТИЯХ НАЖИВАЛИ КАПИТАЛ (выделено нами — авт.[1]*). Массы понимали нас, но в этом пункте масса нас не поняла» (стр. 33, 34). Далее «Володарский» оговорил условия, при коих тт. Ленин и «Зиновьев» могут сдаться властям, и закончил выступление словами: «Я думаю, что при таких условиях они должны явиться на суд. Те, которые говорят о деле Бейлиса (ряд делегатов хотели допустить суд над Лениным и «Зиновьевым» и уподобляли его делу Бейлиса, делу Дрейфуса — супругов Розенберг тогда ещё в США не осудили, а то бы и их вспомнили — авт.), забывают, что дело Бейлиса было обвинением царского режима. И дело Ленина превратится в суд над Алексинским (бывший большевик, выдвинувший это обвинение — авт.[2]*), Церетели и др. У нас все гарантии того, что наша партия выйдет победительницей из этого процесса» (стр. 34).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Будет правильно продолжить слова Гольдштейна: «А часть событий создавали искусственно именно для того, чтобы нажить на них капитал, т. е. занимались и политическим ростовщичеством».

Кроме того, сия фраза Гольдштейна показывает, что по своей психологии и нравственности он близок к Иуде: как утверждают некоторые толкователи, тот сдал Христа Синедриону не для того, чтобы Иисуса осудили на смертную казнь, а для того, чтобы поправить финансовое положение, поскольку Иуда-де был убеждён, что и на этот раз Иисус ускользнёт от посягавших на его жизнь, как то уже не раз бывало в прошлом, а 30 серебряников пополнят казну их «общего дела».

При этом следует соотнести друг с другом два факта.

ПЕРВЫЙ: "демократизаторы" одним из первых демонтировали памятник Ф. Э. Дзержинскому в Москве перед зданием КГБ–ФСБ, и

возражают против его восстановления.

ВТОРОЙ: истукан Иуды-Гольдштейна-Володарского по-прежнему стоит в Петербурге рядом с мостом «Володарского», а характерный бронзовый шнобель истукана едва ли не свисает над Невой, препятствуя судоходству, но никто в Петербургском законодательном собрании не требует его демонтажа, и никто не сдёрнул этот "шедевр" скульптуры в инициативно-самодеятельном порядке, подобно тому, как был сдёрнут с пьедестала памятник Ф. Э. Дзержинскому в августе 1991 г.

Фактически под видом памятника «Володарскому» в Петербурге стоит памятник образцовому христопродавцу. Дело не в том, хорош или плох В. И. Ленин как человек; дело в том, что Гольдштейн по своей нравственности — христопродавец, что по отношению к В. И. Ленину в 1917 г. только выразилось в сложившихся обстоятельствах.

Гольдштейн Моисей Маркович, родился в 1891 г. Исключён из 6 класса гимназии за политическую неблагонадёжность. В 1905 г. вступил в бунд (еврейская интернацистская политическая партия), потом был меньшевиком. С 1913 г. в эмиграции в США. В годы первой мировой войны XX века — меньшевик-интернационалист. Вернулся в Россию в мае 1917 г., сначала примкнул к меньшевикам-межрайонцам, потом примкнул в большевикам. 20 июня 1918 г. по дороге на митинг был убит эсером, похоронен на Марсовом поле в С.-Петербурге.

Большая Советская энциклопедия, изд. 3, характеризует его как «одного из талантливейших ораторов, популярнейшего агитатора среди рабочих и солдат» (т. 5, стр. 322) — т. е. характеризует его как преуспевавшего заклинателя стихии толпы. (2002 г.). ▼

[2]* ▼ Алексинский, Г. А. — депутат II Государственной думы; входил в большевистскую часть социал-демократической фракции. После Лондонского съезда РСДРП отстаивал тактику бойкота III Государственной думы. Впоследствии отошёл от большевиков. После Октябрьской социалистической революции — белоэмигрант. (Примечание 35, во втором томе Сочинений И. В. Сталина).

Алексинский упоминается в статье И. В. Сталина «Лондонский съезд партии». Статья «Лондонский съезд РСДРП» — это освещение работы съезда, адресованное рядовым членам партии и сочувствующей партии общественности. Поэтому в ней особенно значимо то, к чему Сталин хотел привлечь внимание партийного большинства, в работе съезда участия не принимавшего. Он пишет:

«Не менее интересен состав съезда с точки зрения национальностей.

Статистика показала, что большинство меньшевистской фракции составляют евреи (не считая конечно бундовцев), далее идут грузины, потом русские. Зато громадное большинство большевистской фракции составляют русские, далее идут евреи (не считая, конечно, поляков и латышей), затем грузины и т. д. По этому поводу кто-то из большевиков заметил шутя (кажется тов. Алексинский), что меньшевики — еврейская фракция, большевики — истинно-русская, стало быть, не мешало бы нам, большевикам, устроить в партии погром.

А такой состав фракций не трудно объяснить: очагами большевизма являются главным образом крупные промышленные районы, районы чисто русские, за исключением Польши, тогда как меньшевистские районы, районы мелкого производства, являются в то же время районами евреев, грузин и т. д.» (И. В. Сталин, Сочинения, т. 2, стр. 50).

Объяснение, данное И. В. Сталиным этому специфическому составу фракций меньшевиков и большевиков, выдержано безупречно в марксистском духе «пролетарского интернационализма». Но предшествующая этому объяснению шутка тов. Алексинского противоречит марксистскому духу «пролетарского интернационализма». Также необходимо понимать, что если шутка вложена в сухой текст отчёта, то отчёт забудется раньше, чем приведённая в нём шутка. Возможно, что шутка вырвалась у Алексинского неумышленно. Но невозможно представить и поверить, что в отчёт о съезде столь же неумышленно её поместил и И. В. Сталин. Поместил он её к месту, но в марксистской газете, в марксистской партии он не мог дать специфическому составу фракций большевиков и меньшевиков другого объяснения, известного ему, ничего общего с марксизмом не имеющего и проистекающего из того факта, что вследствие семинарского образования И. В. Сталин знал библейскую доктрину порабощения всех, и она ему была неприемлема. (2002 г.) ▼

* * *

Ушат холодной воды вылил на политиканствующих по этому поводу Н. И. Бухарин: «В вопросе о выдаче и не выдаче тт. Ленина и «Зиновьева» (кавычки наши — авт.) мы не можем становиться на почву схоластики. Что значит "честный буржуазный суд?" Разве честный буржуазный суд не будет стремиться отсечь нам головы? Если результатом революции у нас будет паршивая мещанская республика, то о каких гарантиях может идти речь? Если же будет республика Советов, то суд отпадает. Сейчас уже всё ясно. Каринский, бывший большевик, постарается

обставить дело с внешней стороны. Основной документ — показания Ермоленко. А Ермоленко — шпион немецкого штаба (прапорщик, был в немецком плену — авт.). Затем Алексинский, который как охранник присутствует на допросе товарищей и которого не допускают в Совет, называя его грязным (см. ПСС, т. 32, стр. 418 и др.). На этом суде будет ряд документов, устанавливающих связь с Ганецким (Фюрстенберг, 1879—1937, польский и русский соц.-демократ; после 1917 работал в Наркомфине, на дипломатической работе, в Наркомторге и ВСНХ. С 1935 — директор Государственного музея Революции СССР), а Ганецкого с Парвусом, а Парвус писал о Ленине. Докажите, что Парвус — не шпион! Чтобы распутать всё, нужны совершенно другие условия, а их в ближайшем будущем мы не будем иметь» (стр. 36). Н. И. Бухарин высказался против явки в суд. После этого т. Шлихтер в своём пространном выступлении ещё раз вспомнил Дрейфуса, и огромным большинством голосов съезд принял за основу проект резолюции по этому вопросу, вынесенный Бухариным. После её доработки съезд окончательно высказался против участия РСДРП в комедии "честного буржуазного суда". Политический капитал (форма гешефта) на деле Ленина, Апфельбаума («Зиновьева») и других в складывающейся в исторической обстановке был признан ниже уровня, достойного ГЕШЕФТА, который готовились "записать" на Ленина, — см. § 1 этой главы — и потому над-иудейский предиктор посчитал нецелесообразным на данном этапе использовать его в интересах "общечеловеческого дела". Но это не значит, что о нём забудут на бирже общечеловеческих ценностей. В другое время, на другом повороте глобального исторического процесса о нём вспомнят и "правильно" используют в интересах "общечеловеческого" дела. Тогда политический капитал на деле Ленина, «Зиновьева» и других наживать не стали.

Съезд проголосовал и за ранее принятое вождями решение об объединении большевиков-ленинцев, межрайонцев-троцкистов и меньшевиков-интернационалистов в одной организации. Поскольку это был вопрос предрешённый, то споров о нём не было. Тогда же было решено создать и комсомол, хотя само название появилось при Советской власти.

На последнем заседании Сталин предложил кандидатов в Учредительное собрание от РСДРП, своего рода малый синедрион: Ленин, «Зиновьев», «Каменев», Коллонтай, «Троцкий», «Луначарский» (как сообщают некоторые источники — сын выкреста Байлиха Боруха Мовшевича — авт.). Реакцией зала были «шумные аплодисменты». Перед закрытием возник мелкий спор о названии съезда.

Преображенский внёс предложение назвать съезд «VI съездом РСДРП», сказав: «Мы — представители большинства пролетариата — имеем право назвать этот съезд съездом партии и восстановить счёт съездов, утерянный меньшевиками».

Немедленно последовало возражение т. «Юренева» (Ганфман? — авт.): «Товарищи, я предлагаю назвать съезд Петербургским, чтобы не создавать из-за названия лишних рогаток, отделяющих нас от меньшевиков-интернационалистов»[1]* (стр. 250).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Победившая в истории РСДРП–КПСС традиция нумерует съезды партии так:

1-й съезд — 1898 г. в Минске: принятие первой программы партии. Поскольку на I съезде «делегатов» было немного, перечислим их пофамильно: С. И. Радченко, А. А. Ванновский, К. А. Петрусевич, Б. Л. Зидельман, Н. А. Вигдорчик, П. Л. Тучапский, А. Кремер, А. Мутник. Ш. Кац.

2-й съезд — 1903 г. в Лондоне: раскол на большевиков и меньшевиков.

3-й съезд — без меньшевиков, которые не признали его законность в 1917 г.

Следующие два съезда 1906 г. и 1907 г., проходившие в Стокгольме (получил название «Объединительный») и в Лондоне («Лондонский») были без номеров.

В конце VI съезда снова встал вопрос о признании нумерации. Если вопрос о нумерации съездов причисляется к "рогаткам", способным расколоть партию наряду с разногласиями по иным вопросам, то это говорит только о том, что в рядах партии было довольно много людей, чьи личные амбиции превосходили амбиции гоголевских Ивана Ивановича и Ивана Никифоровича. Всё это время у партии были куда более серьёзные нерешённые и неосознанные проблемы, чтобы позволять тратить время съездов на такую ерунду, весьма далёкую от борьбы за счастье народное, что якобы представляло смысл жизни каждого члена партии. ▼

* * *

Съезд избрал ЦК. Состав ЦК был избран, по воспоминаниям Сталина, «малым съездом», о котором другие участники тт. Ломов,

Ольминский и др. ничего не помнят (ист. 69, стр. 338, прим. 133). Выборы ЦК были проведены 11.08 (29.07) спешным порядком ввиду выхода в свет постановления Временного правительства о предоставлении министрам военному и внутренних дел закрывать съезды и собрания (ист. 69, стр. 334, прим. 117).

Членами ЦК были избраны: тт. Артем (Сергеев Ф. А.), Берзин Я. А., Бухарин Н. И., Бубнов А. С., Дзержинский Ф. Э. (сын Эдмунда-Руфина Иосифовича Дзержинского, учителя А. П. Чехова в Таганрогской гимназии, «Труд», 26.03.1976), «Зиновьев» Г. Е., «Каменев» Л. Б., Коллонтай А. М., Крестинский Н. К., Ленин В. И., Милютин В. П., Муранов М. К., Ногин В. П., Рыков А. П. Свердлов Я. М., Смилга И. Т., Сокольников Г. Я., Сталин И. В., «Троцкий» Л. Д., Урицкий М. С., Шаумян С.

Из числа 10 кандидатов при издании протоколов в 1927 г. удалось установить только 8: Ломов Г. И., Иоффе А. А., Стасова Е. Д., Яковлева В. Н., Джапаридзе П. А. (Алёша), Киселёв А. С, Преображенский Е. А., Скрыпник Н. А. (ист. 69, стр. 353, прим. 200). Подчёркнуты члены ЦК, у кого среди предков заведомо были евреи.

Учитывая полулегальный характер работы съезда, при закрытии делегаты проголосовали против оглашения состава ЦК. Были названы только имена четырёх, набравших наибольшее число голосов: Ульянов-Ленин-Бланк — 133 из 134 голосов, «Зиновьев» — 132, «Каменев» — 131, «Троцкий» — 131. (Шумные аплодисменты, стр. 250).

После чего председательствовавший Я. М. Свердлов объявил повестку дня исчерпанной[1]* и предоставил слово В. П. Ногину для закрытия VI съезда РСДРП (б).

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Из сопоставления протоколов съезда, его резолюций и повестки дня, принятой на первом заседании, остался не рассмотренным вопрос о пересмотре программы партии. Однако ист. 69 не содержит никаких комментариев по этому поводу. ▼

* * *

§ 8.7. Кто и как закрыл альтернативу троцкистско-ленинскому Октябрю.

«Октябрьский эпизод» «Каменева» и «Зиновьева» не является случайностью, — это почти по «Письму к съезду» В. И. Ленина. Но точно так же не является случайностью и крах «корниловщины». В сознании большинства людей прошедших среднюю школу и курс истории КПСС в вузе, сложился стереотип, что «Каменев» и «Зиновьев», выступив со своим письмом, давали «Керенскому» шанс установить военную диктатуру и тем самым предотвратить приход к власти большевиков, т. е. сделать то, что не смог за два месяца до этого сделать Лавр Георгиевич Корнилов (1870–1918). Это одно крайнее мнение.

Второе крайнее мнение, высказанное в эмиграции и приводимое В. В. Шульгиным, принадлежит промышленнику А. И. Путилову: «Мы не сомневались до самого конца в согласии "Керенского" (кавычки наши — авт.) с Корниловым. Корнилов шёл против Смольного, только против Смольного… Я и сейчас не даю себе отчёта в том, что заставило "Керенского" объявить Корнилова изменником и этим окончательно всё погубить» (ист. 90, стр. 39).

Если бы «Керенский» был бы действительно серьёзно обеспокоен «большевистской угрозой» завоеваниям «революционной демократии», то ему не надо было ждать «октябрьского эпизода» «Каменева» и «Зиновьева»: достаточно было помочь Корнилову. Но Арон Кирбис мог только сделать всё от него зависящее, чтобы «корниловщина» потерпела крах, а сам Кирбис смог бы спокойно сдать власть Бронштейну, Свердлову, Ульянову-Бланку и К^{O}. Если бы победил Корнилов, то возникали шансы на становление диктатуры многонационального капитала, включая и крупный иудейский капитал. Это понимают и отдельные советские политические публицисты: например, А. Бутенко[1]* в ст. «Как подойти к научному пониманию истории советского общества» («Наука и жизнь», № 4, 1988) указывает, что в 1917 г. альтернативой Октябрьской революции[2]* могла быть только «черносотенно-фашистская» диктатура.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ Но более значимо в этой статье совершенно другое. В ней А. Бутенко выражает изумление: «…руководствуемся одной методологией, факты изучаем, и знаем, одни и те же, а к выводам приходим разным.

Почему?» Потом он даёт "ответ" на этот вопрос: на его взгляд, это «объясняется тем, что при изучении истории, наряду с методологией и фактами, ещё существует концепция, связывающая воедино основные этапы рассматриваемого исторического времени; вот она-то, эта концепция, у спорящих авторов разная, а потому одни и те же факты выглядят каждый раз в разном освещении, со своим смысловым оттенком».

Так А. Бутенко расписался в принципиальной непознаваемости истории. Он признаёт, что концепция-то у каждого — отсебятина — «своя», и это "закон": общей для всех концепции, и концепции, отражающей национальные и глобальный исторический процессы, построено быть не может. В то время, в 1988 г. ещё существовала мировая система социализма, а в АН СССР был Институт экономики мировой социалистической системы. Доктор философских наук, профессор А. Бутенко, стоящий на позициях непознаваемости общества, занимал в нём пост зав. отделом общих проблем мирового социализма. Образ мышления руководителей этого "научного" учреждения даёт и ответ на вопрос, почему мировой социализм и коммунистическое движение переживают кризис в настоящее время,

Переживают кризис потому, что советским докторам философских наук необходимо втолковывать, что, если мы пропускаем через "призму" метода все известные нам факты, то мы получим концепцию ПРОЦЕССА. Если мы добавим к полученной концепции новые факты, то они либо впишутся в уже построенную нами концепцию, либо заставят нас пересмотреть и уточнить концепцию. КРИТЕРИЕМ УСТОЙЧИВОСТИ КОНЦЕПЦИИ к добавлению новых фактов и явлений без её опрокидывания является сходимость прогнозов и реальной жизни. Именно так и поступают СПЕЦИАЛИСТЫ во всех технических и естественных науках. Обществоведы же — т. е. все историки, экономисты искусствоведы, социологи и т. п. "гуманитологи" — получают зарплату в СССР за отсебятину, утверждая принципиальную непознаваемость жизни всякого общества и истории человечества в целом. И судя по их работам, в подавляющем большинстве случаев, чем выше учёная степень и звание, тем авторитетнее "товарищи" пропагандируют непознаваемость Жизни и исторического процесса.

Советская же философия ругала идеалистов и, в частности, Н. А. Бердяева за многое, в том числе и за «непознаваемость истории». Бердяев писал так: «И вот, признание исторического предания, исторической традиции, исторической преемственности имеет особое значение для опознания этого специфически "исторического". Вне категории исторического предания невозможно историческое мышление. Признание

предания есть некоторое a priori, некоторая абсолютная категория для всякого исторического познания. Вне этого есть лишь какие-то клочья». (Ист. 91, стр. 12). Замените здесь «предание» на «концепцию» и А. Бутенко с К^{О} от Н. Бердяева не отличить. Разница будет только в содержании: у Н. Бердяева предание — христианского толка, а у А. Бутенко — марксистско-ленинское. Но Бутенко признал, что предание может быть у каждого своё. И Бердяев выше Бутенко, поскольку понимает, что вне предания (концепции) существуют только клочья (и соответственно, "учёные"-историки тогда всего лишь склочники?)

Во всяком случае, мировая система социализма существовала достаточно долго, чтобы научный институт АН СССР, её изучающий, успел сформировать на основе методологии и фактологии КОНЦЕПЦИЮ исторического процесса и взять под контроль развитие мировой системы социализма, чтобы она не впала в «застой», коли до него этого не сделал Институт всеобщей истории АН СССР, Из чего можно сделать вывод: общественных наук, на которых может опираться политика государства, в СССР нет.

Теперь, в наше время, всё то же самое можно сказать и об общественных науках демократизаторов, чей режим рухнет по тем же причинам, но в русле иного глобального политического сценария. Один из главных подстрекателей демократизаторов эпохи перестройки — член Политбюро ЦК КПСС А. Н. Яковлев — тоже высказался по затронутой проблеме концепций и концептуальной власти:

«Вопрос к А. Н. Яковлеву: "Американцам очень трудно объяснить перестройку. Они говорят, что много непонятно… Ясно ли это вам самому, ясно ли это Горбачёву, проработали ли вы для себя программу перемен во всех деталях?"

Ответ А. Н. Яковлева: "Вы знаете — и да и нет… Нас упрекают, что мол, нет концепции, и надо бы сначала теорию разработать. Подобные мнения считаю глупостью"» (цитировано по книге: А. Голенков, «Сталин без наветов», М.: «Форум», 1998, стр. 321 со ссылкой на книгу А. Н. Яковлева «Муки прочтения бытия»).

Пропагандиста такого дебилизирующего миропонимания Россиянская академия наук держит академиком, что говорит и о качестве РАН. Но и способ миропонимания самого А. Н. Яковлева сложился вследствие того, что он сам — воспитанник масонской школы дебилизации. А. Н. Яковлев признаётся в этом сам. Характеризуя политическую направленность России после ликвидации СССР такими же как и он мерзавцами, А. Н. Яковлев в книге «Постижение» (М.: «Захаров», «Вагриус», 1998 г.) пишет: «В сущности мы ползём к свободе через

канализационную трубу» (стр. 154). Но ведь он сам был «архитектором перестройки»; он сам избрал именно тот путь, на котором свобода достижима только через прохождение сквозь канализационную трубу, полную всевозможных нечистот, после чего обществу ещё предстоит неизбежная чистка. А о начале этого пути к "канализационной трубе" он пишет так:

«На протяжении столетий политика была способом решения проблем вчерашнего и сегодняшнего дня. Такой была и перестройка, пытавшаяся решить проблемы, оставшиеся от февральской революции 1917 года, и устранить мерзости сталинизма.

Иногда мы, реформаторы, пытались заглянуть и в будущее. Но преимущественно на уровне пожеланий и устремлений, вытекавших из морали времени. Политика оказалась бессильной предвидеть свои последствия. Мы ещё не располагали необходимой информацией для такого предвидения (Утверждая это, А. Н. Яковлев нагло лжёт: во многократно изданной книге Н. Н. Яковлева «ЦРУ против СССР» (Москва, 1985 г.) приведены многочисленные цитаты из Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. и других документов СНБ и ЦРУ, в которых изложены основные принципы осуществления политики ликвидации Советской власти, социализма в какой бы то ни было форме, расчленения СССР и России на множество государств, экономически и в военном отношении подневольных Западу. Всё это предполагалось осуществить без прямых военных действий средствами культурного сотрудничества. А. Н. Яковлев по своей должности не мог этого не знать, тем более, что книга его однофамильца в годы перестройки была одним из предметов дискуссий в обществе: — авт.). (…)

Политика перестройки имела свою специфику, которая наложила на все события и свою печать. В чем она состояла? В том, что мы не могли открыто сказать о наших далеко идущих намерениях. Вынуждены были говорить, что неизбежные экономические преобразования идут на благо социализма, о политических — то же самое».

Последний абзац вообще-то подразумевает, что А. Н. Яковлев не один был такой "умный" в обществе "дураков", которым якобы нельзя сказать всей правды "о своих далеко идущих намерениях", направленных якобы ко благу этих "дураков". Были и другие "умники", у которых тоже была «своя специфика», вследствие чего они «не могли открыто говорить о своих далеко идущих намерениях» в том числе и в отношении самого А. Н. Яковлева, его сподвижников и их преемников.

Так А. Н. Яковлев — морализатор на темы политики —

саморазоблачился в том, что он — всего лишь безмозглая пешка в иерархии лжи, свойственной системе осуществления власти в обществе исторически древним психическим троцкизмом в русле библейского проекта порабощения всех.

Был в 1985 г. иной путь к свободе — не через "канализационную трубу", — но именно такие как А. Н. Яковлев, отягощённые мерзостью разного рода, и, будучи психическими троцкистами, повели общество в эту "канализационную трубу", поскольку прежние поколения психических троцкистов смогли узурпировать структурную власть в партии и государстве с уничтожением Сталина, а свою собственную мерзопакостность в культивируемом ими историческом мифе "записать" на Сталина.

Как видно из материалов работ ВП СССР, в том числе и настоящей работы то, что А. Н. Яковлев называет "мерзости сталинизма", представляет собой выражение в жизни общества и политики государства достаточно широкого господства в нём (не только в еврейской диаспоре) ветхозаветно-пуримской агрессивно-паразитической нравственности и этики, а также положений «теории перманентной революции» Л. Д. «Троцкого».

И. В. Сталин искоренял всю свою жизнь и то, и другое. Это — объективный исторический факт, в соотнесении с которым противники и хулители большевизма и лично И. В. Сталина предстают в своём истинном виде — амбициозных мерзавцев и дураков, злобных невеж, носителей такой же агрессивно-паразитической убийственной ветхозаветно-пуримской нравственности и этики. ▼

[2]* ▼ В «Правде» 25.10.1990 опубликована новая статья А. Бутенко «Был ли неизбежен Октябрь?», в которой он с простотой, худшей чем воровство, умудрился ни разу не вспомнить «Троцкого» и "его" "пророчество" о «перманентной революции», за которым пошёл Второй съезд Советов. Бутенко приводит цитату Ленина по поводу Второго съезда Советов: «Теперь мы свергли иго буржуазии. Социальную революцию выдумали не мы, — её провозгласили члены съезда Советов, — никто не протестовал, все приняли декрет, в котором она была провозглашена». По Бутенко получается, что СЪЕЗД смог ВЫРАБОТАТЬ КОНЦЕПЦИЮ, чего в ТОЛПО-"ЭЛИТАРНОМ" ОБЩЕСТВЕ в принципе быть НЕ МОЖЕТ. Но почему съезд принял троцкистскую концепцию, А. Бутенко молчит. Молчит, потому что понимает, или потому что не понимает? ▼

* * *

Однако А. Бутенко в своей статье хватил через край насчёт «черносотенно-фашистской» диктатуры: для неё не было в 1917 г. социальной базы; партии националистического толка были слабы, да и они были против геноцида[1*] в отношении какого либо народа, включая сюда и псевдонацию иудеев; крупная буржуазия в своей массе шла за безнациональными кадетами. Победи Корнилов, и партийный актив всех левых партий перевешали бы без зазрения совести и без разбора "национальностей". Поскольку партийный актив в большинстве партий был в значительной степени иудейский, то это, конечно, получило бы на Западе имя "Великого погрома", разгула "антисемитизма" и т. п. Но что поделаешь, если актив партий — сплошь евреи, вдохновляемые сионистами. Возможно, что шея Кирбиса подсказывала его голове, что в случае установления диктатуры крупного капитала Арон Кирбис украсит собой один из столбов Петрограда, вместе с Манусами, Рубинштейнами, «Сухановыми»-Гиммерами, «Троцкими»-Бронштейнами, «Каменевыми»-Розенфельдами, «Стекловыми»-Нахамкесами и прочими достойными… Но довод о целости шеи — не главный, хотя он и важен.

* * *

Комментарий:

[1*] ▼ Обратимся к Избирательной программе Союза Русского народа, опубликованной в его бюллетене № 38, 1906 г. В нём есть раздел «Еврейский вопрос», в котором сказано: «(…) Как известно и как заявляли неоднократно сами евреи в своих "манифестах" (хорошо бы почитать — авт.) и прокламациях, — переживаемая смута и вообще революционное движение в России с ежедневными убийствами десятков верных долгу и присяге честных слуг Царя и родины, — всё это дело рук почти исключительно евреев.

Русский народ, сознавая всё это и имея полную возможность, пользуясь своим правом хозяина земли русской, мог бы в течение одного дня подавить преступные желания евреев и заставить их преклониться перед его волей, перед волей державного хозяина земли русской (т. е. царя — авт.), но, руководствуясь высшими задачами христианского вероучения и слишком сознавая свою силу для того, чтобы отвечать им насилием, избрал другой путь для решения еврейского вопроса, являющегося одинаково роковым для всех цивилизованных народов».

Далее предлагались следующие меры:

— идти навстречу желанию евреев выехать в Палестину;

— закрыть для евреев высшее образование и среднее специальное;

— запретить евреям службу в вооружённых силах, на железных дорогах, флоте;

— запретить быть судовладельцами и судоводителями;

— прессу и книготорговлю изъять из их рук;

— взимать с евреев денежную компенсацию за освобождение от воинской службы;

— восстановить строгую черту осёдлости;

— евреев-иностранцев выслать вон из России и впредь не впускать.

Таковы «черносотенные» требования, в них нет погромной агитации. В истории погромы были; но это были эксцессы, а не организованная широкомасштабная политика руководства Союза Русского народа и Союза Михаила Архангела. ▼

* * *

Основная же масса правящего класса в "еврейском вопросе" не разбиралась. Это мы видим и в высказывании А. И. Путилова об отношениях Арона Кирбиса-«Керенского» и Корнилова; С. П. Мельгунов, автор «Красного террора», книги о деятельности ВЧК, лично прошедший через её следствия, также осуждает одного из пишущих на эту тему за освещение вопроса с "антисемитских" позиций «шовинизма»; сам С. П. Мельгунов пишет обо всем с позиций абстрактного безнационального, бесклассового "гуманизма", якобы обращённого ко всем без исключения, но конкретно не затрагивающего никого персонально.

25 августа (7 сентября) 1917 г. в день начала корниловского выступления в газете «Рабочий», № 1, была опубликована статья И. В. Сталина «Или-или». В ней приводится оценка состояния России:

«Страна неудержимо идёт к невиданной катастрофе. Правительство, давшее в короткий срок тысячу и одну репрессию и ни одной "социальной реформы" (интересны кавычки Сталина — авт.), абсолютно неспособно вывести страну из смертельной опасности.

Более того, исполняя, с одной стороны, волю империалистической буржуазии и не желая, с другой стороны, теперь же упразднить "Советы и Комитеты", правительство вызывает взрыв общего недовольства как справа так и слева. (…)

Вся власть империалистам, отечественным и союзным, — таков лозунг контрреволюции. (…)

Вся власть пролетариату, поддержанному беднейшими крестьянами, — таков лозунг революции.

Или-или!» (И. В. Сталин, Соч., т. 3, стр. 253, 254; подчёркивания

наши — авт.).

«Корниловщина» была спровоцирована бездействием Временного правительства. Л. Г. Корнилов, надо полагать, был согласен с И. В. Сталиным в оценке бездеятельности Временного правительства, но выражал интересы недовольных "справа", в отличие от И. В. Сталина.

Л. Г. Корнилов был одним из наиболее квалифицированных и ПОПУЛЯРНЫХ военных специалистов России, но не был ни политиком (государственным деятелем), ни политиканом (кумиром и "заклинателем" толпы). В этом главная причина поражения его выступления. К моменту выступления Л. Г. Корнилов занимал пост верховного главнокомандующего, сменив на нём 1 августа нов. ст. Алексея Алексеевича Брусилова (1853–1926). 10 июля (стар. ст.) Корнилов, видя разложение армии — дезертирство, самострельство, воровство и т. п., — послал телеграмму «Керенскому», требуя ввести смертную казнь на фронте, как одну из мер по восстановлению дисциплины и боеспособности армии. Предложение было поддержано Брусиловым[1].

Заняв пост верховного главнокомандующего Л. Г. Корнилов требовал от «Керенского» введения военно-революционных судов в тылу, что могло сдержать прежде всего деклассированный сброд, охочий до дармовщины и ничего общего не имеющий с борцами за идею. Б. В. Савинков, занимавший в то время пост управляющего военным министерством, поддержал требование Корнилова, угрожая «Керенскому» отставкой. «Керенский» отставки Савинкова не принял, «но рассмотрения докладной записки ген. Корнилова Временным правительством не допустил (здесь и далее подчёркивания наши — авт.) и выехал на совещание в Москву, где и произнёс свою знаменитую речь». (Ист. 92, стр. 21).

По возвращении «Керенского» из Москвы появился законопроект о военно-революционных судах. 23 и 24 августа Б. В. Савинков, будучи в Ставке, ознакомил Л. Г. Корнилова с этим и другими законопроектами и испросил в Петроград конный корпус. Б. В. Савинков пишет:

---

[1] В гражданской войне Корнилов и Брусилов были по разные стороны линии фронта. Это одно из указаний на то, что пресловутый Приказ № 1 имел целью дезорганизовать структурный способ управления войсками, ничего общего не имея с "демократизацией службы".

Борьба с «дедовщиной» в годы перестройки и реформ должна была сыграть ту же роль: под предлогом необходимости устранения злоупотреблений по службе разрушить организацию службы.

«Ген. Корнилов, у которого постепенно нарастало недоверие к Временному правительству, выслушав меня, обещал всемерно поддерживать А. Ф. Керенского, для блага отечества.

Таким образом, 26 августа программа ген. Корнилова была накануне осуществления. Вопрос о поднятии боевой способности армии из области слов как будто начинал переходить в область дела. Разногласия между ген. Корниловым и А. Ф. Керенским как будто были устранены. Как будто открылась надежда, что Россия выйдет из кризиса не только обновлённою, но и сильной.

26 августа вечером я приехал в Зимний дворец на заседание Временного правительства, в уверенности, что на заседании этом будет рассматриваться, как это утром мне обещал А. Ф. Керенский, законопроект о военно-революционных судах в тылу. Принятие этого законопроекта, а также появление в Петрограде конного корпуса, которое ожидалось в ближайшие дни, должны были знаменовать поворот в правительственной политике. Я был счастлив, что А. Ф. Керенский усвоил себе, по-видимому, программу ген. Корнилова.

Но ожидаемое заседание не состоялось. А. Ф. Керенский вызвал меня из Малахитового зала к себе в кабинет и показал мне так называемый "ультиматум" Львова. Я не поверил моим глазам, памятуя слова ген. Корнилова, сказанные им в Ставке, что он всемерно будет поддерживать А. Ф. Керенского для блага отечества. Я предчувствовал недоразумение. Я просил А. Ф. Керенского войти в соглашение с ген. Корниловым и попытаться ликвидировать "ультиматум" без огласки и без соблазна. Я указывал, что противоположное приведёт лишь к осложнениям, выгодным исключительно для противника. А. Ф. Керенский не согласился со мной. На следующий день я в присутствии многих лиц, в том числе В. А. Маклакова, имел … беседу с ген. Корниловым по аппарату Юза…

Беседа эта укрепила меня в уверенности, что в основе всего происшедшего лежит недоразумение. Я не знал, кто или что является причиною этого недоразумения, но я видел, что ген. Корнилов не стоит на точке зрения предъявленного Львовым "ультиматума". Я снова ходатайствовал перед А. Ф. Керенским о мирной ликвидации конфликта, но А. Ф. Керенский и на этот раз не согласился со мной и поручил мне оборонять Петроград от ген. Корнилова в качестве военного генерал-губернатора г. Петрограда». (Ист. 92, стр. 21).

Далее Савинков пишет, что он принял поручение Керенского в силу двух причин: во-первых, опасался восстановления монархии и

прихода к власти бесчестных, по его мнению, сподвижников Корнилова; во-вторых, он, «как военно-служащий, считал своим долгом беспрекословно исполнять приказания своего непосредственного начальства, даже в случае, если он и не вполне с этими приказаниями согласен».

Из чего следует, что Арон Кирбис заботился исключительно *о сохранении вывески Временного правительства*, но ничего не делал для восстановления потерянного управления армией, флотом, финансовым производством и распределением, что объективно вело к расширению социальной базы большевиков. Не поддержал он Корнилова по глупости, из личных "диктаторских" амбиций, или по причине договорённости с "кем-то" (но не с Л. Г. Корниловым, как думал А. И. Путилов), — результат один и тот же Арон Кирбис по отношению к Л. Г. Корнилову занял пробольшевистскую позицию, ликвидируя тем самым последнюю возможность для крупного капитала предпринять попытку не допустить большевиков до власти.

Как указывал А. И. Деникин, выступление Л. Г. Корнилова запоздало. К этому моменту разложение рядового состава армии зашло настолько далеко, что Л. Г. Корнилов не мог опираться исключительно на русские по национальному составу части. В мятеже участвовал 3-й конный корпус и Туземный корпус, развёрнутый из Кавказской дивизии приданием ей 1-го Осетинского и 1-го Дагестанского полков. Генерал Крымов был снят с командования 3-м корпусом для командования всей армией, двинутой на Петроград. Корнилов остался в Ставке в Могилеве.

Л. Г. Корнилов не обратился к войскам лично, чтобы их воодушевить, а ограничился только письменным приказом. Возможно, что этого хватило бы для дисциплинированного войска во внекризисной обстановке, но кризисная обстановка требует прямого обращения лидера к массе рядовых. Строк приказа недостаточно. Кроме того, как отмечает генерал П. Н. Краснов, тон приказа не соответствовал духу массы войска, чем немедленно в своём обращении к войскам воспользовался Керенский.

Отношение же руководства "мятежа" к государственному перевороту было крайне легкомысленное.

Когда П. Н. Краснов свои сомнения высказал в штабе у Л. Г. Корнилова, его «разуверили и успокоили: Керенского в армии ненавидят. Кто он такой? — штатский, едва ли не еврей, не умеющий себя держать фигляр, а против него брошены лучшие части. Крымова обожают, туземцам всё равно куда идти и кого резать (т. е. русским не всё равно — авт.), лишь бы их князь Багратион был с ними. Никто Керенского защищать не будет. Это только прогулка, всё подготовлено» (ист. 93,

стр. 23).

Из-за отношения к государственному перевороту как к прогулке диспозиция предусматривала доставку войск непосредственно в Петроград по железной дороге и далее уже собственно осуществление переворота, вместо того чтобы доставить войска в район сосредоточения на подступах к Петрограду, предусмотрев дальнейшее, — независимое от государственного транспорта, — самостоятельное движение войск из района сосредоточения под хорошо организованным командованием.

В результате, пока ехали поездами, единого командования не было; на многочисленных остановках войска слушали агитаторов из числа железнодорожных рабочих и неизвестных солдат (уже в 1916 г. этих "неизвестных солдат" по железным дорогам кочевало более миллиона). И хотя железнодорожники, уставшие от буйства дезертиров на дорогах, первоначально подержали Л. Г. Корнилова, по крайней мере, вне зоны Петроградского железнодорожного узла, но войска скапливались на станции Дно, потому что пути в районе Вырицы были разобраны выдвинутыми навстречу частями Петроградского гарнизона. Прибывавшие части попадали сразу на митинг, чего диспозиция не предусматривала.

28 августа стар. ст. Корнилов и Керенский объявили один другого изменниками и войска обсуждали, кто из них изменник.

П. Н. Краснов приводит образец такого диалога. На своё обращение: «Мы должны исполнить приказ нашего верховного главнокомандующего, как верные солдаты, без всякого рассуждения. Русский народ в Учредительном собрании рассудит кто прав, Керенский или Корнилов, а сейчас наш долг повиноваться», — Краснов получил ответ:

«Господин генерал, — отвечал мне солидный подпрапорщик, вахмистр со многими георгиевскими крестами. — Оборони Боже, чтобы мы отказывались исполнить приказ. Мы с полным удовольствием. Только, вишь ты, какая загвоздка вышла. И тот изменник, и другой изменник. Нам дорогою сказывали, что генерал Корнилов в Ставке уже арестован, его нет а мы пойдём на такое дело. Ни сами не пойдём, ни вас под ответ подводить не хотим. Останемся здесь, пошлём разведчиков узнать, где правда а тогда — с нашим удовольствием — мы свой солдатский долг отлично понимаем» (ист. 93, стр. 24).

Митинги шли, как пишет Краснов, в духе:

«Товарищи! Керенский за свободу и счастье народа, а генерал Корнилов за дисциплину и смертную казнь!

— Товарищи! Корнилов — изменник России и идёт вести вас на бой

на защиту иностранного капитала (т. е. в отличие от Ленина, "продавшегося" немцам, Корнилов "продался" французам и англичанам — авт.). Он большие деньги на это получил, а Керенский хочет мира!..

Молчали драгуны, но лица их становились все сумрачнее и сумрачнее Приверженцы Керенского пустили по железным дорогам тысячи агитаторов и ни одного не было от Корнилова» (ист. 93, стр. 26).

В итоге войска, в которых был некомплект командного состава, а часть начальников была сменена непосредственно перед выступлением, из войсковых частей, подчинённых дисциплине, превратились в митингующую небоеспособную толпу. Всего этого не было бы, если бы Корнилов лично возглавил движение, позаботившись об управлении частями во время перевозки и в районе сосредоточения армейской группы[1]. После обращения Керенского часть воинских эшелонов была железнодорожниками развезена по захолустьям и там попросту брошена.

Всего этого можно было бы избежать, если бы планировался не железнодорожный марш в Петроград, а взятие Петрограда, Революционно настроенные части Петроградского гарнизона, выдвинутые навстречу и полгода до этого митинговавшие, скорее всего не смогли бы воспрепятствовать военной операции против столицы, но они смогли воспрепятствовать железнодорожному маршу разрозненных частей, лишённых централизованного командования и дисциплины при передислокации.

Крайне низкий организационный уровень выступления, низкий военный уровень разработки операции позволяют сделать только один вывод: «корниловщина» не была «военным заговором правых», как в этом пытаются уверить во всех советских учебниках истории. Это было стихийное, под воздействием ЭМОЦИЙ, легкомысленное выступление некоторой части высшего генералитета, не поддержанное остальным генералитетом. Будь это действительно далеко идущий заговор, то «вольница» Петроградского гарнизона, больше занятая митингами, а не боевой подготовкой, не устояла бы против военного профессионализма на уровне выше тактического. Но эмоциональные срывы проявляются по-разному, в зависимости от наличных возможностей; у генерала Корнилова в 1917 г. — как попытка переворота; у майора Пустобаева (тоже шутка предиктора — бает пустое) в 1990 г. — как вопль: «Демократы! Караул! Переворот!»

---

[1] Управление частями во время перевозки железнодорожным и морским транспортом — особое умение военачальника. Если он им не обладает, то личный состав становится «пассажирами», утрачивает боеготовность и боеспособность, и воинская часть как бы расформировывается и исчезает.

Другое дело: в случае успешного переворота смог бы Корнилов удержать государственную власть, расширяя социальную базу диктатуры? Начинал он переворот, не имея социальной базы; рядовой состав шёл на непонятное ему дело не по убеждению, а по причине подчинения дисциплине военной структуры. Как только структура распалась, кончилась и «корниловщина».

По отношению к «корниловщине» «Керенский» сыграл пробольшевистскую роль. Как профессиональный политикан, юрист-адвокат, выжимающий сострадание и гнев у публики в суде за гонорары, а не во имя Справедливости, умеющий держать и "заклинать" толпу, «Керенский» мог бы помочь Корнилову исправить его ошибки во время митингования войск, если бы они были в сговоре, как полагал А. И. Путилов. По завершении "мятежа" Корнилов был арестован и заключён в тюрьму, откуда бежал на Дон, где впоследствии возглавил добровольческую армию. Убит во время боев под Екатеринодаром (Краснодар). Генерал Крымов, командовавший по поручению Корнилова "мятежной" группой войск, застрелился.

После корниловского выступления раскол в армии между рядовыми и офицерскими корпусам ещё более углубился и ко времени «октябрьского эпизода» «Каменева» и «Зиновьева» был столь велик, что сам «эпизод» мог бы иметь значение мелкой внутрипартийной склоки. Это, безусловно, было нарушение партийной дисциплины, но только внутрипартийной. И это не была глупость «Каменева» и «Зиновьева», то есть эпизод «не является случайностью», на что прямо указал В. И. Ленин в «Письме к съезду»; он представлял собой масонское оповещение посвящённых о том, что большевики наконец-то созрели, чтобы взять власть.

Выступления «Каменева» и «Зиновьева» на партийных совещаниях против курса на восстание — не более чем трюк, чтобы убедиться в том, что партийное руководство действительно готово на восстание, а не просто бросается словами.

«Каменев» и «Зиновьев» в самиздатных источниках называются как масоны. Впоследствии, на IV конгрессе Коминтерна они не поддержали Ленина, выступившего против пребывания "каменщиков" в компартиях.

В «Письме к съезду» Ленина (ПСС, т. 45, стр. 343–348) есть такая фраза: «Напомню лишь, что октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не является случайностью, но что он также мало может быть ставим им в вину лично, как небольшевизм Троцкому». Это можно понимать только как то, что «октябрьский эпизод» принадлежит закономерности; личной вины «Каменева» и «Зиновьева» нет только в том случае, если они, пребывая в партии, в то же самое время были

скованы дисциплиной ещё какой-то внепартийной общности, к которой, судя по этой фразе, принадлежал и «Троцкий». Разбор его качеств Ленин дал в своём письме несколько ранее. Общность, к которой принадлежали Розенфельд, Апфельбаум, Бронштейн, — одна: еврейство, подконтрольное масонству в целом, или ещё более узкая "элита" евреев-масонов. Если бы Ленин назвал прямо эту иудо-масонскую общность, то «Письма к съезду» до настоящего времени "не было" бы: оно осталось бы неизвестным в тайниках архивов (на всякий случай), или было бы уничтожено (как неуместное).

Как сообщает Л. Д. «Троцкий», «Каменев» по соглашению с «Зиновьевым» сдал в газету Горького («Новая жизнь») письмо, направленное против принятого накануне — 10 (23) октября — решения о восстании. «Троцкий» приводит следующие строки из письма «Каменева»: «Не только я и Зиновьев, но и ряд товарищей практиков находят, что взять на себя инициативу вооружённого восстания в настоящий момент, при данном соотношении общественных сил, независимо и за несколько дней до съезда Советов, было бы недопустимым, гибельным для пролетариата и революции шагом… Ставить всё… на карту выступления в ближайшие дни значило совершить шаг отчаяния, а наша партия слишком сильна, перед ней слишком большая будущность, чтобы совершать подобные шаги» (ист. 81.1, стр. 364).

Это было опубликовано в газете у Горького. Л. Замойский сообщает, что Горький, его первая жена Ек. П. Пешкова и крестник писателя Зиновий Пешков (брат Я. М. Свердлова) интересовались в своё время масонством, а в 1916 г. «морской план» дворцового переворота обсуждался на квартире Горького. (Ист. 82, стр. 259, 260). Нет никаких оснований полагать, что "братская опека" писателя когда-либо была снята, даже, если он сам и не был "каменщиком".

В 8-м томе Сочинений И. В. Сталина есть «Ответ на приветствие рабочих главных железнодорожных мастерских в Тифлисе. 8 июня 1926 г.». В нём И. В. Сталин пишет:

«Должен вам сказать, товарищи, по совести, что я не заслужил доброй половины тех похвал, которые раздавались здесь по моему адресу. Оказывается, я герой Октября, и руководитель компартии Советского Союза и руководитель Коминтерна, чудо-богатырь и всё, что угодно. Всё это пустяки, товарищи, и абсолютно ненужное преувеличение. В таком тоне говорят обычно над гробом усопшего революционера. Но я ещё не собираюсь умирать.

Я вынужден поэтому восстановить подлинную картину того, чем я был раньше и кому я обязан нынешним своим положением в нашей партии»

(стр. 173).

Мы обращаем внимание, что в 1926 г. «культа личности» Сталина ещё не было, и к начавшемуся впоследствии культотворчеству в отношении Сталина партия могла бы отнестись, как к «пустякам» «абсолютно ненужному преувеличению», в полном соответствии с рекомендациями И. В. Сталина, если бы была действительно «умом, честью и совестью» той эпохи.

Далее И. В. Сталин перечисляет, как в кругу товарищей в железнодорожных мастерских Тифлиса он стал учеником от революции; как в Баку стал подмастерьем; а потом под руководством Ленина в Ленинграде (именует новым именем задним числом Петроград) стал одним из мастеров от революции. И завершает свой ответ словами: «От **звания ученика** (Тифлис), через **звание подмастерья** (Баку), к **званию одного из мастеров нашей революции** (Ленинград) — вот какова, товарищи, школа моего революционного ученичества. Такова, товарищи, подлинная картина того, чем я был и чем я стал, если говорить без преувеличений по совести» (стр. 175).

Всё сказано честно, но не прямо, а иносказательно, потому что сказано прямо: «Но я ещё не собираюсь умирать», и звучит как благодарственная присяга о лояльности к масонству.

Нами в тексте ответа на приветствие рабочих главных железнодорожных мастерских в Тифлисе выделена масонская терминология: ученик, подмастерье, мастер — масонские звания; мастерская — одно из иносказательных наименований масонских лож. Сталин в своём ответе пользуется исключительно масонской терминологией; вероятность того, что он пользуется ею, не осознавая этого, очень низка, поскольку он нигде не использует слова невпопад, а вся статья пронизана масонской терминологией И. В. Сталин иносказательно говорит, что он, как политический лидер, создан масонством. Даже если сам И. В. Сталин не был масоном, в чём мы сомневаемся, да и спор об этом беспредметен, то целенаправленное, контекстуальное выдержанное использование масонской терминологии говорит о подконтрольности его масонству в определённый период.

После выступления «Каменева», после требования Ленина об исключении «Зиновьева» и «Каменева» из партии, в газете «Рабочий путь» 20 октября (2 ноября) И. В. Сталиным была опубликована заметка «От редакции». ПСС В. И. Ленина, т. 34, стр. 503, сообщает: «В этой заметке Сталин писал, что резкость тона статьи Ленина ("Письмо к товарищам", см настоящий том, стр. 398—418) не меняет по отношению к Зиновьеву и Каменеву того, "что в основном мы остаёмся

единомышленниками"» («Рабочий путь», № 41, 1917 г.)

В. Наумов в статье «Ленинское завещание» («Правда», 26.02.1988), обращаясь к этой статье в газете «Рабочий путь», указывает, что в защиту «Каменева» и «Зиновьева» Сталин выступил вместе со Свердловым, с которым он, как сообщают некоторые источники, был в плохих отношениях[1]. В. Наумов приводит слова из этой анонимной статьи: «Исключение из партии — это не рецепт», после чего было предложено обязать «Зиновьева» и «Каменева» подчиниться решению ЦК и оставить их в составе ЦК, По своему характеру выступление «Рабочего пути» было давлением на ЦК: газета вышла утром, а заседание ЦК, где обсуждался этот вопрос, состоялось вечером. ЦК принял отставку «Каменева», «Зиновьев» письменно отказался от соучастия в поступке «Каменева».

В. И. Ленин остался «в несогласии» с решением ЦК. Желающие могут видеть в этом эпизоде «злонамеренность» несогласных с Лениным; отдельные случайности, не связанные друг с другом. Мы же видим, что «октябрьский эпизод» «Каменева» и «Зиновьева», повлёкший столь мощную поддержку лиц, прямо или косвенно связанных с масонством, сам является актом бесструктурного управления. Он не мог играть какой-либо роли в организации антибольшевистскими силами отпора октябрьскому перевороту: армия не шла против большевиков. Как пишет Л. Д. «Троцкий», восстание фактически началось 15 октября стар. ст., когда Петроградский гарнизон не выполнил приказ Временного правительства о выводе революционно настроенных войсковых частей из города (ист. 81.6, стр. 278). Максимум, что могли сделать "штрейкбрехеры революции" — Розенфельд и Апфельбаум — это циркулярно оповестить **посвящённых** (Ленина в это, видимо, не посвящали: отсюда и его гнев), что не следует волноваться: *кто-то должен готовиться к выходу на сцену, а сыгравшие свои роли должны вовремя убраться в безопасные места, чтобы их ненароком не затоптали*.

В том же 41 номере «Рабочего пути» 20 октября стар. ст. была опубликована статья И. В. Сталина «Окружили мя тельцы мнози тучны». (Сочинения, т. 3, стр. 383; журн. «Слово», № 8, 1990, стр. 26 ◄). Само название статьи, адресующее к широко известному в обществе 1917 г. библейскому тексту[1]*, что крайне редко для коммунистической печати, говорит о многом для сопричастных.

---

[1] В настолько плохих, что как сообщалось в одной из публикаций времён перестройки, когда они вместе отбывали ссылку в Туруханском крае, Сталин назвал свою собаку «Яшка», что обижало Свердлова.

В ней есть такие слова: «Что касается **неврастеников** (выделено нами — авт.) из «Новой жизни», то мы плохо разбираемся, чего, собственно хотят они от нас.

Если они хотят знать о "дне" (кавычки И. В. Сталина — авт.) восстания для того, чтобы заранее мобилизовать силы перепуганных интеллигентов, для своевременного... бегства, скажем, в Финляндию, — то мы можем их только... похвалить, ибо мы "вообще" за мобилизацию сил"».

В статье дана чёткая расстановка сил, названы противники, с кого будет спрос и подведён итог:

«Что же, вольному (каменщику — наше добавление при цитировании — авт.) воля...[1] Революция не умеет ни жалеть, ни хоронить своих мертвецов». Хронология «октябрьского эпизода» Розенфельда и Зиновьева и выступления И. В. Сталина со статьёй «Окружили мя тельцы мнози тучны» говорит о том, что Сталин в иерархии был выше.

Через пять дней свершился октябрьский переворот, завершивший собой революцию 1917 г. и сам получивший титул Великая Октябрьская Социалистическая революция.

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ «Тельцы мнози тучны» упоминаются в 21 псалме (Псалтирь издаётся Православной Церковью отдельным сборником), который мы приводим ниже (без первого стиха) в переводе на современный русский язык:

«2. Боже мой! Боже мой! [внемли мне] для чего Ты оставил меня? Далеки от спасения моего слова вопля моего. 3. Боже мой! я вопию днём, — и Ты не внемлешь мне, ночью, — и нет мне успокоения. 4. Но Ты, Святый, живёшь среди славословий Израиля. 5. На Тебя уповали отцы наши; уповали, и Ты избавлял их; 6. к Тебе взывали они, и были спасаемы; на Тебя уповали, и не оставались в стыде. 7. Я же червь, а не человек, поношение у людей и презрение в народе. 8. Все, видящие меня, ругаются надо мною, говорят устами, кивая головою: 9. "он уповал на Господа; пусть избавит его, пусть спасёт, если он угоден Ему". 10. Но Ты извёл меня из чрева, вложил в меня упование у грудей матери моей. 11. На Тебя оставлен я от утробы; от чрева матери моей Ты — Бог мой. 12. Не удаляйся от меня, ибо скорбь близка, а помощника нет.

[1] Пословица полностью: «Вольному — воля, спасённому — рай».

13. МНОЖЕСТВО ТЕЛЬЦОВ ОБСТУПИЛИ МЕНЯ; ТУЧНЫЕ ВАСАНСКИЕ ОКРУЖИЛИ МЕНЯ, 14. РАСКРЫЛИ НА МЕНЯ ПАСТЬ СВОЮ, КАК ЛЕВ, АЛЧУЩИЙ ДОБЫЧИ И РЫКАЮЩИЙ (выделено нами при цитировании). 15. Я пролился, как вода; все кости мои рассыпались; сердце моё сделалось, как воск, растаяло посреди внутренности моей. 16. Сила моя иссохла, как черепок; язык мой прильпнул к гортани моей, и Ты свёл меня к персти смертной. 17. Ибо псы окружили меня, скопище злых обступило меня, пронзили руки мои и ноги мои. 18. Можно было бы перечесть все кости мои; а они смотрят и делают из меня зрелище; 19. делят ризы мои между собою и об одежде моей бросают жребий. 20. Но Ты, Господи, не удаляйся от меня; сила моя! поспеши на помощь мне; 21. избавь от меча душу мою и от псов одинокую мою; 22. спаси меня от пасти льва и от рогов единорогов, услышав, *избавь* меня. 23. Буду возвещать имя Твое братьям моим, посреди собрания восхвалять Тебя. 24. Боящиеся Господа! восхвалите Его. Всё семя Иакова! прославь Его. Да благоговеет пред Ним всё семя Израиля, 25. ибо Он не презрел и не пренебрёг скорби страждущего, не скрыл от него лица Своего, но услышал его, когда сей воззвал к Нему. 26. О Тебе хвала моя в собрании великом; воздам обеты мои пред боящимися Его. 27. Да едят бедные и насыщаются; да восхвалят Господа ищущие Его; да живут сердца ваши во веки! 28. Вспомнят, и обратятся к Господу все концы земли, и поклонятся пред Тобою все племена язычников, 29. ибо Господне есть царство, и Он — Владыка над народами. 30. Будут есть и поклоняться все тучные земли; преклонятся пред Ним все нисходящие в персть и не могущие сохранить жизни своей. 31. Потомство [моё] будет служить Ему, и будет называться Господним вовек: 32. придут и будут возвещать правду Его людям, которые родятся, что сотворил Господь». (2002 г.). ▼

* * *

Есть ещё один момент, которого мы ранее коснулись вскользь, но содержательно не рассмотрели: противники большевиков — Временное правительство и неподконтрольный им Совет — практически с самого начала знали, что именно необходимо делать, чтобы вывести Страну из кризиса. Для того, чтобы убедиться в этом, достаточно заглянуть в 32 том ПСС В. И. Ленина.

На стр. 74–76 статья «Грозит разруха», опубликованная в «Правде» 27 (14) мая 1917 г. В ней цитата из резолюции экономического отдела Исполкома Совета, опубликованной 11 мая стар. ст. 1917 г. в № 63 «Известий», чья редакция была под контролем меньшевиков и

народников:

«"Для многих отраслей промышленности назрело время для торговой государственной монополии (хлеб, мясо, соль, кожа), для других условия созрели для образования регулируемых государством трестов (добыча угля и нефти, производство металла, сахара, бумаги) и, наконец, почти для всех отраслей промышленности современные условия требуют регулирующего участия государства в распределении сырья и вырабатываемых продуктов, а также фиксации цен... Одновременно с этим следует поставить под контроль государственно-общественной власти все кредитные учреждения для борьбы со спекуляцией товарами, подчинёнными государственному регулированию... Вместе с тем следует... принять самые решительные меры для борьбы с тунеядством, вплоть до введения трудовой повинности... Страна уже в катастрофе, и вывести из неё может лишь творческое усилие всего народа во главе с государственной властью, сознательно возложившей на себя" (гм... гм...!?[1]) "грандиозную задачу спасения разрушенной войною и царским режимом страны"».

Приведя эту цитату, Ленин пишет:

«Кроме последней фразы со слов, подчёркнутых нами, — фразы, с чисто мещанской доверчивостью "возложившей" на капиталистов задачи, коих они решить не смогут, — кроме этого программа великолепна. И контроль, и огосударствление трестов, и борьба со спекуляцией, и трудовая повинность — помилуйте да чем же это отличается от "ужасного" большевизма? чего же больше хотели ужасные большевики?»

Далее на стр. 105–109 приведена статья Ленина «Неминуемая катастрофа и безмерные обещания», опубликованная в «Правде» № 58 и 59, 29 и 30 (16 и 17) мая 1917 г. В ней Ленин пишет:

«В предыдущем номере "Правды" мы уже указали, что **программа** Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов **ничем** уже не отличается от программы "ужасного" большевизма.

Сегодня мы должны указать, что программа министра-меньшевика Скобелева идёт **дальше** большевизма. Вот эта программа в передаче министерской газеты "Речь":

"Министр (Скобелев) заявляет, что ... государственное хозяйство на краю пропасти. Необходимо вмешательство в хозяйственную жизнь во всех её областях, так как в казначействе нет денег. Нужно улучшить положение трудящихся масс, и для этого необходимо забрать прибыль из касс предпринимателей и банков. (Голос с места: "Каким способом?")

[1] Междометия в скобках — это выражение иронии В. И. Ленина.

Беспощадным обложением имуществ, — отвечает министр труда Скобелев.

— Финансовая наука знает этот способ. Нужно увеличить ставки обложения имущих классов до 100 процентов прибыли. (Голос с места: "Это значит всё"). К сожалению, — заявляет Скобелев, — разные акционерные предприятия уже раздали акционерам дивиденд, но мы должны поэтому обложить имущие классы прогрессивным индивидуальным налогом. Мы ещё дальше пойдём, и если капитал хочет сохранить буржуазный способ ведения хозяйства, то пусть работает без процентов, чтобы клиентов не упускать... Мы должны ввести трудовую повинность для гг. акционеров, банкиров и заводчиков, у которых настроение вялое вследствие того, что нет стимулов, которые раньше побуждали их работать... Мы должны заставить гг. акционеров подчиниться государству, и для них должна быть повинность, трудовая повинность"».

Ленин даёт оценку этой программе:

«Программа сама по себе не только великолепна и совпадает с большевистской, но в одном пункте идёт дальше нашей, именно в том пункте, где обещается "забрать прибыль из касс банков" в размере "100 процентов прибыли"[1]*. Наша партия — гораздо скромнее. Она требует в своей резолюции меньшего, именно: только установления контроля за банками и "постепенного" (слушайте! слушайте! большевики за постепенность!) "перехода к более справедливому и прогрессивному обложению доходов и имуществ"».

* * *

Комментарий:

[1]* ▼ На наш взгляд, изъятие 100% прибыли — глупость. И то, что Ленин не выдрал Скобелева за неё, говорит об их примерно одинаковой безграмотности в вопросах функционирования финансовой системы, обслуживающей хозяйственный механизм. Когда темпы инфляции (обесценивания денег) выше, чем темпы роста капитала (суммы счёта в банке) частного предпринимателя, то производство становится для него разорительным, оно начинает беднеть в смысле реальной покупательной способности денежного выражения его капитала. В этом причина того, что высокие темпы инфляции ведут к свёртыванию производства и развалу рыночной экономики. Поэтому для бесструктурного управления со стороны государства рыночной экономикой недопустимо не только 100% изъятия прибылей, но и налогообложение без учёта уровня и темпов инфляции. Бесструктурное управление со стороны государства

многоукладной рыночной экономикой требует директивно-адресного, ТЕКУЩЕГО изменения кредитных, налоговых ставок, дотаций, т. е. «отрицательных» налогов, так же необходимых для управления, как и положительные, в зависимости от целей, которые государство ставит перед общественным производством в различных регионах. Поэтому «единые хозяйственные нормативы», установленные для всей страны на неопределённое время, — рыночное слабоумие, проистекающее из желания, чтобы экономика "управлялась сама", без участия людей: такая точка зрения — идиотизм, весьма опасный для общества.

Для тех, кто этого вывода, не подкреплённого "авторитетом", боится, дадим "авторитетное мнение". Американский экономист Дж. Гэлбрайт, один из крупнейших учёных США, побывав в СССР и ознакомившись с первоначальными намётками "радикального" перехода к рынку, назвал их «психическим отклонением клинического характера…» («Советская Россия», № 246, 25.10.1990, «Рынок, но какой?» — Бывший посол СССР в Польше В. И. Бровиков о рецептах «шоковой терапии»). ▼

* * *

Из приведённых мест ясно, что и Совет, подконтрольный буржуазным и мелкобуржуазным партиям, и Временное правительство, якобы выражавшее интересы крупного капитала, и большевики видели ВЫХОД из экономического кризиса в ПРИНЦИПИАЛЬНО ОДИНАКОВЫХ по своему качеству мероприятиях, сводящихся к установлению государственного контроля над производством и распределением и прогрессивному налогообложению.

Характеризуя деятельность В. М. Чернова (1876–1952), одного из лидеров эсеров, успевшего побывать и министром Временного правительства и председателем Учредительного собрания, Л. Д. «Троцкий» писал: «…вся черновщина — между Февралём и Октябрём — сосредоточилась в заклинании: "Остановись, мгновенье: ты прекрасно!" Но мгновенье не останавливалось. Солдат "сатанел", мужик становился на дыбы, даже семинарист быстро утрачивал февральское благоговение — ив результате черновщина, распустив фалды, совсем-таки грациозно спускалась с воображаемых высот во вполне реальную лужу» (ист. 81.5, стр. 211).

Эта характеристика справедлива и для всей деятельности Временного правительства и всех его поддерживавших либеральных ПСЕВДОдемократических сил.

Управленческое решение должно быть своевременным прежде

всего. Его качество должно быть достаточно высоким, чтобы в нормальных условиях не ввести объект управления в критическую ситуацию, а в критической ситуации ХОТЯ БЫ не вести к дальнейшему углублению кризиса, СВОЕВРЕМЕННОЕ РЕШЕНИЕ вовсе не обязательно наилучшее: оно своевременное и УЖЕ ХОРОШО потому, что ПОЗВОЛЯЕТ РЕШИТЬ ВОЗНИКШУЮ ЗАДАЧУ. Решение лучшее, но запоздавшее — абсолютно бесполезно. Либералы этого не понимали ни тогда, ни сейчас, поэтому их "деятельность" только усугубляла кризис (как и сейчас) до полной потери ими управления. С июня по конец октября времени было больше, чем достаточно для того, чтобы начать проводить в жизнь даже Скобелевскую программу оздоровления экономики, исправляя по ходу дела ошибки: была бы воля действовать. Но её не было у ЛИБЕРАЛОВ, и обвинять БОЛЬШЕВИКОВ в крахе либеральных иллюзий 1917 г. — подлость, НЕ ОТДЕЛИМАЯ от духа либерализма.

Л. Д. «Троцкий» пишет: «Февральская революция, если её брать как самостоятельную революцию (важная оговорка — авт.), была буржуазной. Но как буржуазная революция она явилась слишком поздно и не заключала в себе никакой устойчивости. Раздираясь противоречиями, сразу же нашедшими себе выражение в двоевластии, она должна была либо превратиться в непосредственное вступление к пролетарской революции — что и произошло, — либо, под тем или под другим буржуазно-олигархическим режимом, отбросить Россию в полуколониальное существование (одно с другим не связано, как это вытекает из тогдашней обстановки, да и последующей «после-Сталинской» истории — авт.). Наступивший после Февральского переворота период можно было, следовательно, рассматривать двояко: либо как период закрепления, развития или завершения "демократической" революции, либо как период подготовки пролетарской революции. На первой точке зрения стояли не только меньшевики и эсеры, но и известная часть руководящих элементов нашей собственной партии. Разница была та, что они действительно стремились толкнуть демократическую революцию как можно дальше влево. Но метод, по существу, был тот же: "давление" на правящую буржуазию — с таким расчётом, чтобы это давление не выходило за рамки буржуазно-демократического режима. Если бы эта политика воспреобладала, развитие революции пошло бы в обход нашей партии, и мы получили бы в конце концов восстание рабочих и крестьянских масс без партийного руководства, другими словами — июльские дни гигантского масштаба, то есть уже не как эпизод, а как катастрофу» (ист. 81.6, стр. 250).

Мы согласны с «Троцким» по существу его вывода, но скажем в иных словах: бесполезно оказывать давление и чего-то требовать от конвульсивно дёргающегося эпилептика "на троне", каким оказалось Временное правительство. При полной управленческой недееспособности Временного правительства, не окажись в России дееспособной, противостоящей ему, организованной партии, страна впала бы в хаос стихийных восстаний, последствия которых были бы вряд ли легче, чем свершившаяся гражданская война.

§ 8.8. Послереволюционные бедствия как итог ошибок отечественной интеллигенции и большевистской партии.

И беда России не в том, что в Октябре к власти пришли ДЕЕСПОСОБНЫЕ большевики. Беда в том, что дееспособность эта была двух качественно разнородных видов. Во-первых, ленинская, подчинённая ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ и реагирующая на реальное положение дел; и во-вторых, троцкистская, действующая сообразно "пророчеству" о «перманентной революции» вопреки ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ (цель — социальная справедливость), вытекающей из конкретной обстановки. Поэтому после прихода к власти большевиков троцкистское их направление, следуя "пророчеству", создавало вовсе ненужные для социалистического строительства трудности, а ленинское направление исходя из социалистической целесообразности преодолевало и эти трудности в обществе и вело более-менее организованную борьбу с троцкизмом внутри партии.

Гражданская война не началась с приходом большевиков к власти, а продолжалась. Есть два фактора, усугубивших трагедию гражданской войны.

Фактор первый. Концептуальное безвластье безнационального ленинизма явилось благодатной почвой для проведения через троцкизм сионо-нацистской антинациональной концепции над-иудейского глобального предиктора. Отсюда и название параграфа, отражающее концептуальное превосходство троцкизма: вывеска — Ленина, концепция — «Троцкого».

Фактор второй. Канонические писания "марксистской" литературы в России — порождение деклассированной, безнациональной люмпен-интеллигенции, даже не ТОЛПЫ, в строгом смысле этого слова, а СБРОДА (тоже строгий термин), лишённого национального самосознания или хоть какого бы то ни было исторически устойчивого общего самосознания. (Еврейство — не сброд в силу

этого, хотя и безнационально). В классово-антагонистическом обществе ВСЕ классы общества порождают деклассированный национальный люмпен, который в свою очередь порождает сброд, и беднота в классово-антагонистическом обществе НЕ ОДНОРОДНА по своему составу: во-первых, это бедняки, которые в труде бьются, но выбиться из нужды не могут в силу различных субъективных и общественно обусловленных, объективных причин; во-вторых, это национальный люмпен и безнациональный сброд, живущий вне труда, паразитирующий на обществе. Организаторы производства и распределения — не паразиты: они ТРУДЯТСЯ, но в условиях толпо-"элитаризма" взимают монопольно высокую цену за продукт своего труда в общественном разделении труда, что осознается как социальная несправедливость в большей или меньшей степени всем обществом, однако их марксизм тоже относит к социальным паразитам — эксплуататорам.

Принадлежа сами к люмпену интеллигенции, ибо не нашли себе места в созидании, "теоретики марксизма" не увидели проблем разделения трудящейся бедноты и паразитирующих люмпена и сброда и не задумывались о нейтрализации люмпена и сброда в революции и в ходе социалистического строительства. В итоге многонациональный люмпен и безнациональный сброд активно "поддержал" СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ революцию из жажды дармовщинки, а после революции полез в органы государственной власти, ВЧК и т. п.

В результате подлинные борцы за социальную справедливость в силу их низкой историко-философской культуры оказались сверху осёдланными наднациональной сионо-нацистской иудо-масонской мафией, а снизу опирались не только на трудовую бедноту, но и на деклассированный люмпен и сброд. Проще говоря, в борьбе с истинными паразитами и тружениками-эксплуататорами осёдланные Сионской МАФИЕЙ большевики опирались не только на тружеников — эксплуатируемых, но и на ПАРАЗИТОВ. И именно в этом, на наш взгляд, причина усугубления трагедии России после 1917 г. Чтобы был виден "результат", сброд и люмпен и не должны быть многочисленными, ибо они засели в сфере управления всем обществом: ложка дёгтю портит бочку меду.

28 августа–24 октября 1990 г.
24–28 сентября 2002 г.

2017 г.

1. «История XIX века» под ред. Лависса и Рамбо, пер. с французского, изд. 2, под ред. акад. Е. В. Тарле. — М.: ОГИЗ, 1939. ▼

2. Ю. Ларин (М. А. Лурье) «Евреи и антисемитизм в СССР». — М.–Л.: 1929. ▼

3. С. Ю. Витте «Воспоминания». — М.: 1960. ▼

4. М. Я. Гефтер «Россия и Маркс», «Коммунист», № 18, 1988.

5. И. В. Сталин «Марксизм и национальный вопрос». «Сочинения», т. 2. — М.: 1946. ▼

6. К. Маркс, Ф. Энгельс «К еврейскому вопросу». Сочинения, т. 1, стр.382–413. ▼ ▼

7. М. Е. Салтыков-Щедрин «Помпадуры и помпадурши». Собрание соч. в 20 т., т. 8. — М.: 1969. ▼ ▼

8. В. И. Ленин ПСС, т. 26. ▼

9. В. И. Ленин «Детская болезнь "левизны" в коммунизме», ПСС, т. 41. ▼

10. Р. Гароди «Дело об Израиле. Политический сионизм. Досье». — Париж: 1988. ▼

11. Н. Н. Яковлев «1 августа 1914». — М.: 1974. ▼

12. В. Ушкуйник «Ка́ган и его бек». — М.: 1993. ▼ ▼

13. А. А. Вырубова «Фрейлина её Величества. "Дневник" и воспоминания Анны Вырубовой». — Рига: 1928. ▼

14. Дуглас Рид «Спор о Сионе», перевод на русский. — Йоханнесбург: 1986. ▼ ▼

15. Марк Аврелий Антонин «К самому себе. Размышления». — СПб.: 1895. ▼

16. Н. С. Гордиенко «"Крещение Руси": факты против легенд и мифов». — Л.: 1986. ▼

17. А. Г. Кузьмин «Падение Перуна. Становление христианства на Руси». — М.: 1988. ▼

18. В. Н. Емельянов «Десионизация» — самиздат, 1979. ▼
19. М. Е. Салтыков-Щедрин «История одного города». Собрание соч. в 20 т., т. 8 — М.: 1969 ▼ ▼
20. И. П. Шмелев «Золотая симфония» (Кто такой Хеси-Ра?) — в сб. «Проблемы русской и зарубежной архитектуры». — Л.: 1988.
21. «Библия». Книги священного писания Ветхого и Нового завета. Изд. Московской патриархии. — М.: 1983.
22. К. Маркс, Ф. Энгельс «Диалектика природы». Сочинения, т. 20,стр.486–499. ▼ ▼
23. В. Я. Сергин «Мозг как вычислительная система» — в журн. «Информатика и образование», № 6, 1987.
24. В. В. Иванов «Чёт и нечет. Асимметрия мозга и знаковых систем». — М.: «Советское радио», 1978. ▼
25. Советский энциклопедический словарь. — М.: СЭ, 1986. ▼
26. А. Ревиль «Иисус Назарянин», т. 1. — СПб.: 1909.
27. Арон Симанович «Рассказывает секретарь Распутина» — в журн. «Слово» («В мире книг») № 5, 6, 7, 1989. ▼ ▼ ▼ ▼
28. И. Ш. Шифман «Ветхий завет и его мир». — М.: «Политиздат», 1987.
29. А. Селянинов «Тайная сила масонства». — СПб.: 1911. ▼
30. И. Б. Пранайтис «Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах». — СПб.: 1911.
31. «Коран». Перевод и комментарии И. Ю. Крачковского, изд. 2. — М.: «Наука», 1986.
32. В. П. фон Эгерт «Надо защищаться». Изд.2, доп. — СПб.: 1912. ▼
33. А. К. Толстой. Собрание сочинений, в 4 т., т. 1, стр. 230. — М.: 1969.
34. Ф. Алестин «Палестина в петле сионизма». — М.: 1988.
35. Л. М. Спирин «Россия 1917 год. Из истории борьбы политических партий». — М.: «Мысль», 1987.

36. В. Я. Бегун «Рассказы о "детях вдовы"». Изд.2, доп. — Минск: 1986. ▼

37. А. Снисаренко «Третий пояс мудрости». — Л.: «Лениздат», 1989.

38. И. Р. Григулевич «История инквизиции». — М.: «Наука», 1970. ▼

39. Д. Странден «Герметизм. Сокровенная философия египтян». — СПб.: 1914. ▼

40. Е. Рерих «Письма Елены Рерих: 1929–1938», том 2. — Рига: 1940.

41. А. З. Романенко «О классовой сущности сионизма». — Л.: 1986.

42. Э. Б. Тайлор «Первобытная культура». — М.: 1989. ▼

43. Философский словарь под ред. И. Т. Фролова. — М.: 1981. ▼

44. «Введение в философию». Учебник для вузов в двух частях. — М.: 1989.

45. А. С. Пушкин. «Библиотека великих писателей», Пушкин, т. 3, изд. Брокгауз и Ефрон. — СПб.: 1909.

46. И. Т. Фролов «Перспективы человека». — М.: 1983. ▼

47. В. И. Ленин «Материализм и эмпириокритицизм». ПСС, т. 18. ▼

48. Шри Шримад А. Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада. «БХАГАВАД-ГИТА как она есть». — Бхактиведанта Бук Траст, 1984. ▼

49. Макс Гендель «Космогоническая концепция розенкрейцеров». Основной курс по прошлой эволюции человека, его нынешней конституции и будущему развитию.
Перевод с оригинального английского издания 1911 года. Изд. общества «Эзотеризм и парапсихология». — Израиль: 1984. ▼

50. А. С. Хомяков «О старом и новом». Статьи и очерки. — М.: 1988.

51. В. И. Ленин. «Конспект "Науки логики"». ПСС, т. 29. ▼

52. В. И. Ленин «Конспект книги Гегеля "Лекции по истории философии"». ПСС, т. 29. ▼

53. В. И. Ленин «Задачи союзов молодёжи». ПСС, т. 41, стр.298–318. ▼

54. «Программа КПСС», принятая XXII съездом КПСС в 1961 г. — М.: «Политиздат», 1974. ▼

55. В. Н. Емельянов «Еврейский нацизм и азиатский способ производства». — М.: самиздат, 1988. ▼

56. А. Дикий «Русско-еврейский диалог». Изд.2. — Нью-Йорк: 1971. ▼

57. В. И. Ленин «Как чуть не потухла "Искра"». ПСС, т. 4, стр. 338, 339. ▼

58. А. С. Пушкин «История Русского Народа, соч. Николая Полевого». Сочинения и письма под ред. П. О. Морозова, т. 6. — СПб.: 1909.

59. В. И. Ленин «К вопросу о диалектике». ПСС, т. 29, стр. 316–322. ▼

60. С. Платонов (*псевдоним*) «После коммунизма». — М.: 1989. ▼

61. В. И. Ленин «Развитие капитализма в России». ПСС, т. 3. ▼

62. Н. С. Лесков «Жидовская кувыркоهمллегия». ПСС, т. 18. — СПб.: «Издание А. Ф. Маркса» 1903. ▼

63. А. З. Аникин «Муза и мамона. Социально-экономические мотивы у Пушкина». — М.: «Мысль», 1989.

64. Ф. Энгельс «Анти-Дюринг». Соч., т. 20. ▼ ▼

65. К. Маркс, Ф. Энгельс «Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих». Соч., т. 18, стр. 329. ▼ ▼

66. Н. Н. Яковлев «ЦРУ против СССР». — М.: 1985.

67. И. Л. Солоневич «Дух народа» — в журн. «Наш современник», № 5, 1990. ▼ ▼

68. Т. П. Очирова «Народность. Нация. Национальность» — в журн. «Слово», № 2, 1990. ▼

69. «Протоколы съездов и конференций Всесоюзной Коммунистической партии (б). Шестой съезд. Август 1917». — М.–Л.: 1927.

70. Л. Я. Дадиани. «Критика идеологии и политики социал-сионизма». — М.: 1986.

71. В. И. Даль «Записка о ритуальных убийствах». — СПб, 1913. Переиздание книги В. И. Даль «Разыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их». — СПб.: 1844. ▼

72. Н. М. Никольский «История русской церкви». — М.: 1985. ▼

73. Г. Куницын «Утаённое письмо» — в журн. «Диалог», № 7, 1990. ▼

74. Морис Палеолог «Царская Россия накануне революции». Пер. с французского Д. Протопопова и Ф. Ге. — М.–Петроград: 1923. ▼

75. А. И. Деникин «После приказа № 1» — в журн. «Слово», № 3, 1990. ▼

76. Д. Прейгер, Д. Телушкин «Восемь вопросов об иудаизме». Перевод на русский. — Лос-Анджелес: 1988.

77. В. Якушев «Свой человек… в экономике». — «Московский строитель», 24-1, 16, 1990.

78. И. В. Сталин «Экономические проблемы социализма в СССР». — М.: 1952. ▼

79. В. И. Ленин «Набросок тезисов 4 (17) марта 1917 г.». ПСС, т. 31. ▼

80. В. И. Ленин «Письма из далека». ПСС, т. 31. ▼

81. Л. Д. Троцкий «К истории русской революции» [сборник], под ред. д. и. н. Н. А. Васецкого. — М.: Политиздат, 1990. ▼

81.1. Л. Д. Троцкий «История русской революции» — 1933 г. ▼

81.2. Л. Д. Троцкий «Итоги и перспективы. Движущие силы революции» — 1906 г. ▼

81.3. Л. Д. Троцкий «Наши разногласия» — 1905 г. ▼

81.4. Н. А. Васецкий «Л. Д. Троцкий: политический портрет» ▼

81.5. Л. Д. Троцкий «О Ленине» — 1925 г. ▼

81.6. Л. Д. Троцкий «Уроки Октября». ▼

82. Лоллий Замойский. «За фасадом масонского храма». — М.: 1990.

83. В. И. Ленин «Доклад на собрании большевиков-участников Всероссийского совещания рабочих и солдатских депутатов 4 (17) апреля 1917 г.». ПСС, т. 31, стр.103–112. ▼

84. В. И. Ленин «Две тактики социал-демократии в демократической революции». ПСС, т. 11. ▼

85. В. И. Ленин «О лозунге Соединённых Штатов Европы». ПСС, т. 26. ▼

86. В. И. Ленин «Военная программа пролетарской революции». ПСС, т. 30. ▼

87. Учебник для вузов «История коммунистической партии Советского Союза» авторского коллектива под руководством академиков Б. Н. Пономарева и И. И. Минца. — М.: Политиздат, 1982.

88. А. Я. Аврех «Масоны и революция». — М.: Политиздат, 1990.

89. И. В. Алексеева «Агония сердечного согласия». — Л.: 1990.

90. В. В. Шульгин «Дни», «1920». — М.: «Современник», 1989.

91. Н. А. Бердяев «Смысл истории». — М.: «Мысль», 1996.

92. Б. В. Савинков «Между Корниловым и Керенским», в журн. «Слово», № 9, 1990. ▼

93. П. Н. Краснов «Спасти армию», в журн. «Слово», № 9, 1990. ▼

